



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 16.06.2015  
C(2015) 4130 final

WERSJA UPUBLICZNIONA

Niniejszy dokument został udostępniony  
wyłącznie w celach informacyjnych.

**Przedmiot: Pomoc państwa SA.38830 (2015/N) – Polska**  
**Plan ewaluacji dotyczący programu pomocy regionalnej dla**  
**podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą w**  
**specjalnych strefach ekonomicznych na podstawie zezwoleń**  
**wydanych między 25 grudnia 2014 r. a 31 grudnia 2020 r.**

Szanowny Panie Ministrze,

## 1. PROCEDURA

- (1) Zgłoszeniem elektronicznym z dnia 15 stycznia 2015 r. Polska przedstawiła zgodnie z art. 11 lit. a) rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>1</sup> (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń grupowych, zwane dalej „ORWG”) zestawienie informacji dotyczące programu pomocy regionalnej dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w specjalnych strefach ekonomicznych na podstawie zezwoleń wydanych między 25 grudnia 2014 r. a 31 grudnia 2020 r. (zwanego dalej: programem dla SSE), którego realizację rozpoczęto dnia 25 grudnia 2014 r. na mocy art. 1 ust. 2 lit. a) ORWG i planuje się kontynuować do końca 2020 r. Zgłoszenie to zostało zarejestrowane pod numerem SA. 40523 (2015/X).

<sup>1</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Jego Ekscelencja  
Pan Grzegorz SCHETYNA  
Minister Spraw Zagranicznych  
Al. J. Ch. Szucha 23  
00-580 Warszawa  
POLSKA

- (2) Przedmiotowy program pomocy, którego średni roczny budżet wynosi około 500 mln EUR, jest dużym programem w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. a) ORWG. Zgodnie z tym przepisem programy pomocy są objęte wyłączeniem jedynie przez okres sześciu miesięcy od daty ich wejścia w życie, chyba że Komisja, po dokonaniu oceny planu ewaluacji programu podlegającemu zgłoszeniu przez zainteresowane państwo członkowskie, zezwoliła na dłuższy okres wyłączenia.
- (3) Aby uzyskać takie przedłużenie, władze polskie zgłosiły plan ewaluacji dotyczący programu w dniu 15 stycznia 2015 r.; został on zarejestrowany przez Komisję pod numerem SA.38830 (2015/N). Pismem z dnia 17 marca 2015 r. Komisja zwróciła się o przedstawienie dodatkowych informacji. Pismem z dnia 7 kwietnia 2015 r. władze polskie zwróciły się z prośbą o przedłużenie terminu do dnia 30 kwietnia 2015 r. To przełożenie terminu zostało zaakceptowane przez Komisję pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Polska przekazała wymagane informacje w dniu 27 kwietnia 2015 r., przedstawiając istotnie zmieniony plan ewaluacji obejmujący obecnie również ocenę na poziomie przedsiębiorstwa. Pismem z dnia 12 maja 2015 r. Komisja zwróciła się o przedstawienie dodatkowych informacji. Polska przekazała wymagane informacje w dniu 20 maja 2015 r. Następnie, w dniu 20 maja 2015 r. wystosowano kolejne nieformalne wezwanie do przedstawienia informacji (2015/047316), na które polskie władze zareagowały w tym samym dniu.

## **2. SZCZEGÓŁOWY OPIS GŁÓWNYCH ELEMENTÓW ZGŁOSZONEGO PLANU EWALUACJI**

- (4) Jak przewiduje art. 2 pkt 16 ORWG i zgodnie z najlepszymi praktykami określonymi w dokumencie roboczym służb Komisji dotyczącym wspólnych metod oceny pomocy państwa<sup>2</sup> (zwanym dalej: „dokumentem roboczym”), zgłoszony plan zawiera opis następujących głównych elementów: cele programu pomocy, który będzie podlegał ewaluacji; pytania służące ewaluacji; wskaźniki rezultatów; przewidywaną metodykę przeprowadzania ewaluacji; wymogi w zakresie gromadzenia danych; proponowany harmonogram ewaluacji, w tym termin przedłożenia końcowego sprawozdania z ewaluacji; sposób wyboru niezależnego podmiotu prowadzącego ewaluację oraz procedury zapewniające promocję ewaluacji.

### 2.1 Cele programu pomocy, który będzie podlegał ewaluacji

- (5) Przedmiotowy program istnieje od 1994 r. i jest głównym polskim programem regionalnej pomocy inwestycyjnej. Przewiduje on zwolnienia z podatku dochodowego dla przedsiębiorstw inwestujących w specjalnych strefach ekonomicznych. Średni roczny budżet programu wynosi około 500 mln EUR.
- (6) Plan ewaluacji obejmuje okres obowiązywania środka od dnia 25 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. Szczegółowe zasady udzielania pomocy publicznej w ramach programu określono w rozporządzeniu Rady Ministrów wydanym zgodnie z art. 4 § 4 ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Dokument roboczy służb Komisji dotyczący wspólnych metod oceny pomocy państwa, Bruksela, 28.5.2014 r., SWD (2014) 179 final.

<sup>3</sup> Dziennik Ustaw z 2015 r. nr 42, poz. 282.

- (7) Powodem przyjęcia programu był nierównomierny rozwój społeczno-ekonomiczny regionów w Polsce, wynikający głównie z różnic pod względem dostępności infrastruktury i niedogodnego usytuowania niektórych regionów.
- (8) Na koniec 2013 r. w Polsce istniało 14 specjalnych stref ekonomicznych, których powierzchnia wynosiła w sumie 16,2 tys. hektarów, z czego 9,9 tys. hektarów powstało dzięki inwestorom. Specjalne strefy zlokalizowane były w 151 miastach i 217 gminach. Przedsiębiorstwa prowadzące działalność w specjalnych strefach ekonomicznych zainwestowały łącznie ponad 23 mld EUR i utworzyły 200 tys. nowych miejsc pracy.
- (9) Maksymalna intensywność pomocy dostępnej dla beneficjentów uwzględnia różnice w poziomie rozwoju gospodarczego poszczególnych regionów, w których znajdują się specjalne strefy ekonomiczne. Zgodnie z mapą pomocy regionalnej na okres lipiec 2014 r. – 2020 r. dla Polski<sup>4</sup> cztery regiony NUTS II we wschodniej Polsce objęte były maksymalną intensywnością pomocy w wysokości 50 %. Dla innych regionów dopuszczalna intensywność pomocy wynosi od 35 % do 10 %. Władze polskie oczekują, że takie zróżnicowanie w poziomie intensywności pomocy przyczyni się do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej mniej rozwiniętych obszarów.
- (10) Główne cele programu dla SSE to:
- rozwój określonych dziedzin działalności gospodarczej,
  - rozwój nowych rozwiązań technicznych i technologicznych oraz ich wykorzystanie w gospodarce narodowej,
  - rozwój eksportu,
  - zwiększenie konkurencyjności wytwarzanych wyrobów i świadczonych usług,
  - zagospodarowanie istniejącego majątku przemysłowego i infrastruktury gospodarczej,
  - tworzenie nowych miejsc pracy,
  - zagospodarowanie niewykorzystanych zasobów naturalnych z zachowaniem zasad równowagi ekologicznej.

Na poziomie beneficjenta przewiduje się następujące skutki:

- nowe miejsca pracy,
  - nowe inwestycje,
  - wyższy poziom innowacji,
  - poprawa umiejętności pracowników.
- (11) Program przewiduje wsparcie dla przedsiębiorstw niezależnie od ich wielkości. Priorytetowo traktowane są inwestycje w następujących sektorach: motoryzacyjnym, lotniczym i kosmonautycznym, elektronicznym, inżynieryjnym,

---

<sup>4</sup> Dziennik Urzędowy: [Dz.U. C 210 z 2014 r.](#)

biotechnologii, chemii niskotonażowej, badań i rozwoju oraz sektorze usług nowoczesnych.

- (12) Aby kwalifikować się do objęcia programem inwestycje muszą posiadać następujące cechy:
- być innowacyjne,
  - być wdrażane w sektorach priorytetowych,
  - wspierać rozwój klastrów, parków przemysłowych i technologicznych,
  - zwiększać stopień uprzemysłowienia regionów mniej uprzemysłowionych,
  - tworzyć pewną liczbę nowych miejsc pracy lub ich kwalifikowalne koszty inwestycyjne muszą osiągać pewien minimalny pułap – w zależności od stopy bezrobocia w powiecie.

## 2.2. Pytania służące ewaluacji

- (13) Władze polskie podają, że program oceniany będzie na czterech różnych szczeblach: poziomie przedsiębiorstw otrzymujących pomoc; gmin, na terenie których znajdują się strefy, w których przedsiębiorstwa otrzymujące pomoc poczyniły inwestycje; na poziomie regionalnym (1. Polska zachodnia i centralna, 2. Polska wschodnia i północno-wschodnia, 3. Warszawa) oraz na poziomie krajowym. Plan ewaluacji zawiera zestaw pytań oceniających dla każdego z tych szczebli; niektóre z pytań służą ocenie skuteczności programu pod względem promowania inwestycji i tworzenia miejsc pracy. Pytania mają pozwolić ocenić także, czy wpływ programu na beneficjentów różni się w zależności od ich wielkości i czy ma on pozytywny wpływ na innowacyjność. Zbadane zostaną również skutki uboczne programu na szczeblu regionalnym oraz w konkretnych sektorach. Odrębne pytanie dotyczy kwestii bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz oszacowania, czy nowy przepis dotyczący zapobiegania delokalizacji zawarty w art. 13 lit. d) ORWG będzie miał na te inwestycje wpływ. Plan zawiera także pytania o proporcjonalność i adekwatność środka pomocy.

## 2.3. Wskaźniki rezultatów

- (14) Na poziomie przedsiębiorstw beneficjentów za wskaźniki rezultatów posłużą następujące elementy: i) liczba utworzonych/utrzymanych dzięki otrzymującym wsparcie inwestycjom miejsc pracy; ii) wartość nakładów na środki trwałe; iii) wartość przychodów netto ze sprzedaży, w tym eksportu; iv) udział innowacyjnych przedsiębiorstw; v) wartość nakładów na szkolenie pracowników.

Na poziomie gmin za wskaźniki rezultatów posłużą następujące elementy: i) liczba miejsc pracy utworzonych przez beneficjentów programu; ii) liczba wszystkich miejsc pracy utworzonych w gminach, na terenie których beneficjenci są zlokalizowani; iii) wartość nowych nakładów inwestycyjnych beneficjentów programu; iv) wartość wszystkich nowych nakładów inwestycyjnych w gminach, na terenie których beneficjenci są zlokalizowani. Wszystkie te wskaźniki zostaną również przeanalizowane w odniesieniu do poszczególnych gałęzi przemysłu według Polskiej Klasyfikacji Działalności.

## 2.4. Przewidywana metodyka przeprowadzania ewaluacji

- (15) Na poziomie beneficjentów zastosowane zostaną metody kontrfaktyczne. Na podstawie danych z Głównego Urzędu Statystycznego stworzona zostanie grupa kontrolna. Będzie się ona składać z podmiotów, które nie otrzymały pomocy publicznej i posłuży jako podstawa do oszacowania w ramach metody kontrfaktycznej. Dobór podmiotów do grupy kontrolnej zostanie przeprowadzony w oparciu o wykaz wybranych cech (zmiennych kontrolnych) mających wpływ, z jednej strony, na decyzję o zainwestowaniu w SSE, a z drugiej strony na potencjalne skutki pomocy. Podejście to ma na celu zminimalizowanie ryzyka wystąpienia błędu doboru (ang. *selection bias*) przy szacowaniu wpływu wsparcia. Aby ograniczyć takie ryzyko, wykorzystany zostanie wyczerpujący wykaz zmiennych kontrolnych (w tym dynamika rozwoju przedsiębiorstw pod względem zysków, liczby pracowników itd.). Brane pod uwagę będą także informacje o dodatkowym wsparciu publicznym dla przedsiębiorstw z grupy docelowej oraz kontrolnej z innych programów lub źródeł. Statystyczna analiza danych obejmie metodę różnicy w różnicach, przy wykorzystaniu danych panelowych w celu kontroli utrzymujących się różnic między grupami.

Metoda kontrfaktyczna zostanie także zastosowana na poziomie gmin, również z wykorzystaniem metody podwójnej różnicy. Tego typu analiza zostanie uzupełniona ewaluacją opartą na teorii i badaniami sytuacyjnymi.

#### 2.5. Wymogi w zakresie gromadzenia danych

- (16) Dane na poziomie beneficjentów zostaną dostarczone przez Główny Urząd Statystyczny. Dane te są gromadzone w ramach corocznych badań przedsiębiorstw oraz sporządzania sprawozdań o innowacjach w przemyśle. Dane na poziomie stref będą gromadzone przez przedsiębiorstwa zarządzające strefami. Dostarczanie danych na szczeblu krajowym leży w gestii organu odpowiedzialnego za realizację programu.

Przez cały okres realizacji programu gromadzone będą dane dotyczące przedsiębiorstw ubiegających się o wsparcie w ramach programu w konkretnych strefach, w tym następujące dane: dane służące identyfikacji przedsiębiorstwa; lokalizacja inwestycji; wielkość przedsiębiorstwa; warunki prowadzenia działalności gospodarczej w strefach określone w odnośnych zezwoleniach (stanowiących decyzję o przyznaniu pomocy) oraz terminy ich dotrzymania; zakres, w jakim warunki określone w zezwoleniu zostały spełnione na koniec danego roku; kwota zwolnienia z podatku; kwota pomocy z innych źródeł; wielkość wywozu.

Trwający proces gromadzenia danych obejmie również dane dotyczące wskaźników związanych z osiągnięciem celów programu, odnoszące się zarówno do konkretnych przedsiębiorstw uzyskujących zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie strefy, jak i do konkretnych stref.

Przedsiębiorstwa, które uzyskały zezwolenia na prowadzenie działalności na terenie strefy będą zobowiązane do przekazywania danych niezbędnych do monitorowania wspomnianych wskaźników. Przedsiębiorstwa te będą również zobowiązane do udzielenia pomocy w ewaluacji przez udział w badaniach terenowych, w przesłuchaniach lub ankietach oraz dostarczanie danych, zwłaszcza w ramach badań sytuacyjnych.

Inne dane niezbędne do ewaluacji zostaną uzyskane z publicznie dostępnych źródeł danych statystycznych gromadzonych przez Główny Urząd Statystyczny.

#### 2.6. Proponowany harmonogram ewaluacji, w tym termin przedłożenia końcowego sprawozdania z ewaluacji

- (17) Według władz polskich przewidywany harmonogram ewaluacji obejmuje następujące etapy:

Zadanie	Termin
Rozwój systemu gromadzenia danych oraz gromadzenie danych do celów ewaluacji	lipiec 2015 r. – 2019 r.
Wybór oceniającego na potrzeby ewaluacji końcowej	I kwartał 2019 r.
Przygotowanie sprawozdania przez oceniającego	I kwartał 2019 r.- I kwartał 2020 r.
Przedłożenie Komisji Europejskiej końcowego sprawozdania z ewaluacji	czerwiec 2020 r.
Wykorzystanie wyników ewaluacji przy opracowywaniu nowego programu	III i IV kwartał 2020 r.
Publikacja wyników ewaluacji	IV kwartał 2020 r.

Polskie władze zobowiązały się zatem do przedłożenia Komisji końcowego sprawozdania z ewaluacji w czerwcu 2020 r.

#### 2.7. Wybór niezależnego podmiotu do celów przeprowadzenia ewaluacji

- (18) Władze polskie potwierdziły, że ewaluacja zostanie przeprowadzona przez zespół niezależnych ekspertów, którzy zostaną wybrani w drodze otwartego przetargu. Warunki procedury przetargowej zapewnią pełną niezależność podmiotu prowadzącego ewaluację. Kryteria wyboru podmiotu prowadzącego ewaluację będą w szczególności obejmować wymagania dotyczące kwalifikacji i doświadczenia podmiotu prowadzącego ewaluację i członków zespołu oceniającego w zakresie przeprowadzania badań ewaluacyjnych programów i instrumentów mających przyczynić się do poprawy konkurencyjności i innowacyjności gospodarki oraz rozwoju lokalnego i regionalnego, wykorzystując przy tym metody stworzone na potrzeby niniejszej ewaluacji.

#### 2.8. Procedury zapewniające promocję ewaluacji

- (19) Władze polskie potwierdzają, że plan ewaluacji, system gromadzenia danych, projekt sprawozdania i sprawozdanie z ewaluacji zatwierdzone przez Komitet Sterujący zostaną udostępnione na stronie internetowej Ministerstwa Gospodarki. Ponadto zaangażowanie zainteresowanych stron zapewni powołany przez ministra gospodarki Komitet Sterujący ds. ewaluacji. W skład komitetu wejdą minister gospodarki, przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, 3 przedstawiciele zarządów województw, na terenach których zlokalizowane są SSE, przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Ewaluacyjnego oraz przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej. Komitet sterujący będzie odpowiedzialny za

kierowanie systemem gromadzenia danych, posłuży zainteresowanym stronom jako forum komunikacji oraz zatwierdzi sprawozdanie z ewaluacji.

- (20) Wyniki ewaluacji zostaną przedstawione na konferencji zorganizowanej przez Ministerstwo Gospodarki, na którą zaproszone zostaną zainteresowane strony. Zostaną one wykorzystane przez ministerstwo przy opracowywaniu kolejnego programu. Dane gromadzone na potrzeby przeprowadzenia ewaluacji, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych i danych surowych pochodzących z badań terenowych (zapis wywiadów indywidualnych i grupowych), udostępniane są przez Ministerstwo Gospodarki zgodnie z zasadami dostępu do informacji publicznych.

### 3. OCENA PLANU EWALUACJI

- (21) Prawidłowe stosowanie ORWG należy do obowiązków państw członkowskich. W niniejszej decyzji w sprawie planu ewaluacji nie ocenia się, czy program pomocy, który będzie podlegał ewaluacji, został wprowadzony w życie przez dane państwo członkowskie przy pełnym poszanowaniu wszystkich stosownych przepisów ORWG. Tak więc ani nie stwarza ona uzasadnionych oczekiwań, ani nie przesądza o stanowisku, jakie Komisja może zająć w odniesieniu do zgodności programu pomocy z przepisami ORWG przy jego monitorowaniu lub ocenie skarg dotyczących pomocy indywidualnej przyznanej na jego podstawie.
- (22) Zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. a) ORWG ewaluacji powinny podlegać niektóre programy pomocy<sup>5</sup> w rozumieniu art. 2 pkt 15 tego rozporządzenia<sup>6</sup>, jeśli ich średni roczny budżet przekracza pułap 150 mln EUR. Komisja zauważa, że średni roczny budżet przedmiotowego programu pomocy przekracza kwotę 150 mln EUR określoną w art. 1 ust. 2 lit. a) ORWG.
- (23) Jak Komisja wyjaśniła w motywie 8 ORWG, ewaluacja dużych programów jest wymagana „z uwagi na większy potencjalny wpływ dużych programów na wymianę handlową i konkurencję”. Taka „ewaluacja powinna służyć weryfikacji, czy przyjęte założenia i warunki leżące u podstaw zgodności programu zostały osiągnięte, a także weryfikacji skuteczności środka pomocy w świetle jej ogólnych i szczegółowych celów oraz powinna wskazać wpływ programu na konkurencję i wymianę handlową.” Ewaluacja pomocy państwa powinna w szczególności umożliwić ocenę bezpośredniego wpływu pomocy na beneficjenta (tj. czy pomoc spowodowała u beneficjenta zmianę sposobu działania i czy miała ona znaczący wpływ). Powinna ona zapewnić także informacje o ogólnych pozytywnych i negatywnych skutkach programu pomocy dla realizacji pożądanego celu polityki i dla konkurencji i handlu oraz służyć zbadaniu proporcjonalności i adekwatności wybranego instrumentu pomocy<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Programy w ramach sekcji 1 (z wyjątkiem art. 15), 2, 3, 4, 7 (z wyjątkiem art. 44) i 10 rozdziału III rozporządzenia (art. 1 ust. 2 lit. a) ORWG).

<sup>6</sup> „Program pomocy” oznacza każdy akt prawny, na którego podstawie, bez dodatkowych środków wykonawczych, można przyznać pomoc indywidualną przedsiębiorstwom określonym w sposób ogólny i abstrakcyjny w tym akcie, oraz każdy akt prawny, na którego podstawie przedsiębiorstwu lub przedsiębiorstwom można przyznać pomoc niezwiązaną z konkretnym projektem na czas nieokreślony lub o nieokreślonej wysokości (art. 2 pkt 15 ORWG).

<sup>7</sup> Zob. dokument roboczy przywołany w przypisie 2 (przypis 3, sekcja 2, akapit drugi).

- (24) W świetle powyższego, w art. 2 pkt 16 ORWG plan ewaluacji zdefiniowano jako „dokument zawierający co najmniej następujące minimalne elementy: cele programu pomocy, który będzie podlegał ewaluacji; pytania służące ewaluacji, wskaźniki rezultatów, przewidywaną metodykę przeprowadzania ewaluacji, wymogi w zakresie gromadzenia danych, proponowany harmonogram ewaluacji, w tym termin przedłożenia końcowego sprawozdania z ewaluacji, opis niezależnego podmiotu prowadzącego ewaluację lub opis kryteriów wyboru takiego podmiotu oraz procedury zapewniające promocję ewaluacji.”<sup>8</sup>
- (25) Komisja uważa, że, jak opisano w sekcji 2 niniejszej decyzji, zgłoszony plan ewaluacji zawiera wymagane minimalne elementy i został zgłoszony w terminie 20 dni roboczych po tym, jak Polska wdrożyła program pomocy zgodnie z ORWG.
- (26) Plan ewaluacji zawiera zwięzły opis głównych celów przedmiotowego programu i odpowiednie informacje umożliwiające zrozumienie podstawowej „logiki interwencji”. Zakres ewaluacji zdefiniowany jest w odpowiedni sposób. Ponadto określono i uzasadniono właściwe wskaźniki rezultatów, które uwzględniają pytania służące ewaluacji i wyjaśniają wymogi w zakresie gromadzenia danych i dostępności niezbędne w tym kontekście.
- (27) W planie ewaluacji określono i wyjaśniono główne metody, które będą stosowane do oszacowania wpływu programu, oraz omówiono dlaczego metody te byłyby odpowiednie dla danego programu. Proponowana metodyka ewaluacji umożliwia w wystarczającym stopniu ustalenie wpływu przyczynowego samego programu.
- (28) Proponowany harmonogram ewaluacji jest zasadny w świetle cech charakterystycznych przedmiotowego programu i odnośnych okresów realizacji projektów otrzymujących wsparcie w ramach programu.
- (29) Proponowane kryteria wyboru podmiotu prowadzącego ewaluację w ramach otwartego przetargu spełniają kryteria odnoszące się do niezależności i wymaganych umiejętności.
- (30) Proponowane warunki dotyczące publikacji wyników ewaluacji są właściwe i gwarantują przejrzystość. Komisja odnotowuje w szczególności zobowiązanie do rozpowszechniania i udostępniania wyników sprawozdania z ewaluacji oraz podstawowych danych w celu stymulowania badań i oceny funkcjonowania specjalnych stref ekonomicznych w Polsce.
- (31) W związku z powyższym Komisja uważa, że plan ewaluacji spełnia wszystkie wymogi ustanowione w ORWG, został sporządzony zgodnie ze wspólną metodologią zaproponowaną w dokumencie roboczym oraz jest odpowiedni jeśli bierze się pod uwagę specyfikę dużego programu pomocy, który będzie podlegał ewaluacji.
- (32) Komisja odnotowuje zobowiązanie władz polskich do przeprowadzenia ewaluacji według planu opisanego w niniejszej decyzji i poinformowania Komisji o wszelkich elementach, które mogłyby poważnie zagrozić jego realizacji. Ponadto Komisja odnotowuje zobowiązanie władz polskich do wywiązania się z

---

<sup>8</sup> Dalsze wytyczne w sprawie planów ewaluacji znajdują się w dokumencie roboczym przywołanym w przypisie 2.



obowiązku przedłożenia do dnia 30 czerwca 2020 r. końcowego sprawozdania z ewaluacji.

- (33) W związku z tym, na podstawie art. 1 ust. 2 lit. a) ORWG, Komisja postanawia, że wyłączenie zastosowane wobec programu pomocy, którego dotyczy przedstawiony plan ewaluacji, zostaje przedłużone poza pierwotne sześć miesięcy, do dnia 31 grudnia 2020 r.
- (34) Zmiany programu, inne niż modyfikacje, które nie mogą wpływać na zgodność programu na podstawie ORWG lub nie mogą w sposób istotny wpływać na treść zatwierzonego planu ewaluacji, zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. b) ORWG wyłącza się z zakresu stosowania tego rozporządzenia.

#### 4. WNIOSEK

Komisja postanowiła w związku z tym:

- przedłużyć wyłączenie zastosowane wobec programu na mocy ORWG do dnia 31 grudnia 2020 r.;
- opublikować niniejszą decyzję.

W przypadku gdyby niniejsze pismo zawierało informacje, które nie powinny być przekazywane osobom trzecim, należy poinformować o tym Komisję w terminie piętnastu dni roboczych od daty jego otrzymania. Jeżeli Komisja nie otrzyma w wyznaczonym terminie uzasadnionego wniosku w tym względzie, uzna to za wyrażenie zgody na ujawnienie osobom trzecim i publikację pełnej treści niniejszego pisma w autentycznej wersji językowej na stronie internetowej:  
<http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>.

Wniosek należy przesłać pocztą elektroniczną na adres:

European Commission,  
Directorate-General Competition  
State Aid Registry  
B-1049 Brussels  
[Stateaidgreffe@ec.europa.eu](mailto:Stateaidgreffe@ec.europa.eu)

Z wyrazami szacunku,

W imieniu Komisji

Margrethe VESTAGER  
Członek Komisji

**ODPIS UWIERZYTELNIONY**  
W imieniu Sekretarza Generalnego

**Jordi AYET PUIGARNAU**  
Dyrektor Kancelarii  
KOMISJA EUROPEJSKA