



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

PNIK-I.4131.221.2023

Łódź, 4 kwietnia 2023 r.

**Rada Miejska w Wieruszowie**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

**stwierdzam nieważność**

**uchwały Nr LX/469/2023 Rady Miejskiej w Wieruszowie z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za doskonalenie oraz ustalenia specjalności i form kształcenia na które dofinansowanie jest przyznawane nauczycielom szkół i przedszkoli.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Dnia 9 marca 2023 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały wskazując na wątpliwości w zakresie braku określenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.)

W wyjaśnieniach udzielonych pismem z 16 marca 2023 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieruszowie nie podzielił uwag organu nadzoru, wskazując, że analiza treści art. 70a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela uzasadnia wniosek, że kompetencje rady gminy ograniczają się wyłącznie do wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli i powołał przy tym wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

5 grudnia 2019 r. o sygn. akt II SA/Go 707/19. Ponadto, odnosząc się do zarzutu, że uchwała nie wypełnia delegacji wynikającej z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. poz. 1653) przytoczył rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Lubuskiego, Wojewody Podlaskiego, Wojewody Warmińsko–Mazurskiego, w których zajęto stanowisko, że rada gminy nie ma kompetencji do uregulowania w formie uchwały planu doskonalenia zawodowego, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Przedmiotowa uchwała nie wypełnia delegacji wynikającej z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe, gdyż nie zawiera określenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie z tym przepisem, organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy oraz formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Przedmiotowa uchwała zawiera jedynie wskazanie form i specjalności kształcenia, zaś pominięto ustalenie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat, jakie każdorazowo będą ponosić nauczyciele. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że pominięcie któregośkolwiek z obligatoryjnych elementów uchwały stanowi istotne naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności aktu w całości (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Gl 1777/13; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 25 października 2018 r., sygn. akt II SA/Bk 537/18). Oznacza to, że niekompletne wypełnienie kompetencji do podejmowania uchwał zawsze powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkując nieważnością uchwały. Takie stanowisko organu nadzoru potwierdzone jest poglądem Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z którym opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 14 kwietnia 2000 r., sygn. akt I SA/Wr 1798/99).

Odnosząc się do wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wieruszowie, organ nadzoru nie podziela też zawartych w ww. wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim oraz wskazanych w wyjaśnieniach aktach nadzoru. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że orzecznictwo w zakresie uchwał dot. doskonalenia zawodowego nauczycieli, a w ślad za nim akty nadzoru w tym zakresie istotnie ewoluowało w ostatnim czasie. W najnowszym orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że organem prowadzącym, o którym mowa w § 6 ww. rozporządzenia jest organ stanowiący gminy, a w uchwale należy uregulować maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela oraz formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Ewentualne pominięcie któregoś z obligatoryjnych elementów uchwały stanowi zaniechanie legislacyjne i dowodzi istotnego naruszenia prawa, skutkującego stwierdzeniem nieważności takiej uchwały (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 25 listopada 2021 r., sygn. akt III SA/Łd 825/21, wyrok WSA w Kielcach z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt I SA/Ke 233/21). Należy także wskazać na niekonsekwencję w wyjaśnieniach Przewodniczącego, który z jednej strony powołuje się na akt nadzoru, w którym podkreślono, że to organ wykonawczy jest właściwy do ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia, lecz mimo wszystko Rada Miejska w Wieruszowie w przedmiotowej uchwale określiła formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane zgodnie z § 6 pkt 2 ww. rozporządzenia. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że nie można uznać, że skoro organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest właściwy do określenia specjalności i form kształcenia zgodnie z § 6 pkt 2 ww. rozporządzenia, to do określenia maksymalnej kwoty dofinansowania zgodnie z tym samym paragrafem ww. rozporządzenia będzie właściwy organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w ramach czynności związanych z wykonywaniem budżetu.

Taki pogląd jest bowiem wewnętrznie sprzeczny i nie znajduje oparcia w aktualnie obowiązujących przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Prawodawca gdyby miał zamiar dokonać podziału kompetencji pomiędzy dwa organy jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie, wyraźnie zastrzegłby to w cytowanym § 6 ww. rozporządzenia. Konkludując, przedmiotowa uchwała powinna zawierać zarówno wskazanie form i specjalności kształcenia (tak jak prawidłowo uczyniono to w tej uchwale), jak i określenie maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez podmioty, o których mowa w art. 70a ust. 3a pkt 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela.

W sytuacji, w której przedmiotowa uchwała w istotny sposób § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

**WOJEWODA ŁÓDZKI**

***Tobiasz Bocheński***

Do wiadomości:

Burmistrz Wieruszowa