

Szanowni Państwo :  
Ministerstwo Sprawiedliwości

Inicjatywa Obywatelska w trybie „E-Petycji” w interesie publicznym złożona przy pomocy środka pomocy elektronicznej „poczty elektronicznej” celem wykorzystania treści w przyszłości lub teraźniejszości.

Dzień dobry, ja będąca dalej stroną inicjującą postępowanie w trybie Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) w związku z art. 54 w związku z art. 63 w związku Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483) zwana dalej jako wnosząca petycję, przekładam petycję w której postuluje i domagam się wprowadzenia zgodnie z ustawą o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) w związku z art.54 w związku z art. 63 w związku Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483) celem usprawnienia systemu prawnego :

1. W przypadku gdy organem sprawczym uprawnionym do zadośćuczynienia jest organ publiczny przed ustaleniem wysokości zadośćuczynienia lub odszkodowania pokrzywdzony lub organ uprawniony jest upoważniony o wystąpienie do organu o uzyskanie informacji w przedmiocie :

- a) wysokości przychodów i dochodów z wyszczególnieniem;
- b) wysokości wydatków, kosztów i rozchodów z wyszczególnieniem;
- c) wysokości płynności finansowej organu;
- d) kryterium dochodowe, zbilansowane kryterium dochodowe po odciążeniu wydatków, próg interwencji socjalnej, minimum socjalne, minimum egzystencji danego organu : liczbę pracowników;
- e) planowane koszty kwoty zadośćuczynienia z uwzględnieniem uszczerbku utrzymania w tym siebie i rodziny i niewypłacalności pozostałych zobowiązań

2. Sprawca działania umyślnego lub nieumyślnego (niebaldstwa, niedopatrzania) nie ma prawa żądać, prosić od pokrzywdzonego wpływania na : ambicje, wyrozumiałość, litość, emocje co do żądania zadośćuczynienia albowiem jest to zmuszenie do określonego zachowania lub zaniechania albo się uznaje roszczenie albo nie ponieważ jest to m.in szantaż emocjonalny i uniknięcia naprawienia szkody gdzie samo przepraszać od danego pracownika oraz kierownika organu jako reprezentanta może nie być wystarczające, nie ważne czy podjęto kroki po, ważne że doszło do naruszenia prawa. Sprawy pokazują że nawet kierownicy organów są czasem stronniczy bo bronią swojego pracownika że "jest dobrym pracownikiem" mimo że doszło do tragedii, mogło dojść do tragedii, mimo skarg zamiast być bezstronnym przed mediami (prasą, telewizją i sądem), oczywiście dotychczasowe życie ma wpływ na wysokość kary. Brak okazania szczerzej skruchy "przeprosini" z serca a nie w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej / cywilnej / administracyjnej, czas skruchy od zdarzenia. Czy skrucha nie była z przymusu (wyroku, treści żądania, wskazówki) czy była to samodzielna wola sprawcy "sama z siebie" a nie pod względem oczekiwania, napotknięcia / przypomnienie strony że nie została przepraszona. Samo słowo ubolewanie moim zdaniem nie wystarczy osoba winna czuć jasne słowo przeprosini a nie tylko pojedyncze słowo "przepraszać" ponieważ to nie jest wysilenie się a tylko słowo na tzw. "niestaranne odczepienie się" delikatnie pisząc. Każdy w swoim życiu pewnie miał incydent że słowa bardziej bolą od czynów i wiadomo, jak nasi chłopaki, narzeczeni czy mężowie muszą Nas przepraszać jak zostaliśmy przez nich skrzywdzone i samo zwykłe a czasem puste słowo jest niewystarczające mimo złożenia obietni. Mimo że wybaczyliśmy dalej to niestety pamiętamy tylko, że tu jest sprawa prywatna gdzie co najwyżej stracimy zaufanie do tego jedyne czy wszystkich mężczyzn a w przypadku publicznym niestety wpłynąć może na zaufanie wszystkich urzędników, funkcjonariuszy publicznych. Samo przepraszać na wstępie, a tym bardziej na końcu moim zdaniem jest niewystarczające a winno być napisane na oddzielnej kartce w odrębnym piśmie jak np. Dyplom za wzorową podstawę a nie łączone z pismem przewodnim bo to może nie być

szczerze a na pokaz. Można to trochę uznać że przyjmuje się wyrok ale mi się nie podoba ale mimo wszystko bez złożenia apelacji "albo się przyjmuje karę w całości albo nie". Jest bardzo mądre powiedzenie "lepiej zapobiegać niż leczyć" gdzie leczyć może oznaczać "naprawiać skutki". I pewnie nie jeden Sąd rozstrzygał w tym temacie np. młody kierowca szybko jeździ ale dobrze (albo dobrze z przepisami albo nie) gdzie nie zostanie zdyscyplinowany to czasem jest to zamiatane pod dywan wśród znajomych czy rodziny do czasu gdy nie dojdzie do tragedii w rodzinie lub innej rodzinie a potem pretensje do policji, wymiaru sprawiedliwości czy lekarzy mimo apeli w telewizji, radiu, internecie, prasie. Prośba o odstąpienie może być traktowane jako przejęcie bardziej swoim majątkiem niż danymi osobowymi co jest większym dobrem chronionym prawnie niż mienie (art. 23 kc, art. 190a i 265-269 278-295 kk) to pokazuje, że najpierw są przestępstwa przeciwko godności, życiu i zdrowiu a potem przeciwko mieniu. Publikacja danych osobowych może nieść niestety przykre konsekwencje a mianowicie m.in :

- a) poznanie adresu przez osoby niepowołane (świadka koronnego, incognito)
- b) poznanie danych osobowych przez partnera lub inną osobę z którą nie chcę się mieć nic do czynienia czy oprawcę
- c) robot googlebot może indeksować internet i przez opublikowanie danych, bot może przypisać pisma do danej osoby z uwagi na dane, mail czy charakter pisma co spowoduje odwróconą pseudoanonimizację
- d) stres
- e) ograniczone zaufanie do organów publicznych i wycofanie z życia czy działalności
- f) poznanie stanowiska, miejsca pracy czy hobby co winno, danych osobowych co winno być poufne i tylko w dystansie personalnym

[https://pl.m.wikipedia.org/wiki/Dystanse\\_personalne](https://pl.m.wikipedia.org/wiki/Dystanse_personalne)

Ważne też czy osoba sama się dowiedziała, została powiadomiona przez inne osoby lub organ, jaki jest czas naruszenia, czy przeproszono publicznie, czy wystosowano apel do innych osób którzy pobrali informację o jej zniszczeniu z uwagi na nieuprawniona wiadomość do jego nieprzeznaczoną g) sprzeczki w życiu prywatnym z uwagi na sposób bycia itd i dyskryminacja z uwagi na zwolenników i przeciwników danego postulat czy takiej działalności.

3. Pokrzywdzony może żądać zadośćuczynienia w postaci zapłatę w całości lub iść na rękę w postaci : rozłożenia na raty, odroczenia płatności, ustalenia widełek zadośćuczynienia, odstąpienia od odsetek

4. Wzbogacenie jest to kwota wysokość zadośćuczynienia powyżej 20.000 złotych gdy zostanie przeznaczona nie na koszty leczenia, diagnostyki, naprawienia szkody a życie w luksusie w postaci : majątku, samochodu, wycieczki bez uszczerbku utrzymania siebie i rodziny

5. Ryzyko danych osobowych :

- 1) małe gdy opublikowano imię i nazwisko osoby, gdzie w danej miejscowości lub gminie jest co najmniej 10 osób o tożsamym imieniu i nazwisku oraz zajmujący się tożsamą działalnością
- 2) duże gdy opublikowano imię i nazwisko osoby o niepopularnym imieniu i nazwisku oraz tożsamej działalności, braku zamieszkania osoby na danym terenie organu rozpatrującego, upubliczniono zbiór danych osobowych (imię i nazwisko, adres lub dokument tożsamości lub numer ROR i inne dane jako dane identyfikacyjne), informacje o stanie zdrowia, skazań itd w miejscu ogólnodostępnym, stronie internetowej itd
- 3) popularne imię i nazwisko to takie gdzie na terenie danego organu osób jest powyżej 50 o tożsamym imieniu i nazwisku

6. W ustawie o petycjach wprowadza się przepisy karne:

- a) kto publikuje lub udostępnia petycje z pismem przewodnim sprawca podlega karze od 1.000 do 50.000 zł
- b) kto publikuje petycje lub udostępnia mimo braku woli osoby co do danych osobowych sprawca

podlega karze od 5.000 do 100.000 złotych

c) kto nie publikuje petycji w całości lub samego przedmiotu petycji, sprawca podlega karze 5.000 złotych

d1) osoba której dane lub dana została opublikowana lub udostępniona osobom nieupoważnionym osoba ma prawo żądać zadośćuczynienia w wysokości od 100,00 złotych do 500,00 złotych za jedno pobranie petycji lub odpowiedzi

d2) osoba której dane lub dana została opublikowana lub udostępniona osobom nieupoważnionym osoba ma prawo żądać zadośćuczynienia w wysokości od 500,00 złotych do 2.000,00 złotych za godzinę lub dzień lub tydzień lub miesiąc opublikowanej petycji w miejscu ogólnodostępnym.

Na wpływ kary winno mieć też znaczenie czy dokonano występku w podmiocie niepublicznym czy publicznym (administracji publicznej, organie publicznym, obiekcie użyteczności publicznej, publicznego zaufania, funkcjonariusza publicznego) gdzie reprezentuje skarb państwa, jest chronologia pracownicy - kierownik urzędu pracodawca / reprezentant - pracodawca bezpośredni gmina (jako cała wspólnota), władza zwierzchnia należy do narodu (wybory, odwołanie, nadzór itd). Organ publiczny winien być w całkowitym stopniu o zaufaniu publicznym, przestrzegać praworządności (k.p.a i Konstytucji).

Adnotacje:

1. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 5, art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3), art. 225 kpa - proszę tylko i wyłącznie o odpowiedź elektroniczna na mail z uwagi na sposób wnoszenia pisma do organu rozpatrującego, a ponadto z uwagi na stan epidemii. Pisma wysyłane drogą listowną lub w inny sposób będą usuwane bez czytania.

2. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3), art. 225 kpa a ponadto zgodnie z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 6 ustawy o ponownym dostępie do informacji sektora publicznego - nie wyrażam zgody na publikację danych osobowych na odwzorowanej treści petycji lub jego odwzorowania cyfrowego ( zdjęcie, skan ) oraz opublikowanego rozpatrzenia na serwisie internetowym organu lub stronie internetowej BIP w postaci m.in : imienia i nazwiska jako identyfikatora tożsamości, e-maila, adresu o którym mowa w prawie pocztowym, miejscowości w nagłówku, sygnatury, podpisu w postaci danej: w związku z powyższym proszę tylko o publikację przedmiotu petycji bez danych osobowych i adnotacji która tylko jest do wiadomości organu rozpatrującego

3. Zgodnie z art. 6 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3), art. 225 kpa - wnoszę o przekazanie petycji zgodnie z właściwością.

4. Za ewentualne błędy oraz niewiedzę przepraszam oraz ilość składanych pism. Niniejsze pismo nie jest z złośliwości, swawoli a intencją jest dobro publiczne.

5. Proszę uprzejmie o potwierdzenie odbioru i podawania sygnatury (nadawcy) daty i godziny wysłania oraz kategorii archiwalnej w odpowiedzi zwrotnej celem sprawniejszej wymianie informacji w danej sprawie.

Z poważaniem,