



Warszawa, 26 stycznia 2023 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.44.2021.AW.JSz.14

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej k.p.a., działając z urzędu, prostuję oczywistą omyłkę w decyzji własnej z 10 listopada 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.44.2021.AW.JSz.7, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy lub umarzającej postępowanie pierwszej instancji a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 12 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.6.2021.AMA.14, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi S8 na odcinku Kłodzko - Wrocław (Magnice) odcinek realizacyjny I Kłodzko - Ząbkowice Śląskie, pododcinek IB Bardo - Ząbkowice Śląskie w wariantcie WPR4*,

zastępując zdanie w punkcie 10 sentencji decyzji, na stronie 4, w wierszu 1 i 2 od dołu:

„Góra wygrodenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę placu budowy.”

zdaniami:

„Góra wygrodenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę przeciwną do placu budowy”.

UZASADNIENIE

Decyzją z 10 listopada 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.44.2021.AW.JSz.7, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, dalej RDOŚ we Wrocławiu, z 12 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.6.2021.AMA.14, o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi S8 na odcinku Kłodzko - Wrocław (Magnice) odcinek realizacyjny I Kłodzko - Ząbkowice Śląskie, pododcinek IB Bardo - Ząbkowice Śląskie w wariantcie WPR4* w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał tę decyzję w mocy.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

W decyzji z 10 listopada 2022 r. GDOŚ popełnił oczywistą omyłkę pisarską w punkcie 10 sentencji decyzji, na stronie 4, w wierszu 1 i 2 od dołu, niewłaściwie określając kierunek wygięcia

„przewieszki” góry wygradzenia dla płazów - tj. formułując zdanie: „Góra wygradzenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę placu budowy”.

Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że góra wygradzenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę przeciwną do placu budowy, co wynika z wymogów bezpieczeństwa płazów.

Podobnie sformułowano ten warunek w decyzji RDOŚ we Wrocławiu z 12 października 2021 r., gdzie w jej punkcie I.2.13 użyto zdania: „Góra wygradzenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę „od budowy”.

Ponadto GDOŚ, uzasadniając w decyzji z 10 listopada 2022 r., zmiany wprowadzone w punkcie 10 dotyczącym warunku zawartego w punkcie I.2.13 decyzji RDOŚ we Wrocławiu z 12 października 2021 r., wskazał, że stanowią one korektę lokalizacji wygradzeń tymczasowych dla płazów, a także polegają na wskazaniu częstotliwości kontroli zabezpieczeń prowadzonych przez specjalistę herpetologa - w szczycie sezonowych migracji wiosennych (od 15 lutego do 15 maja) i jesiennych (od 15 września do 31 października) raz dziennie, w pozostałym okresie raz na 2 dni.

W sentencji decyzji z 10 listopada 2022 r. GDOŚ powinien był więc, określając kierunek wygięcia „przewieszki” góry wygradzenia dla płazów, sformułować zdanie w brzmieniu: „Góra wygradzenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę przeciwną do placu budowy”.

Błąd ten traktować należy jako oczywistą omyłkę pisarską - „Przez pojęcie błędu pisarskiego rozumie się widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów.” - patrz: K. Klonowski [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. II, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019, art. 113. Oczywiście jej w analizowanym przypadku wynika z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem oraz zawartością akt sprawy (zob. wyroki NSA z 26 czerwca 2012 r., sygn. akt: II GSK 812/11, LEX nr 1217423, oraz z 20 lipca 2010 r., sygn. akt: I OSK 323/10, LEX nr 595344).

W tym stanie rzeczy należało oczywistą omyłkę sprostować i orzec jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z postanowienia, zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu tego terminu strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej p.p.s.a., bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a., wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia;
- wnosząc skargę na niniejsze postanowienie strona, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Strona, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- stronie, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu i na rzecz którego działa: Jacek Dzikowski - p.o. Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław,
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa:
 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław,
 - Burmistrz Ząbkowic Śląskich, ul. 1 Maja 15, 57-200 Ząbkowice Śląskie,
 - Burmistrz Miasta i Gminy Bardo, ul. Rynek 2, 57-256 Bardo,
 - Burmistrz Kamieńca Ząbkowickiego, ul. Ząbkowicka 26, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław.