



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 18 lipca 2022 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.22.2022.PS.1

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, w związku z odwołaniem [REDAKTOWANE] z dnia 27 maja 2022 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 13 maja 2022 r., znak: WOOŚ.420.9.2021.IOC.22, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa radaru meteorologicznego na działce nr ewid. 45/1 obręb Żyrowa gmina Zdżieszowice, powiat krapkowicki, województwo opolskie,*

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i umarzam postępowanie pierwszej instancji w całości.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją RDOŚ w Opolu, po rozpatrzeniu wniosku Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie z dnia 20 września 2021 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej ustawa ooś, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 27 maja 2022 r. odwołanie od ww. decyzji wniósł [REDAKTOWANE], który jest stroną prowadzonego postępowania, ze względu na prawo własności do działki ewidencyjnej o numerze [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] znajdujących się w zasięgu oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia. Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa – decyzja RDOŚ w Opolu z dnia 13 maja 2022 r. została doręczona skarżącemu w dniu 18 maja 2022 r.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Organ odwoławczy uprawniony jest do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i umorzenia postępowania pierwszej instancji w całości na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 in fine Kpa w sytuacji, gdy brak jest podstaw prawnych lub faktycznych do prowadzenia postępowania administracyjnego i do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Istota bezprzedmiotowości postępowania polega na nastąpieniu takiego zdarzenia prawnego lub faktycznego, które spowodowało, że przestała istnieć ta szczególna relacja między faktem (sytuacją faktyczną danego podmiotu) a prawem (sytuacją

prawną danego podmiotu), z którą prawo łączy obowiązek konkretyzacji normy w postaci wydania decyzji administracyjnej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Op 77/18, Legalis/el/). Przepis ten nie określa przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego, dlatego też przesłanek bezprzedmiotowości postępowania należy poszukiwać w treści art. 105 § 1 Kpa: *W każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 § 1 Kpa* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 stycznia 2010 r., sygn. akt II GSK 301/09). Oznacza to, że organ odwoławczy wydaje decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję i umarzającą postępowanie pierwszej instancji, gdy postępowanie to z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części.

W niniejszym przypadku okoliczności powodujące bezprzedmiotowość postępowania pojawiły się na etapie postępowania odwoławczego, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1071), dalej rozporządzenie zmieniające. Rozporządzenie to zostało ogłoszone w dniu 20 maja 2022 r. Zgodnie z § 5 rozporządzenia zmieniającego weszło ono w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tj. 4 czerwca 2022 r.

Przed wejściem w życie rozporządzenia zmieniającego przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczało się, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż 20 000 W. Rozporządzenie zmieniające § 1 pkt 1 lit. b uchyliło § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z treścią § 3 rozporządzenia zmieniającego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczących przedsięwzięć, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 oraz w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia zmienianego w § 1, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia umarza się.

Powyższe uzasadnia konieczność uchylenia decyzji RDOŚ w Opolu z dnia 13 maja 2022 r. w całości i umorzenia w całości postępowania w sprawie jej wydania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), dalej ustawa Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;

- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 ustawy Ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 ustawy Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 ustawy Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
Andrzej Szweda-Lewandowski

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED] – Pełnomocnik Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie, [REDACTED]
3. Gmina Zdzieszowice, ul. Bolesława Chrobrego 34, 47-330 Zdzieszowice
4. Gmina Leśnica, ul. 1 Maja 9, 47 - 150 Leśnica
5. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu, Mieczysława Niedziałkowskiego 6, 45-085 Opole
6. [REDACTED]
7. Stowarzyszenie Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole