



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 05.06.2023 r.

Znak: ZPS-3.431.13.7.2023.JP

**Pan
Zbigniew Szvec
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej
„Dorian II” w Sławnie**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 24 – 25 kwietnia 2023 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Dorian II” w Sławnie, przy ul. Marii Dąbrowskiej 1 w Sławnie. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 52/2023 z 3 kwietnia 2023 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Joanna Płachta – starszy inspektor wojewódzki – osoba kierująca zespołem i Joanna Dunajewska – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli było zweryfikowanie informacji dotyczących realizacji wybranych zadań placówki ze szczególnym uwzględnieniem planowanego usamodzielnienia wychowanki (...). Kontrolą objęto okres od 19 listopada 2022 r. do 25 kwietnia 2023 roku.

akta kontroli str. 1-9

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora placówki,
- analiza indywidualnych rozmów przeprowadzonych z 12 wychowankami, w tym z wychowanką (...),
- analiza indywidualnych rozmów przeprowadzonych z 4 wychowawcami, pedagogiem, psychologiem i pracownikiem socjalnym,
- analiza dokumentacji prowadzonej w placówce.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami.³

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447 ze zm.),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna.

Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Dorian II” w Sławnie funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Zachodniopomorskiego wydanego decyzją nr 7/2017 z 30 listopada 2017 roku. Pełni funkcję socjalizacyjną. Prowadzona jest przez Fundację „Ibis” na zlecenie powiatu myśliborskiego. Od momentu utworzenia, dyrektorem placówki jest pan Zbigniew Szvec. Placówka dysponuje 14 miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży. Na dzień kontroli przebywało w niej 14 dzieci w wieku od 8 do 18 lat. W rozmowach z kontrolującymi nie wzięło udziału 2 wychowanków (przebywają w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych).

Podczas kontroli, weryfikacji podlegały zagadnienia wskazane w piśmie wychowanki (...) z dnia 12 marca 2023 r. dotyczące realizacji wybranych zadań placówki, ze szczególnym uwzględnieniem planowanego usamodzielnienia wychowanki (...). W związku z niepokojącymi informacjami zawartymi w powyższym piśmie przed kontrolą wystąpiono do Starosty Myśliborskiego o udzielenie informacji dotyczących wychowanki, na które dwukrotnie udzielona została odpowiedź.

1. Przestrzeganie praw dziecka w zakresie:

– Relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami

Na pytanie „z kim możesz porozmawiać o swoich problemach?”, czworo dzieci wskazało wychowawców (w tym dwoje dodało, że z każdym wychowawcą), troje – wujka (...), dwoje – ciocię (...), jedno – ciocię (...). Po jednej osobie wskazało: pana dyrektora, koleżankę, panią psycholog, brata. Cztery osoby odpowiedziały, że z nikim.

Wszystkie dzieci wymieniły pracowników placówki, z którymi mają dobre relacje. Dziewięć osób wskazało wujka (...), osiem – ciocię (...), sześć - ciocię (...), pięć - ciocię (...), cztery - ciocię (...), trzy – psychologa, po dwie – wujka (...), wszystkich. Po jednym wychowanku wskazało: ciocię (...), opiekunkę nocną, ciocię (...) (co przychodzi w soboty).

Czterech wychowanków wskazało także pracowników, z którymi mają złe relacje: po 2 osoby – panią (...), pana (...), 1 osoba - panią (...), po jednej osobie – panią (...), panią (...), dyrektora, panią (...). Jedna osoba odpowiedziała, że nie lubi cioci (...). Siedem osób podało, że w placówce nie ma osób, z którymi miałyby złe relacje.

Pracownicy swoje relacje z wychowankami ocenili: bardzo dobrze – 1 osoba, pozytywnie – 2 osoby oraz dobrze – 4 osoby.

– Świątowanie swoich urodzin

Wszyscy wychowankowie wskazali, że w placówce mogą obchodzić swoje urodziny. Na pytanie „jak wygląda uroczystość urodzinowa?” większość dzieci odpowiedziała, że kupowane są słodczyce, balony, ciasta, picie, czasem robią pizzę albo dyrektor zamawia, sala jest ozdabiana, śpiewają sto lat, jest muzyka, wszyscy wychowankowie są w salonie, siadają do stołu. Jedna osoba odpowiedziała, że miała osiemnastkę, wszystko było w porządku, naprawdę postarali się, dostała prezent, wszyscy wychowankowie byli w salonie, a jedna, że wychowawcy zrobili niespodziankę z okazji jej czternastych urodzin, były balony, ozdoby, dzieci przyszły same, była muzyka, śpiewali sto lat. Jedno dziecko podało, że rzadko są prezenty. Dyrektor placówki oświadczył, że placówka w uzgodnieniu z powiatem zlecającym realizację zadania dokonuje zakupu tortów oraz prezentów do kwoty 200 zł tylko przy takich okazjach jak osiemnaste urodziny wychowanków lub przystąpienie do I Komunii Świętej wychowanków.

Na pytanie „kogo możesz zapraszać na urodziny?”, siedem osób odpowiedziało, że nikt nikogo specjalnie na urodziny nie zaprasza, wszyscy przychodzą sami (w tym po jednej osobie dodało: chyba, że nie chce, nie wiem nigdy nikogo nie zapraszałam na urodziny i nie pytałam czy mogę kogoś zaprosić). Siedmiu wychowanków wskazało, że rodzinę (w tym po jednym dodało siostrę, nie wiem czy kogoś jeszcze, znajomych nie wiem bo nie pytałam). Po jednym dziecku odpowiedziało:

- koleżankę, kolegów spoza placówki (dodało, że na urodziny na pewno nie zaprosiłbym (...)),
- mamę, nikogo więcej nie chciałem zapraszać,
- nie pytałam.

W czasie kontroli przeprowadzono rozmowę indywidualną z (...) dotyczącą informacji zawartych w jej piśmie w zakresie braku zaproszenia na urodziny wychowanka. (...) poinformowała, że sytuacja miała miejsce w sobotę gdy wróciła z praktyk, wszystko było już przygotowane na uroczystość urodzinową i wszyscy byli już na dole. Wychowanka poszła na górę do pokoju i zadzwoniła do wychowawcy prowadzącego, który skontaktował się z wychowawcą pełniącym dyżur w placówce. Dopiero wtedy wychowawca powiedział jej żeby zeszła, bo są urodziny. (...) nie zeszła od razu, bo było jej przykro. Wychowawca powiedział, że zostały dwa kawałki pizzy.

W rozmowie z kontrolującymi dyrektor placówki wyjaśnił, że wychowanka (...), jak i wszyscy wychowankowie placówki, była każdorazowo zapraszana na uroczystości w placówce m.in. urodziny wychowanków. Kwestia uczestnictwa pozostaje w gestii i woli wychowanka.

Z wypowiedzi pracowników i dzieci oraz wyjaśnień dyrektora wynika, że nikt nikogo specjalnie nie zaprasza na urodziny w placówce. Wobec powyższego kontrolujący uznali, że zarzuty (...) dotyczące braku zaproszenia na urodziny są bezpodstawne.

– Ochrona dzieci przed przemocą w placówce

Podczas kontroli prowadzono rozmowy z dziećmi na temat niepokojących je zachowań ze strony pracowników placówki. Na pytanie „czy byłeś świadkiem (widziałeś, słyszałeś sam lub od innych wychowanków czy wychowawców) zachowań któregoś z pracowników wobec innego dziecka z placówki, które Ciebie zaniepokoiło, zdziwiło, oburzyło lub wywołało inne uczucie, jakie?”, dziewięć osób odpowiedziało, że nie widziały, ani nie słyszały by którykolwiek z pracowników placówki zachowywał się niewłaściwie. Po jednej osobie wskazało:

- tak, pani (...) powiedziała do jednego wychowanka moje dzieci przynajmniej są w domu, moje dzieci mają matkę (gdy zapytano czego rozmowa dotyczyła wychowanka nie chciała powiedzieć),
- wychowawcy nie, wychowankowie – tak, krzyczenie, bicie się, rozwalanie rzeczy,
- były takie sytuacje, słowne lekceważenie w stosunku do siostry, nie widziałam, tylko siostra mówiła.

Na pytanie „czy sam doświadczyłeś zachowania któregoś z pracowników, które Ciebie zaniepokoiło, zdziwiło, oburzyło lub wywołało inne uczucie, jakie?”, jedna osoba odpowiedziała, że tak, wujek (...) „olewa mnie” i jak przyszła z problemem to powiedział trudno, potem ją przeprosił.

Pracowników placówki również zapytano, „czy była Pani/Pan świadkiem niepokojących zachowań pracowników placówki (osób dorosłych) wobec wychowanków? Jak Pani/Pan

zareagowała?” oraz „czy słyszała Pani/Pan o niepokojących zachowaniach pracowników placówki (osób dorosłych) wobec wychowanków? Jak Pani/Pan zareagowała?”. Wszyscy pracownicy zaprzeczyli.

Na pytanie „czy kiedykolwiek byłeś szarpany, jeżeli tak, to przez kogo?”, siedmioro dzieci wskazało, że nie. Czwooro dzieci odpowiedziało, że tak, podając: przez wychowanków, przez wychowanka, który był agresywny, przez kolegów. Jedno dziecko odpowiedziało: tak, przez dyrektora i przedstawiło swoją wersję zdarzeń. Z rozmowy wyjaśniającej przeprowadzonej z wychowanką wynika, że około 2 tygodnie wcześniej, po otrzymaniu zgody pedagoga, wychowanka wyszła przed budynek, ubrała się. Stanęła za bramą, a dyrektor wyszedł za nią i powiedział żeby zgasła papierosa, że przynosi wstyd placówce paląc. Wychowanka nie odezwała się i poczekała aż dyrektor poszedł dalej. Dyrektor się odwrócił i zapytał czego nie rozumie? Wychowanka nie zgasła papierosa. Stwierdziła, że dyrektor ją szarpnął próbując wyrwać papierosa. Odeszła trochę dalej i powiedziała, że zgasi i schowa do swojej kieszeni. Dyrektor kazał wrócić do placówki i powiedział, że nie będzie się do niego tak odzywała. Bez wyjaśnienia poinformował pedagoga, że paliła za bramą i ma zrobić notatkę.

Dyrektor placówki ustosunkowując się do ww. informacji, zawartych również w piśmie wychowanki, poinformował, że „z prowadzonych ustaleń wynika, że wychowanka wskazując na to, że była „szarpana”, miała na myśli sytuację opisaną w notatce służbowej z dnia 20 lutego 2023 r. Rzekome „szarpanie” wychowanki nie miało miejsca.” Z zapisów w ww. notatce sporządzonej przez pedagoga wynika, że w dniu 20 lutego 2023 r. dyrektor placówki wychodząc poza teren placówki, naszedł na wychowankę (...), która stojąc przy płocie placówki, paliła papierosa. Nakazał wychowance wyrzucić papierosa, jednakże wychowanka paliła nadal, pomimo upomnienia. Dyrektor zabrał z ręki papierosa wychowance. Wychowanka powróciła do placówki okazując swoim zachowaniem lekceważenie osób dorosłych i panujących zasad.

Z rozmowy przeprowadzonej z wychowanką, wyjaśnień dyrektora placówki oraz analizy notatki służbowej pedagoga wynika, że wersje opisanego zdarzenia są częściowo rozbieżne.

Podczas kontroli pytano również dzieci, „czy byłeś świadkiem (widziałeś, słyszałeś sam lub od innych wychowanków czy wychowawców) szarpania, jeżeli tak, to przez kogo?”. Dziesięcioro dzieci odpowiedziało, że nie (w tym dwoje dodało, że nie widziało, a jedno, że nie słyszało). Po jednym dziecku odpowiedziało:

- tak, przez innego wychowanka,
- słyszałam o szarpaniu mojej siostry przez dyrektora.

– Uwzględnianie zdania dziecka

Dziewięcioro dzieci stwierdziło, że mogą decydować o tym co jedzą, ośmioro – w co się ubierają, sześcioro – jak spędzają czas, czwooro – że mogą wybrać kupowaną odzież, po dwoje – o wyjściu na dwór, kiedy mogą zjeść. Pytają nas co byśmy chcieli kupić do jedzenia, czy się kąpie czy nie, czy odrabiam lekcje czy nie, o rozwoju zainteresowań, co robię po południu, do jakiej szkoły chodzę, jest ok., kiedy chcę mogę oglądać filmy, o swoim pokoju, jak mieszkam, jak ustawiam meblowanie – po jednej osobie.

Pracowników placówki również zapytano „o czym wychowankowie mogą decydować?”. Wszyscy podali: o tym, co będą jeść, jak będą spędzać czas wolny (w tym jeden dodał, że robione są głosowania). Sześciu pracowników podało, że o ubiorze (w tym jeden dodatkowo podał, że razem wybieramy, o zakupie, co chcą kupić do ubioru, jaką odzież). Po jednym pracowniku odpowiedziało:

- o tym, jak wygląda ich układ dnia, o wyborze szkoły,
- o wystroju pomieszczeń,

- kiedy robią pranie,
- o wszystkim, ustalamy co robimy, ustalamy listę zakupów, kiedy chcą wyjść,
- zakupy robimy wspólnie,
- dyżury ustalają wychowankowie.

Na pytanie „czy pyta Pani/Pan wychowanków o zdanie w sprawach ich dotyczących i czy jest ono uwzględniane przy podejmowaniu decyzji?”, wszyscy pracownicy odpowiedzieli twierdząco (w tym po jednym dodało: np. przy wyborze miejsca praktyk, jak będą dojeżdżać, pytam, zawsze liczę się ze zdaniem dzieci, zawsze pytam).

W związku z informacją zawartą w piśmie (...) dotyczącą jej głośnego mówienia o braku jedzenia, kontrolujący przeprowadzili z wychowanką rozmowę indywidualną. Wychowanka stwierdziła, że kilka dni temu brak było chleba na kolację. W wyniku podjętej rozmowy wyjaśniającej z wychowawcą pełniącym tego dnia dyżur, ustalono, że w tym dniu wychowankowie spożyli chleb do obiadu i w związku z tym wychowawca wspólnie z dziećmi zaplanował gorącą kolację (tortilla, frytki).

Dyrektor ustosunkowując się do informacji zawartych w piśmie (...) cyt. „o braku jedzenia, remontów i zakupu mebli” poinformował, że stwierdzenia wychowanki miały charakter komentarza, w toku prowadzonych z wychowanką rozmów (przedłożone zostały notatki służbowe z 16 i 24 stycznia, 15 marca 2023 r.). Kwestia zmiany umeblowania placówki jest zależna od finansów placówki. Aktualnie zostały wymienione wszystkie łóżka wraz z materacami w pomieszczeniach sypialnych wychowanków na nowe.

Kontrolujący w rozmowach z dziećmi zadali pytanie „co chciałbyś zmienić w placówce?”, wychowankowie odpowiedzieli:

- żeby o 20-tej nie był wyłączany internet, żebym dostał wyższe kieszonkowe (podwyższone) jak robię dyżury za (...) lub za kogoś innego – 1 osoba,
- wygląd placówki, relacje w placówce pomiędzy wychowawcami i wychowankami – 1 osoba,
- żeby telewizor w salonie był rzadziej używany – 1 osoba,
- dyrektora – 1 osoba,
- łóżka piętrowe, ale są nowe – 1 osoba,
- zachowania wychowanków, częściej nagrody – 1 osoba,
- jedzenie, dyrektora – 1 osoba.

Trzech wychowanków odpowiedziało, że nic nie chce zmienić, a dwóch wychowanków nie wiedziało co chce zmienić.

Podobne pytanie zadano pracownikom placówki. Udzielili następujących odpowiedzi:

- większą decyzyjność wychowawców względem wychowanków. Nasze dzieci mogą wszystko, my mamy „związane ręce”, presja zastraszania wychowawcy przez dziecko, większe finansowanie placówki – 1 osoba,
- aby w sobotę było dwóch wychowawców na dyżurze gdyż część dzieci chce gdzieś wyjść, a część chce zostać – 1 osoba,
- żeby się zdarzał raz na jakiś czas dyżur podwójny, żeby było więcej czasu na pracę z dziećmi (wyjścia, rozmowy itp.) – 1 osoba,
- chciałabym, aby wychowawca miał większą możliwość decydowania w relacjach wychowawca-wychowanek – 1 osoba,
- architekturę budynku, brak pięt – 1 osoba.
- nic nie przychodzi mi do głowy w tej chwili – 1 osoba

Jeden pracownik odpowiedział, że nic nie chce zmienić.

Osoby kontrolujące placówkę przekazały powyższe informacje dyrektorowi placówki. Uzyskane z rozmów indywidualnych z dziećmi i pracownikami informacje nie wskazują, aby w placówce naruszane były prawa dziecka w badanych zakresach. Zespół kontrolujący stwierdził, że wszyscy wychowawcy oraz siedmiu wychowanków ocenia relacje pomiędzy dziećmi a pracownikami pozytywnie. Natomiast czworo dzieci wskazało osoby, z którymi ma złe relacje. Wobec powyższego dyrektorowi placówki wskazano, aby zintensyfikować działania mające na celu poprawę relacji pomiędzy dziećmi a pracownikami.

Z przeprowadzonych rozmów z wychowankami wynika, że w placówce zdarzają się rówieśnicze zachowania przemocowe (wskazują na to odpowiedzi udzielone przez pięcioro dzieci). W czasie ostatniej kontroli kompleksowej w placówce przeprowadzonej w listopadzie 2022 r. z odpowiedzi udzielonych przez dzieci wynikało również, że zdarzały się rówieśnicze zachowania przemocowe. Pięciu z sześciu pracowników odpowiedziało, że istnieje przemoc rówieśnicza. Wobec powyższego, po kontroli kompleksowej wydane zostało zalecenie pokontrolne dotyczące zintensyfikowania i zmodyfikowania działań na rzecz integracji wychowanków i przeciwdziałania przemocy rówieśniczej.

Analizując uzyskane w czasie kontroli informacje trudno ocenić, czy sytuacja w tym zakresie już uległa poprawie, dlatego realizacja powyższego zalecenia wymaga kontynuacji.

akta kontroli str. 9, 15-75, 174-176, 207

2. Analiza indywidualnego przypadku wychowanki (...)

• Sytuacja rodzinna i prawna

Z analizy dokumentacji indywidualnej wychowanki (...) wynika, że wychowywała się bez rodziców. Rodzice dziewczynki nie żyją od 2013 r. Z informacji dyrektora placówki wynika, że do 5 sierpnia 2020 r. przebywała w rodzinie zastępczej (...), a od 5 sierpnia 2020 r. do 1 lutego 2021 r. po raz pierwszy w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Dorian II” w Sławnie. W okresie od 1 lutego do 2 sierpnia 2021 r. przebywała w rodzinie zastępczej (u cioci - (...)). Od 2 sierpnia do 2 września 2021 r. przebywała w placówce w Olkuszu. Następnie dziewczynka została umieszczona po raz drugi w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Dorian II” w Sławnie w dniu 2 września 2021 r. na własną prośbę. (...) ma ustanowionego opiekuna prawnego w osobie byłego wychowawcy placówki. W placówce przebywa z młodszą siostrą, wcześniej przebywał też starszy brat (obecnie pełnoletni). Wychowanka utrzymuje kontakt z siostrą oraz kontakt telefoniczny z bratem przebywającym za granicą. Dyrektor placówki poinformował, że wychowanka w okresie kontrolowanym wyjeżdżała na urlopowanie do cioci - (...) (okres Świąt Bożego Narodzenia od 19 grudnia 2022 r. do 7 stycznia 2023 r.), powróciła w terminie. Jeden raz była urlopowana przez opiekuna prawnego w okresie od 24 do 26 lutego 2023 r., powróciła w terminie.

• Sytuacja szkolna i funkcjonowanie wychowanki

(...) jest uczennicą II klasy Szkoły Branżowej I stopnia. Obowiązek szkolny realizuje z dwu letnim opóźnieniem. Uczy się zawodu sprzedawcy. Praktyki zawodowe odbywa w PSS Społem Sławno. Od października 2022 r. pojawiło się dużo nieobecności w szkole oraz na praktykach, a od czasu otrzymania informacji, że nie będzie miała zgody na pobyt w placówce nasiliła się absencja szkolna.

Na terenie placówki (...) nie nawiązuje bliższych relacji pozytywnych z rówieśnikami. Poza placówką utrzymywała relacje koleżeńskie z dziewczynką, która ją regularnie odwiedzała. Od około 3 tygodni nie ma tych kontaktów. Utrzymuje kontakt z byłą wychowanką zamieszkałą w Sławnie (raz nocowała u niej będąc na ucieczce). Poza wychowawcą (...) unika jakichkolwiek pozytywnych relacji z pracownikami placówki. Podejmowane przez kadrę

placówki próby wypracowania efektywnej pracy z dziewczynką nie przynoszą oczekiwanych efektów. (...) jest nieufna, wycofana, prowokacyjna, kieruje wulgaryzmy w stosunku do pracowników.

Do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego przesłano do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie opinię ze szkoły oraz od pracodawcy. Z opinii wychowawcy klasy z dnia 28 kwietnia 2023 r. wynika, że (...) w szkole nie sprawia problemów wychowawczych w zakresie zachowania, istnieje duży problem z regularnym uczęszczaniem na zajęcia. Nie pojawiła się w szkole od 31 marca 2023 r., nie informuje również z jakiego powodu jej nie ma. Wychowanka ma w II semestrze 75 godzin nieusprawiedliwionych. Prowadzone wcześniejsze rozmowy (...) z wychowawcą i pedagogiem szkolnym nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. Uczennica nie kryje niechęci do chodzenia do szkoły i nie deklaruje poprawy. Duża absencja skutkuje słabymi wynikami w nauce, szczególnie z przedmiotów ścisłych (matematyka, fizyka). Wychowanka ma duży problem z chodzeniem i ćwiczeniem na zajęciach wychowania fizycznego (niedostateczna ocena z I semestru), ocena ta nie została poprawiona, termin zaliczenia minął 20 lutego 2023 r. Według opinii pracodawcy z dnia 2 maja 2023 r. wychowanka odbywała praktyki zawodowe od 14 lutego 2022 r. do 24 kwietnia 2023 roku. W dni, w które była na praktyce chętnie uczyła się, a zlecone zadania przez kierownika sklepu wykonywała prawidłowo. Na 145 dni praktyki miała 30 dni nieusprawiedliwionych oraz 32 dni zwolnienia lekarskiego. Wynikiem licznych nieobecności nieusprawiedliwionych było rozwiązanie umowy o pracę na podstawie art. 52 Kodeksu Pracy.

Informacje zawarte w piśmie wychowanki są sprzeczne z powyższym, gdyż (...) podaje, że w szkole i na praktykach ma dobrą opinię, bo jest grzeczna.

Dyrektor placówki poinformował, że w okresie kontrolowanym (...) pięciokrotnie przebywała na ucieczkach, w okresach: 3-5 grudnia 2022 r., 11-12 lutego, 4-5, 11-12 i 27-30 marca 2023 roku. Samowolne oddalenia wychowanki były zgłaszane na policję oraz powiadamiano opiekuna prawnego, sąd rejonowy, powiatowe centrum pomocy rodzinie – co zostało udokumentowane w czasie kontroli. Dyrektor placówki oświadczył, że wychowanka ponadto, notorycznie dopuszcza się spóźnień z samodzielnych wyjść (do kilku razy w tygodniu).

(...) jest dziewczynką o dużym stopniu samodzielności. Posiada adekwatne umiejętności radzenia sobie w sytuacjach wynikających z dnia codziennego (bank, szkoła, zakupy). Przejawia zainteresowania kulinarne. Potrafi ugotować, piec ciasta, przygotowywać potrawy, potrafi posprzątać. Wdrażana była do planowania wydatków, organizowane były wspólne wyjazdy na zakupy. Uparcie dąży do celu. Jest stanowcza w swoich zachowaniach. Praca wychowawcza od pewnego momentu sprawiała coraz większe trudności jeśli chodzi o komunikację z wychowanką. Dyrektor placówki poinformował, że dodatkowym działaniem było wprowadzone zalecenie wzmożonej kontroli nocnej pomieszczeń sypialnych z uwagi na palenie papierosów w pomieszczeniach przez wychowankę.

W dniu 28 marca 2023 r. placówka przesłała informację o funkcjonowaniu wychowanki, w tym również o licznych nieobecnościach szkolnych i na praktykach do sądu rejonowego oraz do wiadomości opiekuna prawnego, szkoły i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu. Podczas kontroli stwierdzono, że wychowanka od 31 marca 2023 r. nie realizowała obowiązku szkolnego. Brak przesłania informacji o nierealizowaniu od 31 marca 2023 r. obowiązku szkolnego przez wychowankę do sądu rejonowego, opiekuna prawnego/opiekuna usamodzielnienia oraz powiatowego centrum pomocy rodzinie. W czasie trwania kontroli w dniu 25 kwietnia 2023 r. powyższą informację przesłano do sądu

rejonowego, a nie udokumentowano jej przekazania do opiekuna prawnego i powiatowego centrum pomocy rodzinie.

- **Pomoc i wsparcie specjalistyczne**

Wychowanka w okresie kontrolowanym miała oferowaną pomoc w zakresie wsparcia pedagogicznego, psychologicznego, wychowawczego, specjalistycznego, terapii indywidualnej poza terenem placówki. Dyrektor oświadczył, że w większości przypadków oferowana pomoc była przez wychowankę negowana. W placówce była objęta oddziaływaniami przez pedagoga od 3 września 2021 r., a przez psychologa od 10 lutego 2022 r. Po powrocie z urlopowania z okresu świątecznego w styczniu 2023 r. wychowanka otrzymała od dyrektora placówki w obecności pedagoga, propozycję związaną z wizytą w Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sławnie. Miało to związek z faktem, że (...) odmawiała rozmów z psychologiem i pedagogiem oraz wychowawcami placówki. Wychowanka odmówiła oferowanej pomocy.

- **Sytuacja zdrowotna**

W piśmie (...) wskazała, że dopiero miesiąc temu została zapisana do psychiatrii i ma leki. Z rozmowy indywidualnej z wychowanką przeprowadzonej w czasie kontroli wynika, że uczęszczała na terapię uzależnień przed umieszczeniem w placówce i na początku pobytu. Po rozmowach z opiekunem prawnym zrezygnowała z niej bo stwierdziła, że sobie radzi.

Z informacji przekazanych w czasie kontroli wynika, że ogólny stan zdrowia (...) jest dobry. Ma zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej. W okresie objętym kontrolą miała zapewnioną opiekę lekarza rodzinnego oraz specjalistów: ginekologa, ortopedy oraz psychiatrii dziecięcego. W karcie pobytu widnieje zapis, że w dniu 12 stycznia 2023 r. wychowanka zgłosiła potrzebę konsultacji psychiatrycznej. Wizyta (...) u psychiatrii miała miejsce w dniu 22 lutego 2023 r. i od tego dnia włączone zostało leczenie farmakologiczne. Zalecono terapię psychologiczną. Z analizy notatki służbowej pedagoga z dnia 18 kwietnia 2023 r. wynika, że mimo propozycji, wychowanka odmówiła konsultacji z psychologiem z placówki i poprosiła o umówienie jej na konsultację z psychologiem z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Na dzień 8 maja 2023 r. zaplanowana jest wizyta u psychologa w Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Sławnie.

- **Dokumentacja indywidualna wychowanki**

Ostatni plan pomocy dziecku został opracowany w dniu 23 marca 2021 r., a kolejne jego modyfikacje były w dniach: 25 lutego, 15 czerwca, 7 grudnia 2022 r. Cel główny określony w planie to przygotowanie (...) do usamodzielnienia. Był on spójny z określonymi działaniami długoterminowymi i krótkoterminowymi. W karcie modyfikacyjnej nr 3 z dnia 7 grudnia 2022 r. widnieje zapis, że „wychowanka przejawia wolę pozostania w pieczy zastępczej, jednakże jej funkcjonowanie odbiega od wymaganego. W związku z tym wychowanka zostanie formalnie zobowiązana do przestrzegania zasad i regulaminu placówki”. W okresie objętym kontrolą odbyło się jedno posiedzenie zespołu w dniu 7 grudnia 2023 r., na którym stwierdzono, że pobyt wychowanki w placówce jest zasadny. W dniu 8 grudnia 2022 r. zostało podpisane *Zobowiązanie na okoliczność wyrażenia chęci pozostania po ukończeniu osiemnastego roku życia w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Dorian II” w Sławnie wychowanki (...).* Wychowankę zobowiązano do:

- przestrzegania Regulaminu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Dorian II” w Sławnie,
- przestrzegania zakazu palenia, spożywania alkoholu i zażywania środków psychoaktywnych,
- nie dokonywania ucieczek i samowolnych oddaleń,

- właściwej realizacji obowiązku edukacji,
- wykonywania obowiązków związanych z życiem codziennym placówki,
- zachowania kultury osobistej w relacjach z pracownikami i wychowankami placówki.

Poinformowano, że nałożone zobowiązania są w swojej formie przypomnieniem wychowance o konieczności wywiązania się z podstawowych obowiązków wychowanka przebywającego w placówce, żadne z wymagań nie odstaje od zasad, które obowiązują wszystkich wychowanków placówki bez względu na ich wiek. Ponadto, w zobowiązaniu widniał zapis, że „postawa wychowanka w związku z wywiązywaniem się z poszczególnych obowiązków wchodzi w skład analizowanych kwestii związanych z podjęciem decyzji o możliwości dalszego pobytu wychowanka w placówce po ukończeniu 18 r. ż.”

Kolejne posiedzenie zespołu zostało zaplanowane na dzień 8 maja 2023 roku. W dniu 14 kwietnia 2023 r. zostały wysłane zaproszenia do powiatowego centrum pomocy rodzinie/organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, ośrodka adopcyjnego, sądu rejonowego oraz szkoły i właściwego ośrodka pomocy społecznej. Na dzień kontroli nie udokumentowano zaproszenia opiekuna prawnego wychowanki/opiekuna usamodzielnienia na ww. posiedzenie. Według informacji pedagoga placówki opiekun prawny wychowanki/opiekun usamodzielnienia zostanie poinformowany o posiedzeniu mailowo, a wychowanka zostanie poinformowana ustnie.

W okresie kontrolowanym prowadzone były karty pobytu dziecka, które były uzupełniane systematycznie, dokonywane wpisy we wszystkich obszarach były wyczerpujące.

Z analizy dokumentacji indywidualnej (...) wynika, że systematycznie prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych. Wpisów dokonywano co najmniej raz w miesiącu. W dokumentacji znajdowały się notatki z rozmów z psychologiem w dniach 5 grudnia 2022 r., 11 marca 2023 r., 18 kwietnia 2023 roku. Prowadzona była karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga. Psycholog prowadził z wychowanką rozmowy wspierające oraz zajęcia dotyczące usamodzielnienia, budowania relacji, rozwiązywania konfliktów, komunikacji bez agresji, jak budować relacje z innymi oraz jak panować nad emocjami. Działania psychologa skupiały się na ustaleniu wsparcia ze strony rodziny (po usamodzielnieniu), relacji z siostrą i procesu usamodzielnienia. W ostatnim czasie rozmowy były krótkie i zdawkowe (w styczniu 2023 r. odpowiedzi (...) były zdawkowe, a w dniu 25 lutego 2023 r. wychowanka odmówiła rozmowy). Pedagog uzupełniał kartę co najmniej raz w miesiącu. Prowadził oddziaływania poprzez wsparcie w procesie edukacji, pracę na rzecz dobrych relacji z grupą, rodzeństwem, wsparcie emocjonalne, poszukiwanie autorytetów. Widniały zapisy dotyczące zajęć na temat: cyberprzemocy, profilaktyki antynikotynowej, postrzegania emocji, spraw mieszkaniowych.

- **Działania związane z planowanym usamodzielnieniem**

W dniu 28 czerwca 2023 r. wychowanka osiągnie pełnoletność. Ze względu na planowane usamodzielnienie wychowanki placówka współpracowała z powiatowym centrum pomocy rodzinie oraz sądem rejonowym - przedłożono dokumenty w tym zakresie.

Z informacji uzyskanych w placówce wynika, że w dniu 24 maja 2022 r. wskazany został opiekun usamodzielnienia w osobie opiekuna prawnego, byłego wychowawcy placówki. Dnia 19 stycznia 2023 r. dyrektor placówki przesłał pismo do opiekuna usamodzielnienia wychowanki, w którym poinformował o konieczności sporządzenia Indywidualnego Planu Usamodzielnienia dla wychowanki. Pismem z dnia 3 marca 2023 r. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu poinformowało, że (...) posiada mieszkanie własnościowe w Mostkowie, które odziedziczyła wraz z rodzeństwem po zmarłej babci, gdzie ma możliwość

zamieszkać. W mieszkaniu tym jest zameldowana na pobyt stały. Mieszkał w nim brat wychowanki, który obecnie przebywa za granicą. Mieszkanie składa się z 4 pokoi, kuchni oraz łazienki i jest wyposażone w najpotrzebniejszy sprzęt gospodarstwa domowego. Opiekuje się nim cały czas ciocia wychowanki – (...), która również monitoruje opłaty ww. mieszkania. Poinformowano, że (...) ma możliwość ukończenia szkoły w Barlinku lub w Myśliborzu. W dniu 9 lutego 2023 r. do dyrektora placówki wychowanka złożyła pisemną prośbę o umożliwienie pozostania w placówce po uzyskaniu 18 r.ż. Prośbę swoją motywowała tym, że chciałaby kontynuować dalszą naukę w szkole zawodowej, do której uczęszcza i jest w klasie II. Wniosek wychowanki został w dniu 13 lutego 2023 r. przesłany mailowo do wiadomości Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu. Wychowanka w dniu 7 marca 2023 r. otrzymała pisemną informację o decyzji związanej z brakiem zgody na jej dalszy pobyt w placówce po ukończeniu 18 r. ż. wraz z uzasadnieniem. Działanie poprzedzone było konsultacją dykcji z kadrą wychowawczą placówki (spotkanie w dniu 6 marca 2023 r.). Decyzja podjęta była w oparciu o sporządzone notatki służbowe kadry pedagogicznej placówki, opisujące funkcjonowanie wychowanki w okresie pobytu w placówce. Z analizy przedłożonych w czasie kontroli notatek służbowych pracowników wynika, że (...) przejawia lekceważący stosunek do swoich obowiązków na terenie placówki oraz obowiązku szkolnego, wulgarnie się odzywa do pracowników, samowolnie oddała się z placówki, odmawia pomocy specjalistów w placówce, pali papierosy w pokoju. Pomimo zobowiązania wychowanki w dniu 8 grudnia 2022 r. do przestrzegania zasad określonych w regulaminie placówki, nie nastąpiła zmiana w funkcjonowaniu wychowanki. Powyższe pismo zostało również przesłane do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu oraz mailowo do opiekuna prawnego wychowanki/opiekuna usamodzielnienia - działania zostały udokumentowane w czasie kontroli.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. poinformowało Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, że dnia 1 czerwca 2022 r. do centrum wpłynęło wskazanie opiekuna procesu usamodzielnienia oraz zgoda na pełnienie funkcji opiekuna usamodzielnienia - z 24 maja 2022 r. Opiekun usamodzielnienia został wyznaczony w ustawowym terminie. Dyrektor centrum zatwierdził wskazanie opiekuna usamodzielnienia. W dniu 12 kwietnia 2023 r. do centrum wpłynął indywidualny program usamodzielnienia wychowanki. Po analizie przedmiotowego dokumentu okazało się, iż koniecznym jest uzupełnienie dokumentu w zakresie miejsca osiedlenia, uzyskania odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz procesu kształcenia. Nadmieniono, iż w dokumencie są sprzeczne dane tj. gmina, w której wychowanek się usamodzielnia oraz pomoc rzeczowa na zagospodarowanie w części I i III. Z dokumentu nie wynikało jakie plany na przyszłość ma (...) po opuszczeniu placówki. W tym dniu skontaktowano się telefonicznie z opiekunem usamodzielnienia wychowanki i ustalono, że dokument zostanie w tej kwestii uzupełniony. W związku z powyższym dokument nie został zatwierdzony przez dyrektora centrum do dnia kontroli. W dniu 24 kwietnia 2023 r. centrum uzyskało informację od opiekuna usamodzielnienia, że od tygodnia nie ma kontaktu z wychowanką. W dniu 3 kwietnia 2023 r. w trakcie wizyty w placówce przeprowadzono rozmowę z (...) o konieczności sporządzenia indywidualnego programu usamodzielnienia wraz z opiekunem usamodzielnienia oraz została udzielona informacja jaka przysługuje jej pomoc finansowa z centrum. W nadesłanym piśmie zawarte były informacje dotyczące posiadania przez wychowankę mieszkania własnościowego w Mostkowie (Gmina Barlinek), które opisane zostało powyżej. Ponadto poinformowano również, że (...) ma możliwość ukończenia szkoły branżowej w Barlinku lub w Myśliborzu.

Podczas kontroli podjęto rozmowy indywidualne z (...). W czasie rozmowy w dniu 24 kwietnia 2023 r. wychowanka oświadczyła, że nie chce w placówce dłużej zostać, nie chce nic

wyjaśniać i wyszła z pokoju twierdząc, że nie chce dłużej rozmawiać, bo i tak nic się nie zrobi, najchętniej pismo, by wycofała. W kolejnym dniu kontroli kontynuowana była rozmowa z (...) Wychowanka stwierdziła, że chce zrezygnować z nauki w zawodówce i iść do liceum. Jej zdaniem nie ma sensu kończyć II klasy szkoły zawodowej skoro nie może zostać w placówce. Stwierdziła, że i tak nie będzie w stanie się utrzymać z pieniędzy jakie otrzyma z powiatowego centrum pomocy rodzinie, nie wyobraża sobie tego. Nie wykazywała również chęci i pomysłu na rozpoczęcie jakiejkolwiek pracy. Rozmowy z (...) były trudne. Wychowanka co chwilę zmieniała zdanie co do kontynuacji nauki i swojej przyszłości. Była labilna emocjonalnie, miała zmienny nastrój. Z jej wypowiedzi wynikało, że nie ma konkretnego pomysłu na swoją przyszłość.

W opisanym indywidualnym przypadku wychowanki (...) nie doszło do formalnego naruszenia przepisów dotyczących usamodzielnienia, wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jednak okoliczności wydania odmownej odpowiedzi dyrektora placówki na podanie o wyrażenie zgody na pobyt w placówce po ukończeniu 18 r. ż. wzbudziły wątpliwości kontrolujących. Wychowanka złożyła swoją prośbę 9 lutego 2023 r. Odmowę otrzymała 7 marca 2023 r., co oznacza, że dyrektor placówki nie dał jej szansy na poprawę mimo, że do dnia uzyskania pełnoletności, tj. 28 czerwca 2023 r. było jeszcze ponad 3 miesiące. W ocenie zespołu kontrolującego, z uwagi na sytuację rodzinną (niewielkie możliwości wsparcia ze strony rodziny, rodzice nie żyją, częste zmiany pieczy zastępczej) oraz szkolną (nauka w II klasie szkoły branżowej, odbywanie praktyk), zasadnym było, aby dyrektor placówki wydłużył czas na poprawę zachowania. W ocenie kontrolujących odmowa otrzymana ponad trzy miesiące przed uzyskaniem pełnoletności mogła wpłynąć na postawę wychowanki oraz jej stosunek do realizacji obowiązku szkolnego.

Z informacji uzyskanych w placówce wynika, że wychowanka (...) na dzień kontroli nie realizuje obowiązku szkolnego, nie realizuje zajęć praktycznych w PSS Społem Sławno oraz nie przestrzega regulaminu placówki. Kontrolujący zaproponowali, aby w związku z aktualną sytuacją szkolną i funkcjonowaniem w placówce zorganizować w trybie pilnym spotkanie z wychowanką w obecności wychowawcy prowadzącego, pedagoga i opiekuna prawnego w celu uszczegółowienia jej planów i ustalenia w jaki sposób można jej pomóc, gdyż z rozmów prowadzonych w czasie kontroli z (...) wynika, że ma ona wiele wątpliwości co do swojej przyszłości. Ponadto, w informacji z dnia 4 marca 2023 r. psycholog placówki podaje, że „należałoby przede wszystkim zastanowić się nad pomocą i wsparciem dla (...) w szczególności w kwestiach usamodzielnienia. Dziewczyna jest zagubiona, nie widzi innych rozwiązań i perspektyw, niż pozostanie w placówce, ale na swoich zasadach. Obawia się wejścia w dorosłość, tego, czy sobie poradzi na zewnątrz - w szczególności finansowo.”

akta kontroli str. 10-12, 39-42, 76-214

3. Przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia

Na pytanie „czy możesz zostać w placówce po ukończeniu 18 r. ż?“, jedenaście osób odpowiedziało, że tak (w tym jedna dodała, że może bo taki (...) został, tylko to zależy od dyrektora). Jedna osoba odpowiedziała, że nie - otrzymała ona negatywną odpowiedź na swoje pismo dotyczące przedłużenia jej pobytu w placówce.

Na pytanie „w jakich sytuacjach nie uzyskasz zgody na pozostanie w placówce po 18 r. ż?“, pięć osób odpowiedziało, że nie chodzenie do szkoły, nie uczenie się, po trzy osoby - ucieczki z placówki na noc, nie wypełnianie regulaminu placówki, po dwie osoby - musiałbym coś nabroić, nie dotrzymać kontraktu, źle się zachowywać. Po jednej osobie odpowiedziało: nie

wiem, gdybym biła inne dzieci, wracała po używkach, alkoholu, robiła awantury w placówce, nie chodziła na praktyki.

Na pytanie „w jaki sposób jesteś przygotowywany do usamodzielnienia (jakie działania są podejmowane)?” odpowiadało czterech starszych wychowanków. Po jednej osobie odpowiedziało:

- rozmowy z pedagogiem na temat usamodzielnienia,
- wskazany został opiekun usamodzielnienia, wysłany IPU, złożony wniosek o wyrażenie zgody do Dyrektora placówki (otrzymana odpowiedź negatywna),
- mogę skończyć szkołę, pojedę do brata, dostałem wyprawkę, 500 + i rentę.

Jedna osoba w wieku 17 lat odpowiedziała, że nie jest przygotowana. Wskazuje to na potrzebę zintensyfikowania rozmów dotyczących rozpoznania jej potrzeb i objęcia właściwymi działaniami w celu pomocy.

Pracowników placówki również zapytano „w jaki sposób Pani/Pan przygotowuje wychowanków do usamodzielnienia, jakie podejmuje działania?”. Czterech pracowników placówki udzieliło poniższych odpowiedzi:

- nauka obowiązkowości, samodzielne robienie zakupów, robienie opłat w szkołach (np. wycieczki), wspólne robienie zakupów z instrukcją analizy ceny na co zwracać uwagę np. data ważności, wspólne gotowanie, wspólne porządki, nauka sprzątania,
- prowadzenie rozmów np. o zakładaniu konta, wynajmowaniu mieszkania, wyrabianiu dowodu osobistego, dawanie przykładu własnego, o paleniu mostów - jak zostawiać dobre wrażenie po sobie, rozmowy wspierające, rozmowy o szacunku wobec dorosłych i wychowanków, uczyć gospodarowania pieniędzmi,
- rozmowy, przygotowanie do dorosłego życia, uczyć zachowania w pracy, odpowiedzialności, obowiązkowości, jak powinno wyglądać ich życie osobiste w przyszłości (założenie rodziny, dzieci itp.) praktyczne umiejętności życiowe,
- załatwianie spraw urzędowych, wizyty u lekarza, zakupy razem z wychowankiem, prowadzę rozmowy na temat dalszego życia, praktyk, podjęcia pracy.

Podczas kontroli pytano również pracowników „kto decyduje o opuszczeniu placówki, w przypadku pełnoletniego wychowanka?”. Wszyscy pracownicy odpowiedzieli, że dyrektor. Dodatkowo dodali: na podstawie realizacji kontraktu zawartego z wychowankiem, notatek wychowawców, ich opinii, po zasięgnięciu opinii innych pracowników pedagogicznych, wychowanek decyduje czy chce pozostać, potem decyduje cały zespół, w oparciu o analizę dokumentów sporządzanych przez pracowników, opinia zespołu jest brana pod uwagę.

akta kontroli str. 15-75

4. Skargi zgłaszane przez wychowanków placówki do dyrektora lub innych pracowników – analiza podejmowanych działań.

Z informacji złożonej przez dyrektora placówki wynika, że w okresie objętym kontrolą nie było zgłoszonych skarg do dyrektora lub innych pracowników przez wychowanków placówki.

Ponadto, do czasu sporządzenia wystąpienia pokontrolnego, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Myśliborzu pismem z dnia 16 maja 2023 r. poinformowało Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, że (...) zgłaszała pracownikowi centrum uwagi co do placówki ustnie oraz w jednym przypadku w formie pisemnej. Uwagi w formie pisemnej dotyczyły niepedagogicznego podejścia wychowawcy co do jej osoby oraz niewłaściwego zachowania pracownika gospodarczego placówki (15.06.2022 r.). Centrum wystąpiło z pismem o złożenie wyjaśnień w przedmiocie sprawy (22.06.2022 r.), które zostały złożone przez dyrektora

placówki i pracownika (uwagi dotyczyły okresu nie objętego kontrolą doraźną, sytuacja wyjaśniana była w czasie ostatniej kontroli w trybie zwykłym przeprowadzonej w listopadzie 2022 r. w placówce). Ustne uwagi (...) dotyczyły chęci wyprania łóżka i niewydania jej odkurzacza piorącego przez wychowawcę (czerwiec 2022 r.) oraz nieobudzenia jej do szkoły przez wychowawcę. Przeprowadzone zostały rozmowy z dyrektorem placówki, w wyniku których otrzymano w pierwszym przypadku informację, że wychowanka ma zakupione nowe łóżko, a odkurzacz piorący jest własnością prywatną dyrektora placówki i nie znajduje się na terenie placówki. W drugim przypadku dyrektor poinformował, że (...) wyprasza wszystkich wychowawców z pokoju, na chwilę obecną nie realizuje obowiązku szkolnego oraz dyscyplinarnie została usunięta z praktyk. We wszystkich sprawach jakie (...) zgłaszała do centrum były podejmowane działania poprzez rozmowy wyjaśniające z dyrektorem placówki. W piśmie nadmieniono, że w pracy z wychowanką nie ma możliwości do nawiązania relacji pozwalającej na efektywne oddziaływanie. (...) w relacji jest opryskliwa, pretensjonalna i prowokująca do konfliktu.

akta kontroli str. 102-103, 215-234

Podczas kontroli nie potwierdzono zarzutów wynikających z pisma (...) z dnia 12 marca 2023 r. dotyczących realizacji wybranych zadań placówki ze szczególnym uwzględnieniem planowanego usamodzielnienia wychowanki. Nie stwierdzono również naruszania praw dziecka. W czasie kontroli zespół kontrolujący stwierdził występowanie przemocy rówieśniczej, który to zakres nie był ujęty w piśmie wychowanki (...), ale miał bezpośredni wpływ na sytuację wychowanków placówki. W czasie kontroli w trybie zwykłym przeprowadzonej w placówce w listopadzie 2022 r. z odpowiedzi udzielonych przez dzieci wynikało, że zdarzały się rówieśnicze zachowania przemocowe. Pięciu pracowników odpowiedziało, że istnieje przemoc rówieśnicza. Wobec powyższego, wydane zostało po ww. kontroli zalecenie pokontrolne dotyczące zintensyfikowania i zmodyfikowania działań na rzecz integracji wychowanków i przeciwdziałania przemocy rówieśniczej. Obecny stan wskazuje, że realizacja powyższego zalecenia wymaga kontynuacji i zostanie zweryfikowana podczas kolejnej kontroli kompleksowej w placówce. Ponadto, kontrolujący stwierdzili, że wszyscy wychowawcy oraz siedmiu wychowanków ocenia relacje pomiędzy dziećmi a pracownikami pozytywnie. Natomiast czworo dzieci wskazało osoby, z którymi ma złe relacje. Wobec powyższego dyrektorowi placówki wskazano, aby zintensyfikować działania mające na celu poprawę relacji pomiędzy dziećmi a pracownikami.

Podsumowanie ustaleń kontroli.

stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	- brak przekazania informacji o nierealizowaniu przez wychowankę obowiązku szkolnego opiekunowi prawnemu, jak również do powiatowego centrum pomocy rodzinie
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	- niedopełnienie obowiązków
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	- błędy formalne

osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	dyrektor placówki
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania
wpis w książce kontroli	43
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Dorian II” w Sławnie 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonym uchybieniem, w celu podniesienia jakości pracy placówki

wydaję zalecenie

zwykle:

każdorazowo o aktualnej sytuacji dziecka, szczególnie w sytuacji braku realizacji obowiązku szkolnego, powiadamiać opiekuna prawnego, jak również właściwe powiatowe centrum pomocy rodzinie.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zalecenia pokontrolnego.

.....

Zespół inspektorów:

.....

.....

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

.....

właściwe podpisy na oryginale