Warszawa, 16 czerwca 2020 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 WNP-I.4131.82.2020.MS

**Rada Miasta Milanówka**

**ul. Kościuszki 45**

**02-822 Milanówek**

# **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 225/XXVI/20 Rady Miasta Milanówka z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie *zasad udzielania ulg od należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie, przypadających Gminie Milanówek za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii*, w zakresie załącznika Nr 1, w części dotyczącej oświadczeń o odpowiedzialności karnej oraz wymogu podania adresu e-mail, jako danej niezbędnej.

**Uzasadnienie**

Na sesji, która odbyła się 21 maja 2020 r. Rada Miasta Milanówka podjęła uchwałę Nr 225/XXVI/20 w sprawie *zasad udzielania ulg od należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie, przypadających Gminie Milanówek za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.*

Podstawę prawną przedmiotowej uchwały stanowią:

* art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zgodnie z którym *W przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4.;*
* art. 15 zzzg ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych
z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późn. zm.), zgodnie z którym *Do czasu określenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zasad udzielania ulg,
o których mowa* w [art. 59 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17569559?unitId=art(59)ust(1)&cm=DOCUMENT) *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotyczących należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym, wymienionym w* [*art. 9 pkt 3*](https://sip.lex.pl/#/document/17569559?unitId=art(9)pkt(3)&cm=DOCUMENT)*,* [*4*](https://sip.lex.pl/#/document/17569559?unitId=par(4)&cm=DOCUMENT) *i* [*13*](https://sip.lex.pl/#/document/17569559?unitId=art(9)ust(13)&cm=DOCUMENT) *tej ustawy, należności te mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta, zarząd powiatu albo zarząd województwa.*

Rada Miasta Milanówka, w załączniku Nr 1 do uchwały, określiła wzór *Wniosku o udzielenie ulgi od należności z tytułu zawartej umowy dzierżawy/najmu/użytkowania nieruchomości stanowiącej własność lub będącej we władaniu Gminy Milanówek, w związku z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2,* zwanego dalej *Wnioskiem*. W treści tego *Wniosku* postanowiono m. in., iż jedną z danych wymaganych przy jego złożeniu jest podanie adresu e-mail.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i e oraz ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i  Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z  przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. 119.1, z późn. zm.) przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w  przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z  poniższych warunków: przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze lub przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa przetwarzania, o której mowa w ust. 1 lit. c i e, musi być określona: w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w  przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e - musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym środki zapewniające zgodność z prawem i  rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z  przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

Należy zwrócić również uwagę na fakt, iż zakres wymaganych informacji do przedstawienia we *Wniosku* został określony w *Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc rekompensującą negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19*, który zamieszczono na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów[[1]](#footnote-1). UOKiK rozpoczął prace legislacyjne nad projektem nowelizacji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r., w ramach której sformalizowany zostanie wzór Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną związaną
z negatywnymi konsekwencjami ekonomicznymi z powodu COVID-19. Przebieg procesu legislacyjnego nad wskazaną nowelizacją można śledzić pod adresem: https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12334703.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż do czasu wejścia w życie ww. nowelizacji właściwe jest posługiwanie się projektem wzoru Formularza zamieszczonym na ww. stronie internetowej. A zatem należy uznać, iż wszelkie dane wskazane we wzorach wniosków w zakresie udzielanej pomocy, określanych przez jednostki samorządu terytorialnego, nie mogą wykraczać poza zakres informacji wskazanych w ww. formularzu.

W świetle powyższego należy uznać, że zakres żądanych danych wskazany we *Wniosku*, narusza zasadę niezbędności w odniesieniu do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Ponadto, Rada Miasta Milanówka w treści załącznika Nr 1 do uchwały wprowadziła *Oświadczenie* w zakresie odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Należy podkreślić, iż ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem
i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych nie przewiduje delegacji dla organów stanowiących jednostek samorządowych wprowadzania obowiązku składania przez wnioskującego oświadczenia zawierającego oświadczenie o odpowiedzialności karnej
z art. 233 § 1 Kodeksu karnego. Akty prawa miejscowego, a takim aktem jest przedmiotowa uchwała, winny być podejmowane na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Żaden przepis,
a w szczególności dyspozycje przywołane w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały, nie przewiduje możliwości żądania od wnioskodawcy składania oświadczenia określonego w przedmiotowym wzorze wniosku. Z tego względu wymóg złożenia oświadczenia, o którym mowa w załączniku Nr 1 do uchwały, pozostaje w sprzeczności z wymienionymi w podstawie prawnej przepisami ustawowymi, stanowiąc tym samym o przekroczeniu zakresu upoważnienia ustawowego.

Na tle orzecznictwa sądowoadministracyjnego, wydanego w sprawach dotyczących aktów prawa miejscowego, w których określono formularze zawierające pouczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, wskazać można generalną tezę, że upoważnienie do uprzedzenia o takiej odpowiedzialności musi wynikać z ustawy, na podstawie której prowadzone jest postępowanie (*vide* wyrok SN z 18 maja 2009 r. sygn. akt IV KK 459/08). Każdorazowo więc – jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, to rygor ten wprowadza wprost do ustawy. Ustalając wówczas kompetencję organu samorządu do określenia wzoru wniosku, deklaracji lub podobnego formularza, ustawodawca winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia lub oświadczenia o odpowiedzialności karnej.

W konkluzji przyjąć należy, że zasadnym jest stwierdzenie nieważności kwestionowanej uchwały jedynie w części wskazanej w *petitum* rozstrzygnięcia nadzorczego, co nie wpływa na obowiązywanie wzoru wniosku w pozostałym zakresie.

Stwierdzenie nieważności uchwały, w części objętej niniejszym rozstrzygnięciem nadzorczym, wstrzymuje jej wykonanie, w tym zakresie z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Miastu przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

1. [*https://www.uokik.gov.pl/covid19\_a\_pomoc\_publiczna.php#faq3972*](https://www.uokik.gov.pl/covid19_a_pomoc_publiczna.php#faq3972) [↑](#footnote-ref-1)