



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 29 kwietnia 2024 r.

Znak: K-GK-1.431.1.1.2024.WN

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Sławieńskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGIB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

w następującym okresie

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Sławnie
Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru
ul. Sempołowskiej 2a, 76-100 Sławno

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

6.02.2024 r. – 29.03.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 26.01.2024 r. znak: K-GK-1.0030.1.2024.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 26.01.2024 r. znak: K-GK-1.0030.1.2024.WN,
(dowody akta kontroli str. 61-65).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy Pgik* [1] oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

6 lutego 2024 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie Pana Sekretarza Powiatu Sławieńskiego, Pana Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru - Geodety Powiatowego oraz Pani zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. Na spotkaniu ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- Pan – Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru;
- Pani – zastępca Naczelnika.

(dowód akta kontroli str. 81)

USTALENIA KONTROLI:

KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Pan Wojciech Wiśniowski – Starosta Sławieński, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą. Ustaleń dokonano na podstawie uchwały Nr I/VI/3/18 Rady Powiatu w Sławnie z dnia 20 listopada 2018 r. umieszczonej na stronie BIP powiatu Sławieńskiego pod adresem:

<https://bip.powiatslawno.pl/public/getFile?id=311305>, której aktualność została potwierdzona pismem otrzymanym z jednostki kontrolowanej z 29 lutego 2024 r. znak: GK.1710.1.2024

(dowody akta kontroli: str. 236 oraz 328)

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 321306_2.0013 – obręb Sławsko w gminie Sławno
- 321301_1.0002 – obręb Darłowo 2 w gminie Darłowo

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.2. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500 (akta kontroli str. 551) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 331-379).

W przekazanych plikach GML stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych BDOT500.

Łącznie wykazano 286 błędów w tym:

- 14 wystąpień w zakresie nieprawidłowej wartości rzędnej,
- 263 niesłownikowej wartości atrybutu *rodzajNawierzchni*,
- 3 przypadki nieprawidłowej wartości atrybutu *zrodlo*,
- 6 niekompletnych informacji związanych z ObiektamiTrwaleZwiazanymiZBudynkami

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Pliki GML wydawane przez jednostkę kontrolowaną nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym GML dotyczącym udostępniania danych z bazy danych BDOT500, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 25.03.2024 r znak: GK.1710.1.2024 (str. 526-530 akt kontroli)

Przyczyną braku zgodności generowanych plików GML ze schematem aplikacyjnym jest:

- założenie baz danych w oparciu o nieaktualne przepisy rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U. z 2013r. poz.383),
- założenie baz danych w oparciu o dane z mapy zasadniczej prowadzonej w postaci analogowej,
- założenie baz danych na podstawie zgromadzonych w zasobie operatów technicznych z wynikami prac geodezyjnych wykonanych w oparciu o nieobowiązujące już przepisy prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy BDOT500.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 590). Nie wykazano wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

W związku z występowaniem błędów w zakresie zgodności analizowanego pliku ze schematem aplikacyjnym wyniki kontroli w niniejszym zakresie mogą być niepełne. Kontrola nie wykazuje ponownie błędów, które przedstawiono w zakresie kontroli zgodności plików GML ze schematem, a które mogą być związane z wartościami atrybutów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**
- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
 - b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych,
 - c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zestawiono w załączniku nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 571-573).

Ad. a

Nie stwierdzono występowania.

Ad. b

W przekazanych plikach GML wykazano nieprawidłowości związane z występowaniem pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych. Wskazano **100 przykładowych** wystąpień, które zestawiono w postaci tabelarycznej w sposób umożliwiający ich lokalizację. W piśmie GK.1710.1.2024 z 25 marca 2024 r. (akta kontroli str. 526-539) Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że taki stan rzeczy wynika m.in. z faktu, że zostały wprowadzone do bazy na podstawie wyników prac geodezyjnych zgromadzonych w operatach technicznych w takiej postaci w jakiej były w nich wykazane.

Ad. c

Nie stwierdzono występowania.

Nie wykazuje się ponownie błędów, które przedstawiono w zakresie kontroli zgodności plików GML ze schematem, a które mogą być związane z wartościami atrybutów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

dot. b) W przekazanych plikach GML występują znaczne ilości wystąpień pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych (obiektach budowlanych, dla których przepisy § 20 pkt. 2 rozporządzenia w sprawie standardów określają dokładność pomiaru wysokościowego do 0.05 m.

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 91-110). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. W wyniku kontroli ustalono, że dla 1 operatu technicznego id. materiału zasobu: P.3213.2023.1097, różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosi więcej niż 30 dni, co stanowi 5% badanej próby. Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 540).

W piśmie z 25 marca 2024 r. znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) Geodeta Powiatowy przedstawił dowód w postaci wydruku z Ewidencji Kontrolnej Sprawy (EKS), z którego wynika, że dla wskazanej pracy P.3213.2023.1097 aktualizacja mapy zasadniczej nastąpiła w dniu przyjęcia operatu do zasobu tj. 06.07.2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

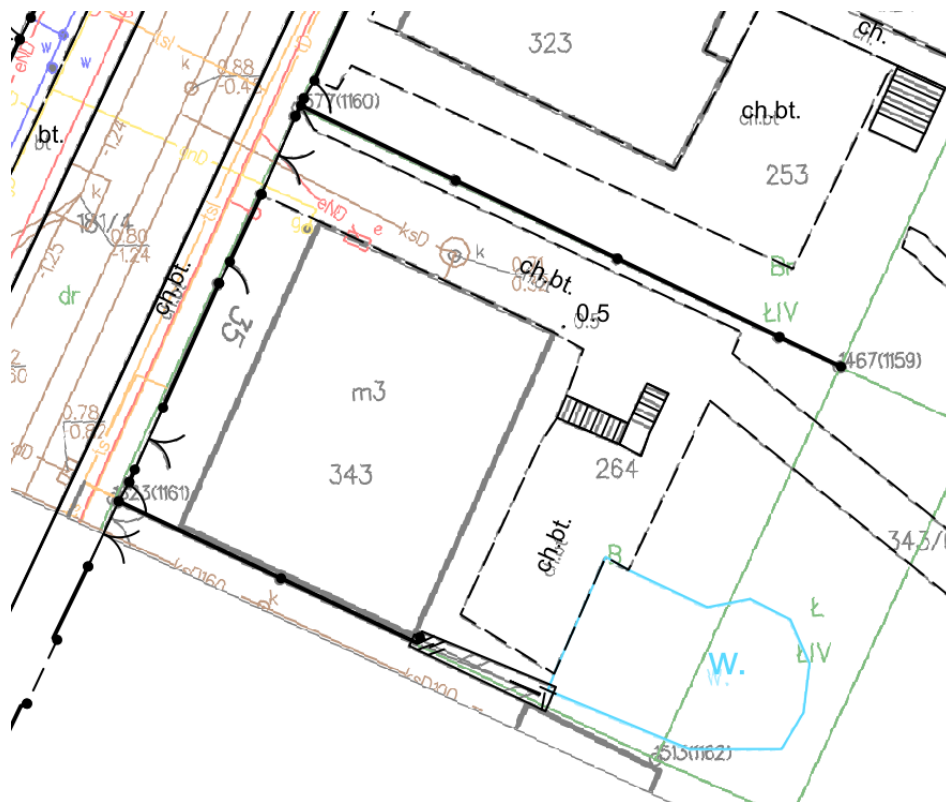
e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 91-110). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza BDOT500 została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 540).

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 **Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych BDOT500 utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Stwierdzono, że pomimo niewielkich różnic w położeniu etykiet, pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

g) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (akta kontroli str. 554-555). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono występowanie niewielkiej liczby błędów tj. 18 obiektów zdublowanych, 44 przypadki segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m oraz jeden przypadek braku wężła na obiekcie.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.3. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT (akta kontroli str. 552) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 380-383).

W przekazanych plikach GML stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT. Wykazano 1 błąd polegający na zastosowaniu niewłaściwego typu geometrii dla obiektu przewód kanalizacyjny.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Plik GML (Sławsko_GESUT) wydany przez jednostkę kontrolowaną nie jest zgodny ze schematem aplikacyjnym GML dotyczącym udostępniania danych z bazy danych GESUT, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 25.03.2024 r. znak: GK.1710.1.2024 (str. 526-530 akt kontroli), są analogiczne do wykazanych w punkcie II.1. Dodatkowo wskazano, że w zasobie brak jest danych umożliwiających dostosowanie baz danych do obowiązujących przepisów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa oraz kontroli wykonanych programem C-GEO. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 591-619). Wykazano łącznie 1951 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3], co stanowi 16% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia.

W związku z występowaniem błędów w zakresie zgodności analizowanego pliku ze schematem aplikacyjnym wyniki kontroli w niniejszym zakresie mogą być niepełne. Kontrola nie wykazuje

ponownie błędów, które przedstawiono w zakresie kontroli zgodności plików GML ze schematem, a które mogą być związane z wartościami atrybutów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Sławnie pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie z 25.03.2024 r. znak: GK.1710.1.2024 (str. 526-530 akt kontroli).

Wartości atrybutów bazy danych GESUT zostaną zweryfikowane i poprawione. W przypadku informacji o średnicy obiektu, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest ona obligatoryjna dla wskazanych urzędzeń. Baza danych GESUT zawiera obiekty, dla których brak jest w zasobie informacji o wszystkich atrybutach, ponieważ pochodzą z pomiarów wykonywanych przed wejściem w życie aktualnie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
3. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. *informacjaDodatkowa='informacja'*.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 572).

Ad.1

Nie stwierdzono występowania.

Ad.2

Nie stwierdzono występowania.

Ad.3

Przeanalizowano klasy urzędzeń sieci uzbrojenia terenu w szczególności w zakresie wymaganej wartości atrybutu *informacjaDodatkowa* dla urzędzeń typu „u” tj. urządzenie techniczne. Mimo występujących opisów o treści: *Inne urządzenie techniczne* oraz *niezidentyfikowane urządzenie techniczne* nie stwierdzono systematyczności w ich stosowaniu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów. Łącznie przekazano w powyższym zestawieniu wykaz 9 zakończonych narad. W wyniku badania nie stwierdzono przekroczenia terminów w aktualizacji bazy danych GESUT wynikających z § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 542).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 91-110). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. Wynikowo wykazano 1 operat techniczny id. materiału zasobu: P.3213.2023.45, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni (dokładnie 31), co stanowi 5% badanej próby.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT (akta kontroli str. 541).

W piśmie z 25.03.2024 r. znak: GK.1710.1.2024 r. (akta kontroli str. 526-539) Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że: ... *sporadyczne przypadki nieterminowej aktualizacji baz danych wystąpiły z powodu konieczności wstrzymania bieżącego ładowania do baz danych przyjmowanych do zasobu wyników prac geodezyjnych, w szczególności w związku z zakładaniem baz danych BDOT500 i GESUT, dostosowaniem baz danych do obowiązujących przepisów oraz zmianą wersji oprogramowania do prowadzenia baz danych TurboEWID, z wersji 9.0 na 10.0.*

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Nie we wszystkich przypadkach aktualizacja bazy danych GESUT następuje w terminie określonych w § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

nieprawidłowości: 0

f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 91-110). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 541).

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane powyższe mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 12 lutego 2024 r. znak: GK.1710.1.2024, w którym Geodeta Powiatowy oświadczył, że informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sławnie pod adresem <https://bip.powiatslawno.pl/public/?id=224593>. Kontrolujący potwierdził powyższe informacje. Pod wskazanym adresem znajdują się zamieszczone 2 dokumenty w badanym zakresie i są to odpowiednio Informacje Starosty Sławieńskiego z dnia o utworzeniu bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT z dnia:

- 3.01.2023 r. dla jednostek ewidencyjnych: 321301_1 Darłowo – miasto, 321302_1 Sławno – miasto, 321303_2 Darłowo – obszar wiejski, 321304_2 Malechowo – obszar wiejski, 321305_2 Postomino – obszar wiejski (dowód: akta kontroli str. 329),
- 22.03.2023 r. dla jednostki ewidencyjnej: 321306_2 Sławno – obszar wiejski (dowód: akta kontroli str. 330).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- i) **Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 556-559). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono występowanie łącznie 139 błędów w tym: 77 obiektów zdublowanych, 57 przypadki segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m oraz 5 przypadków braku wężła na obiekcie.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne w postaci obiektów zdublowanych, bliskiego sąsiedztwo węzłów w obiektach lub brak węzłów na obiekcie.

nieprawidłowości: 0

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK).

Ujawniono 334 rozbieżności ze schematem aplikacyjnym i otrzymano wynik negatywny.

Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB (akta kontroli str. 553).

Ocena cząstkowa:

nieprawidłowości: 1

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną znajdują się wartości atrybutów obiektów 'dataDokumentu' i ,powZabudowy' niezgodne ze schematem aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 *ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* [12].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wartości wskazane jako niezgodne ze schematem, to wartości atrybutów, które nie zostały uzupełnione w bazie danych EGiB oraz nie zostały wyeksportowane do plików GML. Nie są to więc wartości błędne, lecz brakujące. Kontrolowana jednostka w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) wyjaśnia, że omawianych danych brakuje w materiałach źródłowych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

- b) **Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS. Ustalenia zawarto w załączniku nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB (akta kontroli str. 620). Wykazano 71 wartości atrybutów, które nie spełniają warunków określonych w punkcie III. Załącznika nr 6 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]. Procentowy udział wykrytych błędów określono na 3%. Ustalone błędy:

- Zapis numeru KW niezgodny z wyrażaniem [A-Z] {2}[1-9]{1}[A-Z] {1}/[0-9]{8}/[0-9]{1} dla obiektów działki i budynku;
- Obiekt o dopuszczalnej geometrii – powierzchnia, posiada geometrię liniową (obiekt trwale związany z budynkiem – schody).

Ocena cząstkowa:

uchybiecie: 1

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę zawierają atrybuty, których wartości nie ograniczono do form zdefiniowanych w punkcie III. Załącznika nr 6 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]. W szczególności:

- Zapis numeru KW niezgodny z wyrażaniem [A-Z] {2}[1-9]{1}[A-Z] {1}/[0-9]{8}/[0-9]{1} dla obiektów działki i budynku;
- Obiekt o dopuszczalnej geometrii – powierzchnia, posiada geometrię liniową (obiekt trwale związany z budynkiem – schody).

nieprawidłowości: 0

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 547). Oceniany stopień uzupełnienia wybranych atrybutów obligatoryjnych obiektów (uwzględniających brak zmian przepisów) wynosi **99.8%**. Ujawnione usterki dotyczą braku informacji o dacie widniejącej na dokumencie dla 159 dokumentów w obrębie Sławsko oraz 173 dokumentów w obrębie Darłowo 2. Natomiast stopień uzupełnienia wszystkich atrybutów obligatoryjnych wynosi 96%.

Dodatkowo ustalono:

- W obrębie Darłowo 2 ujawniono 51 nawisów – dla 39 z nich nie uzupełniono wartości najwyższej i najniższej kondygnacji, dla kolejnych 2 nawisów brakuje wartości najniższej kondygnacji. W obrębie Sławsko ujawniono 22 nawisy – dla 16 z nich nie uzupełniono wartości najwyższej i najniższej kondygnacji, dla kolejnych 2 nawisów brakuje wartości najniższej kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie posiadają wymaganych etykiet.
- W obrębie Darłowo 2 ujawniono 102, a w obrębie Sławsko 17 bloków budynków stanowiących kondygnację nadziemną bez informacji o liczbie tych kondygnacji. W wyniku czego obiekty te nie posiadają wymaganych etykiet.

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne z wartością atrybutu spełnienie warunków dokładnościowych równą „2” stanowią:

- obręb Sławsko: 612/4867 – 12%
- obręb Darłowo 2: 87/2940 – 3%

Uwaga: Plik GML zawierał także punkty graniczne leżące na granicy jednostki ewidencyjnej, w której położony jest badany obręb. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.

2. Działki z dokładnością reprezentacji pola o wartości „2” stanowią:

- obręb Sławsko: 6/1045 – 0%
- obręb Darłowo 2: 0/889 – 0%

3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:

- obręb Sławsko:
 - Działki: 1042/1045 – niemal 100%,
 - Budynki: 0/604 – 0%,
 - Lokale samodzielne: 17/18 – 94%.
- obręb Darłowo 2:
 - Działki: 885/889 – niemal 100%,
 - Budynki: 26/792 – 3%
 - Lokale samodzielne: 244/349 – 70%

Ocena cząstkowa:

nieprawidłowości: 1

1) Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 99.8%, zatem kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB wszystkich obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]. Nieprawidłowość dotyczy atrybutu 'DataDokumentu', która nie została uzupełniona dla 332 obiektów 'EGB_Dokument'.

2) Brak wartości atrybutów dotyczących liczby kondygnacji na blokach budynków rodzaj: „nawis” i „kondygnacja nadziemna”, co skutkuje brakiem etykiet tych obiektów. Etykieta dla tych obiektów jest wymagana zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) wyjaśniła, że wartości atrybutów są weryfikowane na bieżąco i uzupełniane w przypadku gdy znana jest ich wartość.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W jednostce kontrolowanej dla zbioru danych bazy EGiB nie zostały uzupełnione wszystkie atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML. Mapa zasadnicza udostępniana przez jednostkę kontrolowaną nie zawiera informacji o liczbie kondygnacji dla części obiektów blok budynku rodzaj: „nawis” i „kondygnacja nadziemna”.

d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

- a) osiągnięcia zbyt niskiego stopnia uzupełnienia bazy numerami KW dla budynków i lokali samodzielnych.
- b) występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0,
- c) innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ad. a)

Na podstawie ustaleń zawartych w punkcie **II.3 lit. c)** stwierdzono, że dla niemal wszystkich budynków w badanych obrębach brak danych dotyczących numeru księgi wieczystej (uzupełniono 2%). Pismem z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539):

Kontrolowana jednostka wyjaśniła: W przypadku, gdy budynek nie ma założonej jednostki rejestrowej budynkowej (nie stanowi odrębnej nieruchomości), to systemowo, zgodnie z rozporządzeniem, w pliku GML atrybut KW nie występuje. Wartości atrybut KW dla obiektów budynki są na bieżąco weryfikowane i uzupełniane.

Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania uchybienia dotyczącego stopnia uzupełnienia wartości atrybutu numeru KW.

Ad. b)

Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:

1. powierzchnia użytkowa lokalu = '0' w przypadku 13 lokali samodzielnych;
2. powierzchnia = '0' w przypadku 97 pomieszczeń przynależnych do lokalu;
3. data przyjęcia do zasobu = '0001-01-01' w przypadku 32 operatów technicznych;
4. data akceptacji zmiany = '1980-01-01' w przypadku 76 zmian;
5. data przyjęcia zgłoszenia zmiany = '1980-01-01' w przypadku 76 zmian;
6. opis zmiany = 'brak' w przypadku 637 zmian;
7. jednakowy numer PESEL przyporządkowany 2 osobom fizycznym lub utworzenie w bazie dwóch identyfikatorów lokalnych dla 1 osoby fizycznej;

Ad. c)

1. błędny typ danych atrybutu REGON (Integer zamiast character string) co skutkuje usunięciem zer znajdujących się na początku numeru REGON w przypadku 7 instytucji, po imporcie pliku GML do oprogramowania GIS.
2. błędny typ danych atrybutu PESEL (Integer64 zamiast character string) co skutkuje usunięciem zer znajdujących się na początku numeru PESEL w przypadku 13 osób fizycznych, po imporcie pliku GML do oprogramowania GIS.

uchybień: 2

1. Obiekty przekazane w plikach GML zawierają błędne wartości atrybutów.
2. Atrybuty posiadają typ danych niezgodny z modelem pojęciowym zawartym w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 573-589).

nieprawidłowości: 0**e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych**

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wchodzących w skład kontrolowanej jednostki wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://slawieski.webewid.pl:4443/iip/ows>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS dnia 26.02.2024 roku na podstawie danych opublikowanych 25.02.2024 roku.

W wyniku kontroli ustalono:

- Geometria działki 321301_1.0002.351 w całości nakłada się na geometrie działki 321301_1.0002.406/6;
- Na obszarze powiatu nie występują tzw. białe plamy, czyli obszary, dla których brak pokrycia danymi ewidencyjnymi;

Ocena cząstkowa:**nieprawidłowości: 1**

Geometria działek 321301_1.0002.351 i 321301_1.0002.406/6 (gmina Darłowo, obręb Darłowo 2) została wprowadzona do bazy nieprawidłowo, skutkiem czego działki nakładają się na siebie.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) wyjaśniła, że stwierdzone nieprawidłowości są usuwane na bieżąco.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Dane przestrzenne dotyczące geometrii działek 321301_1.0002.351 i 321301_1.0002.406/6 (gmina Darłowo, obręb Darłowo 2) są wprowadzone do bazy danych EGIB nieprawidłowo, co powoduje brak spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie.

f) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML pozyskanych z kontrolowanej jednostki. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 570). Ujawniono 18 przypadków błędnych identyfikatorów w dwóch grupach obiektów – punktach granicznych i lokalach samodzielnych. Wszystkie zlokalizowane są w obrębie Darłowo 2.

1. Punkty graniczne, które leżą na granicy województwa, a którym nadano identyfikatory określone dla granicy powiatu:

1. P.3213.29472
2. P.3213.29473
3. P.3213.29474
4. P.3213.29475
5. P.3213.29476
6. P.3213.29477
7. P.3213.29478
8. P.3213.29479

2. Identyfikatory lokali samodzielnych niezgodne z wzorem WWPPGG_R.XXXX.Nr_BUD.NR_LOK:

1. 321301_1.0002.112_BUD.A_1_LOK
2. 321301_1.0002.112_BUD.B_1_LOK
3. 321301_1.0002.520_BUD.U_1_LOK
4. 321301_1.0002.528_BUD.U_1_LOK
5. 321301_1.0002.527_BUD.U_1_LOK
6. 321301_1.0002.716_BUD.U_2_LOK
7. 321301_1.0002.87_BUD.A_1_LOK
8. 321301_1.0002.39_BUD.A_9_LOK
9. 321301_1.0002.39_BUD.B_9_LOK
10. 321301_1.0002.85_BUD.U_1_LOK
11. 321301_1.0002.85_BUD.U_2_LOK
12. 321301_1.0002.86_BUD.U_1_LOK

Wszystkie analizowane identyfikatory są unikalne dla badanych obrębów.

Ocena cząstkowa:

nieprawidłowości: 1

Osiem punktów granicznych leżących na granicy województwa posiada identyfikatory stosowane dla punktów leżących na granicy powiatu oraz dwanaście lokali samodzielnych posiada identyfikator niezgodny z postacią określoną w załączniku nr 5 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Jednostka kontrolowana w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) wyjaśniła, że cyt. „Stwierdzone nieprawidłowości [...] są na bieżąco weryfikowane w trakcie aktualizacji danych na podstawie dokumentacji przekazywanej do zasobu oraz podczas udostępniania danych. Stwierdzone nieprawidłowości są na bieżąco usuwane.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Identyfikatory punktów granicznych (8 szt.) oraz lokali samodzielnych (12 szt.) na terenie powiatu sławieńskiego nie spełniają warunków opisanych w ust. 18 pkt 2) oraz ust. 9 i 10 załącznika nr 5 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2].

- g) **Czy obiekty bazy danych EGİB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Mapy w formacie pdf zostały skalibrowane. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiety) obiektów zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu C-GEO. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Stwierdzono, że pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych zbioru EGİB przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

Ocena cząstkowa: Brak oceny.

- h) **Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGİB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGİB (akta kontroli str. 560-569) oraz wymieniono poniżej:

- a) Zaobserwowano 312 budynków, dla których nie są zachowane relacje topologiczne z przynależnymi do nich obiektami trwale związanymi z budynkiem. Budynki nie posiadają wspólnych wierzchołków z tymi obiektami co skutkuje przecinaniem się ich geometrii.
- b) Ustalono 2 budynki, dla których wykazano segmenty krótsze niż 20 cm.

- c) Dla 50 obiektów schody polilinia kierunkowa, została zdefiniowana w sposób, który uniemożliwia utworzenie poprawnej prezentacji kartograficznej. Poniżej przykładowy obiekt na działce numer ID 321301_1.0002.111:

Tabela 1. Porównanie obiektu pozyskanego w pliku GML oraz na Mapie Zasadniczej w pliku pdf.

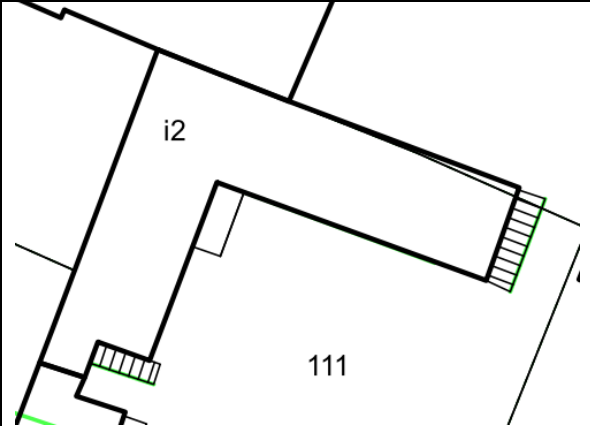
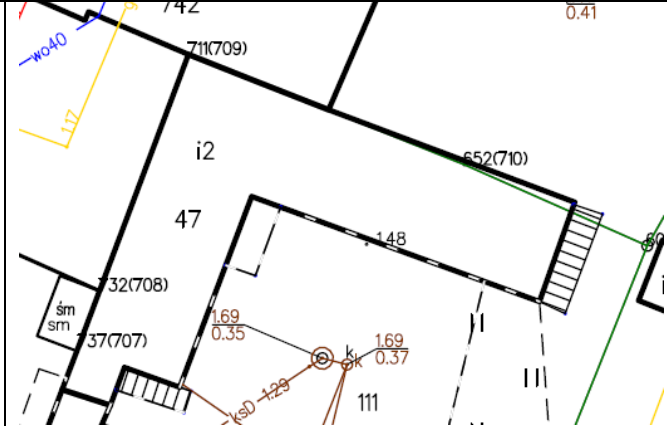
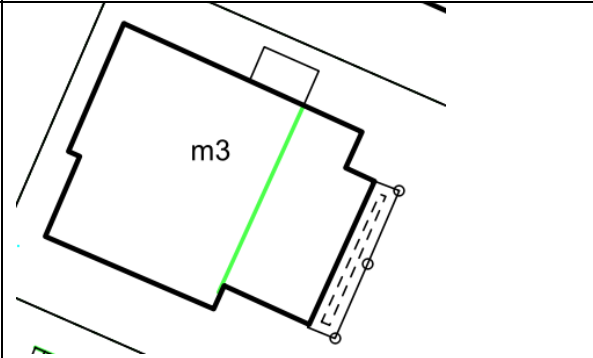
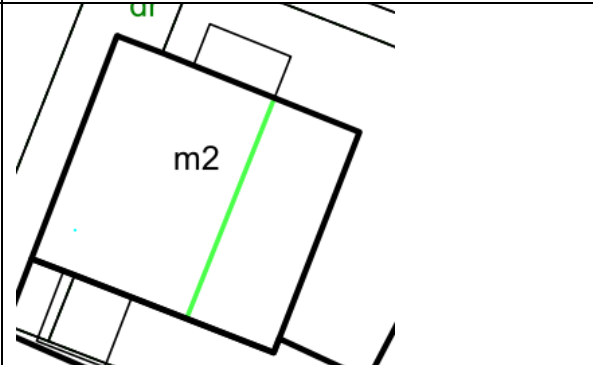
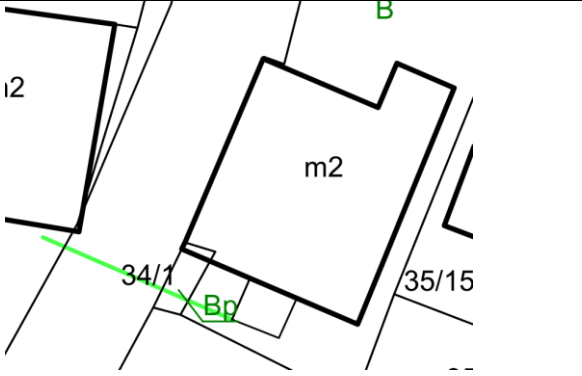
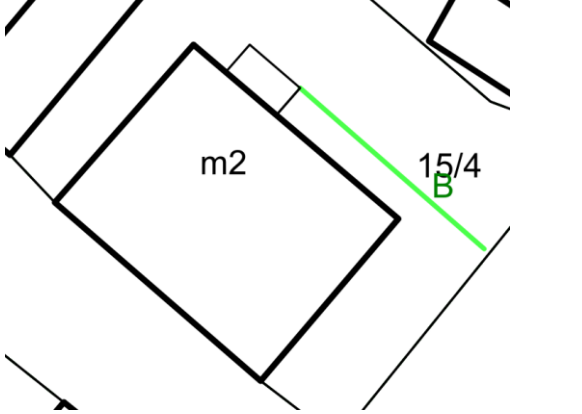
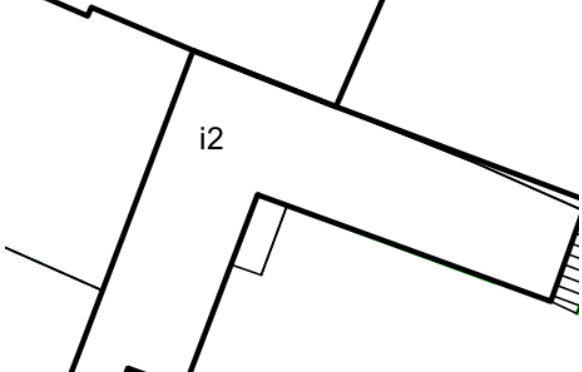
Plik GML importowany do programu QGIS:	Mapa zasadnicza pozyskana z jednostki kontrolowanej w formacie pdf
	

Tabela 2. Przykłady błędnie zdefiniowanej polilinii kierunkowej, która uniemożliwia poprawną wizualizację obiektu schody lub przypadki braku zdefiniowania tej polilinii.

Id budynku	Rodzaj błędu	Wizualizacja polilinii kierunkowej obiektu schody
321301_1.0002.134_BUD	Nieprawidłowo zdefiniowana polilinia kierunkowa	
321301_1.0002.33_BUD	Nieprawidłowo zdefiniowana polilinia kierunkowa	

321301_1.0002.523_BUD	Nieprawidłowo zdefiniowana polilinia kierunkowa	
321301_1.0002.132_BUD	Nieprawidłowo zdefiniowana polilinia kierunkowa	
321301_1.0002.47_BUD	Brak polilinii kierunkowej	

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

W plikach GML zbiorów danych EGIB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy topologiczne oraz geometryczne, które przedstawiono w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 560-569). Błędy te dotyczą:

1. Budynków, dla których nie są zachowane relacje topologiczne z przynależnymi do nich obiektami trwale związanymi z budynkiem, co skutkuje nakładaniem się ich geometrii.
2. Segmentów obiektów budynki krótszych niż 20 cm.
3. Błędnie zdefiniowanej polilini kierunkowej lub jej brak, co uniemożliwia utworzenie poprawnej prezentacji kartograficznej obiektu schody.

II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.

Ustaleń dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 546), przekazanych przy piśmie z 16.02.2024 r. GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 231). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system TurboEWID, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Sławnie, posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawaniu przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. Dla nowotworzonych obiektów bazy danych EGIB system częściowo blokuje tworzenie wybranych (pkt graniczny, budynek) obiektów bazy danych wyświetlając stosowne komunikaty. W bazie danych GESUT i BDOT500 zapis takich obiektów do bazy jest co prawda możliwy, jednak operator również ostrzegany jest o braku zgodności tworzonego obiektu z modelem pojęciowym bazy danych.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości.

Jednostka kontrolowana wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie weryfikacji poprawności pliku pod względem zgodności ze schematem aplikacyjnym, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (akta kontroli str. 145-224).

Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

Ustaleń dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej (w postaci pliku DXF oraz wydruków do plików PDF (nośnik cyfrowy)) przekazanych przez jednostkę kontrolowaną oraz plików GML. Pozyskane ustalenia w zakresie plików PDF przedstawiono w załączniku nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 547). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

a) obecność klauzuli urzędowej i jej treść,

Mapy zasadnicze w formacie pdf udostępnione przez jednostkę kontrolowaną nie są opatrzone klauzulą urzędową zgodną z §13 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* [5]. W programach obsługujących format dxf sprawdzone zostały mapy zasadnicze udostępnione przez jednostkę, które także nie są opatrzone wyżej wymienioną klauzulą urzędową.

Ocena cząstkowa:

nieprawidłowości: 1

Mapy zasadnicze w formacie pdf oraz dxf udostępnione przez jednostkę kontrolowaną nie są opatrzone klauzulą urzędową zgodną z §13 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* [5].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) na potrzeby prowadzonej kontroli mapy zasadnicze generowała osoba, która na co dzień nie zajmuje się udostępnianiem materiałów zasobu i na swoim stanowisku nie posiada konfiguracji w programie TurboEWID (do prowadzenia zasobu), umożliwiających wygenerowanie prawidłowego dokumentu opatrzonego klauzulą urzędową w formacie pdf. Natomiast cyt. „W przypadku udostępniania na wniosek mapy w postaci drukowanej jest ona zawsze opatrywana klauzulą urzędową.”.

Jednostka kontrolowana mapy zasadnicze w formacie dxf wydaje jedynie na wyraźne życzenie zamawiającego i nie umieszcza na nich opisów/klauzuli z uwagi na brak urzędowego charakteru tego formatu.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapy zasadnicze udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają klauzuli urzędowej zgodnej z §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5], a zatem nie stanowią dokumentu o mocy prawnej.

b) obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,

Na mapach zasadniczych w formacie pdf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru zgodnie z §10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Natomiast informacji tych nie zamieszczono na żadnej z pozyskanych map zasadniczych w formacie dxf.

Dodatkowo ustalono, że mapy nie zawierają informacji o stosowanym układzie współrzędnych płaskich oraz układzie wysokościowym.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Mapy zasadnicze w formie wektorowej (format dxf) udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru, co jest niezgodne z §10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

nieprawidłowości: 0

c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB,

Na mapach udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną nie została zachowana kolejność prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB. Na zrzutach ekranu (akta kontroli str. 320-326) przedstawiono zaobserwowane rozbieżności między prezentowanymi obiektami na mapach zasadniczych (w formatach pdf i dxf), a kolejnością prezentacji obiektów opisaną w tabeli w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Nieprawidłowości dotyczą kolejności wyświetlania osnów, działek ewidencyjnych, punktów granicznych, budynków, elementów uzbrojenia terenu, obiektów zagospodarowania terenu, rzeźby terenu oraz użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 12 rozdziału 1 załącznika nr 4 do *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) na potrzeby prowadzonej kontroli mapy zasadnicze generowała osoba, która na co dzień nie zajmuje się udostępnianiem materiałów zasobu i na swoim stanowisku nie posiada konfiguracji w programie TurboEWID (do prowadzenia zasobu), umożliwiającą wygenerowanie mapy zasadniczej z zachowaniem kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGIB.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapy zasadnicze udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie prezentują obiektów z baz danych BDOT500, GESUT i EGIB z zachowaniem kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści. Mapy zasadnicze udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

d) prawidłowość redakcji mapy zasadniczej,

Mapy zasadnicze udostępnione przez jednostkę kontrolowaną nie spełniają wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4] oraz warunku zawartego w art. 2 pkt 16 *ustawy PgiK* [1]. Wady redakcji mapy zasadniczej dotyczą w szczególności:

- a) Zastosowania etykiet punktów granicznych;
- b) Zastosowania dodatkowej etykiety na budynkach zawierającej fragment ID budynku;
- c) Umieszczenia etykiet obiektów danej bazy bez uwzględnienia rozmieszczenia etykiet pozostałych baz, co powoduje brak czytelności mapy;
- d) Przysłaniania etykiet obiektów w obrębie jednej bazy;
- e) Rozmieszczenia etykiet (przykładowo w znacznej i nieuzasadnionej zagęszczeniu obiektów odległości od opisywanego obiektu lub poza obiektem powierzchniowym);
- f) Widocznych punktów roboczych budynków i obiektów trwale związanych z budynkiem;
- g) Braku części numerów działek;
- h) Przesłaniania linii ciągłych linią przerywaną;
- i) Nieprawidłowych symboli punktów granicznych;
- j) Prezentowania linii ciągłą konturów klasyfikacyjnych.

Przykłady powyższych nieprawidłowości przedstawiono na zrzutach ekranu i załączono do akt kontroli (str.320-326).

Ocena cząstkowa:

UWAGA: Ocena nie uwzględnia nieprawidłowości wynikających ze stosowanej kolejności przysłaniania obiektów, ponieważ ocenę tego zagadnienia zawarto powyżej, w punkcie II.5 lit. c).

uchybień: 1

Stosowanie etykiet/opisów, które nie są wymagane według obowiązujących obecnie przepisów: etykiety punktów granicznych i etykiety na budynkach zawierające fragment ID budynku.

nieprawidłowości: 1

Redakcja zastosowana na mapach zasadniczych pozyskanych z kontrolowanej jednostki jest niezgodna z załącznikiem nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4], w szczególności w zakresie:

- stosowania symbolu punktów granicznych, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych,
- braków w treści mapy (numery działek ewidencyjnych) lub treści nadmiarowych (etykiety punktów granicznych, fragment ID budynku, punkty robocze).

Uzyskane mapy zasadnicze nie spełniają zasady opisanej w art. 2 ust. 16 *ustawy Pgik* [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, mające na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych oraz ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) na potrzeby prowadzonej kontroli mapy zasadnicze generowała osoba, która na co dzień nie zajmuje się udostępnianiem materiałów zasobu i na swoim stanowisku nie posiada konfiguracji w programie TurboEWID (do prowadzenia zasobu), umożliwiającą wygenerowanie mapy zasadniczej prawidłowej pod względem jej redakcji.

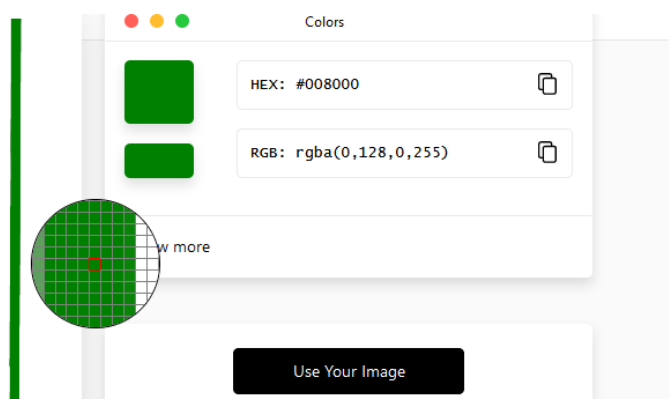
Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapy zasadnicze udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów opracowania kartograficznego, ich redakcja nie uwzględnia zasad zawartych w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4], który dotyczy standardów technicznych tworzenia mapy zasadniczej. A także nie spełniają zasady opisanej w art. 2 ust. 16 *ustawy Pgik* [1] dotyczącej harmonizacji zbiorów danych, mające na celu doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych oraz ich przystosowanie do wspólnego i łącznego wykorzystywania – czego skutkiem jest trudność w odczytaniu jej treści.

e) stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów

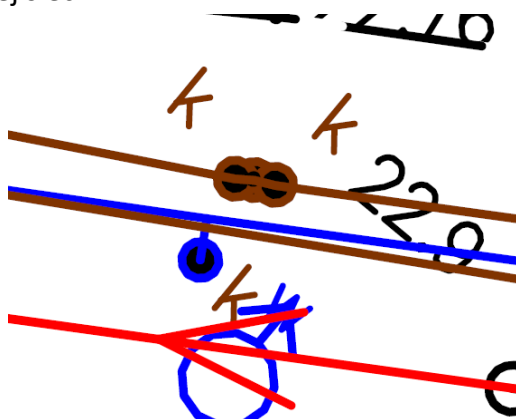
Kontur klasyfikacyjny został zaprezentowany na mapach zasadniczych za pomocą koloru oznaczonego w systemie RGB 0, 128, 0 natomiast znak umowny określony w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4] wskazuje na konieczność stosowania koloru RGB 36, 188, 36. Pomiaru wartości RGB dokonano ogólnodostępnym narzędziem pod adresem url: <https://imagecolorpicker.com/>.

Br
R/Vb.
31.



Źródło: Fragment mapy zasadniczej „Slawsko_1.3.pdf”. Wynik identyfikacji koloru konturu klasyfikacyjnego.

Zawory/zasuwki sieci uzbrojenia terenu wypełnione są kolorem czarnym, zamiast przyporządkowanym dla danej sieci.



Źródło: Fragment mapy zasadniczej „Slawsko_2.2.pdf”. Błędne wypełnienie symbolu zaworu/zasuwki.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Obiekty prezentowane na mapach udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną nie są prezentowane z wykorzystaniem palety barw zgodnej z załącznikiem nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. W szczególności kontury klasyfikacyjne nie są przedstawione kolorem RGB 36, 188, 36 oraz zasuwki/ zaworki sieci uzbrojenia terenu wypełnione są kolorem czarnym, zamiast właściwej dla danej sieci uzbrojenia terenu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 25 marca 2024 roku znak: GK.1710.1.2024 (akta kontroli str. 526-539) na potrzeby prowadzonej kontroli mapy zasadnicze generowała osoba, która na co dzień nie zajmuje się udostępnianiem materiałów zasobu i na swoim stanowisku nie posiada konfiguracji w programie TurboEWID (do prowadzenia zasobu), umożliwiających wygenerowanie mapy z zastosowaniem odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapy zasadnicze udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów w zakresie stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów opracowania kartograficznego (dla obiektów zawory/zasowy oraz kontury klasyfikacyjne), zawartych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGiB, BDOT500 i GESUT

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[1/1]	4
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[2/2]	8
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[5/4]	7
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[2/4]	5
II.6.	Podsumowanie	[10/11]	24
	ocena zadania:	POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI	

OCENA Z KONTROLI w zakresie:

- I. formalno-organizacyjnym
nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli
- II. prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej
pozytywna z nieprawidłowościami

Zalecenia do zakresu nr II

II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby udostępniane przez Starostwo Powiatowe w Sławnie dane z bazy danych BDOT500 w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych (...).

Do uchybień:

W przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych dopilnować, aby dokładność pomiaru wysokościowego w tym podział i lokalizacja obiektów pikieta sztuczna oraz pikieta naturalna odpowiadały zasadom określonym w § 20 rozporządzenia w sprawie standardów.

II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby udostępniane przez Starostwo Powiatowe w Sławnie dane z bazy danych GESUT w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

- e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?

Do uchybień:

Zapewnić, w każdym przypadku, aktualizację bazy danych GESUT w terminach określonych w § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

Do uchybień:

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK. W szczególności w odniesieniu do etykiet na odnośnikach, uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w *Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

Do uchybień:

Wylimitować z bazy danych GESUT duplikaty obiektów.

W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK zwrócić uwagę na występowanie zarówno duplikatów jak i innych błędów geometrycznych.

II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGIB dotyczące atrybutów 'powZabudowy' oraz 'dataDokumentu' były zgodne z diagramem 10. zawartym w schemacie aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2]. Zgodnie z wskazanym diagramem są to dane obligatoryjne.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGIB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

Do uchybień:

Podjąć działania, aby pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę zawierały atrybuty, których wartości ograniczono do zdefiniowanych w *punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]. Należy zadbać, aby:

- numery KW zapisane były w formie zgodnej z wyrażeniem $[A-Z] \{2\}[1-9]\{1\}[A-Z] \{1\}/[0-9]\{8\}/[0-9]\{1\}$ dla obiektów działki i budynki;

- obiekty 'schody' przedstawiane były wyłącznie za pomocą dopuszczalnej dla nich geometrii – powierzchni.

c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

Do nieprawidłowości:

- 1) Podjąć działania, aby w bazie EGiB znajdowały się obligatoryjne atrybuty określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2], w zakresie atrybutu 'DataDokumentu'.
- 2) Podjąć działania, aby w bazie EGiB znajdowały się atrybuty dotyczące liczby kondygnacji bloków budynków, rodzaj: „nawis” i „kondygnacja nadziemna”, w celu prezentacji tych obiektów zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], czyli włącznie z etykietą.

d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGiB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych

Do uchybień:

- 1) Wyjaśnić przyczyny ujawnienia błędnych wartości atrybutów w danych bazy EGiB i zastąpić je rzeczywistymi wartościami, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania następujących błędów:
 1. powierzchnia użytkowa lokalu = '0'
 2. powierzchnia pomieszczeń przynależnych do lokalu = '0'
 3. data przyjęcia do zasobu = '0001-01-01' (dotyczy operatów technicznych);
 4. data akceptacji zmiany = '1980-01-01' oraz data przyjęcia zgłoszenia zmiany = '1980-01-01';
 5. opis zmiany = 'brak'
 6. duplikaty numerów pesel;
- 2) Dostosować typ danych atrybutów REGON i PESEL do modelu pojęciowego zawartego w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych.

Do nieprawidłowości:

Poprawić geometrię działek 321301_1.0002.351 i 321301_1.0002.406/6 (gmina Darłowo, obręb Darłowo 2) tak, aby nie nakładały się na siebie. Prowadzić regularne, automatyczne kontrole spójności granic działek ewidencyjnych w powiecie sławieńskim oraz wyeliminować stwierdzone błędy.

f) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]

Do nieprawidłowości:

Dostosować identyfikatory punktów granicznych jednostek administracyjnych oraz lokali samodzielnych do postaci określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

- h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

Do uchybień:

Dopilnować, aby nowo przyjmowane do PZGiK obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGIB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:

1. Nakładających się geometrii budynków i obiektów trwale związanych z budynkiem, co wynika z niestosowania zasad generalizacji obiektów opisanych w §18 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
2. Tworzenia segmentów obiektów 'budynki' krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];
3. Błędnie zdefiniowanej polilinii kierunkowej lub jej brak dla obiektów 'schody', co skutkuje nieprawidłową prezentacją obiektu w bazie danych EGiB oraz w wydawanych materiałach (również w przypadku plików gotowych do druku np. pdf).

II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- a) Obecność klauzuli urzędowej i jej treść.

Do nieprawidłowości:

Dopilnować, aby mapy zasadnicze w formacie pdf oraz dxf udostępnione przez jednostkę kontrolowaną były opatrywane klauzulą urzędową zgodną z §13 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego [5].

- b) Obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru.

Do uchybień:

Dopilnować, aby mapy zasadnicze w formie wektorowej (format dxf) udostępniane przez kontrolowaną jednostkę zawierały informacje o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru, zgodnie z §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- c) Zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, które dostosują mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę do wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 12 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

d) Prawidłowość redakcji mapy zasadniczej.

Do uchybień:

Dostosować znaki umowne punktów granicznych i budynków stosowane na mapie zasadniczej udostępnionej przez kontrolowaną jednostkę do *załącznika nr 4 (rozdział 4) do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. W szczególności w zakresie stosowanych etykiet/opisów tych obiektów.

Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, które dostosują redakcję map zasadniczych do zasad określonych w *załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4] oraz zapewnią harmonizację zbiorów danych, o której mowa w art. 2 ust. 16 *ustawy PgiK* [1], w szczególności w zakresie:

- stosowania symbolu punktów granicznych, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych,
- braków w treści mapy (numery działek ewidencyjnych) lub treści nadmiarowych (etykiety punktów granicznych, fragment ID budynku, punkty robocze).

e) Stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.

Do nieprawidłowości:

Dostosować obiekty prezentowane na mapach zasadniczych udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną do przepisów dotyczących palety barw zawartych w *załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. W szczególności w zakresie dostosowania koloru konturów klasyfikacyjnych do RGB 36, 188, 36 oraz wypełnienia symbolu zasuw/zawory sieci uzbrojenia terenu kolorem właściwym dla danej sieci uzbrojenia terenu.

Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 z późn. zm.).
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219).
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374).
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385).
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.).
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 z późn. zm.).
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.).

- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej ustawą o kontroli.
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (zwane dalej Standardami kontroli). (pss_BIPzm_Standardy2017_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP_PORADNIK_EKONTROLE.pdf),
- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.)
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.)
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

ZAŁĄCZNIKI

- Załącznik nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 3 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Załącznik nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski