



program rozwoju bibliotek

FRSI FUNDACJA
ROZWOJU
SPOŁECZEŃSTWA
INFORMACYJNEGO



POLSKO-AMERYKAŃSKA
FUNDACJA WOLNOŚCI

Polsko Amerykańska Fundacja Wolności jest partnerem Fundacji Billa i Melindy Gates w przedsięwzięciu, które ma ułatwić polskim bibliotekom publicznym dostęp do komputerów, Internetu i szkoleń. Program Rozwoju Bibliotek w Polsce jest realizowany przez Fundację Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego.

2008 - 2009

planowanie
4,3 mln PLN

2009 - 2015

implementacja
101,8 mln PLN

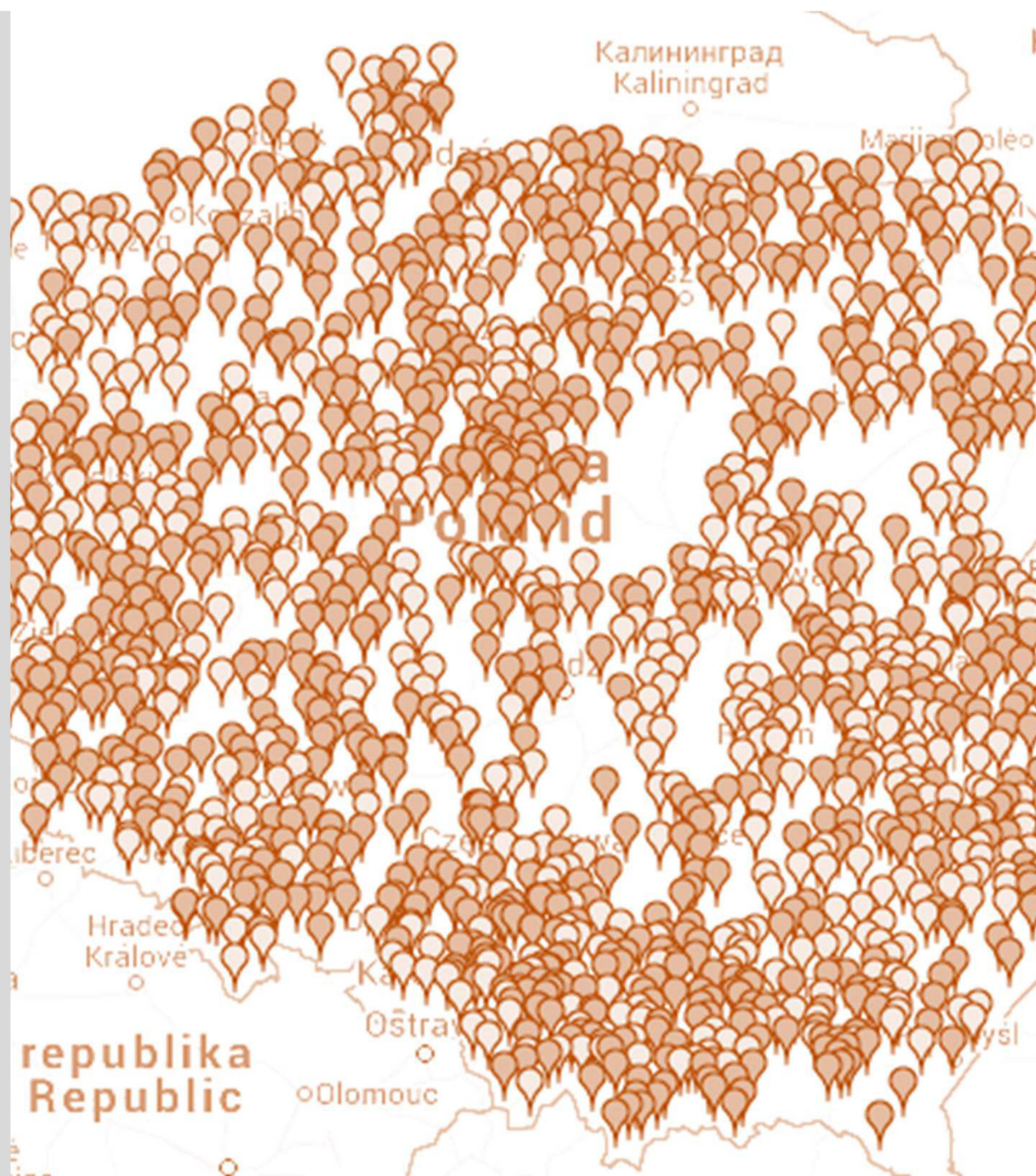
>> małe miejscowości:

poprawa dostępu
do edukacji, wiedzy,
kultury, technologii,
przestrzeni społecznej

>> biblioteki:

dostępność,
zaufanie, pasja

3808 bibliotek
1256 gmin





9 000

uczestników
(zespoły)

komputery
laptopy
tablety
projektory multimedialne
ekrany
urządzenia wielofunkcyjne
drukarki A3
aparaty cyfrowe

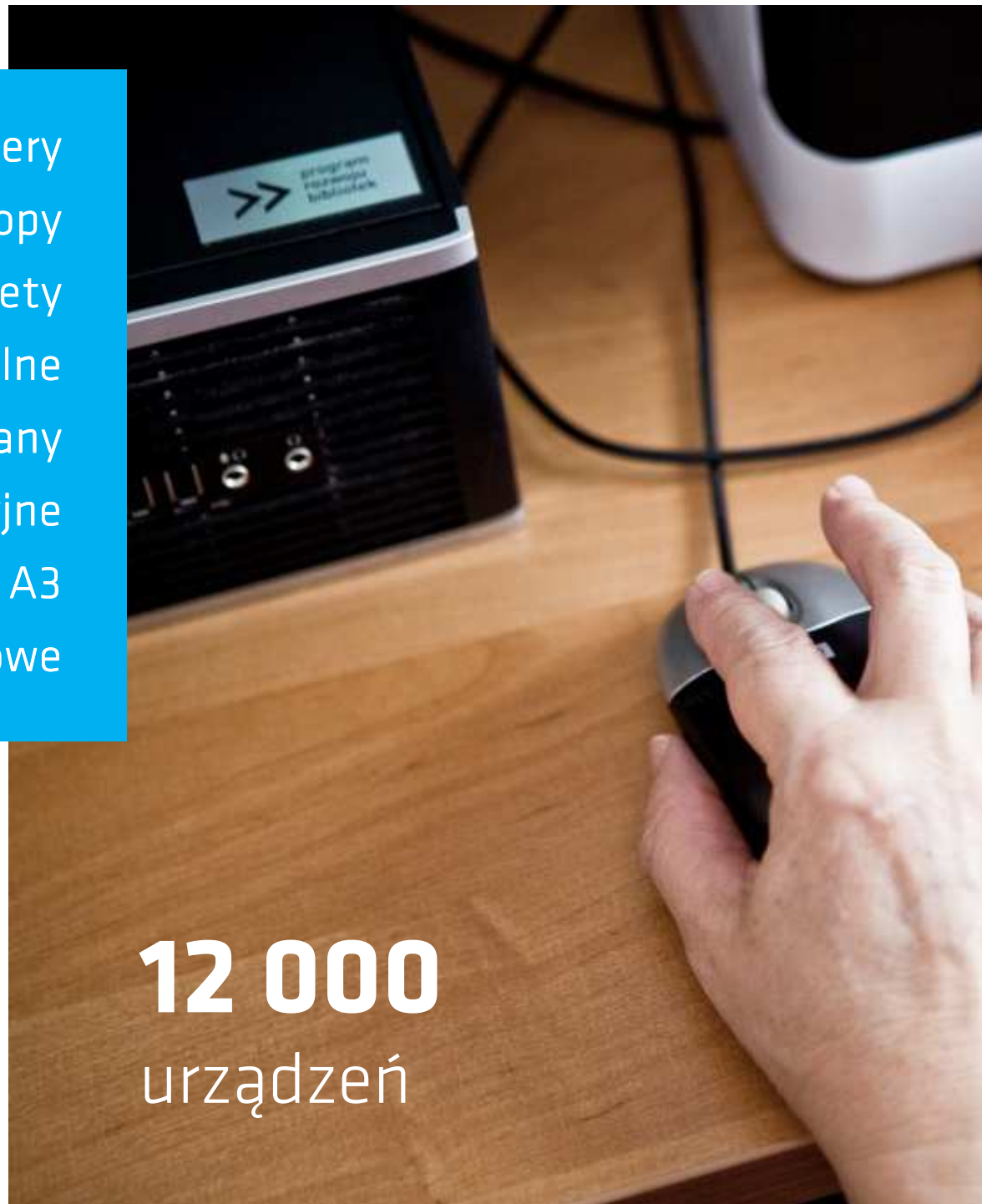
bezpłatne oprogramowanie dzięki



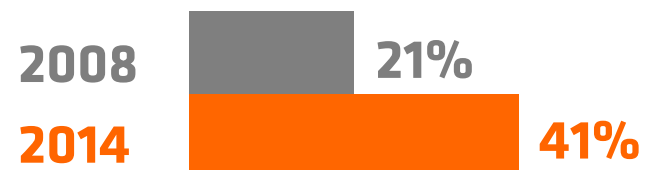
bezpłatny Internet dzięki



12 000
urządzeń



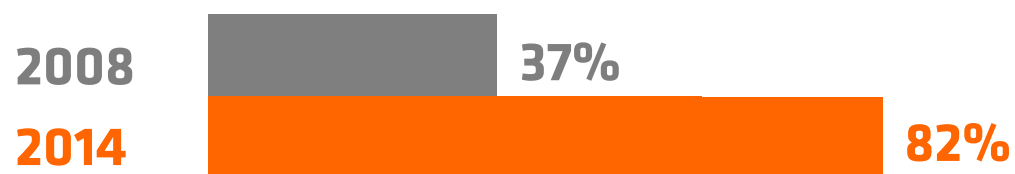
Biblioteki – miejsca
spędzania wolnego czasu
przez dzieci i młodzież



Biblioteki oferujące zajęcia
dla dorosłych

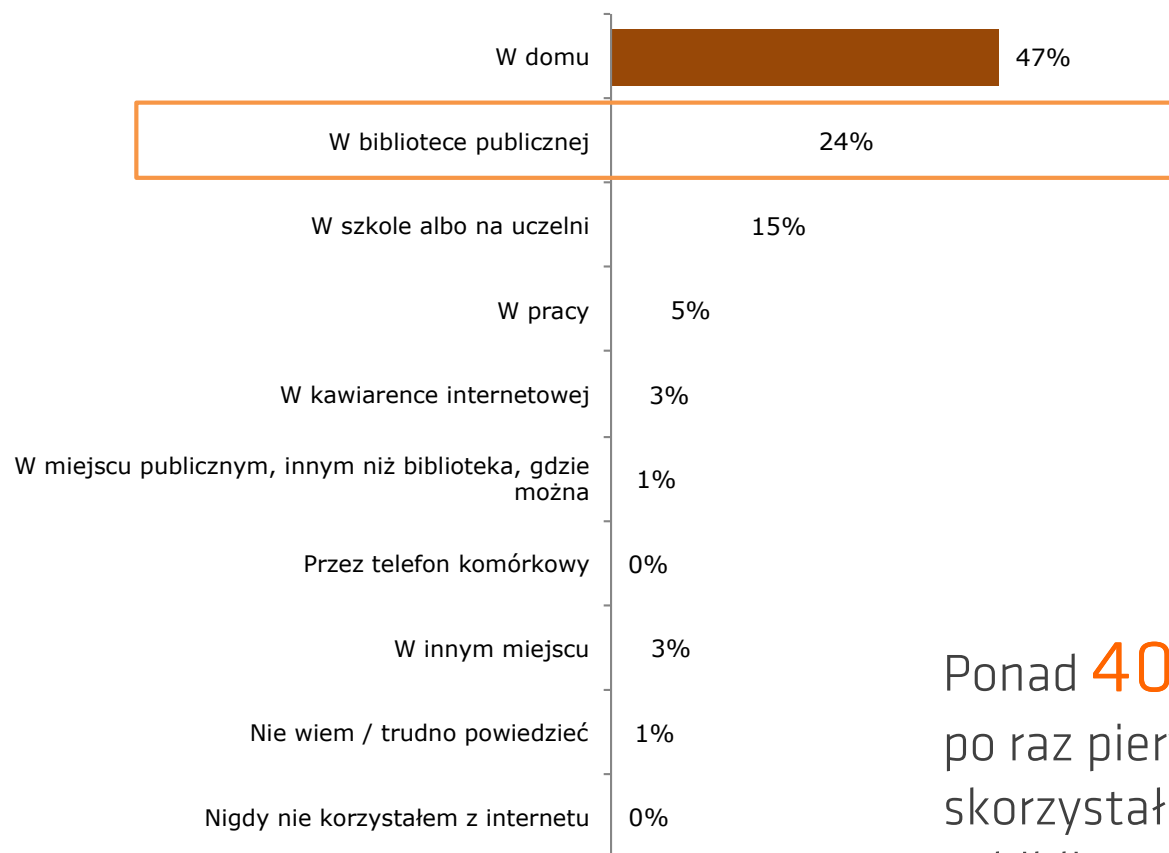


Biblioteki oferujące porady
dotyczące obsługi
komputera



Źródło danych: Raport „Co się zmieniło w bibliotekach?” Program Rozwoju Bibliotek w danych Głównego Urzędu Statystycznego, 2014

Miejsce pierwszego kontaktu z Internetem



Użytkownicy Internetu w bibliotece (wsie i miasta do 20 tys. mieszkańców)

Ponad **400 000** osób,
po raz pierwszy
skorzystało z Internetu
w bibliotece

Źródło danych: Raport „Do czego służą biblioteki?”, 2015

1,1 mln
zdobyło jakąkolwiek
umiejętność związaną
z komputerami i Internetem

1,5 mln
poprawiło
wyniki w nauce

2,2 mln
lepiej przygotowanych
do pracy

0,6 mln
zwiększyło
umiejętności
pracy w grupie



Małe organizacje pozarządowe lepiej realizują swoje misje wykorzystując narzędzia cyfrowe



Ilość uczestników konferencji: 2000+!

16 TechKlubów: 8000+ uczestników!

66 Mobilnych Doradców: 1000+ porad!

Ilość zainwestowanych środków: 5 mln zł!

Kompetencje cyfrowe dla rozwoju - rekomendacje



- Edukacja cyfrowa powinna obejmować **wszystkie grupy społeczne** i koncentrować się na **stałym rozwoju kompetencji cyfrowych**, które pozwalają korzystać ze zmieniających się narzędzi TIK w kontekście rozwoju osobistego (w tym zawodowego) oraz udziału w życiu **wspólnoty**.
- Kwestią do dyskusji pozostaje, czy całość działań edukacyjnych powinna być pokrywana ze środków publicznych.

- Biorąc pod uwagę fakt, iż TIK stale się zmieniają, potrzebny jest system edukacji pozaformalnej, który spełnia następujące cechy:
 - **jest dostępny** dla różnych grup mieszkańców na poziomie lokalnym,
 - bazuje na **połączonych zasobach** lokalnych instytucji i organizacji
 - jest **trwały** (względnie niezależny od wsparcia zewnętrznego)
- System ten może opierać się na – mniej lub bardziej sformalizowanym – **partnerstwie** wspieranym przez władze lokalne.
- Edukacja cyfrowa powinna być częścią **trwałego systemu edukacji pozaformalnej** wspieranego przez gminy (np. POWER: LOWE).

- TIK muszą służyć **rozwojowi lokalnemu** wspierając lokalne strategie i polityki zarówno w aspekcie budowania lokalnych e-usług, jak i kompetencji do korzystania z nich.
- Chodzi tu **nie tylko o usługi e-administracji**, ale także dostęp do rynku pracy, kultury, konsultacji społecznych itp.

- Metodycznie edukacja cyfrowa powinna bazować na **podejściu funkcjonalnym**, co oznacza nabywanie kompetencji cyfrowych w kontekście ważnych potrzeb osoby uczącej się.
- Chodzi o **odejście od standardowych kursów** skupionych na podstawowych kompetencjach informatycznych.

Jeśli odrzucimy takie podejście to edukacja cyfrowa:

- Nie będzie trwała lokalnie, uzależni się od zewnętrznych, incydentalnych projektów
- Umocni się przekonanie, że wymaga odrębnego systemu edukacji i metodologii
- Kompetencje TIK będą postrzegane, jako cel sam w sobie
- Będzie dotyczyła narzędzi TIK, które właśnie się zmieniały (dostarczana z „zewnątrz” nie nadąży za zmianami)
- Będzie (w najlepszym razie) skoncentrowana na potrzebach poszczególnych osób / grup, a nie potrzebach rozwojowych wspólnot