

Poznań, 09.11.2021 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ EPIDEMIOLOGII WOJEWÓDZKIEJ STACJI
SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI
SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W ZŁOTOWIE**
ul. Michała Hubego 1/1, 77-400 Złotów

1. Data kontroli: 04.10.2021 r.

2. Znak pisma: DN-E.1611.1.2021

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Epidemiologii Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Złotowie.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe ~~osoby~~/ osób* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 24/2021 z dnia 23.09.2021 r.:

- [REDAKTOWANE] – Starszy Asystent Oddziału Epidemiologii.

- [REDAKTOWANE] – Asystent Oddziału Epidemiologii.

- [REDAKTOWANE] – Młodszy Asystent Oddziału Epidemiologii.

- [REDAKTOWANE] – Młodszy Asystent Oddziału Epidemiologii.

3.2. Imię i nazwisko ~~osoby~~/ osób* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Złotowie:

- [REDAKTOWANE] – Młodszy Asystent Sekcji Epidemiologii;

- [REDAKTOWANE] – Młodszy Asystent Sekcji Epidemiologii.

4. Zakres kontroli: Sprawdzenie pod względem merytorycznym i prawnym dokumentacji z zakresu epidemiologii w okresie od 01.01.2019 r. – 04.10.2021 r.

5. Wyniki kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie poniższych ustaleń kontroli*:**

1. **Pozytywnie**

2. **Pozytywnie z uchybieniami**

3. **Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości**

4. **Negatywnie**

Ocenia się działalność PSSE w Złotowie w kontrolowanym zakresie:

Przegląd wykazu zgłoszeń niepożądanych odczynów poszczepiennych (NOP).

Wykaz niepożądanych odczynów poszczepiennych (NOP) prowadzony jest prawidłowo.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2019r. do 04.10.2021r., prowadzono nadzór nad ich występowaniem oraz zgłaszalnością i zarejestrowano 26 niepożądanych odczynów poszczepiennych:

- w 2019r. - zarejestrowano 9 łagodnych niepożądanych odczynów poszczepiennych,
- w 2020r. - zarejestrowano 3 łagodne niepożądane odczyny poszczepienne,
- w 2021r. do dnia kontroli tj.: 04.10.2021r. - odnotowano 13 łagodnych niepożądanych odczynów poszczepiennych oraz 1 poważny niepożądany odczyn poszczepienny.

Dokumentacja zawiera „*Powiatowy rejestr zgłoszeń niepożądanych odczynów poszczepiennych*” w wersji elektronicznej znak:

- w 2019r. – ON.E.4021.2019,
- w 2020r. – ON.E.8552.3.2020,
- w 2021r. – ON.E.8552.3.2021 wymagany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie niepożądanych odczynów poszczepiennych oraz kryteriów ich rozpoznawania z dnia 21 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 254, poz. 1711 ze zm.).

Procedura przesyłania formularzy zgłoszenia NOP łagodnych, ciężkich i poważnych do WSSE jest stosowana prawidłowo.

Dystrybucja szczepionek, zamówienia na szczepionki, sprawozdawczość ze szczepień, procedury postępowania na wypadek awarii urządzeń chłodniczych lub braku zasilania w energię elektryczną.

Przechowywanie szczepionek w PSSE w Złotowie i dystrybucja szczepionek z PSSE do 20 placówek (w tym SOR plus Oddział Noworodkowy Szpitala Powiatowego im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie) odbywa się z zachowaniem łańcucha chłodniczego. Szczepionki są wydawane po telefonicznym uzgodnieniu terminu z placówką POZ czy szpitalem. Szczepionki wydawane są podmiotom według potrzeb po okazaniu stanów magazynowych. Świadczeniodawcy z podległych placówek POZ posiadają termo-torby zawierające termometry oraz zamrożone wkłady chłodnicze. Wysokość temperatury w trakcie transportu jest dokumentowana w rejestrze temperatury placówki (zeszyt lub elektronicznie).

Szczepionki są wydawane do placówek POZ na podstawie dokumentów wydania wygenerowanych w programie ESNDS i dokumentowane w wersji papierowej wraz z zapotrzebowaniem.

Zaleca się prowadzenie rejestru wydania i zużycia preparatów szczepionkowych w formie cyfrowej.

Za wydawanie preparatów odpowiada Młodszy Asystent Pani ██████████ ██████████

Zaleca się ustanowienie zastępstwa na wypadek nieobecności Pani ██████████ ██████████

przeszkolenie pracownika wyznaczonego na zastępstwo a także spisanie procedury wraz z obowiązującymi regułami dotyczącymi wydawania preparatów szczepionkowych i związanej z tym dokumentacją. Całodobowy monitoring posiadają dwie placówki POZ (w tym szpital), natomiast podczas kontroli pozostałe placówki są informowane, aby w ramach możliwości finansowych zapewnić ciągłe monitorowanie temperatury urządzeniami elektronicznymi z funkcją rejestracji zapisów. Zaleca się aby powyższą informację wpisywać w protokole kontrolowanej placówki POZ. Rozchód szczepionek w PSSE jest kontrolowany i dokumentowany dla każdego rodzaju szczepionki i porównywany ze stanami magazynowymi oraz sprawozdaniami ze zużycia z placówek POZ. W przypadku losowego zniszczenia lub przeterminowania preparatów szczepionkowych placówka POZ zgłasza takie zdarzenie do PSSE w Złotowie na bieżąco oraz przekazuje protokół zniszczenia. W kontrolowanym okresie tj. 01.01.2019 do 04.10.2021r. przesłano protokoły zniszczenia na skutek przeterminowania oraz zniszczenia w wyniku zbitcia fiolki z preparatem dotyczące 213 ampulek łącznie. Dodatkowo jeden protokół z czerwca 2021 dotyczący zniszczenia 47 sztuk preparatów szczepionkowych w placówce POZ na skutek „błędu ludzkiego” tj. pozostawienie otwartych drzwi chłodni przy braku całodobowego monitoringu temperatury. Po tym zdarzeniu w dniu 30 czerwca 2021r. została przeprowadzona kontrola w placówce, nie wydano doraźnych zaleceń i uwag. Wniosek dotyczący zniszczenia preparatów szczepionkowych przesłano do Ministerstwa Zdrowia za pośrednictwem WPWIS.

Zaleca się ścisłą kontrolę podległych placówek pod względem gospodarki preparatami szczepionkowymi.

Zaleca się aby w przypadku niegospodarności podległej placówki wpisywać zalecenia doraźne do protokołu kontroli.

Zaleca się wpisywanie w protokołach kontroli podległych placówek informacji odzwierciedlających stan faktyczny zastany w placówce.

Zaleca się wpisywanie w protokołach kontroli informację o potrzebie montażu całodobowego monitoringu temperatury w placówkach nieposiadających ww. systemu monitoringu.

W PSSE w Złotowie preparaty szczepionkowe przechowywane są w dwóch szafach chłodniczych głównych (LG-660 CB Cooling; przyjęte na stan w 2018r.) plus szafa dodatkowa (zapasowa – przyjęta na stan w 2003r.). Pomieszczenie z lodówkami w siedzibie PSSE w Złotowie zamykane jest na klucz. Od października 2012r. prowadzony jest całodobowy monitoring temperatury (poprzedni sprzęt chłodniczy) a od 2018r. w dwóch lodówkach głównych z powiadamianiem na telefon komórkowy - czujniki Dallas Semiconductor DS18B20 z dokładnością pomiaru $\pm 0,5$ °C. Lodówka zapasowa posiada wewnętrzny termometr, z którego odczytywana jest temperatura przez pracownika PSSE w Złotowie i zapisywana dwa razy dziennie w zeszycie pomiarów przydzielonym do urządzenia. Istnieje również możliwość odczytu temperatury za pomocą funkcji SMS oraz przez połączenie telefoniczne. Telefony komórkowe podłączone do systemu posiada: Kierownik Oddziału Nadzoru Starszy Asystent Pani [REDAKTOWANE] oraz Młodszy Asystent Sekcji Epidemiologii Pani [REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] jest zobowiązana do stałego monitorowania temperatury przez telefon oraz wpisu wartości temperatur w zeszycie pomiarów (dotyczy chłodni zapasowej). Dwa razy dziennie temperatura w lodówkach jest sprawdzana za pomocą telefonu. System monitoringu szczytuje na bieżąco temperatury z obu lodówek i zapisuje w formie cyfrowej w programie komputerowym przy czym istnieje możliwość wydruku rejestru w formie papierowej. Raz do roku przeprowadzany jest przegląd systemu monitoringu temperatury przez firmę serwisową Elmir-Zakład Elektroniczny. W przypadku wzrostu temperatury w lodówkach, w związku z awarią prądu lub awarią sprzętu osoby posiadające telefon alarmowy postępują wg instrukcji zatwierdzonej przez Dyrektora PSSE w Złotowie i podejmują działania na podstawie porozumienia z dnia 01.11.2012r. zawartego pomiędzy PSSE w Złotowie a Komendą Powiatową PSP w Złotowie, dotyczącą „realizacji zadania polegającego na zapewnieniu zastępczego źródła energii w sytuacjach kryzysowych niezbędnych dla funkcjonowania PSSE w Złotowie”. Ponadto, każda placówka POZ ma podpisaną umowę ze Szpitalem Powiatowym im. Alfreda Sokolowskiego w Złotowie na przechowanie preparatów szczepionkowych w razie awarii urządzeń lub braku zasilania.

Stany magazynowe szczepionek przekazywane są do WSSE w Poznaniu w obowiązujących terminach.

Spis z natury preparatów szczepionkowych znajdujących się w lodówkach PSSE w Złotowie na koniec roku został przeprowadzony i jest zgodny z danymi systemu ESNDS.

Przegląd dokumentacji epidemiologicznej w zakresie lambliozy, gruźlicy i Covid-19.

- Nadzoru nad lambliozą - znak sprawy: ON-E.4005.22.1.2019. Dokumentację sprawy stanowią: formularz zgłoszenia rozpoznania choroby zakaźnej ZLK-1, na którym umieszczony był również wpis dokonany przez kierownika laboratorium o wykryciu antygenu *Giardia lamblia* w kale oraz formularz wywiadu epidemiologicznego wypełniony elektronicznie w systemie Epibaza, wydrukowany i odłożony do akt sprawy (nr system EpiBaza 3031/giar0/2019/26). Przypadek z uwagi na objawy kliniczne (ból brzucha i biegunka) oraz wykrycie antygenu *Giardia lamblia* w kale, zgodnie z definicją przypadku został uznany jako przypadek potwierdzony i wykazany w MZ-56 4A/2019. Całość dokumentacji dotyczącej lambliozy przechowywana jest w segregatorze „Choroby zakaźne - Lamblioza”, oznaczonym numerem ON-E.4005.22.2019, opisanym zgodnie z rzeczowym wykazem akt. Zachorowanie zarejestrowano w „Powiatowym Rejestrze Potwierdzonych Chorób Zakaźnych - Lambliozy na rok 2019” pod pozycją nr 1.
- Nadzoru nad gruźlicą - znak sprawy: ON-E.967.15.1.2021. Dokumentację sprawy stanowi formularz zgłoszenia rozpoznania gruźlicy ZLK-2, formularz zgłoszenia dodatniego wyniku badania w kierunku gruźlicy ZLB-2, wywiad epidemiologiczny oraz pismo do lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej o objęcie nadzorem epidemiologicznym osób z kontaktu domowego z prątkującą postacią gruźlicy. Lekarz, zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie, przesyła do PPIS w Złotowie informację zwrotną o podjętych działaniach i ich wynikach. Dokumentacja przechowywana w segregatorze „Zwalczanie chorób zakaźnych i epidemii – Gruźlica” oznaczonym numerem ON-E.967.15.2021, opisanym zgodnie z rzeczowym wykazem akt. Powyższe formularze ZLK-2, ZLB-2 oraz wywiad epidemiologiczny przekazano do WSSE w Poznaniu w formie skanu drogą mailową. Przypadek, z uwagi iż PSSE w Złotowie nie prowadzi rejestru gruźlicy nie został wykazany w rejestrach prowadzonych przez PSSE. Należy zarejestrować dokumentację dotyczącą gruźlicy z lat 2020-2021 w „Powiatowym rejestrze przypadków zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną”.

- Nadzoru nad zakażeniami SARS-CoV-2. Dokumentację sprawy stanowią dwa formularze ZLK-1 dotyczące zgłoszenia obserwacji w kierunku zakażenia SARS-CoV-2 oraz rozpoznania choroby zakaźnej COVID-19, sprawozdanie z badania diagnostycznego NOZO Laboratorium Diagnostyki Molekularnej GENXONE - wynik pozytywny w kierunku zakażenia SARS-COV-2 metodą Real-Time PCR oraz formularz wywiadu epidemiologicznego wypełniony elektronicznie w systemie SRWE. Wywiad zarejestrowany w systemie SRWE pod nr 3031/covid19/2020/3360, przechowywany w ww. systemie w formie elektronicznej. Dokumentacja przechowywana w segregatorze „Zwalczanie chorób zakaźnych i epidemii – Covid-19” oznaczonym numerem ON-E.967.24.2020, opisanym zgodnie z rzeczowym wykazem akt. Z uwagi na brak nadania bardziej szczegółowego numeru sprawy niż ogólny numer 967.24.2020 odszukanie dokumentacji dotyczącej zachorowania wśród ogółu dokumentacji zakażeń SARS-Cov-2 jest utrudnione, jedynie chronologiczne ułożenie dokumentacji stanowi wskazówkę w odszukaniu przypadku. Nie jest również na dokumentacji odnotowany numer z „Powiatowego Rejestru Potwierdzonych Chorób Zakaźnych – COVID-19 na rok 2020”, jedynie na formularzu (ZLK-1) znajduje się numer wywiadu z systemu SRWE. Odnalezienie w przyszłości dokumentacji dotyczącej zakażenia wirusem SARS-CoV-2 danej osoby jest w tej sytuacji utrudnione. W dokumentacji brak również adnotacji o przeprowadzonym z pacjentem wywiadzie epidemiologicznym oraz ustaleniu/ nieustaleniu osób, których należy objąć kwarantanną. Zachorowanie zarejestrowano w „Powiatowym Rejestrze Potwierdzonych Chorób Zakaźnych – COVID-19 na rok 2020” pod pozycją nr 28. Należy ułożyć dokumentację dotyczącą zachorowań na COVID-19 z lat 2020-2021 przechowywaną w PSSE w Złotowie zgodnie z Powiatowym Rejestrem Potwierdzonych Chorób Zakaźnych – COVID-19 na rok 2020 i 2021 oraz opisać ją w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych przypadków zachorowań z rejestracją w ww. rejestrze.

Kontrolowana dokumentacja powyższych zachorowań,, która do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Złotowie wpłynęła z jednostek zewnętrznych opatrzona jest datą wpływu do PSSE.

Zgodność sposobu prowadzenia rejestrów zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną, zgonów z powodu zakażenia lub choroby zakaźnej, ich podejrzeń, przekierowań, dokumentacji medycznej, źródłowych materiałów statystycznych.

Analizie poddano zgodność sposobu prowadzenia rejestrów zakażeń i zachorowań na choroby zakaźne, zgonów z powodu zakażenia lub choroby zakaźnej, ich podejrzeń oraz przypadków stwierdzenia dodatniego wyniku badania laboratoryjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 30 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru chorób zakaźnych oraz okresu przechowywania danych zawartych w tym rejestrze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1117).

Kontroli poddano następujące rejestry z wykazie rejestrów w zakresie epidemiologii:

1. Powiatowy rejestr potwierdzonych chorób zakaźnych w 2021 r. (ON-E.0442.6.2021),
2. Powiatowy rejestr potwierdzonych chorób zakaźnych w 2020 r. (ON-E.466.24.2020),
; Powiatowy Rejestr Potwierdzonych Chorób Zakaźnych – COVID-19 w 2020 r.
3. Powiatowy rejestr potwierdzonych chorób zakaźnych w 2019 r. (ON-E.4662.24.2019),
; Powiatowy Rejestr Potwierdzonych Chorób Zakaźnych - Lambliozy w 2019 r.
4. Rejestr dodatnich czynników chorobotwórczych w 2019 r. (ON-E.466.25.2019);
5. Rejestr dodatnich czynników chorobotwórczych w 2020 r. (ON-E.466.25.2020);
6. Rejestr zgonów w 2021 r. (ON-E.9012.1.2021),
7. Rejestr zgonów w 2020 r. (ON-E.9012.1.2020),

Rejestry w PSSE w Złotowie prowadzone są zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt. Do 2020 r. prowadzone były w formie papierowej - dane wpisywane do tabeli dokumentu Word, który był następnie drukowany jako rejestr poszczególnej jednostki chorobowej, dodatnich czynników chorobotwórczych. W 2021 r. Powiatowy Rejestr Potwierdzonych Chorób Zakaźnych - COVID-19, prowadzony był w wersji elektronicznej – dokument Excel. Od 2021 r. Rejestr ten składa się z zakładki opisanych jednostkami chorobowymi, w każdej zakładce rejestruje się dane dotyczące danej choroby zakaźnej wykazywanej w MZ-56 jako przypadek potwierdzony, prawdopodobny i możliwy. Dodatkowo, założone są również zakładki, w których rejestruje się czynniki chorobotwórcze oraz przypadki zgonów z powodu podejrzenia/ rozpoznania zakażenia lub choroby zakaźnej.

Należy zwrócić uwagę na błędne nazewnictwo „Powiatowego rejestru potwierdzonych chorób zakaźnych w 2021 r.”, gdyż zgodnie z przepisami prawa - art. 30 ust 1 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.), państwowy powiatowy inspektor sanitarny musi prowadzić

rejestr przypadków zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną. Rejestr, zgodnie z art. 30 ust. 2 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.), powinien zawierać dane osoby zakażonej, chorej lub zmarłej z powodu choroby zakaźnej, a także osób narażonych na chorobę zakaźną lub podejrzanych o zakażenie lub chorobę zakaźną. Rejestracja przypadków zakażeń i zachorowań na chorobę zakaźną nie może więc ograniczać się, tak jak wskazuje nazwa rejestru do rejestrowania tylko przypadków potwierdzonych. W rejestrze muszą być rejestrowane wszystkie wpływające do PPIS w Złotowie informacje epidemiologiczne – również podejrzenia zakażeń i zachorowań, podejrzenia zgonów z powodu choroby zakaźnej czy informacje o narażeniu osoby na chorobę zakaźną. Ponadto już w 2021 r. do „Powiatowego rejestru potwierdzonych chorób zakaźnych” były wpisywane podejrzenia lub rozpoznania zgonu z powodu zakażenia lub choroby zakaźnej oraz czynniki chorobotwórcze, czyli rejestrowano więcej danych niż wynika z nazwy rejestru. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa rejestry zawierały następujące dane pacjentów: imię i nazwisko, data urodzenia, PESEL, płeć, adres miejsca zamieszkania, datę rozpoznania, zachorowania, hospitalizacji oraz zgonu, adres i nazwę placówki zgłaszającej, rozpoznanie kliniczne zakażenia lub choroby zakaźnej oraz rodzaj biologicznego czynnika chorobotwórczego oraz inne informacje mające znaczenie dla nadzoru epidemiologicznego. Brakowało natomiast danych dotyczących obywatelstwa oraz danych o kraju pochodzenia.

Ponadto Rejestru zgonów w 2020 r. oraz w Rejestr zgonów w 2021 r. nie można uznać za rejestry, gdyż nie zawierają żadnych elementów składowych rejestru wskazanych w art. 30 ust. 2 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.). Wyżej wymienione rejestry zawierały tylko druki sprawozdawcze „Miesięczny/ roczny/ raport o zgonach oraz podejrzeniach zgonów z powodu zakażeń i chorób zakaźnych” oraz pismo przewodnie PPIS w Złotowie – dokumenty przekazywane do WSSE w Poznaniu.

Formularze zgłoszeń ZLK oraz ZLB wpływające do PSSE w Złotowie są rejestrowane w sekretariacie, a następnie przekazywane do Sekcji Epidemiologii. Dokumentacja w komórce wpisywana jest do Powiatowego rejestru potwierdzonych chorób zakaźnych i zgodnie z rzeczowym wykazem akt przenoszona do segregatorów z pozostałą dokumentacją dotyczącą danej jednostki chorobowej.

Przekierowania do innych instytucji rejestrowane są w sprawie ON-E.967.41.2021. Każde przekierowanie (formularze ZLK i ZLB) jest wysyłane listownie wraz z pismem przewodnim oraz rejestrowane w sprawie pod numerem ze spisu spraw. Oryginał dokumentacji jest przekierowywany, w dokumentacji PSSE pozostaje kserokopia zgłoszenia. Przekierowywana dokumentacja nie jest rejestrowana w rejestrach PSSE w Złotowie. Zgodnie z art. 30 ust. 3 Ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.) źródłami danych do powiatowego rejestru chorób zakaźnych są przekazywane przez lekarzy na drukach ZLK zgłoszenia rozpoznania lub powzięcia podejrzenia zakażenia, zgonów z powodu zakażeń i chorób zakaźnych oraz zgłoszenia wyników badań w kierunku biologicznych czynników chorobotwórczych przesyłanych na drukach ZLB przez diagnostów laboratoryjnych. Należy więc rejestrować wszystkie zgłoszenia wpływające do PPIS w Złotowie, a w przypadku ustalenia w toku dochodzenia epidemiologicznego, iż dokumentacja powinna być przekazana do innego organu Inspekcji Sanitarnej, należy ją przekierować.

Przegląd dokumentacji z przeprowadzonych kontroli z zakresu szczepień ochronnych oraz nadzoru nad dezynfekcją i sterylizacją.

Kontrole w podległych jednostkach w zakresie szczepień ochronnych są przeprowadzane zgodnie z Harmonogramem nadzoru nad obiektami PSSE w Złotowie uaktualnianym przez Kierownika Oddziału Nadzoru. W ramach kontroli kompleksowych w okresie objętym kontrolą prowadzono nadzór w zakresie wykonawstwa i realizacji szczepień ochronnych w placówce: Poradnia Lekarza Rodzinnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] protokół kontroli znak: ON.E.466.1.7.2019 z dnia 18.03.2019r. oraz ON-E.9020.3.12.2021 z dnia 14.09.2021r. Dokumentacja z kontroli nie budziła zastrzeżeń formalno-prawnych i była zgodna z procedurą kontroli Głównego Inspektora Sanitarnego. Protokoły sporządzane w wersji elektronicznej.

Kontrole w podległych jednostkach w zakresie nadzoru nad dezynfekcją i sterylizacją są przeprowadzane zgodnie z Harmonogramem nadzoru nad obiektami PSSE w Złotowie, najczęściej w ramach kontroli kompleksowych przeprowadzanych wraz z pracownikami sekcji Higieny Komunalnej. W ramach kontroli problemowej PSSE w Złotowie zweryfikowano prowadzony w tym zakresie nadzór nad:

- Zakładem Opiekuńczo-Lecznym ██████████
██████████ protokół kontroli ON.HK.9020.155.2021 z dnia 29.06.2021 r. Kontrola obejmowała ocenę stanu sanitarno-technicznego i porządkowego obiektu, gospodarkę wodno-ściekową, postępowanie ze sprzętem, bielizną i odpadami, dezynfekcję, ocenę pomieszczeń, apteczkę pierwszej pomocy przedmedycznej, dokumentację zdrowotną i przestrzeganie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych oraz zabezpieczenie wprowadzone w obiekcie związane z sytuacją epidemiczną na terenie kraju dotyczącą wirusa SARS-CoV-2.

W zakresie zapewnienia właściwych warunków do przeprowadzenia higieny rąk zweryfikowano wyposażenie stanowisk do higieny rąk w gabinecie zabiegowym, izolatce oraz dyżurce pielęgniarek (umywalka, bieżąca ciepła i zimna woda, mydło, płyn dezynfekcyjny, ręczniki jednorazowe oraz pojemniki na zużyte ręczniki). W protokole wpisano, iż w placówce stosowany jest do dezynfekcji rąk środek Skinman Pure o pełnym spektrum działania. Należy zwrócić uwagę, iż opisany w protokole środek nie ma pełnego spektrum działania (dezynfekcja wraz ze sporami) lecz tylko zakres dezynfekcji średniego stopnia, co nie zostało prawidłowo ujęte w protokole kontroli. W protokole nie opisano również wyposażenia stanowisk do higieny rąk w przynależnych do pokoi łóżkowych węzłach sanitarnych. W placówce stosowany jest sprzęt jednorazowy, sprawdzono warunki jego przechowywania oraz terminy ważności. Podczas kontroli placówki PPIS w Złotowie nie stwierdził nieprawidłowości i nie wydał doraźnych zaleceń.

- Szpitalem Powiatowym im. Alfreda Sokołowskiego, ul. Szpitalna 28, 77-400 Złotów - protokół kontroli ON.HK.9020.180.2021 z dnia 01.07.2021 r. Kontrola obejmowała ocenę stanu sanitarno-technicznego i porządkowego obiektu, gospodarkę wodno-ściekową, postępowanie z narzędziami, odpadami i bielizną, ocenę pomieszczeń, ocenę w zakresie szczepień ochronnych, dezynfekcję i sterylizację, ocenę procedur, apteczkę pierwszej pomocy przedmedycznej, dokumentację zdrowotną i zabezpieczenie wprowadzone w obiekcie związane z sytuacją epidemiczną na terenie kraju dotyczącą wirusa SARS-CoV-2, przestrzeganie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych oraz oceną realizacji przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne środowiska pracy, a zwłaszcza zapobieganie powstawaniu chorób zawodowych i innych chorób związanych z warunkami pracy.

W zakresie zapewnienia właściwych warunków do przeprowadzenia higieny rąk zweryfikowano przez Sekcję Epidemiologii wyposażenie stanowisk do higieny rąk w pokojach łóżkowych oraz pomieszczeniach w których wykonuje się badania i zabiegi oraz sanitariatach (umywalka, bieżąca ciepła i zimna woda, mydło, płyn dezynfekcyjny, ręczniki jednorazowe oraz pojemniki na zużyte ręczniki). W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Z uwagi na remont Centralnej Sterylizatorni, w szpitalu w dniu kontroli nie wykonywano procesów sterylizacji. Sprzęt, po wstępnej dezynfekcji w jednostkach przekazywany jest do Centralnej Sterylizatorni innej placówki. Sprawdzono warunki wykonywania procesów oraz szczelność transportu. W jednostkach szpitala skontrolowano zasady przechowywania i terminy ważności sprzętu sterylnego wielokrotnego i jednorazowego użycia. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano doraźnych zaleceń. Podczas kontroli problemowej PSSE w Złotowie zwrócono uwagę, iż w protokole nie odnotowano przeprowadzenia kontroli w Pracowni Diagnostyki Ultrasonograficznej (USG) i Endoskopowej. Z uwagi na fakt, iż w ww. pracowni wykonywane są procesy dezynfekcyjne, podczas kontroli placówki należy zwrócić uwagę, aby ten newralgiczny punkt szpitala był zawsze szczegółowo skontrolowany.

Dokumentacja z kontroli nie budziła zastrzeżeń formalno - prawnych i była zgodna z procedurą kontroli.

Przegląd dokumentacji w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych sprawdzono następujące postępowania administracyjne:

- 1) decyzja nr 126.2020 z dnia 02.04.2020 r. dotycząca zwolnienia z kwarantanny Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (znak: ON.E.967.37.126.2020),
- 2) decyzja nr 175.2020 z dnia 12.04.2020 r. dotycząca przedłużenia okresu kwarantanny Panu [REDAKTOWANE] (znak: ON.E.37.175.2020),
- 3) decyzja nr 79.2020 z dnia 29.03.2020 r. dotycząca nałożenia kwarantanny Panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (znak: ON.E.967.37.79.2020);
- 4) decyzja nr. 125.2020 z dnia 01.04.2020 r. dotycząca poddania się obowiązkowi kwarantanny przez Panią [REDAKTOWANE] (znak: ON.E.967.37.125.2020).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Naruszenie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie art. 61 § 1 oraz 61 § 4 oraz § 5 Kpa (AK-DN-E-1, AK-DN-E-2, AK-DN-E-3, AK-DN-E-4).

Przedmiotowe naruszenie zostało dokonane w ten sposób, iż organ I instancji (PPIS w Złotowie) dokonał w prowadzonych postępowaniach rozstrzygnięcia

w sprawie bez formalnego wszczęcia postępowania i zawiadomienia stron postępowania o tym fakcie. Postępowanie takie jest niezgodne z zapisami art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, a na organie administracji ciąży obowiązek zawiadomienia wszystkich osób będących stronami postępowania o jego wszczęciu na wniosek strony (zgodnie z art. 61 § 4 KPA). Stosownie do zapisów art. 9 Kpa organy administracji publicznej są zobowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony postępowania i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Niedopuszczalnym jest prowadzenie czynności dowodowych przed wszczęciem postępowania. Granice postępowania wyznacza przedmiot, który powinien zostać podany stronom postępowania w zawiadomieniu o jego wszczęciu na zasadach określonych w art. 61 § 1 i 4 Kpa. Brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania pozbawia stronę możliwości udziału w postępowaniu, co stanowi rażące naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (wyrok WSA w Kielcach z dnia 28.12.2012 r. sygn. akt II SA/Ke 790/12). Zgodnie ze stanowiskiem WSA w Gdańsku z dnia 21.12.2010 r. sygn. akt I SA/Gd 1115/10: „brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania jest nie do pogodzenia z treścią artykułów 6 i 8 KPA. Działanie takie stanowi bowiem o wyjściu poza ramy działania praworządnego, którego organ jest obowiązany przestrzegać we wszystkich stadiach postępowania i w odniesieniu do wszystkich uczestników tego postępowania”. Nie jest zatem dopuszczalne wydanie decyzji bez uprzedniego wszczęcia postępowania administracyjnego. Dopiero wypełnienie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie obowiązków zawartych w art. 61 § 1 KPA – a więc w szczególności wszczęcie postępowania administracyjnego, a następnie zawiadomienie wszystkich osób będących stronami w sprawie (art. 61 § 4) dałoby możliwość odniesienia się przez PPIS w Złotowie w sprawie.

Ponadto stosownie do zapisów art. 61 § 5 Kpa Organ administracji publicznej przekazuje informacje, o których mowa w rat. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do strony, chyba, że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie ulega zmianie. W przedmiotowych postępowaniach Państwowy Powiatowy

Inspektor Sanitarny w Złotowie nie dał zadość wymogom wskazanym w ww. przepisie. Klauzula RODO winna być przekazana stronie postępowania przy pierwszej skierowanej do niej czynności w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

2. Naruszenie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie art. 41 § 1 i § 2 Kpa w połączeniu z art. 9 Kpa.

Stosownie do zapisów art. 9 Kpa organy administracji publicznej są zobowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym aby strony postępowania i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z tytułu nieznamomości prawa i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Dlatego też w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania skierowanym do strony Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Złotowie winien zgodnie z zapisem art. 41 § 1 umieścić pouczenie, iż w toku postępowania administracyjnego strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego oraz iż w razie zaniedbania opisanego powyżej obowiązku doręczenie pism pod dotychczasowy adres ma skutek prawny (stosownie do zapisów art. 41 §2)

3. Naruszenie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie art. 10 § 1 KPA (AK-DN-E-1, AK-DN-E-2, AK-DN-E-3, AK-DN-E-4)

Organ pierwszej instancji prowadząc przedmiotowe postępowania postąpił wbrew zasadzie przewidzianej w art. 10 § 1 Kpa, według której organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Choć czynny udział strony w prowadzonym postępowaniu jest jedynie jej przywilejem, a nie obowiązkiem to jednak na organie administracji publicznej ciąży obowiązek umożliwienia stronie skorzystanie z takiego uprawnienia (wyrok WSA w Warszawie z dnia 13.01.2010 r. V SA/Wa 1252/09). Zgodnie z przytoczonym orzeczeniem strona nie jest zobowiązana do czynnego udziału w postępowaniu, stanowi to jej uprawnienie, jednak organ administracji ma obowiązek umożliwienia stronie skorzystanie z tego uprawnienia. W przedmiotowych sprawach PPIS w Złotowie winien w pierwszej kolejności dokonać czynności wszczęcia postępowania i poinformowania o tym wszystkich stron

(art. 61 § 1 oraz § 4 Kpa). Następnie organ winien zapewnić stronie czynny udział w postępowaniu zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 10 § 1 Kpa i przed wydaniem decyzji umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, lub też odstąpić od zasady czynnego udziału strony w postępowaniu zgodnie z dyspozycją przewidzianą w art. 10 § 2 Kpa. W przypadku odstępstwa wynikającego z zapisów art. 10 § 2 Kpa, a więc prowadzenia postępowania administracyjnego bez zapewnienia stronie czynnego udziału w postępowaniu organ winien utrwalić w aktach sprawy w drodze adnotacji służbowej przyczyny odstąpienia od zasady czynnego udziału stron w postępowaniu stosownie do zapisów art. 10 §3 Kpa.

4. Naruszenie przez Państwowego Powiatowego Inspektora zapisów Art. 66a § 1-3 Kpa

Zgodnie z przywołaną regulacją zawartą w Art. 66 a § 1 Kpa w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. Zgodnie z § 2 ww. artykułu w treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana (art. 66a § 3 Kpa).

5. Naruszenie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie art. 39 Kpa dotyczącego sposobu doręczeń.

Przedmiotowe naruszenie zostało dokonane w ten sposób, iż Organ I instancji nie dokonał doręczenia decyzji stronie/stronom postępowania na zasadach przewidzianych w art. 39 Kpa (AK-DN-E-1, AK-DN-E -2, AK-DN-E-3, AK-DN-E-4) lub też dokonał tego doręczenia za pomocą operatora pocztowego jednak doręczenie to wadliwie udokumentował (doręczenie za potwierdzeniem odbioru z użyciem tzw. „żółtej zwrotki”- AK-DN-E-3). Zgodnie z zapisami art. 39 Kpa obowiązującymi w 2020 r. w którym wydano przedmiotowe decyzje administracyjne organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Zgodnie z zapisami Art. 39¹ § 1 Kpa doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania spełni

jeden z następujących warunków: 1) złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej; 2) wystąpi do organu administracji publicznej o takie doręczenie i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny; 3) wyrazi zgodę na doręczenie pism w postępowaniu za pomocą tych środków i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny. Jak wynika z regulacji zawartych w rozdziale 8 Kodeksu postępowania administracyjnego, regulującym kwestie doręczeń, wyróżnia się przede wszystkim dwa ich rodzaje, a mianowicie doręczenie właściwe oraz doręczenie zastępcze. Zgodnie z art. 42 § 1 Kpa pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. Pisma mogą być doręczone również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej (art. 42 § 2 Kpa.). W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie (art. 42 § 3 Kpa). Natomiast zgodnie z art. 44 § 1 pkt 1 Kpa - w przypadku doręczania pisma przez pocztę - w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 poczta przechowuje pismo przez okres czternastu dni w swojej placówce pocztowej. W takiej sytuacji zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata (art. 44 § 2 Kpa). W przypadku niepodjęcia przesyłki we wspomnianym terminie, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia (art. 44 § 3 Kpa). Zgodnie natomiast z art. 44 § 4 Kpa. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, w którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Jest to tzw. fikcja doręczenia. Doręczenie przesyłki w ww. trybie oparte jest na domniemaniu, że pismo dotarło do adresata i że w ten sposób doręczenie dokonane zostało prawidłowo. Jeśli na nieodebranej przesyłce - zwracanej przez pocztę nadawcy - umieszczone zostały informacje o awizowaniu i powtórnym awizowaniu przesyłki, opatrzone podpisem doręczyciela i datami tych czynności, to taki dokument potwierdza, że adresat został zawiadomiony o możliwości, miejscu i czasie odbioru przesyłki. Doręczenie we wskazanym wyżej trybie - tzw. awizo stwarza domniemanie, że przesyłkę doręczono

adresatowi, chociaż faktycznie do tego doręczenia do rąk adresata nie doszło. Przepis art. 44 kpa. jest regulacją wyjątkową i powinien być wykładany i stosowany ściśle (np. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 10 kwietnia 2014 r. sygn. II OSK 855/14 i z dnia 4 grudnia 2012 r. sygn. II OSK 1367/11). By uznać prawidłowość doręczenia decyzji w trybie art. 44 Kpa konieczne jest prawidłowe dokonanie wszystkich czynności przewidzianych w tym przepisie, tzn. pozostawienie w oddawczej skrzynce pocztowej adresata zawiadomienia o pozostawieniu pisma w placówce pocztowej wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia, w przypadku niepodjęcia w powyższym terminie przesyłki - pozostawienie powtórnego zawiadomienia o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia. Aby więc mówić o prawidłowym (skutecznym) doręczeniu zastępczym dokonany w trybie art. 44 k.p.a., muszą zostać spełnione wszystkie powyższe warunki. W razie niedopełnienia jednej z tych czynności przez operatora pocztowego niemożliwe jest stwierdzenie, że decyzja została doręczona prawidłowo. O fakcie złożenia przesyłki na określony czas w placówce pocztowej musi być dokonana stosowna adnotacja doręczyciela na dowodzie doręczenia przesyłki. Samo umieszczenie na kopercie zawierającej przesyłkę lub na dowodzie potwierdzającym doręczenie pisma pieczęci urzędu pocztowego i daty, czy wzmianki o awizowaniu przesyłki nie może być wystarczające do przyjęcia, że spełnione zostały przesłanki doręczenia pisma ustanowione w art. 44 k.p.a. Bezwarunkowo konieczna jest wyraźna adnotacja, że doręczyciel zawiadomił adresata o przesyłce w sposób określony w art. 44 k.p.a. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 31 maja 2012 r. sygn. akt I OSK 2105/11 - Lex nr 1403125, 9 stycznia 2015 r. sygn. akt II GSK 2893/14 - Lex nr 1624414, 12 stycznia 2016 r. sygn. akt II OSK 1158/14 - Lex nr 2033967, 10 kwietnia 2014 r. sygn. akt II OSK 855/14 - Lex nr 1461905). Stosownie do wyroku WSA w Łodzi z dnia 5 grudnia 2018 r. III SA/Ld 322/18 zastosowanie tzw. "żółtego" blankietu potwierdzenia odbioru, powoduje, iż brak jest faktycznej możliwości prześledzenia i rzeczywistego ustalenia kolejnych czynności, które zobligowany był wykonać doręczyciel w trybie art. 44 Kpa, a niewątpliwie ich bezsporne ustalenie jest konieczne, ażeby przyjąć fikcję doręczenia zastępczego. Skuteczne dostarczanie pism ma wymierne znaczenie dla adresata. Od momentu fikcyjnego doręczenia płyną dla niego terminy, np. odwołania się od decyzji. Użycie tzw. "żółtej" zwrotki nie stanowi również dowodu doręczenia w przypadku gdy doręczenie nie dobywa się bezpośrednio do rąk własnych a osobie wspólnie

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Naruszenie przez PPIS w Złotowie art. 61§ 1 oraz 61§ 4 i 5 Kpa poprzez dokonanie w prowadzonych postępowaniach rozstrzygnięcia w sprawie bez formalnego wszczęcia postępowania i zawiadomienia stron postępowania o tym fakcie. Brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania pozbawia stronę możliwości udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisów Kpa i powoduje wadliwość wydanej decyzji (żądanie PPIS w Złotowie wyrażone w decyzjach należy uznać za przedwczesne). W prowadzonych postępowaniach PPIS w Złotowie uchybił wymogom art. 61 §5 Kpa – organ winien przekazać stronie postępowania informacje zawarte w klauzuli RODO przy pierwszej czynności skierowanej do strony w ramach prowadzonego postępowania.

2. Naruszenie przez PPIS w Złotowie art. 41 § 1 i 2 Kpa w połączeniu z art. 9 Kpa.

Organ nie dopełnił obowiązku wynikającego z zapisów art. 9 Kpa tj. należytego i wyczerpującego informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania. PPIS w Złotowie nie pouczył strony postępowania o konieczności zawiadomienia organu przez stronę postępowania o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego (art. 41 § 1) oraz o konsekwencjach takiego zaniedbania – art. 41 § 2 (skutek prawny doręczenia pod dotychczasowy adres). W konsekwencji takiego działania organ pierwszej instancji nie będzie miał możliwości udowodnienia skutecznego doręczenia decyzji, gdy w sprawie zaistnieją przesłanki wymienione w art. 41 § 1 Kpa tj. gdy strona zmieni adres do doręczeń i nie poinformuje o tym fakcie organu.

3. Naruszenie przez PPIS w Złotowie zapisów art. 10 Kpa.

Organ prowadząc przedmiotowe postępowania w żaden sposób nie odniósł się do zapisów zawartych w art. 10 Kpa. W przedmiotowych sprawach PPIS w Złotowie winien w pierwszej kolejności dokonać czynności wszczęcia postępowania i poinformowania o tym wszystkich stron (art. 61 § 1 oraz § 4 Kpa). Następnie organ winien zapewnić stronie czynny udział w postępowaniu zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 10 § 1 Kpa i przed wydaniem decyzji umożliwić jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, lub też odstąpić od zasady czynnego udziału strony w postępowaniu zgodnie z dyspozycją przewidzianą w art. 10 § 2 Kpa. W przypadku odstępstwa wynikającego z zapisów 10 § 2 Kpa, a więc prowadzenia postępowania administracyjnego bez zapewnienia stronie czynnego

udziału organ winien utrwalić w drodze adnotacji służbowej przyczyny odstąpienia od zasady czynnego udziału stosownie do zapisów art. 10 § 3 Kpa. W przedmiotowych postępowaniach z dokumentacji nie wynika w żaden sposób, którą ścieżkę postępowania wybrał organ, gdyż ani nie zawiadomił strony o możliwości czynnego udziału, ani też nie sporządził adnotacji o przyczynach, dla których odmówił stronie czynnego udziału w postępowaniu. Działanie takie powoduje, iż decyzje wydane przez PPIS w Złotowie niezgodne są z zapisami Kpa. W konsekwencji decyzje wydawane w ten sposób mogą w sytuacji wniesienia przez stronę postępowania środka odwoławczego spotkać się z zarzutem braku możliwości czynnego udziału strony w postępowaniu i koniecznością uchylecia decyzji jako wydanej z naruszeniem prawa.

4. Organ pierwszej instancji uchybił zasadom przewidzianym w art. 66 a § 1-3 Kpa poprzez brak metryk spraw. Zgodnie z art. 66 § 2 Kpa organ winien w metryce sprawy wskazać wszystkie osoby, które uczestniczyły w postępowaniu administracyjnym i określić wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Metryka sprawy wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i winna być na bieżąco aktualizowana (art. 66 a §3 Kpa).

5. Naruszenie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Złotowie zapisów art.39 Kpa dotyczącego sposobu doręczeń w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych. Przedmiotowego naruszenia dokonano w ten sposób, iż organ I instancji nie dokonał doręczenia decyzji stronom postępowania na zasadach przewidzianych w art. 39 Kpa, lub też dokonał doręczenia za pomocą operatora pocztowego jednak doręczenie to wadliwie udokumentował poprzez użycie tzw. „żółtej zwrotki”. W zaistniałej sytuacji nie można uznać prawidłowości doręczenia decyzji, gdyż do takiego uznania konieczne jest spełnienie wszystkich wymogów przewidzianych w art. 44 Kpa. Postępowanie organ pierwszej instancji powoduje ponadto, iż trudno będzie w takich przypadkach mówić o doręczeniu zastępczym. Aby doręczenie uznać za skuteczne w trybie art. 44 Kpa muszą zostać spełnione wszystkie wymienione w przepisie warunki. W razie niedopełnienia jednej z wymienionych w komentowanym przepisie czynności przez operatora pocztowego niemożliwe jest stwierdzenie, że decyzja doręczona została prawidłowo. Zastosowanie tzw. „żółtego” blankietu doręczenia powoduje, iż brak jest faktycznej możliwości prześledzenia i rzeczywistego ustalenia kolejnych czynności, które zobligowany był wykonać

doręczyciel, a niewątpliwie ich bezstronne ustalenie jest konieczne, aby przyjąć tzw. fikcję doręczenia zastępczego. Należy pamiętać, iż tzw. „żółte zwrotki” nie mają przymiotu dokumentów urzędowych, a jako dokument urzędowy kwalifikowane jest jedynie zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji w zakresie doręczania pism sądowych- tzw. „biała” zwrotka. W zaistniałej sytuacji trudno więc mówić o skutecznym doręczeniu decyzji, lub też o skutecznym doręczeniu zastępczym przez organ, a tym samym o wprowadzeniu decyzji do obrotu prawnego. W przypadku części decyzji w przedmiotowych postępowaniach w dokumentacji brak jest jakiegokolwiek dokumentu poświadczającego doręczenie decyzji jej adresatowi. W tej sytuacji nie można uznać, iż organ prawidłowo wprowadził decyzję do obrotu prawnego i zakomunikował ją stronie postępowania. Skuteczne doręczenie decyzji stronie jest o tyle ważne, iż rozpoczyna bieg wielu terminów konstytuujących prawa i obowiązki strony. Brak takiego doręczenia powoduje wadliwość postępowania, która może powodować konieczność uchylecia decyzji organu w postępowaniach odwoławczych. Nawet w przypadku, w którym organ I instancji wydał decyzję na podstawie zapisów art. 33 ust 1 i skorzystał w uprawnienia przewidzianego w ust. 3a pkt 1 Ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U 2020 r. poz. 1845 ze zm.), a więc z możliwości przekazania decyzji adresatowi w każdy możliwy sposób zapewniający dotarcie decyzji do adresata, a tym ustnie winien mieć na uwadze, iż zgodnie z zapisami ust. 3a pkt 3 decyzje przekazane w sposób inny niż na piśmie, są następnie doręczane na piśmie po ustaniu przyczyn uniemożliwiających doręczenie w ten sposób. Organ winien zgodnie z art. 67 § 2 pkt 5 udokumentować w aktach sprawy czynność ustnego doręczenia decyzji stronie, co nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji w prowadzonych postępowaniach.

6. Organ I instancji nieprawidłowo zastosował zapisy art. 108 § 1 Kpa dotyczące rygoru natychmiastowego wykonania decyzji. Przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności muszą być interpretowane ściśle oraz w odniesieniu do konkretnej realnie występującej sytuacji, w której nadanie takiego rygoru jest absolutnie niezbędne dla bezpośredniego zagrożenia dla dóbr wymienionych w komentowanym przepisie. W przypadku decyzji dotyczących zwolnienia osób z kwarantanny w ocenie WPWIS nie ma przesłanek omówionych w treści art. 108 Kpa a tym samym umożliwiających zastosowanie przez PPIS w Złotowie opisanego trybu.

PPIS w Złotowie ma prawo zgłosić umotywowane pisemne zastrzeżenia dotyczące ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego.

.....
Data, podpis osób kontrolujących

.....
Data, podpis i pieczęć kierownika
komórki organizacyjnej

.....
Data, podpis kierownika
komórki do spraw kontroli

- * - niepotrzebne skreślić
- ** podać komórkę organizacyjną WSSE
- *** właściwe podkreślić i uzasadnić