

Nr kodu zdającego .....

*Ministerstwo Sprawiedliwości  
Departament Zawodów Prawniczych*

# **CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU ADWOKACKIEGO 26 KWIETNIA 2024 r.**

## **CZEŚĆ PIĄTA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki**

**Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu zasad wykonywania zawodu lub zasad etyki zawarte jest na 4 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## Informacja dla zdającego

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę przygotować opinię prawną, w której należy:
- 1) ocenić zachowanie adwokata Michała Białego z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki adwokackiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
  - 2) w przypadku uznania, że adwokat naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie.
- II. Przygotowaną opinię należy podpisać imieniem i nazwiskiem: *Jan Kowalski*.

### **Stan faktyczny zadania**

W dniu 2 stycznia 2024 r. do Kancelarii Adwokackiej adwokata Michała Białego zgłosił się oskarżony Jan Wilk, przeciwko któremu toczy się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Gnieźnie.

Jan Wilk przedstawił adwokatowi Michałowi Białemu wszelkie informacje i dokumenty związane ze sprawą karną, informując przy tym, że w sprawie jest reprezentowany przez ustanowionego z urzędu obrońcę adwokat Ewę Wróbel.

W trakcie analizy przedstawionych dokumentów okazało się, iż oskarżycielem posiłkowym w sprawie karnej prowadzonej przeciwko Janowi Wilkowi jest Adam Wolny, którego adwokat Michał Biały reprezentuje przed Sądem Okręgowym w Poznaniu w toczącej się sprawie o rozwód.

Na kolejnym spotkaniu adwokat Michał Biały oświadczył Janowi Wilkowi, że wnikliwie zapoznał się z otrzymanymi materiałami sprawy karnej, dokonał analizy zebranych dowodów oraz obowiązujących przepisów karnych i orzecznictwa, na bazie czego przygotował skuteczną koncepcję obrony Jana Wilka. W jego ocenie obrońca z urzędu adwokat Ewa Wróbel prowadzi sprawę nieskutecznie i nieprofesjonalnie, nie wykazując odpowiedniego zaangażowania i należytej staranności. W konsekwencji adwokat Michał Biały wskazał, że Jan Wilk powinien rozważyć zmianę obrońcy i udzielenie jemu upoważnienia do obrony.

Adwokat Michał Biały zaznaczył także, że fakt reprezentowania przez niego oskarżyciela posiłkowego Adama Wolnego w sprawie rozwodowej nie jest przeszkodą do nawiązania wzajemnej współpracy, albowiem Adam Wolny nie jest członkiem jego rodziny ani znajomym, tylko zwykłym klientem, a tocząca się sprawa rozwodowa nie jest w żaden sposób powiązana ze sprawą karną przeciwko Janowi Wilkowi.

W tej sytuacji Jan Wilk oświadczył, że postanawia wypowiedzieć pełnomocnictwo adwokat Ewie Wróbel i ustanawia swoim obrońcą adwokata Michała Białego.

Adwokat Michał Biały przyjął od Jana Wilka upoważnienie do obrony oraz część kwoty ustalonego wynagrodzenia za prowadzenie sprawy. Jednocześnie zażądał wpłaty całości ustalonego honorarium z góry, najpóźniej do najbliższego terminu rozprawy, który został wyznaczony za trzy tygodnie. Adwokat Michał Biały nie zawiadomił sądu o objęciu sprawy z wyboru Jana Wilka ani też dotychczasowego obrońcy z urzędu adwokat Ewy Wróbel.

Na terminie rozprawy przed Sądem Rejonowym w Gnieźnie stawili się oskarżony Jan Wilk, oskarżyciel posiłkowy Adam Wolny, obrońca z wyboru adwokat Michał Biały i dotychczasowy obrońca z urzędu adwokat Ewa Wróbel, która dopiero na rozprawie dowiedziała się, że Jan Wilk wypowiedział jej stosunek obrończy.

Adwokat Michał Biały złożył wniosek o odroczenie rozprawy, argumentując, że nie jest przygotowany do obrony, gdyż upoważnienie do obrony otrzymał trzy tygodnie temu i nie miał czasu na zapoznanie się z aktami sprawy z uwagi na zbyt dużą ilość obowiązków zawodowych. Wskazał także, że nie zawiadomił sądu wcześniej o fakcie objęcia sprawy Jana Wilka z wyboru, albowiem bezskutecznie czekał, aż klient zapłaci mu wynagrodzenie w uzgodnionej wysokości.

Sąd zwolnił obrońcę z urzędu adwokat Ewę Wróbel z obrony i odroczył rozprawę, uzasadniając, że ma na względzie wyłącznie zapewnienie oskarżonemu realnego prawa do obrony.

Po rozprawie Adam Wolny oświadczył adwokatowi Michałowi Białemu, że całkowicie stracił do niego zaufanie z powodu reprezentowania strony przeciwnej w sprawie karnej i wypowiedział mu pełnomocnictwo w sprawie o rozwód.

Następnie Adam Wolny stawiał się w siedzibie kancelarii adwokata Michała Białego i zażądał wydania wszelkich dokumentów związanych ze sprawą rozwodową oraz rozliczenia wpłaconego z góry wynagrodzenia i innych kosztów związanych ze sprawą.

Adwokat Michał Biały oświadczył, że rozliczenie i dokumenty związane ze sprawą przekaże Adamowi Wolnemu niezwłocznie po ich przygotowaniu, najpóźniej w terminie 3 dni. Adam Wolny poprosił o przesłanie dokumentów drogą elektroniczną w formie skanów na jego adres e-mail: adam.wolny@wp.pl. Następnego dnia adwokat Michał Biały przesłał skany dokumentów na adres e-mail: a.wolny@vp.pl. Po upływie trzech dni Adam Wolny skontaktował się z adwokatem Michałem Białym, oświadczając, że nie otrzymał dokumentów i rozliczenia. Adwokat Michał Biały po sprawdzeniu skrzynki elektronicznej zaprosił Adama Wolnego na spotkanie, na którym wyjaśnił, że doszło do nieporozumienia, gdyż skany dokumentów w wyniku jego omyłki zostały wysłane do innego klienta kancelarii o tych samych personaliach i zbliżonym adresie e-mail. Adwokat Michał Biały przeprosił za zaistniałą sytuację, wydał Adamowi Wolnemu dokumenty związane z jego sprawą i rozliczenie oraz zapewnił, że skontaktował się już z tym klientem, który na jego prośbę usunął ze skrzynki e-mail: a.wolny@vp.pl omyłkowo otrzymane dokumenty. Adwokat Michał Biały poinformował także, że wykona wszelkie wymagane prawem czynności związane z procedurą naruszenia danych osobowych.

Adam Wolny złożył skargę do Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu, że adwokat Michał Biały nadużył jego zaufania i omyłkowo przesłał dokumenty związane ze sprawą nieupoważnionej osobie. Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu wezwał adwokata Michała Białego do ustosunkowania się do skargi w terminie 7 dni. Adwokat Michał Biały nie ustosunkował się do skargi, uznając, że sprawa jego sporu z klientem w żaden sposób nie dotyczy organów adwokatury.

Przed kolejnym terminem rozprawy karnej adwokat Michał Biały spotkał się z Janem Wilkiem nalegając na konieczność zapłaty całości wynagrodzenia. Adwokat Michał Biały zapowiedział, że do czasu otrzymania ustalonego wynagrodzenia nie będzie zapoznawał się z aktami sprawy ani nie podejmie dalszych czynności zawodowych w sprawie.

W dniu rozprawy Jan Wilk z powodu trudności finansowych poprosił adwokata Michała Białego o prolongatę terminu płatności wynagrodzenia. Adwokat Michał Biały nie zgodził się z tym i powiedział, że brak zapłaty wynagrodzenia w ustalonej wysokości traktuje jako zerwanie nawiązanej współpracy i zwolnienie go z obowiązków obrońcy.

Adwokat Michał Biały nie stawiał się na rozprawę i nie usprawiedliwił swojej nieobecności. Na rozprawę stawiał się oskarżony Jan Wilk, który oświadczył, że wypowiada pełnomocnictwo adwokatowi Michałowi Białemu z powodu utraty zaufania i zaistnienia konfliktu oraz poprosił sąd o odroczenie rozprawy celem ustanowienia nowego obrońcy.