

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KATOWICACH**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA
NA ŚRODOWISKO**

**PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU
DLA NADLEŚNICTWA WĘGIERSKA GÓRKA**

**na okres gospodarczy
od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023 r.**



**Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Krakowie**

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie ul. Senatorska 15, 30-106 Kraków
tel. (12) 421 95 42, faks (12) 421 66 94 sekretariat@krakow.buligl.pl www.krakow.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Wykonano na zlecenie
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach
Kraków 2013

Wykonawca
Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie
ul. Senatorska 15, 30-106 Kraków
tel. (12) 421 95 72, faks (12) 421 66 94
e-mail: sekretariat@krakow.buligl.pl

Prognozę opracował zespół w składzie:

mgr inż. Łukasz Soboń

mgr inż. Jan Lach

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP.....	9
2.	STRESZCZENIE W JEZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	9
3.	WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW I POJĘĆ.....	12
4.	INFORMACJE OGÓLNE.....	15
4.1	Położenie Nadleśnictwa	15
4.2	Podstawa formalno-prawna.....	18
4.3	Zakres prognozy	20
4.4	Zawartość projektu planu	24
4.4.1	Rozmiar projektowanych zadań gospodarczych	25
4.5	Główne cele projektu planu.....	27
4.6	Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy	28
4.7	Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu planu i częstotliwość jej przeprowadzania.....	30
4.8	Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko projektu planu.....	31
4.9	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu	32
4.10	Powiązania projektu planu z innymi dokumentami, w tym z dokumentami dla których zostały przeprowadzone SOOS	35
5.	OKREŚLENIE, ANALIZA I OCENA STANU ŚRODOWISKA	38
5.1	Istniejący stan środowiska na obszarze Nadleśnictwa	38
5.1.1	Lesistość i kompleksy leśne	38
5.1.2	Dominujące funkcje lasu	39
5.1.3	Walory przyrodniczo-leśne obszaru Nadleśnictwa	39
5.1.3.1	Rzeźba terenu, geomorfologia.....	39
5.1.3.2	Typy i podtypy gleb	40
5.1.3.3	Wody powierzchniowe i podziemne	41
5.1.3.4	Zanieczyszczenie powietrza	42
5.1.3.5	Klimat.....	42
5.1.3.6	Drzewostany	45
5.1.3.7	Typy siedliskowe lasu	47
5.1.3.8	Formy stanu siedlisk.....	49
5.1.3.9	Zgodność składu gatunkowego drzewostanów z TD.....	50
5.1.3.10	Drzewostany 100-letnie i starsze.....	50
5.1.3.11	Przestoje	51
5.1.4	Formy ochrony przyrody występujące na gruntach Nadleśnictwa.....	51

5.1.4.1	Rezerваты przyrody	51
5.1.4.2	Parki krajobrazowe	53
5.1.4.3	Obszary Chronionego Krajobrazu i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.....	55
5.1.4.4	Obszary Natura 2000	55
5.1.4.4.1	Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH240007 „Kościół w Radziechowach”	57
5.1.4.4.2	Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH240005 „Beskid Śląski”	57
5.1.4.4.3	Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH240006 „Beskid Żywiecki” .	61
5.1.4.4.4	Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 PLB240002 „Beskid Żywiecki” .	64
5.1.4.4.5	Siedliska przyrodnicze	68
5.1.4.5	Pomniki przyrody	70
5.1.4.6	Użytki ekologiczne	71
5.1.4.7	Ochrona gatunkowa roślin, grzybów i zwierząt	71
5.1.4.7.1	Flora, gatunki prawnie chronione	71
5.1.4.7.2	Fauna, gatunki prawnie chronione.....	75
5.1.5	Ochrona lasu	81
5.1.5.1	Zagrożenia biotyczne.....	82
5.1.5.2	Zagrożenia abiotyczne	83
5.1.5.3	Stan zdrowotny	84
5.1.5.4	Stan sanitarny.....	85
5.1.6	Zagospodarowanie turystyczne	85
5.1.7	Zalesienia.....	90
5.2	Istniejące problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu.....	90
5.3	Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu planu.	92
5.4	Istniejący stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem.....	93
6.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO I OBSZARY NATURA 2000	94
6.1	Wpływ zapisów projektu planu wyznaczający ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko	94
6.1.1	Przewidywane oddziaływanie projektu planu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000.....	94
6.1.1.1	Oddziaływanie projektu Planu na Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - PLH240005 „Beskid Śląski”.....	97
6.1.1.2	Oddziaływanie projektu Planu na Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - PLH240006 „Beskid Żywiecki”	104
6.1.1.3	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 - PLB240002 „Beskid Żywiecki”	111

6.1.1.4	Macierze przewidywanego oddziaływania ustaleń projektu Planu na cele i przedmioty ochrony dla których wyznaczono Obszary Natura 2000	115
6.1.1.5	Charakterystyka gatunków objętych oddziaływaniem, oraz ocena wpływu planowanych zabiegów hodowlano–ochronnych na populacje poszczególnych taksonów - przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000 oraz wyszczególnionych w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości projektu PUL przez RDOS	128
6.1.1.6	Wpływ ustaleń projektu planu na rośliny i zwierzęta w zasięgu obszarów Natura 2000	192
6.1.1.7	Oddziaływanie PUL na siedliska przyrodnicze.....	193
6.2	Wpływ ustaleń projektu planu na inne formy ochrony przyrody.....	210
6.3	Przewidywane oddziaływanie projektu planu na środowisko.....	212
6.3.1	Oddziaływanie na różnorodność biologiczną.....	213
6.3.2	Oddziaływanie na ludzi	215
6.3.3	Oddziaływanie na znane stanowiska chronionych gatunków zwierząt i roślin	216
6.3.3.1	Oddziaływanie na chronione gatunki zwierząt.....	217
6.3.3.2	Oddziaływanie na chronione gatunki roślin.....	220
6.3.4	Oddziaływanie na siedliska chronionych gatunków roślin i zwierząt.....	222
6.3.5	Oddziaływanie na wodę	225
6.3.6	Oddziaływanie na powietrze	226
6.3.7	Oddziaływanie na powierzchnię ziemi.....	226
6.3.8	Oddziaływanie na krajobraz.....	226
6.3.9	Oddziaływanie na klimat.....	227
6.3.10	Oddziaływanie na zasoby naturalne	228
6.3.11	Oddziaływanie na zabytki	228
6.3.12	Oddziaływanie na dobra materialne	228
6.3.13	Zbiorcza ocena oddziaływania na środowisko	229
7.	ROZWIĄZANIA I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU	230
7.1	Przewidywane rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko oraz propozycje rozwiązań alternatywnych.....	230
7.2	Ocena inwentaryzacji drewna martwego	232
7.3	Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie planu	233
7.4	Trudności napotkane podczas sporządzania Prognozy	234
7.5	Wnioski końcowe	235
8.	LITERATURA.....	237
9.	ZAŁĄCZNIKI.....	239
10.	MAPY SPORZĄDZONE NA POTRZEBY PROGNOZY:	239

SPIS TABEL

Tabela I Charakterystyka regionu	16
Tabela II Zadania gospodarcze przewidziane w projekcie PUL	25
Tabela III Projektowany etat cięć	26
Tabela IV Zestawienie programów zagospodarowania i ochrony obszarów będących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka	36
Tabela V Charakterystyka kompleksów leśnych	38
Tabela VI Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według grup wiekowych i bogactwa gatunkowego	46
Tabela VII Budowa pionowa w poszczególnych klasach wieku	46
Tabela VIII Zestawienie typów siedliskowych lasu, ich powierzchni i udziału procentowego	48
Tabela IX Ramowe składy gatunkowe odnowień	48
Tabela X Udział siedlisk wg stanu zniekształcenia*	49
Tabela XI. Zestawienie form ochrony przyrody na gruntach Nadleśnictwa.	51
Tabela XII. Zestawienie informacji dotyczących rezerwatów w Nadleśnictwie.	52
Tabela XIII Zestawienie informacji o obszarach Natura 2000.	56
Tabela XIV Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”.	58
Tabela XV Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”	59
Tabela XVI. Gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”	60
Tabela XVII Gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”	60
Tabela XVIII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF- PLH240006 „Beskid Żywiecki”	62
Tabela XIX. Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLH240006 „Beskid Żywiecki”.	63
Tabela XVI Gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240006 „Beskid Żywiecki”	63
Tabela XXI Gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240006 „Beskid Żywiecki”	64
Tabela XXII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”	65

Tabela XXIII Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”	66
Tabela XXIV Regularnie migrujące ptaki nie wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”	67
Tabela XXI Gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”	67
Tabela XXVI Gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”	67
Tabela XXVII Zestawienie siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 PLH240005 Beskid Śląski” i PLH240006 „Beskid Żywiecki”	69
Tabela XXVIII Gatunki roślin stwierdzone na gruntach Nadleśnictwa lub w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa	71
Tabela XXIX Gatunki roślin występujące w zasięgu szerszym niż granice Nadleśnictwa (obszary Natura 2000, parki krajobrazowe)	72
Tabela XXX Gatunki zwierząt (Bezkęgowce).....	75
Tabela XXXI Gatunki zwierząt (ryby, płazy, gady)	76
Tabela XXXII Gatunki zwierząt (ptaki).....	77
Tabela XXXIII Gatunki zwierząt (ssaki).....	79
Tabela XXXIV Obszary potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody, a gospodarką leśną.....	91
Tabela XXXV Typy siedlisk wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	97
Tabela XXXVI. Ssaki wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	98
Tabela XXXVII Płazy i gady wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	99
Tabela XXXVIII Ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	99
Tabela XXXIX Bezkęgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	99
Tabela XL Rośliny wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	99
Tabela XLI Tabela zbiorcza obszaru Natura 2000 (OZW - PLH240005 Beskid Śląski) wg. przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych	101

Tabela XLII Typy siedlisk wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”	104
Tabela XLIII Ssaki wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”	105
Tabela XLIV Płazy i gady wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”	106
Tabela XLV Ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”	106
Tabela XLVI Bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”	106
Tabela XLVII Rośliny wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”	106
Tabela XLVIII Tabela zbiorcza obszaru Natura 2000 (OZW - PLH240006 Beskid Żywiecki) wg. przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych	108
Tabela XLIX Ptaki z załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG według SDF PLH240002 „Beskid Żywiecki”	111
Tabela L Ptaki z załącznika Rady 79/409/EWG według SDF PLB240002 „Beskid Żywiecki”	113
Tabela LI Macierz przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 - SOO PLH240006 Beskid Żywiecki oraz SOO PLH240005 Beskid Śląski	116
Tabela LII. Macierz przewidywanego wpływu planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków), dla których wyznaczono obszary Natura 2000 - SOO PLH240006 Beskid Żywiecki oraz SOO PLH240005 Beskid Śląski. ..	119
Tabela LIII. Macierz przewidywanego wpływu planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 - OSO PLB240002 Beskid Żywiecki.	124
Tabela LIV. Zestawienie TD i składów upraw na obszarach Natura 2000 ze składami dla naturalnych typów lasów.	195
Tabela LV Elementy planu oddziaływujące na środowisko lub obszary Natura 2000	212
Tabela LVI. Macierz przewidywanego oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Węgierska Górka.....	229
Tabela LVII Zestawienie miąższości drewna martwego w obrębach leśnych i w Nadleśnictwie	232
Tabela LVII Zestawienie miąższości drewna martwego z podziałem na STL.....	233

1. WSTĘP

Niniejsza Prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej *Prognozą*) projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka na okres od 1.01.2014 do 31.12.2023 r. została opracowana zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy Biurem Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie, a Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Katowicach (umowa nr ZI-2710-6/11 z dnia 22.12.2011 roku). *Prognozę* sporządzono zgodnie z ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu, opracowanymi w roku 2011 przez zespół powołany przez Ministra Środowiska, złożony z przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska oraz regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych.

Obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu planu urządzenia Nadleśnictwa Węgierska Górka określa akt prawny w postaci *Ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz ocenach oddziaływania na środowisko*. Wynikający z ustawy obowiązek uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości *Prognozy* został określony przez:

- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 20 czerwca 2011 r., znak: WPN.611.17.2011.AJ1.3
- Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w opinii z dnia 02.03.2011 r., znak: NZ/521/G/0254/19/11

Wszystkie informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko są opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka.

2. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono do projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka na okres 01.01.2014 - 31.12.2023 r.”

Przedmiotem niniejszego dokumentu jest analiza poszczególnych zadań gospodarczych określonych w projekcie Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka, których realizacja może mieć wpływ na podstawowe elementy środowiska lub na

przedmioty ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, gatunki zwierząt) obszarów Natura 2000. W celu zwiększenia przejrzystości opracowania poszczególne zaprojektowane zabiegi gospodarcze zestawiono w odpowiednie grupy. Do poszczególnych grup zakwalifikowano zabiegi, które w podobny sposób mogą oddziaływać na elementy środowiska lub na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W prognozie wyróżniono następujące grupy zabiegów:

- Zalesienia - czyli zakładanie upraw leśnych na gruntach użytkowanych dotychczas w inny sposób (np. łąki, pastwiska). Nadleśnictwo nie posiada gruntów przeznaczonych do zalesienia.
- Odnowienia - czyli stopniowe zastępowanie starzejącego się drzewostanu nowym, młodym pokoleniem drzew. Obejmują one oczyszczenie powierzchni pozrębowej (tzw. melioracje agrotechniczne), przygotowanie gleby pod sadzenie lub obsiew naturalny, sadzenie drzew na powierzchni gniazd i pod osłoną drzewostanu, podsadzenia, dolesienia luk i przerzedzeń, poprawki i uzupełnienia. Należy podkreślić, że znaczna część odnowień będzie polegała na inicjowaniu i wykorzystaniu odnowienia naturalnego, czyli drzew, które wyrosną z nasion drzew wydanych przez dojrzały drzewostan. Przyjęte w projekcie Planu urządzenia lasu składy gatunkowe odnowień są zgodne z siedliskowymi typami lasu i uwzględniają również składy gatunkowe optymalne dla siedlisk przyrodniczych.
- Pielęgnowanie drzewostanów - w zależności od fazy rozwoju drzewostanu obejmuje zabiegi „pielęgnacji gleby”, tj. przycinanie roślin runa zagłuszających sadzonki lub siewki drzew w uprawach zanim wyjdą one z warstwy runa, „czyszczenia wczesne” i „czyszczenia późne”, tj. wycinanie pojedynczych (najgorszych jakościowo) drzewek w przegęszczonych młodnikach, „trzebieże wczesne” i „trzebieże późne”, tj. wycinanie pojedynczych drzew przeszkadzających w rozwoju osobnikom najdorodniejszym. Zabiegi pielęgnowania drzewostanu mają na celu osiągnięcie jakościowo lepszej produkcji drewna, zwiększenie odporności drzewostanów na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne oraz regulowanie składu gatunkowego pod kątem dostosowania do siedlisk. Wykonanie zabiegów pielęgnacji na siedliskach chronionych programem Natura 2000 jest dostosowane do przyrodniczych wymogów chronionych siedlisk i związanych z nimi gatunków roślin i zwierząt.
- Rębnie - czyli zadania określające zasady wykonywania całego zespołu czynności, które mają na celu stopniową przemianę pokoleń w lesie w sposób zapewniający równoczesne usuwanie drzew lub drzewostanów, tworzenie korzystnych warunków do odnowienia, kształtowanie odpowiedniej budowy drzewostanów oraz zapewnienie naturalnej różnorodności biologicznej i trwałości lasu. Wykonanie rębni na siedliskach chronionych

programem Natura 2000 jest dostosowane do przyrodniczych wymogów chronionych siedlisk i związanych z nimi gatunków roślin i zwierząt.

Na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa Węgierska Górka położone są 3 obszary Natura 2000:

- PLH 240005 Beskid Śląski, powierzchnia ogólna 26 405,40 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka 6 021,27 ha,
- PLH 240006 Beskid Żywiecki, powierzchnia ogólna 35 276,10 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka 3 239,63 ha,
- PLB 240002 Beskid Żywiecki, powierzchnia ogólna 35 276,10 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka 3 239,63 ha.

Analizie poddano wpływ Projektu PUL na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i gatunki zwierząt zamieszczone w Dyrektywie Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, a także w Dyrektywie Rady w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, które mają w Standardowych Formularzach Danych ogólną ocenę A, B lub C i występują na gruntach Nadlesnictwa oraz podanych w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości prognozy przez RDOŚ Katowice. W przypadku występowania podlegających ochronie gatunków roślin i zwierząt, których lokalizacje są znane, we wskazaniach sformuowano zasady ich ochrony (np. pozostawianie martwego drewna, zaniechanie usuwania drzew obumierających, prowadzenie prac w okresie zimowym przy pokrywie śnieżnej, ograniczenie czasowe prowadzonych zabiegów wynikające z biologii danego gatunku- zwłaszcza zwierząt). W przypadku gatunków, których areał występowania jest bardzo duży lub gatunków dla których nie można było określić precyzyjnie miejsc występowania, przeprowadzona analiza spodziewanych zmian struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów pozwala przyjąć, że w skutek realizacji Planu urządzenia lasu nie zostaną uszczuplone powierzchnie biotopów dla gatunków obecnie występujących na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka.

Analiza charakteru zaprojektowanych zabiegów gospodarczych oraz ich rozmiaru dla całego Nadleśnictwa pozwoliła ocenić również w jaki sposób mogą one wpływać na poszczególne elementy środowiska: różnorodność biologiczną, ludzi, chronione i rzadkie gatunki roślin i zwierząt, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne oraz zabytki i dobra kultury materialnej.

Nadleśnictwo Węgierska Górka nie jest położone bezpośrednio na terenach przygranicznych, należy zatem przyjąć, że realizacja Planu urządzenia lasu nie spowoduje negatywnego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Reasumując przeprowadzona analiza zabiegów planowanych do realizacji w projekcie Planu urządzenia lasu pozwala przyjąć założenie, że nie będą one negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze na gruntach Nadleśnictwa oraz na siedliska przyrodnicze i gatunki dzikiej fauny i flory.

W Prognozie łączne oddziaływanie Planu urządzenia lasu na środowisko i siedliska przyrodnicze i gatunki dzikiej fauny i flory, określono jako pozytywny.

3. WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW I POJĘĆ.

SKRÓTY NAZW INSTYTUCJI:

BULiGL – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej,
DGLP – Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych,
RDLP – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych,
GDOŚ – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,
RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,
PGL Lasy Państwowe – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe,
PUL – Plan Urządzenia Lasu,
UE – Unia Europejska.

SKRÓTY Z ZAKRESU PROGRAMU NATURA 2000:

OSO – obszar specjalnej ochrony (ptaków),
SOO – specjalny obszar ochrony (siedlisk),
OZW – obszary o znaczeniu wspólnotowym,
PCzK – Polska Czerwona Księga (roślin lub zwierząt),
SDF – standardowy formularz danych,
DS – Dyrektywa Siedliskowa,
DP – Dyrektywa Ptasia.

SKRÓTY Z ZAKRESU LEŚNICTWA:

TD – typ drzewostanu,
IUL – Instrukcja Urządzania Lasu,
KO - drzewostany w klasie odnowienia,
KDO – drzewostany w klasie do odnowienia,
KZP – Komisja Założeń Planu,
NTG- Narada Techniczno-Gospodarcza
KPP- Komisja Projektu Planu
POP – Program Ochrony Przyrody,
Rb – rębnia:

IVd, IVdU – rębnia stopniowa gniazdowa udoskonalona,
CW – czyszczenie wczesne,
CP – czyszczenie późne,
TW – trzebież wczesna,
TP – trzebież późna,
TSL – typ siedliskowy lasu,
SLMN – standard leśnej mapy numerycznej,
ZHL – Zasady Hodowli Lasu,
ILP - Inspekcja Lasów Państwowych,
WK- Wydział Kontroli RDLP
Inwentaryzacja LP – inwentaryzacja siedlisk i gatunków wykonana przez Lasy Państwowe na gruntach w zarządzie LP.

SKRÓTY NAZW GATUNKÓW DRZEW I KRZEWÓW:

Ak – grochodrzew (robinia akacjowa) *Robinia pseudoacacia* L.
Bez.c. – bez czarny *Sambucus nigra* L.
Bez.k. – bez koralowy *Sambucus racemosa* L.
Bk – buk zwyczajny *Fagus sylvatica* L.
Brz – brzoza brodawkowata *Betula pendula* Roth
Czr – czereśnia ptasia *Cerasus avium* (L.) Moench.
Czm – czeremcha zwyczajna *Padus avium* Mill.
Db.s. – dąb szypułkowy *Quercus robur* L.
Db.c. – dąb czerwony *Quercus rubra* L.
Der.ś – dereń świdwa *Cornus sanguinea* L.
Dg – dagleżja *Pseudotsuga menziesii* (Mirb.) Franco *subsp. menziesii*
Gb – grab zwyczajny *Carpinus betulus* L.
Głg – głóg *Crataegus* sp.
Gr – grusza pospolita (grusza dzika) *Pyrus communis* L.
Jd – jodła pospolita *Abies alba* Mill.
Jb – jabłoń dzika *Malus sylvestris* (L.) Mill.
Js – jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* L.
Jkl – klon jesionolistny *Acer negundo* L.
Jrz – jarząb pospolity *Sorbus aucuparia* L.
Jw – klon jawor *Acer pseudoplatanus* L.
Kal.k. – kalina koralowa *Viburnum opulus* L.
Kl – klon zwyczajny *Acer platanoides* L.

Kru – kruszyna pospolita *Frangula alnus* Mill.
Ksz – kasztanowiec zwyczajny *Aesculus hippocastanum* L.
Lp – lipa drobnolistna *Tilia cordata* Mill.
Lsz – leszczyna pospolita *Corylus avellana* L.
Md – modrzew europejski *Larix decidua* Mill.
Ol – olsza czarna *Alnus glutinosa* Gaertn.
Ol.s. – olsza szara *Alnus incana* (L.) Moench
Os – topola osika *Populus tremula* L.
Prz.c. – porzeczka czarna *Ribes nigrum* L.
Prz.cw. – porzeczka czerwona (p. dzika) *Ribes spicatum* E. Robson
So – sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* L.
So.w. – sosna wejmutka *Pinus strobus* L.
So.l. – sosna limba *Pinus cembra* L.
Sch. – suchodrzew pospolity (wiciokrzew suchodrzew) *Lonicera xylosteum* L.
Śng.b. – śnieguliczka biała *Prunus spinosa* L.
Śl. – śliwa domowa *Prunus domestica* L.
Śl.t – śliwa tarnina (tarnina) *Prunus spinosa* L.
Św – świerk pospolity *Picea abies* (L.) H.Karst
Tp – topola *Populus sp.*
Trz – trzmielina pospolita (zwyczajna) *Euonymus europaeus* L.
Wb – wierzba *Salix sp.*
Wiś – wiśnia pospolita *Cerasus vulgaris* Mill.
Wz – wiąz pospolity (wiąz polny) *Ulmus minor* Mill.

SKRÓTY NAZW TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASÓW:

BWG – Bór wysokogórski
BMGśw – Bór mieszany górski świeży
BMGw- Bór mieszany górski wilgotny
LGśw – Las górski świeży
LGw – Las górski wilgotny
LMGśw – Las mieszany górski świeży
LMGw – Las mieszany górski wilgotny
ŁG – Las łęgowy górski

4. INFORMACJE OGÓLNE

4.1 Położenie Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Węgierska Górka położone jest w południowej części województwa śląskiego i przynależy do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach. Składa się z dwóch obrębów leśnych: Lipowa i Węgierska Górka. Podzielone jest na 13 leśnictw.

Powierzchnia ogólna gruntów nadleśnictwa (bez współwłasności) wynosi 9366,82 ha, w tym:

- grunty leśne zalesione 9035,13 ha
- grunty leśne niezalesione 6,54 ha
- grunty zw. z gosp. leśną 275,88 ha
- grunty nieleśne 49,27 ha

Powierzchnia współwłasności wynosi 4,36 ha. Powierzchnia zasięgu terytorialnego nadleśnictwa wynosi około 263 km².



Ryc. 1 Położenie względem podziału administracyjnego RDLP Katowice

Nadleśnictwo położone jest w całości w województwie śląskim, na terenie powiatu żywieckiego. Grunty będące w stanie posiadania nadleśnictwa znajdują się na terenie gmin Lipowa, Milówka, Węgierska Górka i Radziechowy-Wieprz.

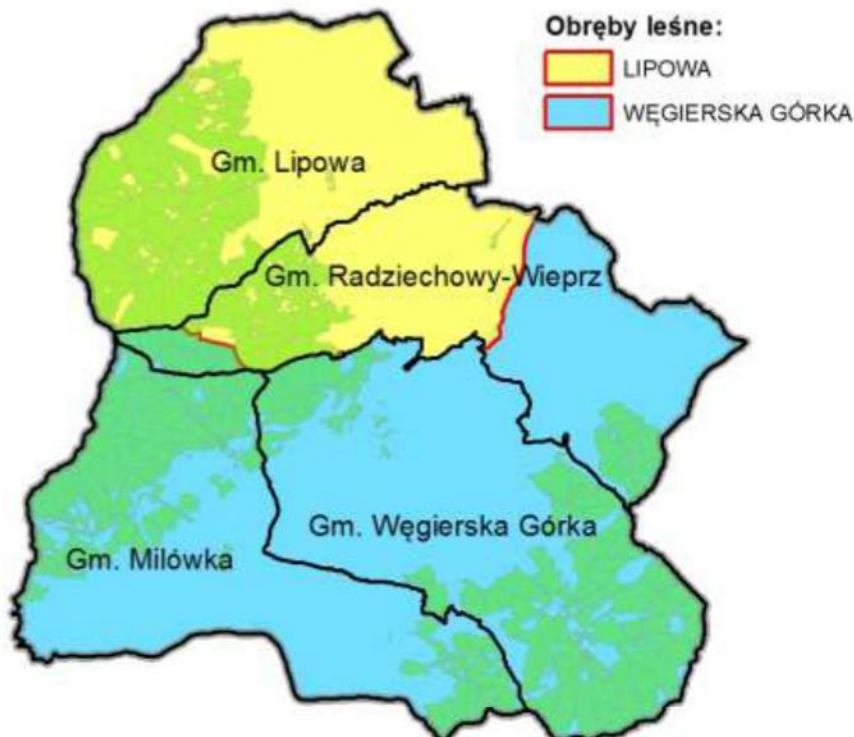
Tabela I Charakterystyka regionu

Gmina (całe gminy)	Powierzchnia [ha]	Ludność	Powierzchnia lasów ogółem* [ha]	Lesistość [%]
Lipowa	5872	10222	3298,4	56,2
Milówka	9888	10127	4990,3	50,5
Radziechowy-Wieprz	6486	12947	2483,8	38,3
Węgierska Górka	7647	15070	3933,4	51,4
Razem	29893	48366	14705,9	49,2

* wartości odnoszące się do powierzchni całych gmin, nie uwzględniająca zasięgu Nadleśnictwa, na podstawie rocznika statystycznego dla Województwa Śląskiego, Katowice 2012

Obszar nadleśnictwa wchodzi w skład Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Beskidu Śląskiego”. Lasy nadleśnictwa rozciągają się pomiędzy 49°31'37'' a 49°41'45'' szerokości geograficznej północnej i 18°58'42'' a 19°14'30'' stopni długości geograficznej wschodniej.

Odległości pomiędzy skrajnymi punktami zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa wynoszą ok. 19 km pomiędzy punktem północnym i południowym oraz ok. 18 km pomiędzy punktem wschodnim i zachodnim. Całkowita długość granicy zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa wynosi około 83 km.



Ryc. 2 Położenie Nadleśnictwa Węgierska Górka na tle podziału administracyjnego kraju

Siedziba Nadleśnictwa Węgierska Górka mieści się w środkowej części jego obszaru na terenie miejscowości Węgierska Górka, w oddziale 254 j leśnictwa Zielona.

Adres siedziby nadleśnictwa:

34-350 Węgierska Górka ul. Zielona 62

telefon: (33) 864-12-14; fax: (33) 864-14-81

adres e-mail: wegierska@katowice.lasy.gov.pl

strona internetowa: http://www.katowice.lasy.gov.pl/web/wegierska_gorka.

Położenie przyrodnicze

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej obowiązującej w Lasach Państwowych (Tramplera i in. 1990, Zasady hodowli lasu 2012) opartej na podstawach ekologiczno-fizjograficznych, Nadleśnictwo Węgierska Górka położone jest w:

Krainie: VIII Karpackiej

Dzielnicy: VIII.1 - Beskidu Śląskiego i Małego (cały obręb Lipowa oraz zachodnia część obrębu Węgierska Górka)

Dzielnicy: VIII.4 - Beskidu Żywieckiego (wschodnia część obrębu Węgierska Górka)

Granicą pomiędzy dzielnicami jest dolina rzeki Soły.

Zgodnie z podziałem na mezoregiony fizyczno-geograficzne (Kondracki 1998) Nadleśnictwo Węgierska Górka leży w mezoregionach Beskidu Śląskiego, Beskidu Żywieckiego oraz Kotliny Żywieckiej stanowiących część podprovincji Zewnętrznych Karpat Zachodnich (513). Szczegółowa klasyfikacja przedstawia się następująco :

Obszar :	Europa Zachodnia
Podobszar:	Karpaty, Podkarpacie i Nizina Panońska (5)
Prowincja:	Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem (51)
Podprovincja:	Zewnętrzne Karpaty Zachodnie (513)
Makroregion:	Beskidy Zachodnie (513.4-5)
Mezoregion:	Beskid Śląski (513.45) Kotlina Żywiecka (513.46) Beskid Żywiecki (513.51).

Zgodnie z podziałem na regiony geobotaniczne (Matuszkiewicz J. M., 2008) klasyfikacja położenia nadleśnictwa jest następująca:

Prowincja:	Karpacka
Dział:	Zachodniokarpacki (H)
Kraina:	Karpat Zachodnich (H.1)
Podkraina:	Zachodniobeskidzka (H.1a)

Okręg: Beskidzki Żywiecki (H.1a.5)
Podokręg: **Beskidu Śląskiego (H.1a.5.a)**
Zachodniej Części Beskidu Żywieckiego (H.1a.5.b)
Kotliny Żywieckiej (H.1a.5.c)

Obszar Nadleśnictwa znajduje się w zasięgu naturalnego występowania zasadniczych gatunków lasotwórczych: sosny, świerka, modrzewia, buka, jodły, dęba, olchy.

4.2 Podstawa formalno-prawna

Przedmiotem *Prognozy* jest projekt Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka na okres od 1.01.2014 do 31.12.2023 r. Plan urządzenia lasu jest podstawowym dokumentem, zatwierdzanym przez ministra właściwego do spraw środowiska, regulującym prowadzenie gospodarki leśnej na terenie nadleśnictwa. Obowiązek sporządzania planu urządzenia lasu wynika wprost z Ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. 1991 nr 101 poz. 444), która w art. 7.1. stwierdza: „*Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według Planu urządzenia lasu*”. Plan urządzenia lasu wg art. 6.1.6. wspomnianej ustawy jest to: „*Podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego obiektu, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej*”. Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono na podstawie umowy zawartej między Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Katowicach a Biurem Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Węgierska Górka określa akt prawny w postaci *Ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. nr 199, poz. 1227, ze zm.). Zakres i zawartość prognozy oddziaływania projektu Planu Urządzenia Lasu na środowisko, opracowany jest na podstawie art. 51 i 52 ww. ustawy.

Podstawę prawną opracowania stanowią akty prawa krajowego i unijnego oraz porozumienia międzynarodowe.

Prawo krajowe:

- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235)
- Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. nr 0 z 2013 r. poz. 627)

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2013 poz. 1232)
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2007 r 75 poz. 493)
- Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2012 poz. 647)
- Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 r. (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 1205)
- Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz.U. 2011 nr 12 poz. 59)
- Ustawa Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r. (Dz. U. 2013 nr 0 poz. 1226)
- Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 r. (Dz. U. 2010 nr 193 poz.1287)
- Ustawa o ochronie przeciwpożarowej z dnia 24 sierpnia 1991 r. (Dz. U. 2009 nr 178 poz. 1380)
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. 2012 nr 0 poz. 145)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 77, poz. 510)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. 2005 nr 94 poz. 795)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z 27 października 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. 2008 nr 198 poz. 1226)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2011 nr 237 poz. 1419)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2010 nr 213 poz. 1397)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z 30 kwietnia 2008 r. w sprawie kryteriów oceny występowania szkody w środowisku (Dz. U. 2008 nr 82 poz. 501)

Uwzględniono również następujące akty prawa krajowego:

- Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016
- Polityka Leśna Państwa z dnia 22 kwietnia 1997 r.

Prawo wspólnotowe:

- Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. o ochronie dziko żyjących ptaków (wraz z późniejszymi zmianami)
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dziko żyjącej fauny i flory (zmieniona Dyrektywą 97/62/EWG)
- Dyrektywa Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska
- a także:
- Dyrektywa Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, znowelizowana Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997r.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko
- Dyrektywa ramowa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna) z dnia 23 października 2000 r.
- Dyrektywa Rady 2003/35/WE ustanawiająca udział społeczeństwa w przygotowaniu niektórych planów i programów dotyczących środowiska, oraz zmieniająca Dyrektywy Rady: 85/337/EWG i 96/61/WE w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do sprawiedliwości

Porozumienia międzynarodowe:

- Konwencja o różnorodności biologicznej - przyjęta 5 czerwca 1992 r. w Rio de Janeiro - ratyfikowana przez Polskę 18 stycznia 1996 r.
- Konwencja Berneńska - Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk - sporządzona 19 września 1979 r. w Bernie
- Konwencja Bońska - Konwencja o ochronie gatunków wędrownych dzikich zwierząt z dnia 23 czerwca 1979 r. w Bonn - w Polsce weszła w życie w 1995 r.
- Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego - sporządzona 16 listopada 1972 r. w Paryżu, podpisana przez Polskę 29 lutego 1976 r.

4.3 Zakres prognozy

Prognoza oddziaływania na środowisko opiera się na wytycznych wyszczególnionych w art. 51 i 52 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Przedmiotem niniejszej

prognozy oddziaływania na środowisko jest analiza poszczególnych zadań gospodarczych określonych w Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Góra, których realizacja może mieć wpływ na podstawowe elementy środowiska lub na przedmioty ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, gatunki zwierząt) obszarów Natura 2000. Celem sporządzenia prognozy oddziaływania planu urządzania lasu na środowisko było:

- określenie wpływu zaprojektowanych w planie działań na cele i przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000
- ocena stopnia i sposobu uwzględnienia potrzeb ochrony przyrody w projekcie Planu urządzania lasu
- ocena skutków środowiskowych realizacji projektu Planu urządzania lasu.

Prognozą objęto grunty w zarządzie Nadleśnictwa, w szczególności:

- grunty położone w zasięgu wyznaczonych obszarów Natura 2000 (Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Beskid Żywiecki” - PLH240006, SOO „Beskid Śląski” - PLH240005, a także Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 „Beskid Żywiecki” - PLB240002) odnośnie wpływu zaprojektowanych w PUL zabiegów gospodarczych na przedmioty ochrony poszczególnych obszarów (m.in. zmian jakie zaistnieją w strukturze powierzchni – powierzchnie zalesionych i nie zalesione, w strukturze drzewostanów – powierzchnia poszczególnych klas wieku, struktura gatunkowa, wiekowa itp.)
- zidentyfikowane siedliska przyrodnicze wymienione w załączniku do Dyrektywy siedliskowej na gruntach Lasów Państwowych (opis siedlisk, stan, naturalność, projektowane w nich czynności gospodarcze),
- rośliny i zwierzęta chronione na gruntach Lasów Państwowych, oraz pozostałe formy ochrony występujące na obszarze Nadleśnictwa.

Zakres i szczegółowość informacji, jakie zawarto w niniejszej prognozie wynikają z art. 51 ust. 2 ustawy OOS. Według zapisu tegoż artykułu, organ sporządzający projekt Planu wykonuje Prognozę zawierającą następujące elementy:

- a. informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b. informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu Prognozy,
- c. propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d. informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko
- e. streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym.

Prognoza określa, analizuje i ocenia:

- a. istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,
- b. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- c. istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- d. cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- e. przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne - z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.

Prognoza przedstawia:

- a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,
- b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Kolejny artykuł ustawy *OOS* (art. 53) nakłada obowiązek uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym

zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w *Prognozie*. Takie uzgodnienie zostało przeprowadzone:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach określił zakres i stopień szczegółowości Prognozy w piśmie z dnia 20 czerwca 2011 r., znak: WPN.611.17.2011.AJL.3.
- Śląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny uzgodnił zakres i stopień szczegółowości *Prognozy* w opinii z dnia 02.03.2011 r., znak: NZ/521/G/0254/19/11.

Powyższe pisma zostały zamieszczone w załącznikach do niniejszego opracowania.

Prognozę sporządzono dla projektu planu, który zgodnie z ustawą o udziale społeczeństwa wymaga przyjęcia pełnej procedury konsultacji społecznych, która w tym przypadku przedstawia się następująco:

- 1) po uzyskaniu uzgodnień z RDOŚ i PWIS, dyrektor RDLP zwołuje Komisję Założeń Planu, której wnioski wraz z ogłoszeniem o wyborze wykonawcy podaje do publicznej wiadomości
- 2) po przeprowadzeniu przez wykonawcę projektu planu, prac terenowych i kameralnych, wykonaniu: zestawień zbiorczych danych inwentaryzacyjnych wraz z ich zobrazowaniem na mapach przeglądowych, oraz dokumentacji w postaci *Prognozy* i aktualizacji Programu Ochrony Przyrody, Dyrektor RDLP zwołuje Nadarę Techniczno-Gospodarczą (NTG). Z ustaleń NTG, której uczestnikami są: Nadleśniczy, przedstawiciele RDLP, DGLP, ILP, ZOL, wykonawca projektu planu ul. sporządza protokół, który podlega zatwierdzeniu przez przewodniczącego narady
- 3) w kolejnym etapie „Projekt planu urządzenia lasu”, wraz z *prognozą* zostaje przekazany do regionalnego dyrektora ochrony środowiska, oraz państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego z wnioskiem o wydanie opinii
- 4) wymienione organy wydają opinię zaś dyrektor RDLP podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z „Projektem planu urządzenia lasu” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko
- 5) po uzyskaniu opinii oraz uwag i wniosków, Dyrektor RDLP zwołuje – poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i w BIP - Komisję Projektu Planu (KPP), której zadaniem jest omówienie opinii, uwag i zgłoszonych wniosków, oraz wstępne sformułowanie uzasadnienia
- 6) przed skierowaniem projektu planu urządzenia lasu do zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw środowiska, Dyrektor RDLP sporządza pisemne podsumowanie, zawierające uzasadnienie wyboru właściwego wariantu przyjmowanego planu

urządzenia lasu, uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa, a także informacje, w jaki sposób zostały wzięte one pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione.

4.4 Zawartość projektu planu

Zawartość *Planu*, układ oraz formę poszczególnych składników *planu* określa *Instrukcja Urządzania Lasu (IUL)*. Ogólne wytyczne zamieszczone w *IUL* mogą być następnie uszczegóławiane w zawieranych umowach na wykonanie planu urządzenia lasu i ustaleniach KZP i NTG.

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami w skład planu urządzenia lasu wchodzi:

- ogólny opis lasów i gruntów urządzanego Nadleśnictwa (elaborat) – zawierający dane ogólne Nadleśnictwa, opis warunków ekonomicznych i przyrodniczych produkcji leśnej, opis stanu lasu i analiza stanu zasobów drzewnych, opis bazy nasiennej, istniejących form ochrony przyrody, oraz przyjęte podstawy gospodarki planowanego okresu gospodarczego (funkcje lasu i podział na kategorie ochronności, podział na gospodarstwa i przyjęte wieki rębności). Istotną częścią elaboratu jest część planistyczna zawierająca opisanie celów i zasad trwale zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej wraz z przewidywanymi sposobami ich realizacji oraz wynikającymi stąd zadaniami dotyczącymi: maksymalnej ilości drewna przewidzianej do pozyskania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu zwanej etatem cięć; pielęgnowania upraw, młodników i drzewostanów średnich klas wieku (do rozpoczęcia w nich procesu odnowienia z zastosowaniem rębni); zalesień i odnowień; ukierunkowań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej wraz z odpowiednimi mapami przeglądowymi; ukierunkowań z zakresu gospodarki łowieckiej wraz z odpowiednią mapą przeglądową; ukierunkowań z zakresu ubocznego użytkowania lasu; potrzeb z zakresu infrastruktury technicznej, szczególnie z zakresu turystyki i rekreacji. Elaborat zawiera również analizę dotychczasowej gospodarki leśnej (wraz z oceną tej gospodarki dokonaną przez Dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych).
- opis taksacyjny lasu, składający się ze szczegółowych opisów drzewostanów wraz z liczbowymi elementami jego charakterystyki (dokładna lokalizacja drzewostanu, rodzaj użytku gruntowego i jego powierzchnia, średnie wymiary drzew, klasa bonitacji drzewostanu, miąższość grubizny, przyrost miąższości), ich siedlisk (opis siedliska leśnego z uwzględnieniem informacji o terenie, glebie, pokrywie gleby i runie leśnym), funkcji jakie pełnią oraz planowanych zadań gospodarczych i ochronnych
- wykaz projektowanych zadań z zakresu użytkowania głównego i hodowli lasu

- mapy obrazujące wyniki inwentaryzacji, mapy przeglądowe cięć rębnych, cięć pielęgnacyjnych i zabiegów hodowlanych
- Program Ochrony Przyrody (POP), zawierający opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa, opisanie stanu środowiska i występujących zagrożeń abiotycznych, biotycznych i antropogenicznych, inwentaryzację siedlisk leśnych (siedliskowych typów lasu), siedlisk przyrodniczych Natura 2000, chronionych roślin, grzybów i zwierząt oraz mapy tematyczne. Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie jest dokumentem planistycznym, kreującym ochronę przyrody w ujęciu kompleksowym.

Najbardziej istotnym elementem *Planu*, podlegającym ocenie wpływu na środowisko, są zaprojektowane zadania i wskazania gospodarcze, które są wynikiem podsumowania wszystkich prac w nadleśnictwie i ich zestawienie jest elementem wyszczególnionym w decyzji Ministra Środowiska o zatwierdzeniu *Planu*.

4.4.1 Rozmiar projektowanych zadań gospodarczych

Poniżej przedstawiono rozmiar przewidywanych zadań gospodarczych w projekcie planu urządzenia lasu na lata 2014-2023, zestawiony w grupy, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania na podstawowe elementy środowiska, lub na przedmioty ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, gatunki zwierząt).

Zatwierdzone zadania gospodarcze są elementem obligatoryjnym do wykonania, lub wielkością nie do przekroczenia w 10-letnim okresie gospodarczym. Natomiast wskazania gospodarcze są propozycją wykonania pewnych czynności w każdym konkretnym wydzieleniu, w celu osiągnięcia założeń i celów Planu. Poziom szczegółowości zaprojektowanych czynności jest różny. Prawidłową ocenę wpływu na środowisko można przeprowadzić, znając poziom szczegółowości każdego rodzaju czynności, z jakim zostały one zapisane w Planie.

Tabela II Zadania gospodarcze przewidziane w projekcie PUL

Zadania gospodarcze	Powierzchnia (ha)
Zalesienia	0,00
Odnowienia w tym:	624,86
Odnowienia halizn, płazowin, zrębów	0,00
Pod osłoną przy rębniach złożonych	516,30
Podsadzenia	8,26
Dolesienia luk i przerzedzeń	100,30
Poprawki i uzupełnienia	68,35
Melioracje agrotechniczne	693,21
Pielęgnowanie drzewostanów w tym:	8283,48
Pielęgnowanie gleby	655,95
Czyszczenia wczesne (CW)	1776,05

Zadania gospodarcze	Powierzchnia (ha)
Czyszczenia późne (CP)	3495,39
Czyszczenia późne z pozyskaniem (CP-P)	0,00
Trzebieże wczesne (TW)	1125,28
Trzebieże późne (TP)	1230,81
Rębnie w tym:	1441,38
Rębnie stopniowe (IV)	1441,38
Bez planowanych zabiegów	566,70

W ramach przedstawionych zadań planowana jest wyłącznie rębnia stopniowa IVd. Bardzo duża powierzchnia pielęgnacji drzewostanów wynika z zaprojektowania na tych samych powierzchniach, różnych zabiegów np. rębni lub trzebieży w drzewostanie głównym i czyszczeń w młodym pokoleniu pod okapem drzewostanu.

Dla zadań, w których przewidziano pozyskanie drewna została również określona orientacyjna miąższość, jaką można pozyskać. W przypadku użytkowania rębnego została ona określona dla każdego wydzielenia. Sumaryczna wartość pozyskania stanowi etat użytkowania rębnego.

Etat użytkowania przedrębnego (dla zadań: CP-P, TW, TP) w rozmiarze miąższościowym określony został, jako sumaryczna wartość w obrębie leśnym, której nie można przekroczyć w ramach użytkowania przedrębnego w całym Nadleśnictwie. Rozmiar miąższościowy wykonywanych zabiegów pielęgnacyjnych w poszczególnych drzewostanach uzależniony jest od stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych.

Etaty zostały określone w rozmiarze brutto (z uwzględnieniem kory i odpadów zrębowych), oraz netto (miąższość rzeczywiście pozyskiwanego surowca). Zaprojektowane etaty w Nadleśnictwie Węgierska Górka przedstawiają się następująco:

Tabela III Projektowany etat cięć

Projektowany etat	Rozmiar miąższościowy (m ³)	
	brutto	netto
Rębne	1385 657	121 154
Przedrębne (CP-P, TW, TP)	244 895	195 916
Ogółem	380 552	317 070

Zaprojektowany ogólny rozmiar użytkowania stanowi 39,66% ogólnych zasobów miąższości wynoszących 972 058 m³ oraz 93,26% spodziewanego przyrostu bieżącego miąższości wynoszącego 413 400 m³. Pełna realizacja zaprojektowanego użytkowania powiększy dotychczasowe zasoby drewna o około 3,38%.

Do wskazań gospodarczych oddziaływujących na środowisko przyrodnicze zaliczono planowane zabiegi gospodarcze z zakresu użytkowania głównego (rębnie i trzebieże selekcyjne), oraz z zakresu hodowli lasu takie jak: odnowienia lasu pod osłoną drzewostanu, poprawki i uzupełnienia, oraz pielęgnowanie upraw (CW), młodników (CP) i zabiegi

agrotechniczne. W planie urządzenia lasu w części opisowej: w wytycznych dotyczących ochrony lasu, hodowli lasu w tym nasiennictwa i selekcji, ochrony przeciwpożarowej, zagospodarowania rekreacyjnego, opisane zostały zalecenia odnośnie czynności, które należy podjąć w wyniku wystąpienia niekorzystnych czynników abiotycznych i biotycznych w drzewostanach, oraz ogólne zasady prowadzenia gospodarki leśnej. Opisane zostały także potrzeby z zakresu budownictwa ogólnego, drogowego i małej retencji. Czynności opisano na podstawie dokumentów odnoszących się do tych zagadnień: Instrukcji ochrony lasu, Ustawy o leśnym materiale rozmnożeniowym (Dz. U. 2001 nr 73 poz. 761), Rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2010 nr 109 poz. 719), oraz Zarządzeń Dyrektora DGLP.

4.5 Główne cele projektu planu

Głównym celem opracowania Planu urządzenia lasu jest umożliwienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej przy możliwie jak największym zróżnicowaniu biologicznym, oraz zapewnienie równowagi między wszystkimi koniecznymi funkcjami lasu. Pod względem prawnym oznacza to, że gospodarowanie lasem i jego zasobami może odbywać się tylko według ważnego Planu urządzenia lasu. Urządzanie lasu oparte jest na „Instrukcji sporządzania planu urządzenia dla nadleśnictwa” - (IUL) - opracowanej zgodnie z wymogami ustawy o lasach, oraz rozporządzenia MŚ (Dz. U. nr 0, poz. 1302 z 2012r.). Cele i zasady prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w lasach wielofunkcyjnych określone zostały w „Polityce ekologicznej Państwa” uchwalonej przez Sejm RP w 1991 r. (MP nr 18, poz. 118), „II Polityce ekologicznej Państwa” uchwalonej przez Sejm RP w 2001 r., oraz „Polityce leśnej Państwa” przyjętej przez Radę Ministrów dnia 22 kwietnia 1997 r.

Cele, dla których sporządzono projekt Planu urządzenia lasu przedstawiają się następująco:

- inwentaryzacja zasobów przyrodniczo-leśnych,
- ocena stanu lasu,
- ocena zagrożeń lasu,
- rozpoznanie funkcji lasu w powiązaniu z zagospodarowaniem przestrzennym,
- dokonanie podziału lasów - wg pełnionych funkcji i przyjętych celów gospodarowania - na gospodarstwa (w tym: specjalne, lasów ochronnych oraz lasów wielofunkcyjnych z dominującą funkcją produkcyjną - zwanych dalej lasami gospodarczymi), z wyróżnieniem drzewostanów do przebudowy, dla potrzeb regulacji użytkowania głównego, optymalizacji etatów użytkowania rębego i przedrębego oraz realizacji długookresowych i średniookresowych celów hodowlanych,

- projektowanie pożądanej struktury gatunkowej, wiekowej i przestrzennej lasu oraz budowy pięterowej drzewostanów,
- kształtowanie wielkości i struktury zapasu produkcyjnego drzewostanów,
- ustalenie etatów cięć użytkowania rębego i przedrębego, ustalenie możliwości lokalizacji etatu cięć użytkowanie rębego w wielkości przyjętej za optymalną, ustalenie zadań gospodarczych na 10-lecie i określenie sposobów ich realizacji, sporządzenie projektu planów szczegółowych (plan cięć, plan hodowli, plan zalesień),
- ustalenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony przyrody, oraz ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej, gospodarki łowieckiej),
- określenie potrzeb w zakresie remontów i budowy infrastruktury technicznej, w tym dotyczących turystyki i rekreacji, zobrazowanie przestrzenne urządzanego obiektu, funkcji lasu, wyników inwentaryzacji oraz zadań gospodarki leśnej,
- opracowanie map gospodarczych i tematycznych.

Realizacja trwale zrównoważonej gospodarki leśnej na poziomie planu urządzenia lasu dotyczy określenia długo- i średniookresowych celów. Celem długookresowym jest utrzymanie ekosystemu leśnego w stanie dynamicznej równowagi, stabilnego i spełniającego możliwie wiele funkcji. Jest to realizowane przez określenie typów drzewostanów (celu hodowlanego) jako podstawowego wyznacznika dalszego planowania oraz przez dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu.

Cele średniookresowe to osiągnięcie przez drzewostany kolejnych faz rozwojowych jak najbardziej zgodnych z naturalnym cyklem rozwoju ekosystemu leśnego i z jednoczesnym zapewnieniem jak najlepszej jakości drzewostanów. Jest to realizowane poprzez ustalenie wskazań i wytycznych dla poszczególnych gospodarstw, lasów ochronnych, zapewnienie pożądanego ładu czasowego i przestrzennego, ustalenie wskazań dotyczących przebudowy drzewostanów oraz określenie zadań z zakresu hodowli lasu, ochrony przyrody itp.

4.6 Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy

Wstępem do opracowania *Prognozy* było zebranie informacji o dostępnych danych na temat występowania i lokalizacji gatunków i siedlisk będących przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000, położonych w granicach nadleśnictwa oraz innych danych opisujących stan środowiska przyrodniczego. Aktualna wiedza na temat tych siedlisk i gatunków jest wynikiem prowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych lub danych literaturowych. Część tych informacji została zebrana podczas prac terenowych nad projektem Planu. Znaczna część danych o siedliskach i gatunkach pochodzi z wrywkowej inwentaryzacji przeprowadzonej w latach 2006-2007 przez Lasy Państwowe. Informacje

o chronionych gatunkach uzyskano z ciągłych obserwacji prowadzonych w Nadleśnictwie oraz z innych źródeł - głównie danych zawartych w SDF dla obszarów Natura 2000, dokumentacji do planu zadań ochronnych dla obszarów PLH „Beskid Żywiecki i PLB „Beskid Żywiecki”, literatury oraz ekspertyz naukowych, oraz danych pozarządowych organizacji przyrodniczych. Dane te zostały zamieszczone w częściach opisowych Planu Urządzenia Lasu, w Programie Ochrony Przyrody, a także w opisie taksacyjnym lasu.

Przy sporządzeniu prognozy do działań gospodarczych szczególnie oddziaływujących na środowisko i analizowanych w prognozie zaliczono następujące planowane zabiegi i przedsięwzięcia gospodarcze:

- z zakresu użytkowania głównego (rębny i przedrębny) rębnie i trzebieże selekcyjne
- z zakresu hodowli lasu: odnowienia lasu na powierzchniach otwartych i pod osłoną drzewostanu, poprawki i uzupełnienia oraz pielęgnowanie upraw (CW), młodników (CP) i zabiegi agrotechniczne,
- działania z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
- przedsięwzięcia z zakresu zagospodarowania rekreacyjnego (ujęte tylko ramowo), przedsięwzięcia z zakresu budownictwa ogólnego, drogowego i małej retencji (ujęte tylko ramowo).

Ponieważ głównym elementem *Prognozy* są zaplanowane zabiegi gospodarcze, podstawową metodą analizy wpływu tych zabiegów na środowisko jest przestrzenne porównanie rozmieszczenia zaplanowanych zabiegów z danymi o elementach środowiska przyrodniczego. W ten sposób zostały zidentyfikowane potencjalne obszary konfliktowe, które zostały następnie przeanalizowane pod kątem rodzaju zaplanowanego zabiegu i stopnia wpływu tego zabiegu na określony gatunek, siedlisko czy inne składniki środowiska.

Do analiz wykorzystano zestawienia danych uzyskanych z bazy programu TAKSATOR zawierające rodzaj planowanych zabiegów w drzewostanach, w których zlokalizowano siedliska przyrodnicze, stanowiska roślin lub miejsca bytowania zwierząt, oraz materiały kartograficzne. Zabiegi pogrupowano następująco: rębnie, pielęgnowanie drzewostanów (CW, CP, TW i TP), odnowienia. W odrębną grupę ujęto powierzchnie bez planowanych zabiegów gospodarczych.

Uzyskane wykazy i zestawienia były analizowane i oceniane, a wyniki tych analiz zostały wyszczególnione w macierzach danych, w tekście opracowania. Wpływ zapisów planu urządzenia lasu na siedliska i gatunki Natura 2000 analizowano dla gatunków i siedlisk, dla których w SDF obszaru przyjęto ocenę ogólną A, B lub C. Przy sporządzaniu oceny wykorzystano następujące kody określające charakter prawdopodobnych oddziaływań:

-	prognozowane negatywne oddziaływanie na środowisko
+	prognozowane pozytywne oddziaływanie na środowisko
0	prawdopodobny brak oddziaływania lub oddziaływanie neutralne
1	oddziaływanie krótkoterminowe
2	oddziaływanie średnioterminowe
3	oddziaływanie długoterminowe

Źródła informacji na temat chronionych lub cennych gatunków roślin i zwierząt:

Informacje dotyczące lokalizacji stanowisk roślin chronionych oraz chronionych gatunków zwierząt zebrane zostały z następujących źródeł:

- inwentaryzacji Natura 2000 przeprowadzonej przez PGL „LP” w latach 2006-2007
- materiałów przekazanych wykonawcy przez RDOŚ
- ekspertyz przyrodniczych i badań naukowych
- inwentaryzacji wykonanej podczas taksacji lasu.

Źródła informacji na temat granic obszarów Natura 2000:

Granice obszarów Natura 2000 przyjęto wg stanu przekazanego do Komisji Europejskiej dnia 30 października 2009 r. Zaczepnięto je ze stron internetowych Generalnej Dyrekcji ochrony Środowiska.

4.7 Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu planu i częstotliwość jej przeprowadzania

Zgodnie z zapisami art. 22 pkt. 4 Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Minister właściwy w sprawach środowiska nadzoruje wykonanie planów urządzenia lasów dla lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, natomiast Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych inicjuje, koordynuje oraz nadzoruje działalność nadleśniczych i kierowników jednostek organizacyjnych o zasięgu regionalnym - art. 34 pkt 2c.

Do monitorowania realizacji zadań określonych w decyzji Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu proponuje się wykorzystanie systemu kontroli istniejącej w Lasach Państwowych:

- Wydział Kontroli RDLP – przeprowadza kompleksową kontrolę w połowie i na koniec obowiązywania planu urządzenia lasu. Kontroli podlega całość prowadzonej gospodarki nadleśnictwa; w tym prawidłowość wykonania rębni i prowadzenia zabiegów hodowlanych i ochronnych,

- Wydziały merytoryczne RDLP – przeprowadzają kontrole bieżące i merytoryczne w zakresie kompetencji,
- Nadleśnictwo – w leśnictwach przeprowadza się bieżące kontrole sposobu, terminowości i zgodności wykonania planowanych czynności zapisanych w PUL

Śledzenie skutków realizacji postanowień planu należy oprzeć na monitoringu następujących wskaźników:

- zmianie powierzchni lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarach Natura 2000;
- wykonaniu zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu, w tym dla obszaru Natura 2000 w wymiarze powierzchniowym;
- wykonaniu zadań zleconych z zakresu ochrony przyrody w obszarach Natura 2000 w okresie realizacji planu urządzenia lasu.

Skutki realizacji zadań zleconych z zakresu ochrony przyrody powinny być monitorowane w cyklu 10-letnim.

Ocenę skutków realizacji postanowień projektu planu zawiera również analiza gospodarki leśnej w minionym okresie, dokonywana w czasie Narady Techniczno Gospodarczej na etapie opracowania planu u.l. na kolejny okres. Do oceny mogą być również wykorzystane monitoringi prowadzone przez PIOŚ, RDOŚ w ramach nadzoru nad obszarami sieci Natura 2000, oraz badania naukowe.

4.8 Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko projektu planu

Nadleśnictwo Węgierska Górka nie przylega bezpośrednio do granic Państwa, natomiast znaczna część granic zasięgu administracyjnego trzech nadleśnictw sąsiednich tj. Jeleśni, Ujsół i Wisły, stanowi jednocześnie granice państwową z Republiką Słowacką. Wszystkie 4 gminy z obszaru nadleśnictwa Węgierska Górka zaliczane są natomiast do obszaru pogranicza polsko-słowackiego. Najkrótsze odległości pomiędzy granicą zasięgu Nadleśnictwa a granicą państwa wynoszą około 2,5 km w części południowo-wschodniej (od Hali Rysianka do szczytu Trzy Kopce) oraz około 4,5 km w części południowo-zachodniej nadleśnictwa (ok. 6 km do przejścia granicznego w Zwardoniu). Ponieważ w ramach zabiegów gospodarczych planuje się stosowanie rębni stopniowej oraz prowadzenie zgodnie z wytycznymi przebudowy drzewostanów świerkowych, nie istnieje zagrożenie trwałości lasu. Planowane czynności gospodarcze nie stanowią również zagrożenia wywołania niekorzystnych zmian środowiskowych (takich jak erozje, osuwiska, itp.) na większych

powierzchniach. Nadleśnictwo nie zalesia się polan śródleśnych i nie planuje żadnych inwestycji powodujących rozdrobnienie kompleksów. Należy także stwierdzić, iż pozostają nienaruszone ostoje dużych zwierząt kopytnych i drapieżników, a kontakt pomiędzy subpopulacjami jest w pełni zapewniony. Realizacja *Projektu* nie spowoduje zatem negatywnego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

4.9 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu

Dokumentami międzynarodowymi, istotnymi z punktu widzenia realizacji Planu są:

- **Konwencja z Rio de Janeiro** – konwencja o ochronie różnorodności biologicznej sporządzona w Rio de Janeiro, dnia 5 czerwca 1992 r. Jej celem jest ochrona światowych zasobów różnorodności biologicznej: „*w obrębie gatunku, pomiędzy gatunkami oraz ekosystemami*” czyli na wszystkich trzech poziomach. Konwencja uznaje też, że ochrona różnorodności biologicznej jest wspólną troską ludzkości i integralną częścią procesu rozwoju świata. W aspekcie praktycznym wyraża się to m.in. jednakowym traktowaniem wszelkich ekotypów gatunków, ochroną siedlisk ubogich, o niewielkiej liczbie gatunków, które wcześniej nie były traktowane jako równorzędne z siedliskami bogatymi w gatunki.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona zasobów różnorodności biologicznej na poziomach: genetycznym, gatunkowym i ekosystemowym zapisana została w Programie ochrony przyrody, jak również uwzględniona została w procedurach urządzania, zagospodarowania i ochrony lasu.

- **Konwencja Berneńska** – celem niniejszej konwencji uchwalonej 19 września 1979 r. jest ochrona gatunków dzikiej fauny i flory oraz ich siedlisk naturalnych, zwłaszcza tych gatunków i siedlisk, których ochrona wymaga współdziałania kilku państw; oraz wspieranie współdziałania w tym zakresie. Szczególny nacisk położono na ochronę europejskich gatunków zagrożonych i ginących, włączając w to gatunki wędrowne zagrożone i ginące.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona gatunków dzikiej fauny i flory oraz ich siedlisk naturalnych zapewniona jest przez stosowne zapisy w Programie ochrony przyrody.

- **Konwencja Bońska** – z dnia 23 czerwca 1979r. Celem konwencji jest ochrona dzikich zwierząt migrujących, stanowiących niezastąpiony element środowiska naturalnego. Określa ona listę oraz sposoby ochrony wędrownych gatunków

zwierząt. Za "migrujące" uważa się te gatunki (lub niższe grupy taksonomiczne), z których znaczna liczba osobników w sposób cykliczny i możliwy do przewidzenia przekracza granice jurysdykcji państwowej w różnych cyklach życiowych.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona dzikich zwierząt migrujących zapewniona jest przez stosowne zapisy dotyczące zwierząt objętych ochroną gatunkową, w tym zwierząt migrujących.

- **Konwencja Ramsarska** - konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego, sporządzona w Ramsarze, dnia 2 lutego 1971 r.

Sposób uwzględnienia w PUL - skuteczna ochrona i umiarkowane użytkowanie ekosystemów wodno-błotnych w lasach poprzez wskazanie - w Programie ochrony przyrody - bagien, moczarów i torfowisk wyłączonych z zabiegów gospodarczych lub zasługujących na wyłączenie z użytkowania.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona dzikich zwierząt migrujących zapewniona jest przez stosowne zapisy dotyczące zwierząt objętych ochroną gatunkową, w tym zwierząt migrujących.

Na poziomie Wspólnoty Europejskiej brak jest szczegółowych wytycznych dotyczących prowadzenia gospodarki leśnej w poszczególnych krajach członkowskich. Unia Europejska określa natomiast ogólne zasady postępowania w dziedzinie ochrony przyrody. Podstawowym aktem prawnym, w którym przywołano konieczność „*wysokiego poziomu ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego*” jest Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską. W art. 6 tego dokumentu jest mowa o tym, że: „*przy ustalaniu i realizacji polityk i działań Wspólnoty, o których mowa w artykule 3., w szczególności w celu wspierania stałego rozwoju, muszą być brane pod uwagę wymogi ochrony środowiska naturalnego*”.

Aktami prawnymi wprowadzającymi w życie ustalenia Traktatu są **dyrektywy**. W zakresie ochrony przyrody, na terenie nadleśnictwa mają zastosowanie głównie trzy dyrektywy:

Dyrektywa Ptasia (DP) 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r., której celem jest zapewnienie ochrony gatunków ptaków lęgowych oraz migrujących na terenie Wspólnoty Europejskiej. Na jej mocy tworzy się obszary specjalnej ochrony ptaków w ramach sieci Natura 2000.

Sposób uwzględnienia w PUL – uwzględnienie Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków PLB240002 – Beskid Żywiecki.

Dyrektywa Siedliskowa (DS) 92/43/EWG z 21 maja 1992 r., która wskazuje i obejmuje ochroną ważne w skali europejskiej gatunki flory i fauny oraz typy siedlisk

przyrodniczych. Na jej mocy tworzy się specjalne obszary ochrony siedlisk w ramach sieci Natura 2000.

Sposób uwzględnienia w PUL – uwzględnienie Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLH240006 – Beskid Żywiecki oraz Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLH240005 – Beskid Śląski.

Dyrektywa 2004/35WE zwana „szkodową” z dnia 21 kwietnia 2004r. (DSZ), która określa sposoby postępowania oraz zapobiegania skutkom szkody w środowisku. W zakresie ujętym w planie, dyrektywa odnosi się do szkody, jako *„mierzalnej, negatywnej zmiany w zasobach naturalnych lub mierzalnego osłabienia użyteczności zasobów naturalnych”*. Szkada oznacza również *„szkodę wyrządzoną gatunkom chronionym i w siedliskach przyrodniczych, które stanowią dowolną szkodę mającą znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony takich siedlisk lub gatunków”*. Sporządzanie *Prognozy*, jako elementu procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest dążeniem do ustalenia, czy i w jaki sposób zapisy planu mogą naruszać wymogi DSZ.

Sposób uwzględnienia w PUL – „Dyrektywa szkodowa” jest uwzględniona poprzez poddanie projektu Planu strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

Dokumentami krajowymi, w których określono cele ochrony środowiska istotne z punktu widzenia planu są:

- Polityka ekologiczna państwa na lata 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016. Jest to dokument określający ogólne cele prowadzenia polityki państwa w zakresie ochrony przyrody i wdrażania idei zrównoważonego rozwoju.

Sposób uwzględnienia w PUL – opracowanie Planu w uwzględnieniu:

1. utrzymania lub przywracania zdolności retencyjnych lasów,
 2. zalesiania gruntów zgodnie z Krajowym programem zwiększania lesistości, przy uwzględnieniu wymogów ochrony przyrody,
 3. dostosowania składów gatunkowych drzewostanów do siedliska,
 4. zwiększania różnorodności genetycznej i gatunkowej biocenozy leśnych.
- Polityka leśna państwa z 1997 r. Dokument wyznaczający ogólne ramy prowadzenia gospodarki leśnej, szczególnie w okresie jej przechodzenia z modelu surowcowego na model „proekologicznej i zrównoważonej ekonomicznie, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej”.

Sposób uwzględnienia w PUL – opracowanie Planu z uwzględnieniem:

- planowania gospodarki leśnej na racjonalnych podstawach przyrodniczych,
- zwiększania zasobów drzewnych i lesistości,

- poprawy stanu i ochrony lasu tak, aby mogły one w szerszy sposób spełniać różnorodne funkcje,
 - zwiększania różnorodności genetycznej i gatunkowej biocenoz leśnych, oraz różnorodności ekosystemów w kompleksach leśnych,
 - zapewnienia w oparciu o Ustawę o ochronie przyrody, Ustawę o lasach oraz Ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ochrony wszystkim lasom, a szczególnie najcenniejszym ekosystemom oraz kluczowym i rzadkim elementom biocenoz leśnych.
- Krajowy program zwiększania lesistości. Aktualizacja 2003 r. Dokument planistyczny określający cele, zasięg i sposób powiększania powierzchni leśnej kraju, w początkowych założeniach do ok. 30 % w 2020 r. i 33 % w 2050 r. Program operuje gminą, jako podstawową jednostką, dla której określone są wskaźniki preferencji zalesienia. Realizacja KPZL napotyka jednak na coraz większe problemy, związane głównie z podażą gruntów pod zalesienie (wejście w życie Programu rozwoju obszarów wiejskich, uwarunkowania przyrodnicze).

W obecnym Planie Urządzenia Lasu nie przewiduje się zalesiania gruntów nieleśnych.

4.10 Powiązania projektu planu z innymi dokumentami, w tym z dokumentami dla których zostały przeprowadzone SOOŚ

Podstawowym dokumentem regulującym cele i kierunki działania państwa podejmowane na szczeblu regionalnym w zakresie ochrony środowiska jest „Program Ochrony Środowiska dla Województwa Śląskiego do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018” przyjęty Uchwałą Nr IV/6/2/2011 przez Sejmik Województwa Śląskiego z dnia 14 marca 2011 roku. Opracowana jest także prognoza oddziaływania na środowisko skutków realizacji tegoż programu.

Sejmik Województwa Śląskiego uchwalił także Strategię Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 uchwałą Nr IV/28/2/2012 z dnia 12 listopada 2012 roku. Dokument ten jest pierwszą w Polsce strategią regionalną, opracowaną zgodnie z zapisami Krajowej Strategii Ochrony i Zrównoważonego Użytkowania Różnorodności Biologicznej. Strategia Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 wynika bezpośrednio ze Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020” przyjętej uchwałą III/47/1/2010 na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2010 roku i stanowi jej specjalistyczne rozwinięcie w dziedzinie ochrony przyrody i krajobrazu.

Jeżeli chodzi o podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego na szczeblu wojewódzkim to jest ona kształtowana przez Plan Zagospodarowania

Przestrzennego Województwa Śląskiego przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr II/21/2/2004 z dnia 21 czerwca 2004 roku i zaktualizowany we wrześniu 2010 r (uchwałą Nr/III/1/2010 z dnia 22 września 2010 roku).

Powiat Żywiecki, będący w zasięgu administracyjnym Nadleśnictwa Węgierska Górka posiada powiatowy programy ochrony środowiska i strategię rozwoju powiatu powstałe w celu uszczegółowienia i dostosowania działań na poziomie regionalnym do specyfiki lokalnych, powiatowych i gminnych warunków przyrodniczo-leśnych oraz krajobrazowych. Powiatowy Program Ochrony Środowiska i Strategia Rozwoju Powiatu obejmują w/w główny kierunek dotyczący ochrony i kształtowania środowiska zawarty w planie zagospodarowania przestrzennego województwa i uwzględniają podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody w Nadleśnictwie Węgierska Górka oraz kreują politykę w tym zakresie w planach zagospodarowania gmin, gminnych programach ochrony środowiska i strategiach rozwoju danej gminy. Dane na temat rodzaju i okresu obowiązywania dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka przedstawiono w ujęciu tabelarycznym.

Tabela IV Zestawienie programów zagospodarowania i ochrony obszarów będących w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
Województwo Śląskie	Uchwała Sejmiku Woj. Śląskiego nr III/47/1/2010 z dn.17.02.2010 r. 2000-2020	Aktualny do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018	Obowiązujące	Uchwała Nr II/21/2/2004 Sejmiku Woj. Śląskiego z dnia 21.06.2004 r
Powiat Żywiecki	Aktualna 2006-2020	Aktualizacja POŚ na lata 2010-2017	Obowiązujące	-----
Gm. Miłowka	Aktualna Uchwała Rady Gminy nr XVII/237/200 z dn. 12.03.2004r.	Aktualny uchwała nr X/189/2003 z dn. 20.06.2003r.	Projekt wyłożony do publicznego wglądu	Całość gminy – szereg uchwał Rady Gm. z lat 2004 – 2008 z późniejszymi zmianami.
Gm. Węgierska Górka	Plan Rozwoju Lokalnego 2007-2013. - Uchwała Rady Gminy nr VI/48/2007 z dnia 27.04.2007r.	Aktualizacja POŚ na lata 2010-2017.	Obowiązujące	Całość gminy – szereg uchwał Rady Gm. z lat 2004 – 2005: XXII/227/2005 - Żabnica; XVI/159/2004 – Cięcina; XVI/160/2004 – Węgierska Górka; XXII/226/2005 - Cisiec
Gm. Lipowa	Plan Rozwoju Lokalnego 2007-2013	Aktualny 2011-2018 wraz z POŚ	W opracowaniu	Całość gminy - Uchwała VI/29/03 Rady Gminy z dnia 18.03.2003 roku
Gm. Radziechowy Wieprz	Aktualna 2011-2014 Uchwała Rady Gminy nr XXIII/105/04	Nieaktualny	W opracowaniu	Całość gminy - Uchwała XLV/278/2010 Rady Gminy z dnia 02.03.2010 r

Gminy powiatu żywieckiego, w zasięgu których położone są grunty Nadleśnictwa Węgierska Górka, posiadają opracowania dotyczące planowania przestrzennego: „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” i „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP)”, w których określono politykę przestrzenną gminy, ogólny planowany sposób zagospodarowania całego terytorium gminy, a także zawarto informacje o położeniu lasów, obszarów przeznaczonych pod zabudowę, do zalesień, o przebiegu głównych szlaków komunikacyjnych, terenów chronionych itp. Dokumentami powiązаныmi z projektem Planu Urządzenia Lasu na szczeblu gmin w zasięgu działania Nadleśnictwa są przede wszystkim programy ochrony środowiska.

Wszystkie Programy Ochrony Środowiska zostały wykonane w sposób zintegrowany, to znaczy w sposób koordynujący gminne programy ochrony środowiska z programami powiatowymi i wojewódzkimi, oraz Studiami (oraz planami) uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Innego typu dokumentami planistycznymi powiązаныmi z projektem planu jest Plan Ochrony rezerwatu „Romanka” oraz dokumenty zawierające Zadania Ochronne (dla rezerwatu „Lipowska” i „Kuźnie”.

Biorąc pod uwagę Parki Krajobrazowe znajdujące się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa, to żaden nie posiada zatwierdzonego planu działań ochronnych. Pozostałymi dokumentami powiązаныmi z niniejszą Prognozą są zatwierdzone Prognozy Oddziaływania na Środowisko Planów Urządzania Lasów dla Nadleśnictw: Jeleśnia, Ujszoły, Wisła i Bielsko. W tych prognozach omówiono nie tylko oddziaływanie projektów planów na obszar poszczególnych Nadleśnictwa ale ujęto problemy ochrony środowiska w ujęciu szerszym niż teren danego Nadleśnictwa. Niniejsza prognoza jest również w znacznym stopniu powiązana z dokumentacją stanowiącą projekt Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH240006 „Beskid Żywiecki” oraz PLB240002 „Beskid Żywiecki”. W niniejszej prognozie zostały uwzględnione propozycje działań ochronnych przewidzianych w PZO.

5. OKREŚLENIE, ANALIZA I OCENA STANU ŚRODOWISKA

5.1 Istniejący stan środowiska na obszarze Nadleśnictwa

Szczegółowa charakterystyka ekosystemów leśnych, form ochrony przyrody oraz stanu środowiska w zasięgu Nadleśnictwa Węgierska Górka znajduje się w Programie Ochrony Przyrody, w Opisanii ogólnym planu urządzenia lasu, oraz w Operacie glebowo-siedliskowym. W Prognozie przytoczono jedynie najbardziej istotne informacje dotyczące analizowanego obiektu.

5.1.1 Lesistość i kompleksy leśne

Lesistość

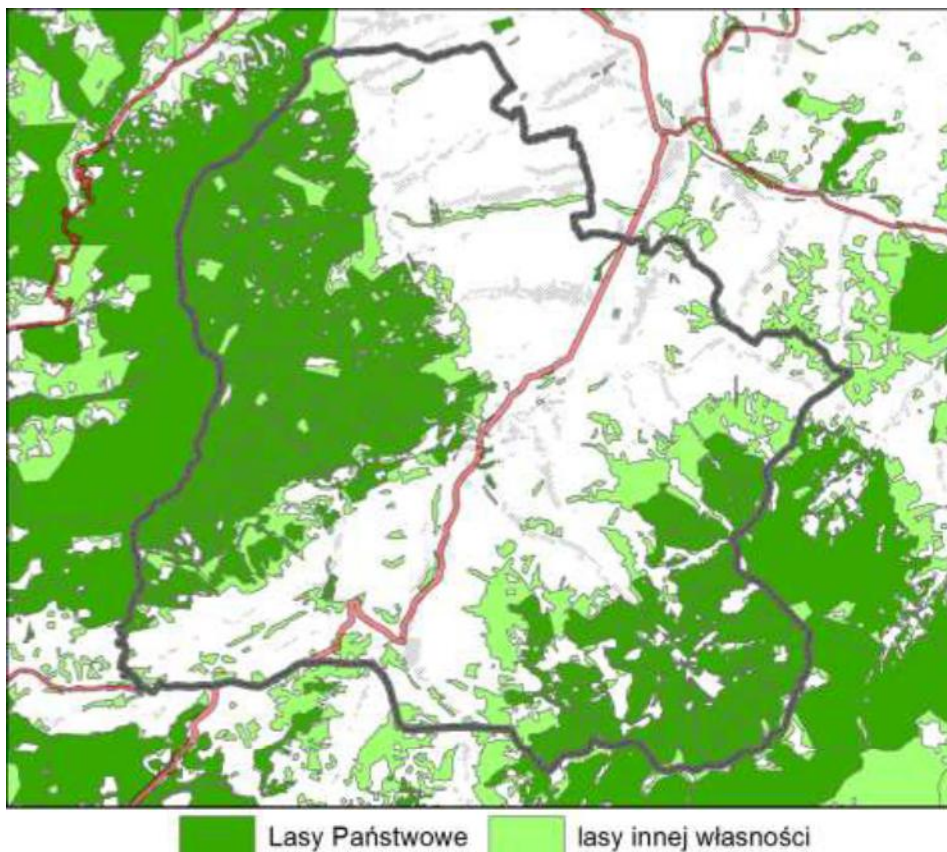
W zasięgu administracyjnym nadleśnictwa, czyli na obszarze ok. 263 km², powierzchnia lasów wynosi około 12 800 ha, stąd też przeciętna lesistość tego obszaru jest wysoka i wynosi ok. 49%. Grunty leśne poza zarządem Lasów Państwowych to głównie własności osób fizycznych, a także gmin i wspólnot gruntowych. Lasy Nadleśnictwa wraz z lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa tworzą w większości dość zwarte i duże kompleksy leśne.

Kompleksy leśne

Zasadniczo lasy Nadleśnictwa zgrupowane są w dwóch kompleksach, które łącznie stanowią ok. 94% powierzchni leśnej Nadleśnictwa. Grunty leśne poza zarządem Lasów Państwowych to głównie własności osób fizycznych, a także gmin i wspólnot gruntowych. Największy kompleks stanowią lasy Beskidu Śląskiego – praktycznie cały obręb Lipowa oraz zachodnia część obrębu Węgierska Górka. Na tym obszarze graniczy z nadleśnictwami Bielsko i Wisła. Drugi co do wielkości kompleks to lasy Beskidu Żywieckiego – wschodnia część obrębu Węgierska Górka, tworząca kompleks leśny z lasami w zarządzie nadleśnictw Ujsoły i Jeleśnia. Szczegółowe zestawienie wielkości i ilości kompleksów przedstawiono w tabeli poniżej:

Tabela V Charakterystyka kompleksów leśnych

Opis	Suma pow. kompleksów [ha]	Liczba
poniżej 1 ha	6,52	19
1- 5	24,69	9
5 - 20	81,01	6
20 - 100	126,58	3
200 - 500	334,92	1
powyżej 2000 ha	8797,43	2



Ryc. 3 Kompleksy leśne w granicach Nadleśnictwa Węgierska Górka

5.1.2 Dominujące funkcje lasu

Lasy Nadleśnictwa Węgierska Górka oprócz funkcji produkcyjnych spełniają szereg funkcji pozaprodukcyjnych. Do najważniejszych z nich należą funkcje wodochronne i glebochronne. Generalnie w obrębie nadleśnictwa blisko 99% lasów są to lasy uznane za ochronne (na mocy Zarządzenia nr 103 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 29 lipca 1994 roku). Rezerваты stanowią około 1% powierzchni nadleśnictwa, natomiast ułamek procenta stanowią lasy gospodarcze.

5.1.3 Walory przyrodniczo-leśne obszaru Nadleśnictwa

5.1.3.1 Rzeźba terenu, geomorfologia

Jak już wcześniej wspomniano wg regionalizacji fizycznogeograficznej Kondrackiego, Nadleśnictwo Węgierska Górka należy do dwóch mezoregionów: 513.45 – Beskidu Śląskiego i 513.51 – Beskidu Żywieckiego. Oprócz tego w zasięgu terytorialnym znajduje się część mezoregionu 513.46 – Kotliny Żywieckiej.

Zasadniczym typem rzeźby obszaru nadleśnictwa jest typ górski gór średnich, o zwartym układzie grup górskich porozielenianych głębokimi dolinami o stromych, prostych lub wypukłych stokach. Tylko kilka niewielkich powierzchniowo kompleksów Nadleśnictwa

położonych jest w obszarze o pogórskim typie rzeźby (przy południowej granicy zasięgu Nadleśnictwa) oraz w obszarze den dolin rzecznych (dolina Soły) i kotlin.

Pod względem geomorfologicznym Beskid Śląski jest częścią Karpat Zewnętrznych, jednostki geologicznej zbudowanej ze skał osadowych: piaskowców, łupków, zlepieńców, niekiedy również margli i wapieni. Wskutek ruchów tektonicznych warstwy skał osadowych zastały pofałdowane, niekiedy silnie przemieszczone i przesunięte na północ. W efekcie niekiedy osady młodsze są przykryte starszymi. Warstwy skalne przesunięte w wyniku dającego się wyróżnić odrębnego ruchu tektonicznego nazywane są płaszczowinami. Cały obszar Pasma Baraniej Góry w granicach Nadleśnictwa, tj. na pn. od doliny Kamesznicy i zachód od doliny Soły, należy do płaszczowiny godulskiej.

Podobnie jak w przypadku Beskidu Śląskiego, Beskid Żywiecki należy do Karpat Zewnętrznych zbudowanych z fliszu i podobnie podlegał orogenezie alpejskiej podczas której nastąpiło przemieszczenie i sfałdowanie warstw skał osadowych. Pod względem tektonicznym Beskid Żywiecki tworzy płaszczowina magurska z powszechnie występującym, odpornym na wietrzenie piaskowcem magurskim. Kompleks piaskowca magurskiego składa się z grubych ławic piaskowców i zlepieńców poprzegradzanych zielonkawymi i czarnymi łupkami. Na terenach gdzie przeważały odporne piaskowce magurskie istnieją obecnie grzbiety górskie, natomiast tam gdzie przeważały zlepieńce i łupki powstały wąskie doliny potoków, lub większe obniżenia zwane rowami erozyjno-denudacyjnymi. Takim rowem jest np. dolina Soły. Najmłodsze, czwartorzędowe pokrywy są utworzone z glin zwietrzelinowych. Na odpornych piaskowcach mają charakter pokryw gruzowych, a na utworach łupkowo – piaskowcowych są to pokrywy gliniasto – gruzowe.

Kotlina Żywiecka geologicznie jest to okno tektoniczne zbudowane z nieodpornych łupków serii podśląskiej i cieszyńskiej w których spotyka się pojedyncze wyniesienia ostańcowe zbudowane ze skał odporniejszych, np. Studniska, Plebańska Góra, Grojec.

5.1.3.2 Typy i podtypy gleb

Budowa geologiczna, zmienność form terenowych, oraz zmienność warunków hydrologicznych wpłynęły na różnorodność typów gleb.

Największą powierzchnię zajmują gleby bielicoziemne – prawie 54 % i brunatne – ponad 38%, ale ze znacznym udziałem bielicowanych i wylugowanych. Wynika to z cech najważniejszych skał macierzystych, tj. piaskowców warstw godulskich, istebniańskich i magurskich. Ich lepszczą są najczęściej bezwęglanowe i zwietrzelina łatwo ulega ługowaniu i bielicowaniu, stąd tak wysoki udział gleb bielicoziemnych. W kompleksie gleb brunatnych większość to niezbyt zasobne gleby brunatne kwaśne, a ponad 1/3 powierzchni gleb

Nadleśnictwo Węgierska Górka uczestniczy w projekcie LP „Zwiększenie możliwości retencyjnych i przeciwdziałanie powodzi i suszy w ekosystemach leśnych na terenach górskich” Działania w zakresie tego projektu to ogół czynności na rzecz magazynowania wody w zbiornikach, ciekach, glebie. To także działania w zakresie zwiększenia retencji gleby przez zabiegi agromelioracyjne i fitomelioracyjne, a ponadto zwiększanie intercepcji przez zalesianie i zadrzewianie.

5.1.3.4 Zanieczyszczenie powietrza

Ochrona powietrza atmosferycznego stanowi w całości zagadnienia ochrony środowiska jeden z najistotniejszych problemów. Otaczające nas powietrze jest nie tylko niezbędnym do życia zasobnikiem tlenu, lecz także stanowi część środowiska o decydującym wpływie na zdrowie. Ilość rodzajów zanieczyszczeń obecnych w powietrzu atmosferycznym może być bardzo duża. Zanieczyszczenia powietrza na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo mają pochodzenie lokalne i zewnętrzne. Do najważniejszych lokalnych źródeł zanieczyszczeń można zaliczyć m.in. działalność produkcyjną zakładów przemysłowych (odlewnia żeliwa w Węgierskiej Górcie, zakłady w Żywcu- elektrociepłownia, fabryka papieru, browar), niskie emisje zanieczyszczeń z lokalnych kotłowni i gospodarstw domowych zasilanych niskogatunkowym paliwem. Zewnętrzne źródła zanieczyszczeń to dalekosiężne imisje wysokie docierające wraz z panującymi wiatrami z zachodu i północnego zachodu ze strony Bielska, Czechowic-Dziedzic, Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego oraz z Czech, z Ostrawsko - Kawińskiego ośrodka przemysłowego. Na stosunkowo duże oddziaływania imisji wysokich na teren Nadleśnictwa może mieć wpływ układ Kotliny Żywieckiej zwężającej się w rejonie Węgierskiej Górki. Zanieczyszczenia wędrujące z północnego zachodu są wyłapywane przez poprzecznie ustawione w stosunku do Kotliny Żywieckiej pasmo Magurki Radziechowskiej, oraz zamykające kotlinę pasmo Romanki i Lipowskiej.

5.1.3.5 Klimat

Obszar Nadleśnictwa należy do strefy klimatu umiarkowanego kontynentalnego. Ścierają się tu wpływy oceaniczne i kontynentalne silnie modyfikowane górkim położeniem terenu, tj. układem grzbietów górskich i dolin oraz wysokością nad poziom morza. Według regionalizacji klimatycznej E. Romera, dokonanej na podstawie temperatury powietrza i opadów atmosferycznych, całość obszaru Nadleśnictwa znajduje się w zasięgu obszaru, który cechuje typ klimatu F7 określane mianem klimatu typu górskiego i podgórskiego

(rzeźba terenu powoduje występowanie sporych różnic klimatycznych w strefach lokalnych, stosunkowo chłodny klimat z długimi zimami i sporą ilością opadów).

Piętra klimatyczne

Omawiany obszar jest położony w Beskidzie Śląskim oraz Żywieckim, charakteryzuje się on znacznymi różnicami wysokości nad poziomem morza, co decyduje o strefowości klimatycznej obszarów górskich. Poszczególne analizowane czynniki klimatyczne charakteryzuje zróżnicowanie w zależności od położenia, wysokości n.p.m., rzeźby terenu i wystawy, a w związku z powyższym warunki klimatyczne obszaru Nadleśnictwa wykazują dużą zmienność w ramach wykształconych pięter wysokościowych.

Stosunki anemologiczne (wiatry)

Udział poszczególnych kierunków wiatru w ciągu roku jest zmienny. Na całym obszarze Nadleśnictwa najczęściej obserwowane są wiatry z sektora zachodniego, północno-zachodniego, związane są z cyrkulacją polarno-morską. W dolinach kierunek wiatru uzależniony jest od usytuowania doliny – w przebiegającej południkowo dolinie Soły przeważają wiatry południowe i północne. Przez większość roku przeciętna szybkość wiatru wynosi ok. 5 m/s, ale epizodycznie może osiągać znacznie większe wartości, np. 15 stycznia 1981 roku na Skrzycznem średnia prędkość wiatru osiągnęła 35 m/s (ponad 120 km/h).

Duże znaczenie dla kształtowania pogody obszaru Nadleśnictwa mają południowe, porywiste wiatry typu fenowego, powodujące gwałtowne skoki ciśnienia, nagłe zmiany pogody, obniżenie wilgotności powietrza i wzrost temperatury. Zimą i wiosną powodują one odwilż i szybkie znikanie pokrywy śnieżnej. Prędkość wiatrów fenowych może przekraczać 30 m/s, osiągając w porywach 45 m/s. Wiatry te ze względu na dużą prędkość powodują znaczne straty w gospodarce leśnej, przyczyniając się do powstawania wiatrołomów i wiatrowałów. Największe szkody (o charakterze katastrofalnym) powstały w listopadzie 2004 roku kiedy rozmiar strat oszacowano na 710 tys. m³ powalonego drewna.

Termika

Usłonecznienie na obszarze Nadleśnictwa wynosi od 1350 do 1550 godzin/rok. Średnio wynosi 3,7 – 4,2 godz., w lecie 5,8 godz., a zimą 1,5 godz. w ciągu dnia.

Średnia roczna temperatura w najniższych częściach obszaru Nadleśnictwa, tj. w Kotlinie Żywieckiej wynosi ponad +7 °C, ale w części górskiej spada do ok. +4 °C. Najwyższe średnie miesięczne temperatury wynoszą dla Kotliny Żywieckiej ponad +16 °C, a dla grzbietów górskich ok. +13,2 °C. Najzimniejszym miesiącem jest styczeń w którym, w najwyższych partiach gór najniższe średnie temperatury osiągają - 7 °C.

Z chwilą podniesienia się średniej dobowej temperatury powietrza powyżej 5,0°C, rozpoczyna się okres wegetacyjny, stanowiący bardzo istotny czynnik z punktu widzenia

gospodarki leśnej. Na całym obszarze Nadleśnictwa długość tego okresu jest bardzo zróżnicowana i waha się od 150 dni na wysokości 1100 m n.p.m. do około 225 dni w najniższych położeniach dolinowych.

Obszar nadleśnictwa ze względu na swe ukształtowanie jest szczególnie narażony na przymrozki. Ilość dni z przymrozkami (spadek temperatury poniżej 0°C) jest zmienna i wynosi od ok. 60 dni do nawet 110 dni w zależności od rejonu. Najwięcej dni z przymrozkiem występuje w kotlinach i na stokach południowych, a najmniej na szczytach i wierzchołkach. We wklęsłych formach rzeźby terenu i na stokach o wystawie południowej rozpiętość dni przymrozkowych jest największa na przestrzeni roku. Większość dni przymrozkowych występuje w okresie wiosennym, koncentrując się w marcu. Najrzadziej przymrozki występują w maju.

Opady

Cały obszar Nadleśnictwa znajduje się w strefie znacznych rocznych opadów atmosferycznych. Średnie roczne opady na omawianym terenie są silnie zróżnicowane i wahają się zależnie od wysokości i rzeźby terenu od 750 mm do ponad 1400 mm. Najmniej opadów otrzymują wschodnie stoki Pasma Baraniogórskiego i dolina Soły położone w cieniu opadowym. Największy opad notowany jest na zachodnich stokach Malinowskiej Skały - rocznie ok. 1400 mm. Liczba dni deszczowych jest najmniejsza na obszarze Kotliny Żywieckiej i dolinie Soły (ok. 150 dni), natomiast największa w szczytowych partiach obszaru (ok. 200 dni). Największa częstotliwość opadów przypada na okres od maja do sierpnia, natomiast najmniejsza na miesiące luty-marzec, wrzesień-październik. Najmniej dni z opadem śniegu występuje w Kotlinie Żywieckiej – 31 dni, najwięcej w partiach szczytowych – 90 dni. Biorąc pod uwagę pokrywę śnieżną najkrócej zalega ona w Kotlinie Żywieckiej – 72 dni, najwięcej w partiach szczytowych – 140 dni.

Wody powierzchniowe

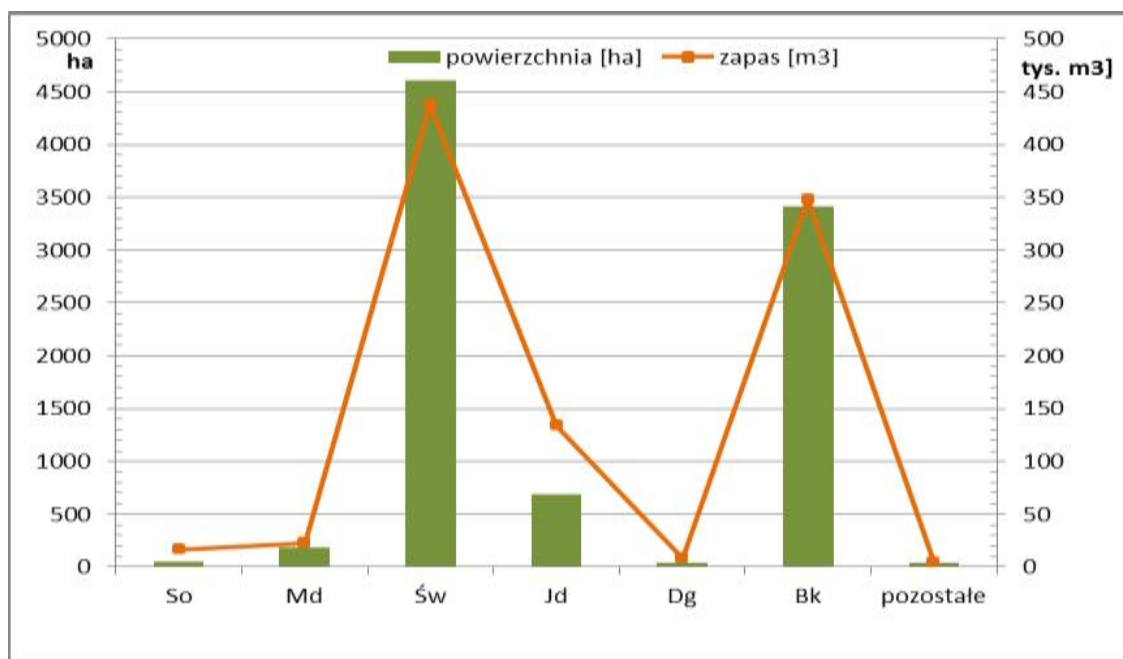
Nie ma badań jakości wód potoków ściśle w granicach Nadleśnictwa. Dostępne analizy dotyczą ujścia potoków Lesna (Leśnianka) i Żabnica do Soły oraz Soły w różnych odcinkach. Soła przepływająca przez terytorium Nadleśnictwa osiąga przeważnie III klasę (w skali trójstopniowej) przeważnie z powodu przekroczenia wartości zawiesiny ogólnej. Jakość wód Lesnej i Żabnicy również jest niska – III klasa, lub pozaklasowa, ponieważ oba potoki po opuszczeniu terenów leśnych płyną przez silnie zabudowane tereny wsi Lipowa i Żabnica oraz zbierają wody z okolicznych terenów rolnych.

5.1.3.6 Drzewostany

Drzewostany stanowiące podstawę ekosystemu leśnego są głównym przedmiotem planu urządzenia lasu, dlatego też w prognozie poświęcono im stosunkowo dużo uwagi.

❖ Gatunki panujące i rzeczywiste

Podstawowym gatunkiem lasotwórczym jest świerk pospolity stanowiący 50,94% powierzchni leśnej zalesionej następnie buk 35,84% i jodła 7,64%. Oprócz wymienionych gatunków jeszcze tylko modrzew zajmuje powierzchnię powyżej 1% (tj. 2,06%). Pozostałe gatunki drzew zajmują łącznie 1,21% powierzchni leśnej Nadleśnictwa. Rzeczywisty udział świerka w drzewostanach jest mniejszy niż według gatunków panujących. Jest to spowodowane prowadzoną przebudową monokultur świerkowych, stosowaniem rębni złożonej i wprowadzaniem na udział gatunków współpanujących i domieszkowych przewidzianych w TD i zgodnych z siedliskiem. Zapas poszczególnych gatunków panujących w odniesieniu do zapasu ogólnego przedstawiono w sposób graficzny na wykresie.



Ryc. 5 Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących w Nadleśnictwie Węgierska Górka

❖ Bogactwo gatunkowe

Bogactwo gatunkowe drzewostanów analizowano pod względem ilości gatunków w składzie warstwy górnej drzew (zapisanych w składzie gatunkowym I piętra) oraz budowy pionowej z podziałem na jedno-, dwupiętrowe i wielopiętrowe. Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według grup wiekowych i bogactwa gatunkowego przedstawia tabela:

Tabela VI Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według grup wiekowych i bogactwa gatunkowego

Liczba gatunków w wydzieleniu	Powierzchnia/miąższość [ha/m ³]				Ogółem [%]
	Grupy wiekowe			Ogółem*	
	≤ 40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
jednogatunkowe	199,94	540,22	514,26	1254,42	13,8
	16845	148240	114050	279135	30,0
dwugatunkowe	1074,04	653,85	349,87	2077,76	23,0
	46785	153460	75255	275500	29,7
trzygatunkowe	3030,92	684,72	150,70	3866,34	42,8
	82815	171500	32660	286975	30,9
cztero- i więcej gatunkowe	1582,24	181,46	77,10	1840,80	20,4
	20280	49300	17980	87560	9,4

* Powierzchnia ze współwłasnością

Monokultury zajmują niecałe 14% powierzchni i chociaż w większości są to świerczyny, to w tej grupie są również drzewostany bukowe i jodłowe, sporadycznie także zbudowane z innych gatunków. Drzewostany zbudowane z trzech i więcej gatunków zajmują ponad 60% powierzchni, a najbardziej złożoną budowę mają młodsze klasy wieku odnawiane i pielęgnowane według zasad przebudowy opisanych w IUL. Trzy i więcej gatunkowe drzewostany I i II klasy wieku zajmują ponad 50% powierzchni leśnej zalesionej.

❖ Struktura pionowa

Wynika przede wszystkim z warunków ekologicznych gatunków i sposobów prowadzenia (hodowli i pielęgnacji) drzewostanów. Ponieważ buk i jodła jako gatunki o większych wymaganiach ekologicznych lepiej rozwijają się w młodości pod okapem drzewostanu, stąd nadleśnictwo wprowadza je jako odnowienie (samosiew lub poprzez sadzenie) wyprzedzająco pod osłoną świerka, buka i jodły, i stopniowo odsłania w ramach cięć rębnych. W drzewostanach średnich klas wieku, choć różnice wysokości drzew są czytelne, nie jest to piętrowy układ warstw drzew. Jodła, buk i świerk naturalnie tworzą drzewostany jednopiętrowe, co wynika z dążenia pojedynczych drzew do światła i w konsekwencji wyrównania wysokości. W warunkach Nadleśnictwa różnicowanie pionowe zaznacza się na większych powierzchniach w formie grup i kęp drzew o różnej wysokości.

Tabela VII Budowa pionowa w poszczególnych klasach wieku

Budowa pionowa	Powierzchnia/miąższość [ha/m ³]				Ogółem [%]
	Grupy wiekowe			Ogółem	
	≤ 40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
Drzewostan	5887,14	1852,71	506,97	8246,82	91,3
jednopiętrowy	166725	489285	150285	806295	86,8

Budowa pionowa	Powierzchnia/miaższość [ha/m ³]			Ogółem	Ogółem [%]
	Grupy wiekowe				
	≤ 40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
drzewostan	-	-	1,03	1,03	-
dwupiętrowy	-	-	195	195	-
klasa odnowienia	-	204,08	583,93	788,01	8,7
	-	32800	89465	122265	13,2
klasa do odnowienia	-	3,46	-	3,46	-
	-	415	-	415	-

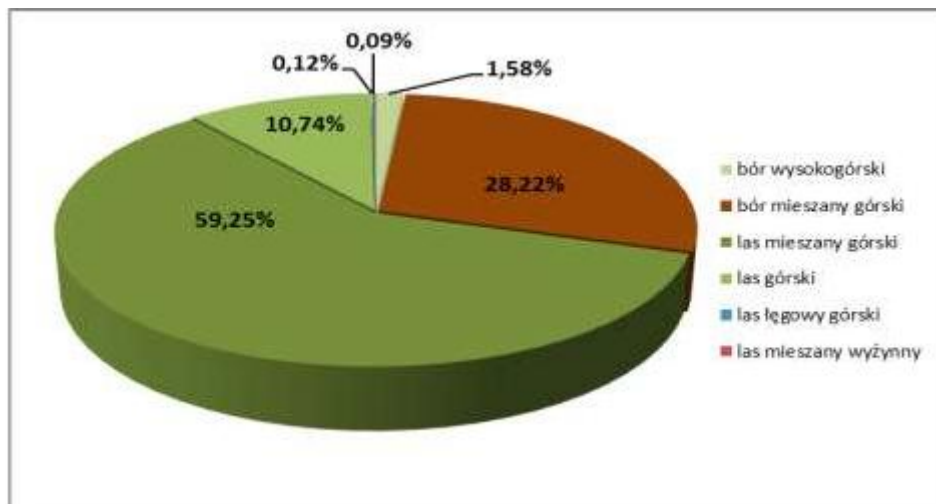
❖ Struktura wiekowa

Analizując strukturę wiekową drzewostanów w Nadleśnictwie Węgierska Górka widać znaczące zwiększenie powierzchni drzewostanów w I klasie wieku (w porównaniu z początkiem poprzedniego okresu gospodarczego) z 12,6% do 46,6%. Jest to spowodowane gwałtownym rozpadem drzewostanów świerkowych, a następnie odnowieniem powierzchni. Udział drzewostanów II klasy wieku (21-40 lat) wynosi 17,6%, drzewostany przedrębne i bliskorębne (III i IV klasa wieku) zajmują 20,3% powierzchni. Biorąc pod uwagę udział drzewostanów w wieku powyżej 80 lat (V klasa i starsze) to wynosi on 5,5% powierzchni, a drzewostany w klasie odnowienia (KO) zajmują 8,7%. Przeciętny wiek drzewostanów w Nadleśnictwie Węgierska Górka wynosi 39 lat.

5.1.3.7 Typy siedliskowe lasu

W Nadleśnictwie Węgierska Górka dominują siedliska lasowe – 70,20%, w tym udział lasu mieszanego wynosi 81,40%. Bory zajmują natomiast 29,80%, w tym niewielki procent stanowi bór wysokogórski. Niewątpliwie ważnym elementem przy wyróżnianiu siedlisk jest odpowiednie zaklasyfikowanie siedlisk wilgotnych (zwłaszcza występujących wokół źródeł i cieków wodnych) i ich odpowiednie opisanie (niejednokrotnie uwzględnione już w dodatkowej informacji w bazie SILP).

W trakcie prac urzędniowych powinno zwracać się szczególną uwagę na możliwość występowania siedlisk wilgotnych i na sposób ich opisu. Należy również zwrócić uwagę na sposób postępowania hodowlanego, uwzględniający mikrosiedliska mogące występować właśnie na terenach źródliskowych oraz przy ciekach wodnych (Małek i in., 2013). Oprócz tego skład odnowiania może być modyfikowany i dostosowywany do mikrosiedliska.



Ryc. 6 Udział siedlisk lasowych i borów

Tabela VIII Zestawienie typów siedliskowych lasu, ich powierzchni i udziału procentowego

TSL	Nadleśnictwo*	
	Pow. [ha]	[%]
BWG	142,90	1,58
LMWYŻŚW	8,12	0,09
BMGŚW	2545,01	28,15
BMGW	6,03	0,07
LMGŚW	5355,15	59,23
LMGW	2,10	0,02
LGŚW	969,74	10,73
LGW	0,58	0,01
LŁG	12,04	0,12
Razem	9041,67	100,00

*- bez lasów we współwłasności- 4,19 ha

Przyjęto następujące typy drzewostanów (*TD) oraz ramowe składy gatunkowe odnowień w zależności od typu siedliskowego lasu:

Tabela IX Ramowe składy gatunkowe odnowień

TSL	*TD	Ramowy skład gatunkowy odnowień (udziały procentowe)
BWG	Św	Św 80%, Jrz i in. 20%
LMWYŻŚW	Db-Bk	Bk 50%, Db 30%, Md,Jd i in. 20%
BMGŚW	Bk-Św	Św 50%, Bk 30%, Jw,Jd i in. 20%
BMGW	Jd-Św	Św 50%, Jd 30%, Jw,Bk i in. 20%
LMGŚW	Jd-Św-Bk	Bk 30%, Św 30%, Jd 20%, Jw,Wz i in. 20%

TSL	*TD	Ramowy skład gatunkowy odnowień (udziały procentowe)
LMGW	Św-Jd-Bk	Bk 30%, Jd 30%, Św 20%, Jw,Wz i in. 20%
LGŚW	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Św,Jw,Wz i in. 20%
LGW	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Św,Jw,Wz i in. 20%
LLG	Js-Olsz	Olsz 40%, Js 30%, Św,Jw,Wz i in. 30%

*Protokół KZP sporządzony został w 2010r., wg Instrukcji z 2003r. Pojęcie „typ drzewostanu” (TD) wprowadziła IUL z 2011r.

Powyższe składy mają charakter ramowy. Mogą być modyfikowane w konkretnym drzewostanie, z uwzględnieniem występujących mikrosiedlisk, stopnia uwilgotnienia i stanu siedliska, a także siedliska przyrodniczego. W odniesieniu do jesionu do momentu ustąpienia choroby jesionu dopuszcza się wprowadzenie zamiennie Db, Jw., Wz, Św, Brz omsz., Ol sz. Natomiast w celu osłony upraw powstałych na powierzchniach pokłękowych należy stosować przedpolony Brz, i świerka z obsiewu naturalnego, a także w niewielkim zakresie Dg i Md.

5.1.3.8 *Formy stanu siedlisk*

W operacji glebowo siedliskowej z roku 1992 określono stan siedliska według skali czterostopniowej i ówczesnych zasad określania stopnia zniekształcenia. Według nich 62,13% siedlisk zaliczono do pierwszego stopnia zniekształcenia, a pozostałe uznano za zbliżone do naturalnych.

Obecnie stosowana ośmiostopniowa skala nie można automatycznie przełożyć na poprzednią, ale zdecydowano się na podobne przypisanie stanu siedliska, stąd proporcje udziałów siedlisk zniekształconych i naturalnych są podobne: prawie 60% siedlisk zaliczono do zniekształconych (Z1, Z3), 40% do naturalnych i zbliżonych do naturalnych (N1, N2).

Największe powierzchniowo zniekształcenia wystąpiły na siedlisku lasu mieszanego górskiego i lasu z uwagi na nadmierny udział świerka w składzie gatunkowym drzewostanu.

Tabela X Udział siedlisk wg stanu zniekształcenia

Stan siedliska	Grupy troficzne [%]				
	bory	bory mieszane	lasy mieszane	lasy	łągi
1					
naturalny	1,58	28,18	6,33	2,02	
zniekształcony			52,95	8,83	0,10
Ogółem	100,00				

* Opracowano na podstawie *Elaboratu glebowo-siedliskowego wg stanu na 1992r*

5.1.3.9 Zgodność składu gatunkowego drzewostanów z TD

Ocenę zgodności składu gatunkowego drzewostanów z przyjętym w obecnej rewizji typem drzewostanu wykonano zgodnie z §40 Instrukcji urządzania lasu. Kierując się szczegółowymi kryteriami dla grup, wyróżniono 3 stopnie zgodności składu gatunkowego z TD tj. stopień 1 zgodny, stopień 2 częściowo zgodny i stopień 3 niezgodny (niezgodny obojętnie i negatywnie). Pierwszy stopień zgodności ma 43,9%, drugi 51,3%. Stopień niezgodny ze składem pożądanym ma 4,8% drzewostanów, przy czym niezgodny obojętnie 2,3%, niezgodny negatywnie 2,5%. Są to uprawy, młodniki i starsze drzewostany w których składzie gatunkowym nie wykazano pojedynczo lub wszystkich gatunków przewidzianych w TD lub wykazano, ale w innym udziale procentowym.

Niezgodne drzewostany wg gatunku panującego na siedlisku, stanowią 4,8% ogółu drzewostanów i są to:

- LMWYŻŚW – sośniny, dąb czerwony
- BMGŚW – sośniny, modrzewiowe, drzewostany z panującym bukiem lub lite buczyny, olszyny
- LMGŚW – sośniny, modrzewiowe, świerczyny, jedliny, lipowe, brzeziny, olszyny, jaworzyny, topolowe
- LMGW – lite świerczyny
- LGŚW – świerczyny, modrzewiowe, daglezwowe
- LGW - jaworzyny
- LŁG – buczyny, świerczyny, jaworzyny

Najczęściej niezgodność wynika tylko ze sposobu kwalifikowania. Przy ocenie niezgodności nie jest uwzględniana zmienność siedlisk w wydzieleniu, a ta decyduje o gatunkach drzew na nich występujących. Niezgodnych negatywnie zostało ocenionych tylko 2,5% drzewostanów, gdy w miejscu zalecanego gatunku liściastego (lub modrzewia) jest sosna lub świerk.

5.1.3.10 Drzewostany 100-letnie i starsze

W Nadleśnictwie ponad 2,79 % powierzchni leśnej zalesionej zajmują drzewostany powyżej 100 lat. Przeważają wśród nich drzewostany świerkowe zajmujące (67,33%) oraz bukowe (19,72%), Znaczny udział mają również drzewostany jodłowe (6,25%). Poniżej 3% udziału powierzchniowego zajmują wśród tej grupy drzewostany modrzewiowe, daglezwowe i dębowe. Zapas drzewostanów ponad 100-letnich wynosi 80 725 m³, co odpowiada 8,3% całkowitego zapasu Nadleśnictwa.

5.1.3.11 *Przestoje*

W drzewostanach Nadleśnictwa Węgierska Górką pozostawiane są pojedynczo i grupowo przestoje. Sumaryczna masa pozostawionych przestojów w Nadleśnictwie Węgierska Górką wynosi 44 902 m³, co stanowi 4,62% zapasu drzewnego. W rozbiciu na gatunki dominują świerki, buki i jodły, pozostawiane są również modrzewie, jawory, brzozy i daglezie.

5.1.4 **Formy ochrony przyrody występujące na gruntach Nadleśnictwa**

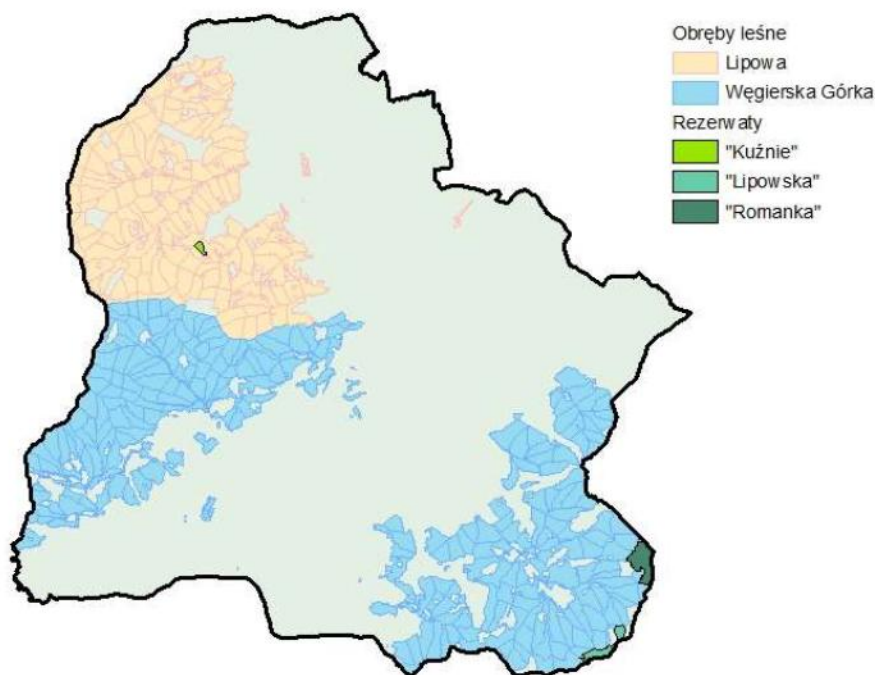
Tabela XI. Zestawienie form ochrony przyrody na gruntach Nadleśnictwa.

Rodzaj formy ochrony	Liczba [sztuk]	Pow. ogólna na gruntach LP (N-ctwa Węgierska Górką) [ha]	Pow. ogólna form ochrony [ha]
1	2	3	4
Obszary Natura 2000 – OZW w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa:			
Obszar Natura 2000 - SOO	2	9260,90	61681,50
Obszar Natura 2000 - OSO	1	3239,63	34988,80
Parki krajobrazowe	2	9231,92	74490,00
Rezerваты	3	102,39	194,32
Pomniki przyrody	5	-	-
Użytki ekologiczne	-	-	-

5.1.4.1 *Rezerваты przyrody*

Rezerваты przyrody charakteryzują się zróżnicowaniem ekosystemów. Stwarzają szansę zachowania dziko występujących gatunków roślin i zwierząt, łącznie z ich biotopami i siedliskami a jednocześnie zapewniają trwałe istnienie najszerzego wachlarza form geomorfologicznych i geologicznych, stanowiących o istocie naturalnego krajobrazu.

Na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górką znajdują się 3 rezerваты przyrody: „Lipowska”, „Romanka” oraz „Kuznie”. Zajmują one łącznie powierzchnię 102,39 ha, co stanowi około 1% obszaru Nadleśnictwa. Tylko rezerwat „Romanka” posiada Plan Ochrony. Rezerwat „Kuznie” i „Lipowska” posiadają ustanowione w 2013r. na 5 lat zadania ochronne. W rezerwatach wszystkie działania Nadleśnictwa są uzgadniane z RDOŚ.



Ryc. 7 Lokalizacja rezerwatów w Nadleśnictwie Węgierska Górka

Syntetyczną charakterystykę rezerwatów przedstawiono w tabeli poniżej. Bardziej szczegółowe informacje na temat możliwości realizacji celów ochrony, a także proponowane wskazania ochronne dla rezerwatów zawiera Program Ochrony Przyrody.

Tabela XII. Zestawienie informacji dotyczących rezerwatów w Nadleśnictwie.

Nazwa rezerwatu	Rodzaj rezerwatu pod względem przedmiotu ochrony	Obręb/leśnictwo Oddział /pododdział	*Pow. ogólna wg Planu U.L.	**Podstawa prawna	***Typ i podtyp rezerwatu (opis formy ochrony)	Cel ochrony	Najważniejsze osobliwości
1	2	3	4	5	6	7	8
Kuznie	N Przyrody nieożywionej	Lipowa/ Morońka 83 a, c	7,22 ha	MP Nr 5 z 1995, ogłoszony w 1996 Zarz.nr26/20 13RDOŚ w Katowicach dnia 17.X.2013 (zad.ochron. na 5 lat)	I- PGg te Geologiczny i glebowy form tektonicznych i erozyjnych II- Esk so Skalny skał osadowych (także EP pn Podziemny pochodzenia naturalnego)	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych zgrupowania wychodni skalnych, jaskiń oraz dorodnego drzewostanu.	Zbiorowiska roślinne (dolnoreglowy bór jodłowo-świerkowy, kwaśna buczyna górską, naskalne zbiorowiska szczelinowe na skałach niewapiennych) Grupy zwierząt (część ostoi niedźwiedzia, wilka, rysia, głuszca)

Nazwa rezerwatu	Rodzaj rezerwatu pod względem przedmiotu ochrony	Obręb/leśnictwo Oddział/ pododdział	*Pow. ogólna wg Planu U.L.	**Podstawa prawna	***Typ i podtyp rezerwatu (opis formy ochrony)	Cel ochrony	Najważniejsze osobliwości
1	2	3	4	5	6	7	8
Romanka	L Leśny	Węgierska Górka/ Żabnica 53 b- h 54 a- d drogi, linie, potoki	60,05 ha	MP Nr 57 1963 Dz. U. WŚ. Nr 71 2005 poz. 1888 Rozporz. WŚ nr 9/05	I- Pfi zI Fitocenotyczny zbiorowisk leśnych II-EL bgp Leśny i borowy borów górskich i podgórskich	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i turystycznych pierwotnego fragmentu dawnej Puszczy Karpackiej	Zbiorowiska roślinne (górnoreglowa acidofilna świerczyna karpacka, mlakowe zespoły lepiężnika wylysiałego, mlaki niskoturzcycowe- mszyste) Grupy zwierząt (12 gatunków ssaków 43 gatunki ptaków 3 gatunki gadów 2 gatunki płazów)
Lipowska	L Leśny	Węgierska Górka/ Boracza 74 a, b, d 75 a, b, c linie	35,12 ha	Dz. U. WŚ. Nr 112 2008 poz. 2272 Rozporz. WŚ nr 26/08	I- Pfi zI Fitocenotyczny zbiorowisk leśnych (także Pfi zn) II- EL bgp Leśny i borowy borów górskich i podgórskich (także ET tw)	Zachowanie ze względów naukowych, przyrodniczych i dydaktycznych górnoreglowego boru świerkowego oraz torfowisk z systemem oczek wodnych wraz z całym bogactwem gatunkowym flory i fauny.	Zbiorowiska roślinne (górnoreglowa acidofilna świerczyna karpacka, mszar kępowy z torfowcem magellańskim) Grupy zwierząt (11 gatunków nietoperzy część ostoi niedźwiedzia, wilka, rysia)

* Powierzchnia rezerwatu na gruntach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka

** Zarządzenie Ministra ogłoszone w Monitorze Polskim lub Rozporządzenie Wojewody Śląskiego ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego

*** Typ i podtyp rezerwatu rozpisano ze względu na: dominujący przedmiot ochrony (I) oraz główny typ ekosystemu (II).

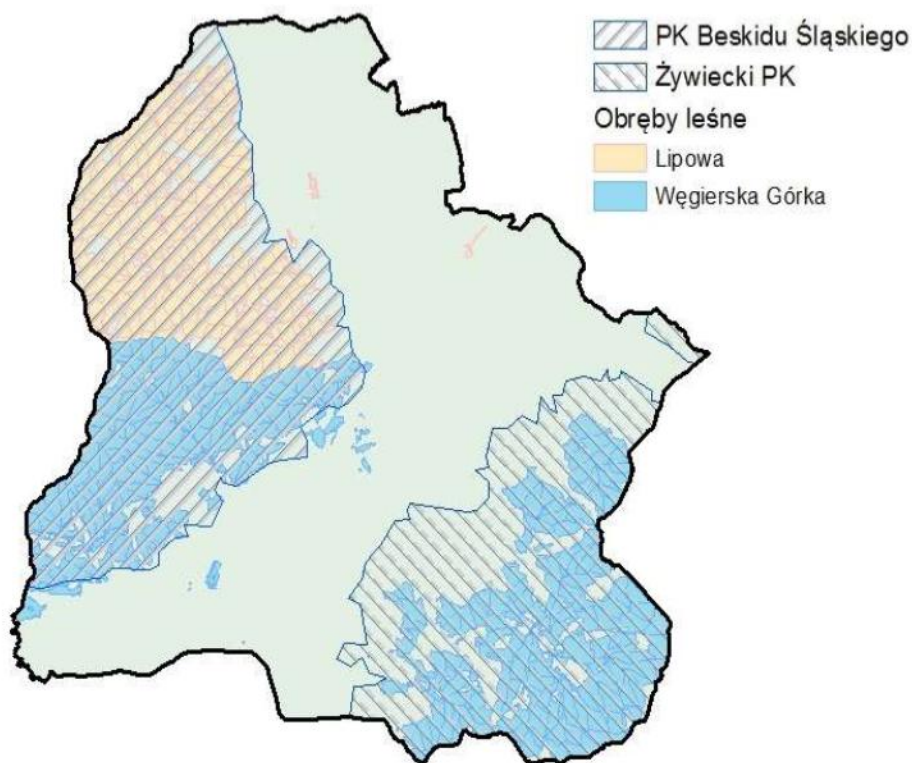
W Nadleśnictwie Węgierska Górka w chwili obecnej nie ma rezerwatów projektowanych. Żaden z rezerwatów nie posiada wyznaczonych otulin.

5.1.4.2 Parki krajobrazowe

Parki krajobrazowe są to obszary chronione ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe, a celem ich utworzenia jest zachowanie, popularyzacja i upowszechnianie tych wartości w warunkach racjonalnego gospodarowania tzn. łączenia funkcji ochronnych z gospodarczymi. Grunty rolne, leśne i inne nieruchomości znajdujące się w granicach parku krajobrazowego pozostawia się w gospodarczym wykorzystaniu. Na terenie Lasów Państwowych znajdujących się w granicach parku krajobrazowego zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z planem ochrony parku krajobrazowego uwzględnionym w operacie urządzenia lasu.

Obszar administrowany przez Nadleśnictwo Węgierska Górka znajduje się w granicach dwóch parków krajobrazowych: Żywieckiego Parku Krajobrazowego oraz Parku

Krajobrazowego Beskidu Śląskiego. Parki te wchodzą w skład Zespołu Parków Województwa Śląskiego, którego siedziba mieści się w Będzinie.



Ryc. 8 Zasięg Żywieckiego PK i PK Beskidu Śląskiego w Nadleśnictwie Węgierska Górka

Żywiecki Park Krajobrazowy został utworzony 13 marca 1986 roku i jest najstarszym parkiem krajobrazowym w polskich Karpatach. Park w Beskidzie Żywieckim rozciąga się od Zwardonia na zachodzie po Korbielów na wschodzie. Na południu sięga po granicę ze Słowacją, na północy jego ograniczenie stanowi w przybliżeniu droga Jeleśnia – Żywiec. Powierzchnia Żywieckiego Parku Krajobrazowego wynosi 358,70 km², natomiast powierzchnia otuliny 186,00 km². Główne rzeki Żywieckiego Parku Krajobrazowego to Soła i Koszarawa. Zróżnicowanie wysokościowe Beskidu Żywieckiego powoduje, że leży on w zasięgu czterech pięter roślinnych: pogórza, regla dolnego, regla górnego i kosodrzewiny. Piętro pogórza zajęte jest niemal całkowicie pod uprawę i zabudowę. Spotyka się tu jedynie okazy starych drzew oraz typowe dla grądów gatunki runa. Regiel dolny był pierwotnie zajmowany przez buczynę karpacką ze zwiększonym udziałem jodły świerka i jawora, w chwili obecnej jest zdominowany przez sztuczne świerczyny. Regiel górny zajmuje karpacki bór świerkowy, który powyżej 1300 m n.p.m. wykazuje cechy górnej granicy lasu. Piętro kosodrzewiny można spotkać jedynie na Pilsku. Na terenie Parku można znaleźć ponad 1000 gatunków roślin naczyniowych, mchów i porostów; z licznymi stanowiskami roślin rzadkich

i chronionych. Bardzo bogata jest też fauna z wieloma przedstawicielami chronionych ssaków, ptaków, płazów, gadów oraz bezkręgowców.

Biorąc pod uwagę obszar Nadleśnictwa, Żywiecki Park Krajobrazowy obejmuje cały obręb Węgierska Górka, którego tereny leśne i nieleśne należą do Beskidu Żywieckiego. Są to leśnictwa: Boracza, Cięcinki, Prusów i Żabnica o łącznej powierzchni 3241,55 ha. W otulinie Żywieckiego PK znajduje się oddział 254, wydzielenia a – gx oraz niewielka działka leśna położona wśród lasów niepaństwowych – 255 y. Łącznie otulina zajmuje obszar 14,77 ha terenów leśnych Nadleśnictwa. Żywiecki Park Krajobrazowy nie posiada aktualnego planu zadań ochronnych.

Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego został utworzony w celu chronienia wartości kulturowych i przyrodniczych niemal całego obszaru Beskidu Śląskiego. Beskid Śląski obejmuje dwa pasma górskie: Czantorii oraz Baraniej Góry i jest najbardziej na zachód wysuniętą częścią Beskidów Zachodnich. Powierzchnia ogólna parku wraz z otuliną wynosi 609,05 km², natomiast powierzchnia samego parku 386,20 km². Na terenie parku znajdują się źródła największej rzeki Polski- Wisły. W granicach Nadleśnictwa powierzchnia parku wynosi 5990,37 ha i obejmuje cały obręb Lipowa i część obrębu Węgierska Górka. Otulina parku obejmuje kilka kompleksów Nadleśnictwa o łącznej powierzchni 111,78 ha.

Na skutek eksploatacji wiele terenów leśnych na obszarze parku uległo przekształceniu. Całkowicie zanikły grądy, zmniejszona została powierzchnia dolnoreglowych lasów bukowych. Niemniej jednak zachowały się zbiorowiska leśne i nieleśne niezwykle cenne pod względem przyrodniczym. Warto wymienić choćby bogate florystycznie żyzne buczyny, buczyny storczykowe, jaworzyny, łąki mieczykowe czy storczykowe. Na obszarze PK Beskidu Śląskiego występuje ponad 35 gatunków ssaków (największe to ryś, wilk, czasowo niedźwiedź), liczne gatunki ptaków (w tym jarząbek i głuszec), 6 gatunków gadów, kilkanaście gatunków płazów oraz 12 gatunków ryb i minogów (w tym głowacz przegopłety i białopłety oraz najpospolitszy pstrąg potokowy). Podobnie jak w przypadku Żywieckiego PK, Park Krajobrazowy Beskidu Śląskiego nie posiada planu działań ochronnych.

5.1.4.3 Obszary Chronionego Krajobrazu i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe

Na obszarze Nadleśnictwa nie ustanowiono obszarów chronionego krajobrazu oraz zespołów przyrodniczo krajobrazowych.

5.1.4.4 Obszary Natura 2000

Podstawą prawną tworzenia sieci Natura 2000 są dwie dyrektywy Rady Europejskiej. Pierwsza z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków (79/409/EWG),

druga z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (92/43/EWG). W tej kwestii polskie prawo zostało dostosowane do wymienionych dyrektyw głównie w Ustawie z dnia 16 kwietnia 2004r. o Ochronie Przyrody.

Nadleśnictwo Węgierska Górka prowadząc wielofunkcyjną, trwale zrównoważoną gospodarkę leśną opartą na podstawach ekologicznych przyczyniło się do zachowania wielu cennych ekosystemów leśnych, z których część została objęta ochroną w formie obszarów Natura 2000.

Sieć Natura 2000 w Nadleśnictwie Węgierska Górka tworzą następujące obszary o znaczeniu wspólnotowym:

1. PLH240007 „Kościół w Radziechowach”, powierzchnia 0,10 ha, poza gruntami Nadleśnictwa,
2. PLH240005 „Beskid Śląski”, powierzchnia 26 405,40 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 6 021,27 ha
3. PLH240006 „Beskid Żywiecki”, powierzchnia 35 276,10 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 3 239,63 ha
4. PLB240002 „Beskid Żywiecki”, powierzchnia 34 988,80 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 3 239,63 ha

Tabela XIII Zestawienie informacji o obszarach Natura 2000.

Lp.	Nazwa obszaru	Obręb	Lokalizacja (oddział, pododdział)	Powierzchnia [ha]	
				ogólna obszaru	na gruntach LP Nadleśnictwa Węgierska Górka
1	2	3	4	5	6
1.	PLH 240005 „Beskid Śląski”	Lipowa	1 – 66, 67 a – d, h – j, bx, 68 – 95, 96 p – w, 97 – 108, 109 a – d, 110 – 128	26405,40	3347,09
		Węgierska Górka	126 – 142, 148 – 253		2674,18
		Ogółem: 6 021,27			
2.	PLH240006 „Beskid Żywiecki”	Lipowa	Brak	35276,10	-
		Węgierska Górka	1-128 (z wyłączeniem 125c, 125d, 93a, 93b)		3239,63
		Ogółem: 3 239,63			
	PLB240002 „Beskid Żywiecki”	Lipowa	Brak	34988,80	-
		Węgierska Górka	1-128 (z wyłączeniem 125c, 125d, 93a, 93b)		3239,63
		Ogółem: 3 239,63			

Źródłem danych dla w/w obszarów Natura 2000 były głównie „Standardowe Formularze Danych” (pozyskane ze strony GDOŚ w dniu 7 sierpnia 2013r.) oraz warstwy

wektorowe pozyskane z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także warstwy ze stron internetowych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

5.1.4.4.1 Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH240007 „Kościół w Radziechowach”

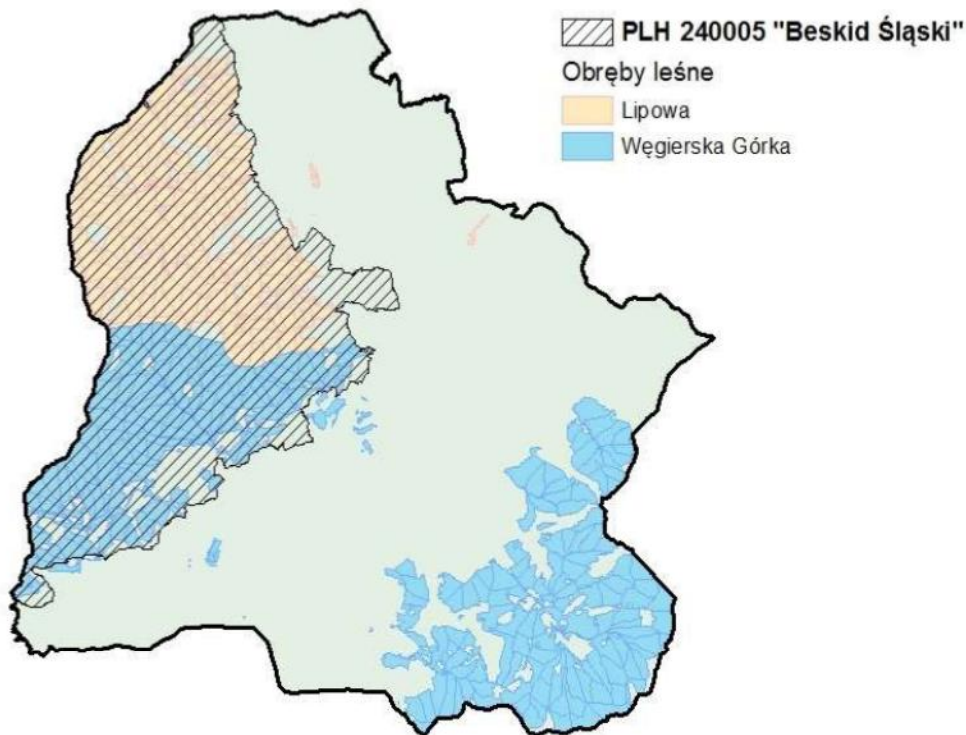
Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk zatwierdzony jako OZW w styczniu 2008 roku, wyznaczony został ze względu na obecność jednej z największych na Śląsku kolonii rozrodczych nietoperza, podkowca małego (*Rhinolopus hipposideros*). Obszar położony jest w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa, aczkolwiek nie bezpośrednio na terenach leśnych. Ostoja ma powierzchnię 0,10 ha i obejmuje strych, wieżę oraz najbliższe otoczenie Kościoła pod wezwaniem św. Marcina we wsi Radziechowy. Kolonia nietoperza liczy od 35 do 70 osobników i zajmuje dostosowany do ich potrzeb strych i wieżę kościoła.

5.1.4.4.2 Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH240005 „Beskid Śląski”

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk został zatwierdzony jako OZW w styczniu 2008 roku. Obszar położony jest w masywie Beskidu Śląskiego z niewielkimi fragmentami w obrębie Pogórza Śląskiego i w Kotlinie Żywieckiej. Trzon obszaru tworzą dwa pasma górskie: Stożka i Czantorii oraz Baraniej Góry. Biorąc pod uwagę zasięg terytorialny Nadleśnictwa, ostoja obejmuje większość obrębu Lipowa i część obrębu Węgierska Górka, która jest położona po zachodniej stronie doliny Soły.

Obszar ma duże znaczenie dla zachowania bioróżnorodności. Zidentyfikowano tu 16 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Wśród nich jednymi z cenniejszych są zachowane fragmenty lasów o charakterze naturalnym oraz dolnoreglowy bór na torfie Bazzanio-Piceetum (masyw Baraniej Góry). Obszar jest również jednym z centrów występowania dolnoreglowego boru jodłowo-świerkowego. Na terenie północnej części Beskidu Śląskiego, na stromych skalistych stokach, rozwijają się dość liczne lasy jaworowe z miesięcznicą trwałą. Znacznym zróżnicowaniem charakteryzuje się także roślinność nieleśna, w tym szczególnie interesujące są murawy kserotermiczne. Beskid Śląski odznacza się największą w polskich Karpatach liczbą jaskiń i schronisk skalnych, jak również różnorodnych form wychodni skalnych i związanych z nimi zbiorowisk szczelinowych.

Ponadto na obszarze ostoji stwierdzono 23 gatunki z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, w tym liczne stanowiska rzadkich i zagrożonych roślin oraz bezkręgowców. Znajdują się tutaj stanowiska tojadu morawskiego oraz jeden z 4 rejonów występowania tocji karpackiej.



Ryc. 9 Obszar Natura 2000 PLH240005 „Beskid Śląski” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka

Tabela XIV Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”.

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków
2.	6210	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>)
3.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i>)
4.	6430	Ziolorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)
5.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)
6.	6520	Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-trisetion</i>)
7.	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
8.	8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vanellii</i>
9.	8310	Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania
10.	9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)
11.	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
12.	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)
13.	9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio platyphillis-Acerion pseudoplatani</i>)
14.	91D0	Bory i lasy bagienne <i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)
15.	91E0	Lęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)
16.	9410	Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)

Tabela XV Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”.

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	A030	<i>Ciconia nigra</i> – biocian czarny
2.	A104	<i>Bonasa bonasia</i> - jarząbek
3.	A108	<i>Tetrao urogallus</i> – głuszc
4.	A215	<i>Bubo bubo</i> - puchacz
5.	A217	<i>Glaucidium passerinum</i> – sóweczka zwyczajna
6.	A220	<i>Strix uralensis</i> – puszczyk uralski
7.	A229	<i>Alcedo atthis</i> – zimorodek
8.	A234	<i>Picus canus</i> – dzięcioł zielonosiwy
9.	A236	<i>Dryocopus martius</i> – dzięcioł czarny
10.	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – dzięcioł średni
11.	A239	<i>Dendrocopos leucotos</i> – dzięcioł białogrzbiety
12.	A241	<i>Picoides tridactylus</i> – dzięcioł trójpalczasty
13.	A320	<i>Ficedula parva</i> – muchołówka mała
14.	A321	<i>Ficedula albicollis</i> – muchołówka białoszyja
15.	A338	<i>Lanius collurio</i> – gąsiorek
16.	A409	<i>Tetrao tetrix tetrix</i> – cietrzew

Tabela XVI. Gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
Ssaki		
1.	1303	<i>Rhinolophus hipposideros</i> – podkowiec mały
2.	1308	<i>Barbastella barbastellus</i> – mopek zachodni
3.	1321	<i>Myotis emarginatus</i> – nocek orzęsiony
4.	1323	<i>Myotis bachsteinii</i> – nocek Bechsteina
5.	1324	<i>Myotis myotis</i> – nocek duży
6.	1352	<i>Canis lupus</i> – wilk
7.	1354	<i>Ursus arctos</i> – niedźwiedź brunatny
8.	1355	<i>Lutra lutra</i> – wydra
9.	1361	<i>Lynx lynx</i> - ryś
Płazy i Gady		
10.	1166	<i>Triturus cristatus</i> – traszka grzebieniasta
11.	1193	<i>Bombina variegata</i> – kumak górski
12.	2001	<i>Triturus montandoni</i> – traszka karpacka
Ryby		
13.	1096	<i>Lampetra planeri</i> – minóg strumieniowy
14.	1163	<i>Cottus gabis</i> – głowacz białopletwy
15.	2503	<i>Barbus peloponnesius</i> - brzanka
Bezkęgowce		
16.	1060	<i>Lycaena dispar</i> – czerwończyk nieparek
17.	1084	<i>Osmoderma eremita</i> – pachnica dębowa
18.	1088	<i>Cerambyx cerdo</i> – kozioróg dębosz
19.	4014	<i>Carabus variolosus</i> – biegacz urozmaicony

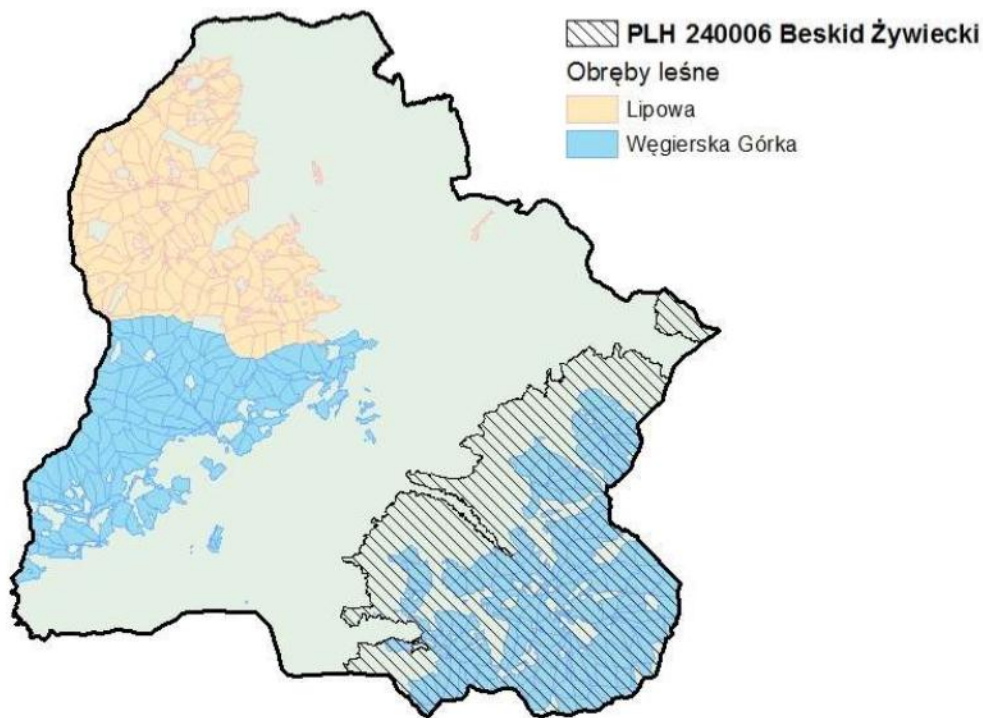
Tabela XVII Gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	1381	<i>Dicranum viride</i> – widłoząb zielony
2.	1902	<i>Cypripedium calceolus</i> – obuwik pospolity
3.	4109	<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i> – tojad morawski
4.	4116	<i>Tozzia carpatica</i> – tocja karpacka (<i>Tozzia alpina ssp. carpatica</i>)

5.1.4.4.3 Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk został zatwierdzony jako mający znaczenie dla Wspólnoty w styczniu 2008 roku. Ostoja sięga od Zwardonia na zachodzie do przełęczy Glinne na wschodzie i po dolinę Koszarawy na północy. Obejmuje więc wszystkie zasadnicze pasma zachodniej części Beskidu Żywieckiego. Obszar jest w zasadzie zwarty poza dwoma oderwanymi kompleksami na północy tj. zaliczanymi do Kotliny Żywieckiej stokami Góry Grojec nad Sołą oraz fragmentami Pasma Pewelskiego położonymi na północ od doliny Koszarawy. Jeżeli wziąć pod uwagę obszar Nadleśnictwa to ostoja obejmuje wszystkie grunty obrębu Węgierska Górka położone na zachód od doliny Soły, o łącznej powierzchni 3239,63 ha.

Obszar „Beskidu Żywieckiego” charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem szaty roślinnej i dobrze zachowanymi, typowymi zbiorowiskami górskimi (leśnymi i nieleśnymi). Występuje tu 21 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Spośród licznych zbiorowiska roślinnych należy zwrócić uwagę na unikatową w polskich Karpatach postać zespołu Valeriano-Caricetum flavae (z udziałem czosnku syberyjskiego i niebielistki trwałej) oraz na obecność na wierzchołkach i grzbietach górskich torfowisk. W obszarze stwierdzono występowanie 21 gatunków z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Kompleksy leśne stanowią tu ostoje dużych drapieżników tj.: niedźwiedzia, wilka, rysia. Znajduje się tu również jedno z trzech stanowiska darniówki tatrzańskiej (w masywie Pilska). Flora tego obszaru liczy około 1000 gatunków , w tym 150 gatunków górskich (18 alpejskich i 27 subalpejskich). W skład ostoi wchodzi też interesujący ostaniec denudacyjny - Góra Grojec ze stanowiskiem roślinności kserotermicznej.



Ryc. 10 Obszar Natura 2000 PLH240006 „Beskid Żywiecki” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka

Tabela XVIII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF- PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków
2.	4060	Wysokogórskie borówczyska bażynowe (<i>Empetro-Vaccinietum</i>)
3.	4070	Zarośla kosodrzewiny (<i>Pinetum mugo</i>)
4.	4080	Subalpejskie zarośla wierzbowe wierzby lapońskiej lub śląskiej (<i>Salicetum lapponum</i> , <i>Salicetum silesiacae</i>)
5.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i>) (dotyczy jedynie zbiorowisk bogatych florystycznie)
6.	6430	Ziolorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)
7.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)
8.	6520	Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono trisetion</i>)
9.	7110	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą
10.	7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)
11.	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
12.	8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vanelii</i>
13.	8310	Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania
14.	9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)
15.	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)
16.	9140	Górskie jaworzyny zioloroślowe (<i>Aceri-Fagetum</i>)
17.	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)
18.	9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio platyphillis-Acerion pseudoplatani</i>)
19.	91D0	Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Piceion abietis</i>)
20.	91E0	Lęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)
21.	9410	Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)

Tabela XIX. Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLH240006 „Beskid Żywiecki”.

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	A104	<i>Bonasa bonasia</i> - jarząbek
2.	A108	<i>Tetrao urogallus</i> – głuszcak
3.	A215	<i>Bubo bubo</i> - puchacz
4.	A217	<i>Glaucidium passerinum</i> – sóweczka zwyczajna
5.	A229	<i>Alcedo atthis</i> – zimorodek
6.	A234	<i>Picus canus</i> – dzięcioł zielonosiwy
7.	A236	<i>Dryocopus martius</i> – dzięcioł czarny
8.	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – dzięcioł średni
9.	A239	<i>Dendrocopos leucotos</i> – dzięcioł białogrzbisty
10.	A241	<i>Picooides tridactylus</i> – dzięcioł trójpalczasty
11.	A338	<i>Lanius collurio</i> – gąsiorek

Tabela XX Gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
Ssaki		
1.	1324	<i>Myotis myotis</i> – nocek duży

Lp.	Kod	Nazwa
2.	1352	<i>Canis lupus</i> – wilk
3.	1354	<i>Ursus arctos</i> – niedźwiedź brunatny
4.	1355	<i>Lutra lutra</i> – wydra
5.	1361	<i>Lynx lynx</i> - ryś
6.	2612	<i>Microtus tatricus</i> – darniówka tatrzańska
Płazy i Gady		
7.	1166	<i>Triturus cristatus</i> – traszka grzebieniasta
8.	1193	<i>Bombina variegata</i> – kumak górski
9.	2001	<i>Triturus montandoni</i> – traszka karpacka
Ryby		
10.	1096	<i>Lampetra planeri</i> – minóg strumieniowy
11.	1149	<i>Cobitis taenia</i> – koza pospolita
12.	1163	<i>Cottus gabis</i> – głowacz białopletwy
13.	2503	<i>Barbus peloponnesius</i> - brzanka
Bezkęgowce		
14.	1060	<i>Lycaena dispar</i> – czerwonończyk nieparek
15.	4014	<i>Carabus variolosus</i> – biegacz urozmaicony
16.	4021	<i>Phryganophilus ruficollis</i> – konarek tajgowy

Tabela XXI Gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1.	2	3
1.	1381	<i>Dicranum viride</i> – widłoząb zielony
2.	1902	<i>Cypripedium calceolus</i> – obuwik pospolity
3.	4070	<i>Campanula serrata</i> – dzwonek piłkowany
4.	4109	<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i> – tojad morawski
5.	4116	<i>Tozzia carpatica</i> – tocja karpacka (<i>Tozzia alpina ssp. carpatica</i>)

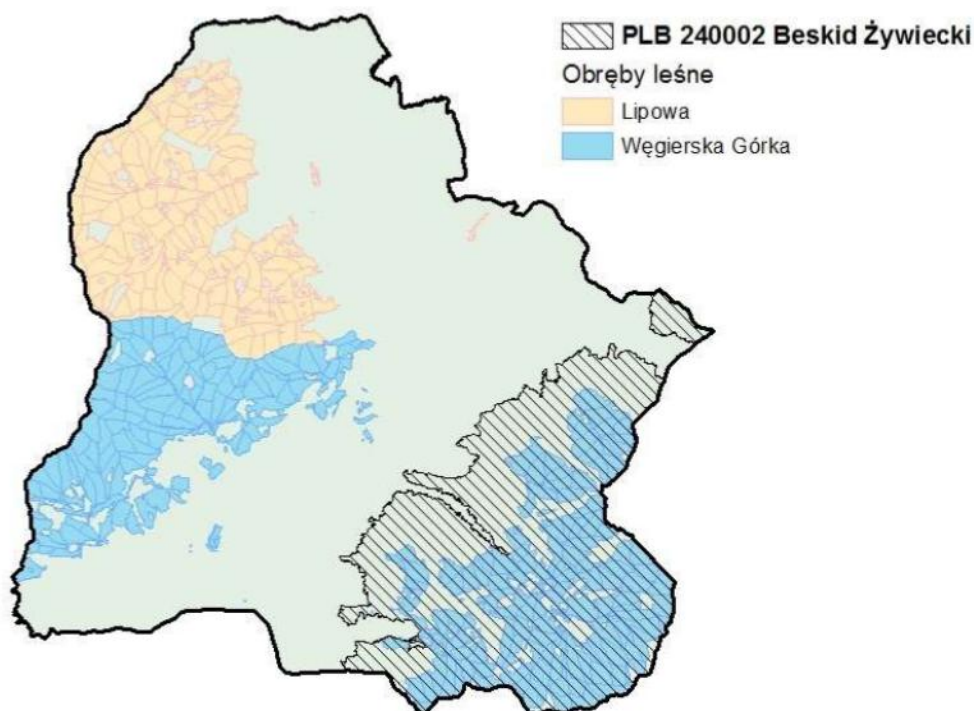
5.1.4.4 Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Został on zaklasyfikowany jako Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków w listopadzie 2008 roku, a został on uprawomocniony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. (Dz. U. Nr 198, poz. 1226).

Granice obszaru są niemal identyczne jak w przypadku opisanej wyżej ostoi siedliskowej, jednak nie obejmuje ona dwóch oderwanych obszarów tj. fragmentu Pasma

Pawelskiego i stoków góry Grojec. Podobnie jak w przypadku ostoi siedliskowej zasięg ostoi ptasiej (w granicach terytorialnych Nadleśnictwa) obejmuje wszystkie grunty obrębu Węgierska Górka położone po wschodniej stronie doliny Soły. Są to oddziały od 1 do 125 o powierzchni 3239,85 ha.

Uwzględniając wartości przyrodnicze obszaru i znaczenie to występuje tu co najmniej 4 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej i jeden gatunek z Polskiej Czerwonej Księgi. Gniazduje tu powyżej 1% krajowej populacji głuszca.



Ryc. 11 Obszar Natura 2000 PLB240002 „Beskid Żywiecki” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka

Tabela XXII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków
2.	4030	Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Genistion</i> , <i>Pohlio-Callunion</i> , <i>Calluno-Arctostaphylion</i>)
3.	4060	Wysokogórskie borówczyska bazyńowe (<i>Empetro-Vaccinietum</i>)
4.	6210	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco- Brometea</i>) – dotyczy zbiorowisk z istotnymi stanowiskami storczyków
5.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe(<i>Nardion</i>) (dotyczy jedynie zbiorowisk bogatych florystycznie)
6.	6430	Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
		ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)
7.	6510	Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)
8.	6520	Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono trisetion</i>)
9.	7110	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą
10.	7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)
11.	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze mlak, turzycowisk i mechowisk
12.	8310	Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania
13.	9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)
14.	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati Fagenion</i>)
15.	9140	Górskie jaworzyny zioloroślowe (<i>Aceri-Fagetum</i>)
16.	9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe (<i>Tilio platyphillis-Acerion pseudoplatani</i>)
17.	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)
18.	9410	Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)

Tabela XXIII Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	A072	<i>Pernis apivorus</i> - trzmielojad
2.	A091	<i>Aquila chrysaetos</i> – orzeł przedni
3.	A104	<i>Bonasa bonasia</i> - jarząbek
4.	A108	<i>Tetrao urogallus</i> – głuszc
5.	A122	<i>Crex crex</i> – derkacz
6.	A215	<i>Bubo bubo</i> - puchacz
7.	A217	<i>Glaucidium passerinum</i> – sóweczka zwyczajna
8.	A220	<i>Strix uralensis</i> – puszczyk uralski
9.	A222	<i>Aegolius funereus</i> - włochatka
10.	A234	<i>Picus canus</i> – dzięcioł zielonosiwy
11.	A236	<i>Dryocopus martius</i> – dzięcioł czarny
12.	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – dzięcioł średni
13.	A239	<i>Dendrocopos leucotos</i> – dzięcioł białogrzbiety

Lp.	Kod	Nazwa
14.	A241	<i>Picoides tridactylus</i> – dzięcioł trójpalczasty

Tabela XXIV Regularnie migrujące ptaki nie wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1.	A259	<i>Anthus spinoletta</i> - siwerniak
2.	A261	<i>Motacilla cinerea</i> – pliszka górską
3.	A264	<i>Cinclus cinclus</i> – pluszcz
4.	A282	<i>Turdus torquatus</i> – drozd obrożny
5.	A344	<i>Nucifraga caryocatactes</i> – orzechówka

Tabela XXV Gatunki zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1.	1324	<i>Myotis myotis</i> – nocek duży
2.	1352	<i>Canis lupus</i> – wilk
3.	1354	<i>Ursus arctos</i> – niedźwiedź brunatny
4.	1355	<i>Lutra lutra</i> – wydra
5.	1361	<i>Lynx lynx</i> - ryś
6.	2612	<i>Microtus tatricus</i> – darniówka tatrzańska
Ryby		
7.	1096	<i>Lampetra planeri</i> – minóg strumieniowy
8.	1149	<i>Cobitis taenia</i> – koza pospolita
9.	1163	<i>Cottus gabis</i> – głowacz białopłetwy
Bezkręgowce		
10.	4014	<i>Carabus variolosus</i> – biegacz urozmaicony

Tabela XXVI Gatunki roślin wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Kod	Nazwa
1.	1902	<i>Cypripedium calceolus</i> – obuwik pospolity
2.	4070	<i>Campanula serrata</i> – dzwonek piłkowany
3.	4109	<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i> – tojad morawski
4.	4116	<i>Tozzia carpatica</i> – tocja karpacka (<i>Tozzia alpina ssp. carpatica</i>)

5.1.4.4.5 Siedliska przyrodnicze

Siedliska przyrodnicze wymienione w Dyrektywie Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory Natura 2000 Załącznik I.

Wg Ustawy o ochronie przyrody siedlisko przyrodnicze ma następującą definicję:

Art. 5.

17) *siedlisko przyrodnicze - obszar lądowy lub wodny, naturalny, półnaturalny lub antropogeniczny, wyodrębniony w oparciu o cechy geograficzne, abiotyczne i biotyczne;*

17a) *siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty – siedlisko przyrodnicze, które na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej:*

a) *jest zagrożone zanikiem w swoim naturalnym zasięgu lub*

b) *ma niewielki zasięg naturalny w wyniku regresji lub z powodu ograniczonego obszaru występowania wynikającego z jego wewnętrznych, przyrodniczych właściwości lub*

c) *stanowi reprezentatywny przykład typowych cech regionu biogeograficznego występującego w państwach członkowskich Unii Europejskiej.*

Aktem prawa europejskiego w zakresie ochrony siedlisk jest Dyrektywa Rady EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny (Council Directive 92/43/EEC), tzw.: Dyrektywa Siedliskowa.

Siedliska przyrodnicze są to „obszary lądowe lub wodne, wyodrębnione w oparciu o cechy geograficzne, abiotyczne i biotyczne, zarówno całkowicie naturalne jak i półnaturalne” (Dyrektywa Siedliskowa). Siedliska przyrodnicze według tej definicji, są więc pojęciem szerszym niż siedliska leśne, według typologii lasu, oraz nie do końca jednoznaczne z systemami klasyfikacji fitosocjologicznej. Siedliskiem może być każdy typ przyrodniczy obszaru, stanowiący jakąś wyróżnianą jedność. Może to być np. las liściasty, bór sosnowy, żwirowisko, ujście rzeki, murawa itp. Zapisy dyrektyw unijnych zostały transponowane do polskiego prawa, głównie do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W Unii Europejskiej obowiązują różne systemy klasyfikacji siedlisk. Na potrzeby ochrony przyrody w Unii określono typy siedlisk przyrodniczych zagrożonych zanikiem. Definicję tych typów wraz z ich kodami zawarto w *Interpretation Manual of European Union Habitats* (Podręcznik interpretacji siedlisk) - oficjalnej instrukcji identyfikacji siedlisk ważnych z punktu widzenia Unii Europejskiej. Oprócz siedlisk o znaczeniu wspólnotowym, których odpowiednia reprezentacja stwarza przesłanki do tworzenia Obszarów Natura 2000, wyróżniono jeszcze siedliska priorytetowe, za których istnienie „Wspólnota ponosi szczególną odpowiedzialność” (Dyrektywa Siedliskowa). Są to siedliska, które występują wyłącznie na terytorium Unii Europejskiej, w związku z tym, ich ochrona i istnienie zależą od działań podjętych na obszarze UE.

Tabela XXVII Zestawienie siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 PLH240005 Beskid Śląski i PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Kod siedlisk	Rodzaj siedliska przyrodniczego	Typ siedliskowy lasu	Ranga siedliska	Skład gatunkowy drzewostanu wg Matuszkiewicza	Pow. siedliska przyrodniczego [ha]	Pow. wydzielenia [ha]
1	2	3	4	5	6	7
9110	Kwaśna buczyna (<i>Luzulo Fagenion</i>)	BMGśw, BMGw LMGśw, LGśw, LGw	-	D-stany bukowe z domieszką Św, Jd lub Jw. Bk Bk-Jd **Bk-Św	5693,88	5693,88
9130	Żyzna buczyna (<i>Dentario glandulosae-Fagetum</i>)	BMGśw, LMGśw, LGśw	-	D-stany bukowo-jodłowe z domieszką Św lub Jw. Bk-Jd, **Bk-Jd-Św z domieszką Jw, Jd z domieszką Jw	919,60	919,60
9410	Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	BWG, BMGśw, LMGśw, LMGw, LGśw	-	D-stany świerkowe z niewielką domieszką Jrz Św	2211,50	2211,50
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	LMGśw, LGśw	prioritytowe	D-stany jaworowe z domieszką Bk, Wz, Lp, Jd, jaworowo-klonowo-lipowe. Jw. Jw-Jrz z domieszką Bk, Wz, Lp, Jd Kl-Lp, z domieszką Bst, Db, niekiedy także Gb i Bk	0,60*	55,10
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae, Populetum albae, Alnenion glutinoso--incanae, olsy źródłiskowe</i>)	LIG	prioritytowe	D-stany Ol, Ol-Js, Js-Ol z domieszką Jw i Klz, Gb, Św. Olsz Js Olsz-Js	12,04	12,04
6430	Ziolorośla górskie i nadrzeczne (<i>Adenostyilion alliariae, Convolvuletalia sepium</i>)	BMGśw, LMGśw, LGśw (powierzchnia nieleśna)	-	-	3,66*	331,30

Kod siedlisk	Rodzaj siedliska przyrodniczego	Typ siedliskowy lasu	Ranga siedliska	Skład gatunkowy drzewostanu wg Matuszkiewicza	Pow. siedliska przyrodniczego [ha]	Pow. wydzielania [ha]
1	2	3	4	5	6	7
7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caritecea</i>)	BMGśw (powierzchnia nieleśna)	-	-	0,67*	7,32
8310	Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania	-	-	-	-	-
8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami <i>Androsacion Vandellii</i>	LMGśw BMGśw	-	-	4,21*	95,54
7110	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)	BWG	priorytetowe	-	0,30*	9,30
Razem:					8846,46	9335,50

*oznacza pow. siedliska w ramach wydzielania, w sytuacji gdy tylko jego część znajduje się w danym siedlisku naturalnym.

**uwzględniono za Matuszkiewiczem jedynie w charakterze informacyjnym

W powyższej tabeli przedstawiono powierzchnie siedlisk przyrodniczych, występujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu, na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszarów siedliskowych PLH240005 „Beskid Śląski” i PLH240006 „Beskid Żywiecki”. Poszczególnym rodzajom leśnych siedlisk przyrodniczych przypisano również proponowany przez Matuszkiewicza naturalny skład gatunkowy drzewostanu. W zestawieniu dla każdego wydzielania podano siedlisko przyrodnicze przeważające w danym pododdziale. W obrębie jednego wydzielania mogą często występować mniejsze fragmenty innych siedlisk tzw. *mikrosiedliska*. W tych przypadkach podano powierzchnie siedlisk znajdujących się w niewielkich fragmentach wydzielen. Szczegółową analizę dostosowania składów odnowień do siedlisk przyrodniczych, a także zgodność typów drzewostanów z siedliskami naturalnymi przedstawiono w rozdziale 6.1.1.7.

5.1.4.5 Pomniki przyrody

Na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka znajduje się 5 pomników przyrody.

- „Malinowska Skała” – wychodnia drobno- i średnioziarnistego zlepieńca warstw godulskich. Położona jest około 60 m na północ od szczytu Malinowskiej Skały w oddziale 122a obrębu Lipowa. Ochroną pomnikową została objęta w roku 1977.
- Jaskinie „Chłodna” i „Przed Balkonem”. Obie o genezie tektonicznej utworzone w górnych warstwach godulskich. Ich długości wynoszą odpowiednio 117 i 45 m.

Dane wrażliwe

Obecnie ich status pomników

przyrody ma znaczenie jedynie formalne ponieważ od roku 1996 weszły w skład rezerwatu „Kuznie”.

- Jawor w wieku ok. 250 lat, obwodzie- 135 cm, wysokości- 25 m, rosnący w oddziale 47b obrębu Węgierska Górka.
- Żywotnik (zachodni lub olbrzymi) w oddziale 255f obrębu Węgierska Górka, objęty również ochroną rosnący na obszarze zabytkowego zespołu dworsko – parkowego.

5.1.4.6 Użytki ekologiczne

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka nie zlokalizowano form ochrony w postaci użytków ekologicznych.

5.1.4.7 Ochrona gatunkowa roślin, grzybów i zwierząt

Występujące na obszarze Nadleśnictwa gatunki chronionych i rzadkich grzybów, porostów, mszaków i roślin naczyniowych oraz zwierząt przedstawiono w Prognozie, oraz w POP w wykazie tabelarycznym na podstawie danych otrzymanych w toku prac urzędzeniowych, jak i uzyskanych z opracowań oraz waloryzacji omawianych terenów.

Poniżej zestawiono gatunki roślin i zwierząt występujące w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa w tym gatunki objęte ochroną (Ustawa o ochronie przyrody), rzadkie i cenne stwierdzone lub obserwowane na gruntach Nadleśnictwa wg. dostępnej wiedzy.

5.1.4.7.1 Flora, gatunki prawnie chronione

Przedstawioną poniżej listę roślin występujących w Nadleśnictwie Węgierska Górka, zestawiono na podstawie waloryzacji przyrodniczej prowadzonej systematycznie przez Nadleśnictwo, oraz poprzednio obowiązującego Programu Ochrony Przyrody. Wykorzystano również wyniki inwentaryzacji przy pracach urzędzeniowych, istniejący operat glebowo-siedliskowy, oraz dostępne opracowania dotyczące istniejących form ochrony przyrody itp. Zestawienie pełnej listy roślin na tak dużym obszarze, jak omawiane Nadleśnictwo jest bardzo trudne i wymaga wieloletnich prac florystycznych.

Tabela XXVIII Gatunki roślin stwierdzone na gruntach Nadleśnictwa lub w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**, Kod**
1	4	3	4
1.	Ciemnizyca zielona	<i>Veratrum lobelianum</i>	C
2.	Czosnek niedźwiedzi	<i>Allium ursinum</i>	Cz
3.	Goryczka trojeściowa	<i>Gentiana asclepiadea</i>	C
4.	Kopytnik pospolity	<i>Asarum europaeum</i>	Cz
5.	Liczydło górskie	<i>Streptopus amplexifolius</i>	C
6.	Marzanka wonna	<i>Galium odoratum</i>	Cz

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**, Kod**
1	4	3	4
7.	Miechera kędzieżawa	<i>Neckera crispa</i>	C
8.	Mieczyk dachówkowaty	<i>Gladiolus imbricatus</i>	C
9.	Należlina pospolita	<i>Andraeaea rupestris</i>	C
10.	Naparstnica zwyczajna	<i>Digitalis grandiflora</i>	C
11.	Okrzyn jeleni	<i>Laserpitium archangelica</i>	-, CR
12.	Obuwik pospolity	<i>Cypripedium calceolus</i>	C, VU, II 1902
13.	Omieg górski	<i>Doronicum austriacum</i>	C
14.	Paprotka zwyczajna	<i>Polypodium vulgare</i>	C
15.	Paprotnik kolczysty	<i>Polystichum aculeatum</i>	C
16.	Parzydło leśne	<i>Aruncus sylvestris</i>	C
17.	Podkolan biały	<i>Platanthera bifolia</i>	C
18.	Podrzeń zebrowiec	<i>Blechnum spicant</i>	C
19.	Storczyk bladey	<i>Orchis pallens</i>	C, VU
20.	Tojad mocny	<i>Aconitum napellus ssp. firmum (A. firmum)</i>	C
21.	Tojad morawski	<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i>	C, VU, II 4109
22.	Tojad lisi	<i>Aconitum lycoctonum</i>	C, VU
23.	Wawrzynek wilczelyko	<i>Daphne mezereum</i>	C
24.	Widlak goździsty	<i>Lycopodium clavatum</i>	C
25.	Widlak jałowcowaty	<i>Lycopodium annotinum</i>	C
26.	Widlak wroniec	<i>Huperzia selago</i>	C
27.	Zwiślak	<i>Anomodon rugelii</i>	C

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. MŚ z 5 stycznia 2012 r

**Oznaczenia z Czerwonej Księgi Roślin:

CR – krytycznie zagrożone

VU – narażone

LR – gatunek niższego ryzyka

II – gatunkiem z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Tabela XXIX Gatunki roślin występujące w zasięgu szerszym niż granice Nadleśnictwa (obszary Natura 2000, parki krajobrazowe)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
1.	Barwinek pospolity	<i>Vinca minor</i>	Cz
2.	Bluszcz pospolity	<i>Hedera helix</i>	C
3.	Błyszczce włoskowate	<i>Tomentypnum nitens</i>	C
4.	Buławnik czerwony	<i>Cephalanthera rubra</i>	C
5.	Buławnik mieczolistny	<i>Cephalanthera longifolia</i>	C
6.	Buławnik wielkokwiatowy	<i>Cephalanthera damasonium</i>	C
7.	Bobrek trójlistkowy	<i>Menyanthes trifoliata</i>	Cz
8.	Centuria pospolita	<i>Centaurium erythraea</i>	C
9.	Dzwonek piłkowany	<i>Campanula serrata</i>	C, VU, II 4070

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
10.	Cieszynianka wiosenna	<i>Hacquetia epipactis</i>	C
11.	Cis pospolity	<i>Taxus baccata</i>	C
12.	Dziewięciśl bezłodygowy	<i>Carlina acaulis</i>	C
13.	Gnidosz rozesłany	<i>Pedicularis sylvatica</i>	C
14.	Gnieźnik leśny	<i>Neottia nidus-avis</i>	C
15.	Gólek białawy	<i>Pseudorchis albida</i>	C
16.	Goryczka wiosenna	<i>Gentiana verna</i>	C
17.	Goryczka krzyżowa	<i>Gentiana cruciata</i>	C
18.	Goryczuszka gorzkawa	<i>Gentianella amarella</i>	C
19.	Goryczuszka austriacka	<i>Gentianella austriaca</i>	C
20.	Goryczuszka orzęsiona	<i>Gentianella ciliata</i>	C
21.	Goryczuszka wczesna	<i>Gentianella lutescens</i>	C
22.	Goździk kosmaty	<i>Diantus arenaria</i>	C
23.	Gółka długoostrogowa	<i>Gymnadenia conopsea</i>	C
24.	Kalina koralowa	<i>Viburnum opulus</i>	Cz
25.	Konwalia majowa	<i>Convallaria majalis</i>	Cz
26.	Kręczyńka jesienna	<i>Spiranthes spiralis</i>	C, CR
27.	Kruszczyk błotny	<i>Epipactis palustris</i>	C
28.	Kruszczyk rdzawoczerwony	<i>Epipactis atrorubens</i>	C
29.	Kruszczyk szerokolistny	<i>Epipactis helleborine</i>	C
30.	Kruszczyk siny	<i>Epipactis purpurata</i>	C
31.	Kruszyna pospolita	<i>Frangula alnus</i>	Cz
32.	Kukułka bzoza	<i>Dactylorhiza sambucina</i>	C
33.	Kukułka Fuchsa	<i>Dactylorhiza fuchsii</i>	C
34.	Kukułka krwista	<i>Dactylorhiza incarnata</i>	C
35.	Kukułka plamista	<i>Dactylorhiza maculata</i>	C
36.	Kukułka szerokolistna	<i>Dactylorhiza majalis</i>	C
37.	Liczydło górskie	<i>Streptopus amplexifolius</i>	C
38.	Lilia złotogłów	<i>Lilium martagon</i>	C
39.	Listera jajowata	<i>Listera ovata</i>	C
40.	Listera sercowata	<i>Listera cordata</i>	C
41.	Naparstnica zwyczajna	<i>Digitalis grandiflora</i>	C
42.	Niebielistka trwała	<i>Swertia perennis</i>	C
43.	Orlik pospolity	<i>Aquilegia vulgaris</i>	C
44.	Ozorka zielona	<i>Coeloglossum viride</i>	C
45.	Pelnik europejski	<i>Trollius europaeus</i>	C
46.	Pierwiosnek lekarski	<i>Primula veris</i>	Cz
47.	Pierwiosnek wyniosły	<i>Primula elatior</i>	Cz

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
48.	Pióropusznik strusi	<i>Matteuccia struthiopteris</i>	C
49.	Podejrzon marunowy	<i>Botrychium matricariifolium</i>	C
50.	Podkolan zielonawy	<i>Platanthera chlorantha</i>	C
51.	Pokrzyk wilcza jagoda	<i>Atropa belladonna</i>	C
52.	Pomocnik baldaszkowaty	<i>Chimaphilla umbellata</i>	C
53.	Rojnik pospolity	<i>Jovibarba sobolifera</i>	C
54.	Rojnik włochaty	<i>Jovibarba hirta</i>	C
55.	Rosiczka okrągłolistna	<i>Drosera rotundifolia</i>	C
56.	Skalnica gronkowa	<i>Saxifraga paniculata</i>	C
57.	Skrzyp olbrzymi	<i>Equisetum telmateia</i>	C
58.	Storzycza kulista	<i>Traunsteinera globosa</i>	C
59.	Storczyk kukawka	<i>Orchis militaris</i>	C
60.	Storczyk męski	<i>Orchis mascula</i>	C
61.	Storczyk purpurowy	<i>Orchis purpurea</i>	C
62.	Śnieżyczka przebiśnieg	<i>Galanthus nivalis</i>	C
63.	Tajeża jednostronna	<i>Goodyera repens</i>	C
64.	Tocja karpacka	<i>Tozzia carpatica</i>	C, VU, II 4116
65.	Tojad lisi	<i>Aconitum lycoctonum</i>	C
66.	Tojad mocny	<i>Aconitum napellus</i>	C
67.	Tojad pstry	<i>Aconitum variegatum</i>	C
68.	Tłustosz pospolity	<i>Pinguicula vulgaris</i>	C
69.	Torfowiec błotny	<i>Sphagnum palustre</i>	C
70.	Torfowiec brunatny	<i>Sphagnum fuscum</i>	C
71.	Torfowiec czerwonawy	<i>Sphagnum rubellum</i>	C
72.	Torfowiec szpiczastolistny	<i>Sphagnum cuspidatum</i>	C
73.	Torfowiec frędzlowaty	<i>Sphagnum fimbriatum</i>	C
74.	Torfowiec girgensohna	<i>Sphagnum girgensohnii</i>	C
75.	Torfowiec jednoboczny	<i>Sphagnum subsecundum</i>	C
76.	Torfowiec magellański	<i>Sphagnum magellanicum</i>	C
77.	Torfowiec pogięty	<i>Sphagnum flexuosum</i>	C
78.	Torfowiec Warnstorfa	<i>Sphagnum warnstorffii</i>	C
79.	Widlak alpejski	<i>Diphasium alpinum</i>	C
80.	Widlak goździsty	<i>Lycopodium clavatum</i>	C
81.	Widlak splaszczony	<i>Diphasium complanatum</i>	C
82.	Widlak Isslera	<i>Diphasium issleri</i>	C
83.	Wilżyna ciernista	<i>Ononis spinosa</i>	Cz
84.	Wyblin jednolistny	<i>Malaxis monophyllos</i>	C, LR
85.	Zaraza drobnokwiatowa	<i>Orobanche minor</i>	C

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
86.	Zarzyczka górską	<i>Cortusa matthioli</i>	C
87.	Zerwa kulista	<i>Phyteuma orbiculare</i>	C
88.	Zimowit jesienny	<i>Colchicum autumnale</i>	C
89.	Żłobik koralkowy	<i>Corallorhiza trifida</i>	C

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 5 stycznia 2012 r

**Oznaczenia z Czerwonej Księgi Roślin:

CR – krytycznie zagrożone

VU – narażone

LR – gatunek niższego ryzyka

II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

5.1.4.7.2 Fauna, gatunki prawnie chronione

Na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górką nie przeprowadzono szczegółowej kompleksowej inwentaryzacji ani monitoringu fauny.

Brak szczegółowej inwentaryzacji nie pozwala określić liczebności zwierząt, ani też dokładnych ich lokalizacji. Większość wymienionych gatunków ma zasięg bardziej ogólny i dotyczy obszaru większego niż zasięg terytorialny Nadleśnictwa. W zestawieniu posłużono się danymi z obszarów Natura 2000, opisów parków krajobrazowych, rezerwatów, waloryzacji przyrodniczej gmin, a także danymi własnymi Nadleśnictwa. Gatunki zwierząt przedstawiono w poniższych tabelach.

Tabela XXX Gatunki zwierząt (Bezkręgowce)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
Motyle			
1.	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>	C, LR, II 1060
2.	Modraszek alkon	<i>Maculinea alcon</i>	C
3.	Modraszek arion	<i>Maculinea arion</i>	C
4.	Modraszek bagniczek	<i>Vacciniina optilete</i>	C
5.	Strzępotek soplaczek	<i>Coenonympha tullia</i>	C
Błonkoskrzydłe			
1.	Trzmiel gajowy	<i>Bombus lucorum</i>	C
2.	Trzmiel kamiennik	<i>Bombus lapidarius</i>	Cz
3.	Trzmiel łąkowy	<i>Bombus pratorum</i>	C
4.	Trzmiel ogrodowy	<i>Bombus hortorum</i>	C
5.	Trzmiel rudonogi	<i>Bombus ruderarius</i>	C
6.	Trzmiel wrzosowiskowy	<i>Bombus jonellus</i>	C
7.	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	Cz
8.	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	Cz

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
Chrząszcze			
1.	Biegacz fioletowy	<i>Carabus violaceus</i>	C
2.	Biegacz gajowy	<i>Carabus nemoralis</i>	C
3.	Biegacz Linneusza	<i>Carabus linnei</i>	C
4.	Biegacz nieregularny	<i>Carabus irregularis</i>	C
5.	Biegacz pomarszczony	<i>Carabus intricatus</i>	C
6.	Biegacz skórzasty	<i>Carabus coriaceus</i>	C
7.	Biegacz szykowny	<i>Carabus nitens</i>	C
8.	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>	C, II 4014
9.	Biegacz zielonozłoty	<i>Carabus auronitens</i>	C
10.	Kozioróg bukowiec	<i>Cerambyx scopoli</i>	C
11.	Kozioróg dębosz	<i>Cerambyx cerdo</i>	C, VU, II 1088
12.	Pachnica dębowa	<i>Osmoderma eremita</i>	C, VU, II 1084
13.	Sichrawa karpacka	<i>Pseudogaurotina excellens</i>	C, II 4024 priorytetowy
14.	Wynurt	<i>Ceruchus chrysomelinus</i>	C

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 5 stycznia 2012 r

**Oznaczenia z Czerwonej Księgi Roślin:

CR – krytycznie zagrożone

VU – narażone

LR – gatunek niższego ryzyka

II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Tabela XXXI Gatunki zwierząt (ryby, płazy, gady)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
Ryby			
1.	Brzanka	<i>Barbus peloponnesius</i>	C, II 2503
2.	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gabis</i>	C, II 1163
3.	Głowacz przegopłetwy	<i>Cottus poecilopus</i>	C
4.	Koza pospolita	<i>Cobitis taenia</i>	C, II 1149
5.	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	C, II 1096
Płazy			
1.	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>	C, II 1193
2.	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	C
3.	Ropucha zielona	<i>Bufo viridis</i>	C
4.	Rzekotka drzewna	<i>Hyla arborea</i>	C
5.	Salamandra płamista	<i>Salamandra salamandra</i>	C
6.	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	C, NT, II 1166
7.	Traszka góraska	<i>Triturus alpestris</i>	C
8.	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>	C, LC, II 2001

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
9.	Traszka zwyczajna	<i>Triturus vulgaris</i>	C
10.	Żaba trawna	<i>Rana temporaria</i>	C
11.	Żaba jeziorkowa	<i>Rana lessonae</i>	C
12.	Żaba moczarowa	<i>Rana arvalis</i>	C
13.	Żaba wodna	<i>Rana esculenta</i>	C
Gady			
1.	Gniewosz plamisty	<i>Coronella austriaca</i>	C, VU
2.	Jaszczurka zwinka	<i>Lacerta agilis</i>	C
3.	Jaszczurka żyworodna	<i>Lacerta vivipara</i>	C
4.	Padalec zwyczajny	<i>Anguis fragilis</i>	C
5.	Zaskroniec zwyczajny	<i>Natrix natrix</i>	C
6.	Żmija zygzakowata	<i>Vipera berus</i>	C

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 5 stycznia 2012 r

**Oznaczenia z Czerwonej Księgi Roślin:

CR – krytycznie zagrożone

VU – narażone

LR – gatunek niższego ryzyka

II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Tabela XXXII Gatunki zwierząt (ptaki)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
Ptaki			
1.	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>	C, I A030
2.	Cietrzew	<i>Tetrao tetrix tetrix</i>	C, EN
3.	Derkacz	<i>Crex crex</i>	C, I A122
4.	Drozd obrożny	<i>Turdus torquatus</i>	C
5.	Drozd skalny (Nagórnik)	<i>Monticola saxatilis</i>	C, CR, I A280
6.	Drozd śpiewak	<i>Turdus philomelos</i>	C
7.	Dzięźba czarnoczelna	<i>Lanius minor</i>	C, I A339
8.	Dzięcioł białogrzbisty	<i>Dendrocopus leucotos</i>	C, NT, I A239
9.	Dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martius</i>	C, I A236
10.	Dzięcioł duży	<i>Dendrocopos major</i>	C
11.	Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>	C, I A238
12.	Dzięcioł trójpalczasty	<i>Picoides tridactylus</i>	C, VU, I A241
13.	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>	C, I A234
14.	Dzięciołek	<i>Dendrocopos minor</i>	C
15.	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>	C, I A338
16.	Gil	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	C

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
17.	Głuszc	<i>Tetrao urogallus</i>	C, CR, I A108
18.	Grubodziób	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	C
19.	Gołąb grzywacz	<i>Columba palumbus</i>	L
20.	Gołąb siniak	<i>Columba oenas</i>	C
21.	Jarząbek	<i>Tetrastes bonasia</i>	L
22.	Jastrząb	<i>Accipiter gentilis</i>	C
23.	Kania ruda	<i>Milvus milvus</i>	C, NT, I A074
24.	Krogulec	<i>Accipiter nisus</i>	C
25.	Kruk	<i>Corvus corax</i>	Cz
26.	Kobuz	<i>Falco subbuteo</i>	C
27.	Kos	<i>Turdus merula</i>	C
28.	Kowalik	<i>Sitta europaea</i>	C
29.	Krzyżodziób swierkowy	<i>Loxia curvirostra</i>	C
30.	Kukułka	<i>Cuculus canorus</i>	C
31.	Mucholówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>	C, I A321
32.	Mucholówka mała	<i>Ficedula parva</i>	C, I A320
33.	Mucholówka szara	<i>Muscicata striata</i>	C
34.	Mysikrólik	<i>Regulus regulus</i>	C
35.	Myszolów zwyczajny	<i>Buteo buteo</i>	C
36.	Orlik krzykliwy	<i>Aquila pomarina</i>	C, LC, I A089
37.	Orzechówka	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	C
38.	Orzeł przedni	<i>Aquila chrysaetos</i>	C, EN, I A091
39.	Paszkot	<i>Turdus viscivorus</i>	C
40.	Pelzacz leśny	<i>Certhia familiaris</i>	C
41.	Piecuszek	<i>Phylloscopus trochillus</i>	C
42.	Pierwiosnek	<i>Phyloscopus collybita</i>	C
43.	Pustułka	<i>Falco tinnunculus</i>	C
44.	Pliszka góraska	<i>Motacilla cinerea</i>	C
45.	Pluszcz	<i>Cinclus cinclus</i>	C
46.	Pokrzewka ciernista	<i>Sylvia communis</i>	C
47.	Puchacz	<i>Bubo bubo</i>	C, NT, I A215
48.	Puszczyk uralski	<i>Strix uralensis</i>	C, LC, A220
49.	Puszczyk zwyczajny	<i>Strix aluco</i>	C
50.	Rudzik	<i>Erithacus rubecula</i>	C
51.	Sikora bogatka	<i>Parus major</i>	C
52.	Sikora czubatka	<i>Parus cristatus</i>	C
53.	Sikora modra	<i>Cyanistes caeruleus</i>	C
54.	Sikora uboga	<i>Poecile palustris</i>	C
55.	Siwerniak	<i>Anthus spinoletta</i>	C

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
56.	Sójka	<i>Garrulus glandarius</i>	C
57.	Sóweczka zwyczajna	<i>Glacidium passerinum</i>	C, LC, I A217
58.	Sroka	<i>Pica pica</i>	Cz
59.	Strzyżyk	<i>Troglodytes troglodytes</i>	C
60.	Świstunka leśna	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	C
61.	Turkawka	<i>Streptopelia turtur</i>	C
62.	Trzmielojad	<i>Pernis apivorus</i>	C, I A072
63.	Trznadel	<i>Emberiza citrinella</i>	C
64.	Wilga	<i>Oriolus oriolus</i>	C
65.	Włochatka	<i>Aegolius funereus</i>	C, LC, A223
66.	Wrona siwa	<i>Corvus cornix</i>	Cz
67.	Zięba zwyczajna	<i>Fringilla coelebs</i>	C
68.	Zimorodek zwyczajny	<i>Alcedo atthis</i>	C, I A229

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 5 stycznia 2012 r

**Oznaczenia z Czerwonej Księgi Roślin:

CR – gatunek skrajnie zagrożony

EN – gatunek silnie zagrożony

VU – gatunek wysokiego ryzyka

NT – gatunek niższego ryzyka

LC – gatunek na razie nie zagrożony

I – gatunek z załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG

Tabela XXXIII Gatunki zwierząt (ssaki)

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
Ssaki			
Owadożerne			
1.	Ryjówka aksamitna	<i>Sorex araneus</i>	C
2.	Ryjówka górską	<i>Sorex alpinus</i>	C
3.	Ryjówka malutka	<i>Sorex minutus</i>	C
4.	Rzęsorek rzeczek	<i>Neomys fodiens</i>	C
5.	Rzęsorek mniejszy	<i>Neomys anomalus</i>	C
Gryzonie			
6.	Darniówka tatrzańska	<i>Microtus tatricus</i>	C, LC, II 2612
7.	Koszatka	<i>Dryomys nitedula</i>	C, NT
8.	Orzesznica	<i>Muscardinus avellanarius</i>	C
9.	Popielica	<i>Glis glis</i>	C, NT
10.	Smużka leśna	<i>Sicista betulina</i>	C
11.	Wiewiórka pospolita	<i>Sciurus vulgaris</i>	C
Drapieżne			

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategorie zagrożenia**, kod**
1	2	3	4
12.	Gronostaj	<i>Mustela erminea</i>	C
13.	Łasica	<i>Mustela nivalis</i>	C
14.	Niedźwiedź brunatny	<i>Ursus arctos</i>	C, NT, II 1354
15.	Ryś	<i>Lynx lynx</i>	C, NT, II 1361
16.	Wilk	<i>Canis lupus</i>	C, NT, II 1352
17.	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	Cz
Nietoperze			
18.	Borowiec wielki	<i>Nyctalus noctula</i>	C
19.	Gacek brunatny	<i>Plecotus auritus</i>	C
20.	Mopek	<i>Barbastella barbastellus</i>	C, II 1308
21.	Mroczek pozłocisty	<i>Eptesicus nilssonii</i>	C, NT
22.	Mroczek późny	<i>Eptesicus serotinus</i>	C
23.	Nocek Bechsteina	<i>Myotis bechsteinii</i>	C, NT, II 1323
24.	Nocek Brandta	<i>Myotis brandtii</i>	C
25.	Nocek duży	<i>Myotis myotis</i>	C
26.	Nocek orzęsiony	<i>Myotis emarginatus</i>	C, EN, II 1321
27.	Nocek rudy	<i>Myotis daubentonii</i>	C
28.	Nocek Natterera	<i>Myotis nattereri</i>	C
29.	Podkowiec mały	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	C, EN, II 1303

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. MŚ z 5 stycznia 2012 r

**Oznaczenia z Czerwonej Księgi Roślin:

EN – gatunek silnie zagrożony

VU – gatunek wysokiego ryzyka

NT – gatunek niższego ryzyka

LC – gatunek na razie nie zagrożony

II – gatunek z załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG

W Nadleśnictwie spośród roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową wybrano gatunki specjalnej troski, które podlegać będą obserwacji i zostaną odnotowane w wyciągach POP dla leśniczych. Są to:

Rośliny:

1. Tojad morawski (*Aconitum firmum ssp. moravicum*)
2. Tojad mocny (*Aconitum firmum ssp. firmum*)
3. Okrzyn jeleni (*Laserpitum archangelica*)
4. Tocja karpacka (*Tozzia alpina ssp. carpatica*)

Zwierzęta:

1. Głuszec (*Tetrao urogallus*)
2. Niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*)

3. Wilk (*Canis lupus*)
4. Ryś (*Lynx lynx*)
5. Kumak górski (*Bombina variegata*)
6. Sichrawa karpacka (*Pseudogaurotina excellens*) - Według informacji ustnej Pana Stanisława Szafrąca z dnia 20.11.2013 r. sichrawa karpacka w Nadleśnictwie Węgierska Górka w rezerwacie Romanka została przez niego wykazana w 2007 r. w ramach pierwszej powszechnej inwentaryzacji siedlisk i gatunków w Lasach Państwowych. Stwierdzenia dokonano na podstawie zerowiska opuszczonego przed kilkoma laty. Dlatego też, sam autor tej informacji uważa, że stanowisko sichrawy karpackiej w rezerwacie Romanka należy traktować tylko jako potencjalne. W związku z powyższym nie jest zasadnym traktowanie tej kózki jako gatunku specjalnej troski.

5.1.5 Ochrona lasu

Zagrożenie środowiska leśnego jest wynikiem jednoczesnego oddziaływania wielu czynników powodujących niekorzystne zjawiska i zmiany w stanie zdrowotnym lasów.

W drzewostanach Nadleśnictwa Węgierska Górka w ostatnich latach można było zaobserwować niezwykle niekorzystną sytuację związaną z zamieraniem drzewostanów świerkowych na bardzo dużych obszarach. W latach 80-tych ubiegłego wieku podobna klęska dotknęła świerczyny w Górach Izerskich i Karkonoszach. Jak podają niektóre źródła (między innymi Instytut Badawczy Leśnictwa oraz Wydział Leśny Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie) w procesie zamierania beskidzkich lasów występuje kilka czynników destrukcyjnych. Doprowadzają one do tzw. choroby łańcuchowej, ostatnio określanej również jako choroba spiralna. Według tej ostatniej teorii niekorzystne czynniki oddziałujące na lasy można podzielić na trzy grupy: przysposabiające, inicjujące oraz towarzyszące. Czynniki przysposabiające to m. in. niewłaściwe warunki glebowo-siedliskowe i klimatyczne, genetyczne cechy drzewostanu, niewłaściwy skład gatunkowy drzewostanu czy też brak pielęgnacji. Czynniki te są znane od lat pod nazwą predyspozycji chorobowych lasu i działają długookresowo. Same nie powodują wielkoobszarowych wylesień. Druga grupa to czynniki inicjujące do których należą: mrozy, susze, silne wiatry, gradacje owadów liściożernych, uszkodzenia mechaniczne drzew, gazowe i pyłowe zanieczyszczenia atmosfery i kwaśne deszcze. Ich działanie jest krótkie, ostre i zwykle śmiertelne dla drzew, często na dużą skalę. Czynniki towarzyszące mają zazwyczaj charakter wtórny, a ich następstwem są szkodniki pni i choroby grzybowe powodujące ostateczne zamieranie drzew i drzewostanów. Tak więc za sprawą nakładania się tych trzech grup niekorzystnych czynników doszło do rozpadu ekosystemów leśnych na znacznym obszarze.

Stan zagrożenia lasów beskidzkich i ich zamieranie stały się przyczyną podjęcia wielu badań naukowych mających na celu m.in. określenie sposobów zachowania ciągłości i trwałości lasów w Beskidach. Efektem tych badań jest m.in. projekt pod nazwą: „*Doskonalenie rewitalizacji siedlisk i przebudowy drzewostanów górskich w RDLP Katowice z uwzględnieniem poprawy stosunków wodnych i selekcji genetycznej drzew*”, zrealizowany pod kierunkiem koordynatora *dr inż. Józefa Barszcza* (2005). Ponadto, prowadzone były badania pod kierunkiem *prof. dr hab. Andrzeja Jaworskiego* – „*Postępowanie hodowlane w warunkach klęskowego rozpadu świerczyn w Beskidzie Śląskim i Żywieckim*” (UR Kraków 2007). Tematy badawcze prowadzone są także przez Instytut Badawczy Leśnictwa Zakład Gospodarki Leśnej Regionów Górskich pod kierunkiem *prof. dr hab. S. Niemtura*.

Tak więc czynników wpływających na osłabienie odporności drzewostanów jest bardzo dużo i można je podzielić na zagrożenia biotyczne i abiotyczne.

5.1.5.1 Zagrożenia biotyczne

W Nadleśnictwie Węgierska Górka najistotniejsze znaczenie wśród tej grupy czynników szkodliwych mają przede wszystkim szkodniki owadzie (głównie szkodniki wtórne) oraz patogeny grzybowe. Odgrywają one decydującą rolę w masowym nasileniu wydzielania się drzew i drzewostanów.

Spośród szkodników wtórnych świerka największym zagrożeniem dla drzewostanów jest zespół gatunków korników, z dominującym kornikiem drukarzem, atakującym w pierwszej kolejności drzewa osłabione. Są to najczęściej drzewa wcześniej zainfekowane przez opieńkę. Dlatego też w ostatnich latach w zaopieczonych górskich świerczynach występują szczególnie dogodne warunki do gradacyjnego pojawiania się szkodników wtórnych. Do innych szkodników wtórnych, które mają istotne znaczenie gospodarcze w Nadleśnictwie Węgierska Górka zaliczyć należy również rytownika pospolitego. Duży wpływ na stan populacji szkodników wtórnych mają czynniki klimatyczne (wysokie temperatury, brak opadów w okresie wegetacyjnym), osłabiające odporność drzew i w efekcie sprzyjające gradacyjnemu namnażaniu się korników. Tak stało się w latach 2005-2008, kiedy to gwałtownie zwiększyła się masa posuszu wydzielonego na skutek gradacji korników.

Spośród patogenicznych chorób, największe zagrożenie dla drzewostanów Nadleśnictwa, ma opieńkowa zgnilizna korzeni, wywoływana przez grzyby z rodzaju opieńka (*Almillaria*). Opieńka należy do tych czynników biotycznych, które dynamicznie reagują na wszelkie trudności zdrowotne drzew. W przypadku świerka są to zazwyczaj silnie zredukowane, wrażliwe na brak wody systemy korzeniowe. Korzenie są tak bardzo szybko opanowywane przez opieńkę, że do śmierci drzew dochodzi często nawet bez udziału

szkodników wtórnych. Opieńkowa zgnilizna korzeni atakuje drzewostany we wszystkich klasach wieku, jednakże największe znaczenie gospodarcze ma w drzewostanach rębnych i klasach odnowienia. Obecnie, gdy zostały już w znacznej mierze wyeliminowane stare drzewostany opieńka zaczyna powodować coraz większe szkody w drzewostanach młodszych klas wieku. Jest to związane ze znacząco dużymi obszarami, które przeznaczają się do odnowienia. Inne choroby grzybowe takie jak: pasożytnicza zgorzel siewek gatunków iglastych i liściastych występowały na powierzchniach szkółek leśnych.

W warunkach Nadleśnictwa Węgierska Górka istotne znaczenie wśród grupy czynników biotycznych ma również zwierzyzna płowa. Najwięcej szkód powoduje ona w młodych fazach rozwojowych drzewostanów. Uszkodzeniu od zwierzyny ulega głównie jodła oraz gatunki domieszkowe (Jw, Js, Md), rzadziej buk, sporadycznie świerk. Szkody wyrządzane przez zwierzynę łowną w uprawach i młodnikach polegają głównie na zgryzaniu pędów sadzonek, spałowaniu starszych upraw i młodników, oraz czemchaniu czyli objaniu kory przy wycieraniu poroża.

5.1.5.2 Zagrożenia abiotyczne

Do czynników abiotycznych zagrażających lasom zaliczyć można m.in.: niskie i wysokie temperatury, susze, ulewne deszcze, obfite opady śniegu, silne wiatry oraz pożary. Wysoka temperatura powietrza oddziałuje niekorzystnie na drzewostany porażone przez opieńkę i dodatkowo stymuluje jej rozwój. W wyniku wylesień, na pniach przestoi wystawionych na działanie słońca poważne szkody może wywoływać również zgorzel. Wiosenne przymrozki często doprowadzają do przemarzania młodych pędów jodły i buka zwłaszcza w uprawach i młodnikach. W położeniach grzbietowych i w drzewostanach przerzedzonych, gdzie dodatkowo oddziałuje wiatr i zanieczyszczenia powietrza często dochodzi do uszkodzeń igliwia drzew w wyniku działania zimowych mrozów.

W minionym okresie gospodarczym najbardziej znaczącymi czynnikami abiotycznymi występującymi w warunkach Nadleśnictwa Węgierska Górka były wiatr i śnieg. Od 2004 roku, czyli od momentu obowiązywania poprzedniego PUL, silniejsze szkody wiatrolomowe i śniegolomowe występowały niemal co roku (wyjątek stanowią lata 2005 i 2012). Największe znaczenie z punktu widzenia gospodarczego i ekologicznego miały szkody od śniegu i wiatru powstałe w listopadzie 2004 roku. Rozmiar szkód wyniósł wówczas około 50 tys m³.

Biorąc pod uwagę zagrożenie pożarowe to Nadleśnictwo Węgierska Górka zaliczone jest do strefy słabego zagrożenia. W minionym okresie gospodarczym odnotowano 6 pożarów na łącznej powierzchni 6,66 ha. Z powodu silnej turystycznej i rekreacyjnej penetracji terenów

leśnych może występować tu nawet wysokie okresowe zagrożenie pożarowe. Czynniki niewątpliwie zwiększającymi zagrożenie pożarowe są również liczne szlaki komunikacyjne związane z obecnością zabudowy osiedlowej i rekreacyjnej.

5.1.5.3 Stan zdrowotny

Stan zdrowotny i sanitarny w najwyższym stopniu charakteryzuje wskaźnik udziału cięć sanitarnych, a więc w głównej mierze wielkość wydzielającego się posuszu. Lasy Nadleśnictwa Węgierska Górka, z dominującymi drzewostanami świerkowymi, uległy w ostatnim okresie wyraźnemu osłabieniu. Stan zdrowotny górskich lasów Nadleśnictwa jest ciągle zachwiany. Przyczyn takiego stanu należy szukać głównie w przeobrażeniach antropogenicznych i zaburzeniach klimatycznych. W ustępowaniu świerka z drzewostanów mają udział również niemal wszystkie znane czynniki szkodotwórcze abiotyczne i biotyczne, działające synergicznie w ostatnim półwieczu. Wprowadzenie monokultur świerkowych obcego pochodzenia w miejsce naturalnej buczyny karpackiej, nieuwzględnianie strefowości pionowej (regle) przy doborze materiału do odnowień, oraz powtórne wprowadzenie lasu na tereny okresowo wykorzystywane rolniczo były także czynnikami wpływającymi na stan zdrowotny świerka.

Zaistniała sytuacja związana ze złym stanem zdrowotnym świerka i rozpadem całych drzewostanów wymaga stałej i kosztownej pracy nad utrzymaniem możliwie poprawnego stanu sanitarnego lasu. Można to osiągnąć przez bieżące usuwanie posuszu, złomów, wywrotów, a więc poprzez odpowiednie prowadzenie cięć sanitarnych i przygodnych. Ze względu na rozmiar i zasięg koniecznych działań, jest to zadanie bardzo trudne. Ponadto hodowane pod osłoną tych drzewostanów młodniki i uprawy gatunków docelowych, wymagają również odpowiednich warunków do właściwego rozwoju. Biorąc pod uwagę drzewostany bukowe, z panującą jodłą i mieszane to charakteryzują się one dobrym stanem zdrowotnym. Jedyne lokalnie mogą wykazywać symptomy chorobowe i nieznaczne osłabienie stanu zdrowotnego, najczęściej dotyczące występującego w domieszce świerka. Starodrzewia mogą być również sporadycznie nękane przez choroby grzybowe.

Tak więc analizując dynamikę niekorzystnych zjawisk można zaliczyć Nadleśnictwo do obszarów, gdzie trwałość lasu jest poważnie zagrożona. Podejmowane przez Nadleśnictwo działania ratunkowe, zmierzające do odbudowy biocenoz z dominującym udziałem drzewostanów i przywracanie im potencjału produkcyjnego oraz zdolności do należytego pełnienia różnorodnych funkcji pozaprodukcyjnych są procesem długotrwałym i kosztownym.

5.1.5.4 Stan sanitarny

Niekorzystne zjawiska o charakterze kłęskowym, które miały i nadal mają miejsce w lasach Nadleśnictwa Węgierska Górka, spowodowały, że przyjęty w projekcie Planu Urządzenia Lasu na lata 2014 – 2023 rozmiar zadań z użytkowania lasu został określony w rozmiarze 39,41% ogólnych zasobów miąższości. Wymuszona stanem zdrowotnym i sanitarnym przebudowa drzewostanów prowadzona jest na dużych powierzchniach nie tylko poprzez cięcia rębne rębnią stopniową IVd, ale też wyprzedzająco poprzez trzebieże przekształceniowe. Działania takie w istotny sposób przyczyniają się do poprawy stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów.

Ostatnie dziesięciolecie charakteryzowało się znaczącymi potrzebami wykonywania cięć sanitarnych. Wynikało to głównie z tytułu wyróbki wydzielonego posuszu. Udział drewna z cięć sanitarnych w ostatnim okresie gospodarczym wyniósł ogółem 89 % w stosunku do całego surowca drzewnego pozyskanego w tym okresie. Ilość drewna pozyskiwanego w cięciach sanitarnych wykazywała silną tendencję wzrostową do 2007 roku, kiedy to właśnie nastąpiła kulminacja i pozyskano ponad 268 tys. m³ grubizny netto posuszu. Od 2010 roku Nadleśnictwo odnotowało już zdecydowane zmniejszenie potrzeb wyróbki wydzielonego posuszu świerkowego.

Podstawowe działania Nadleśnictwa dotyczące poprawy stanu sanitarnego i zdrowotnego lasu polegają na ograniczaniu liczebności korników świerka poprzez wyszukiwanie, wyznaczanie i terminowe usuwanie drzew zasiedlonych. Ponadto usuwa się w odpowiednim czasie posusz, wywroty i złomy oraz na bieżąco porządkuje powierzchnie po cięciach. Przy braku możliwości szybkiej zrywki i wywozu, drewno zasiedlone jest korowane na miejscu. Posusz w drzewostanach jest usuwany na bieżąco za wyjątkiem miejsc, gdzie zostawia się go do naturalnego rozkładu z uwagi na rolę, jaką pełni martwe drewno w środowisku leśnym.

Stan sanitarny lasów w Nadleśnictwie Węgierska Górka, po okresie katastrofalnego zamierania świerczyn w latach 2006-2009, utrzymywany jest obecnie na dobrym poziomie. Słaba zdrowotność świerka i zwiększone wydzielanie posuszu powodowały i powodują, że utrzymywanie właściwego stanu sanitarnego nie jest łatwe do osiągnięcia i wymaga od Nadleśnictwa znacznego trudu organizacyjnego i wykonawczego.

5.1.6 Zagospodarowanie turystyczne

Nadleśnictwo Węgierska Górka chcąc pełnić wszystkie funkcje statutowe, w tym także rekreacyjne, prowadzi zagospodarowanie turystyczne, także po to aby chronić przyrodnicze i produkcyjne zasoby lasów.

W granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa znajdują się obszary zaliczane do najcenniejszych pod względem wartości turystycznej i rekreacyjnej. Są to wschodnie stoki Pasma Baraniej Góry w Beskidzie Śląskim oraz masyw Lipowskiego Wierchu, Rysianki i Romanki w Beskidzie Żywieckim. Dzięki dobrze rozwiniętej infrastrukturze tereny te są łatwo dostępne dla turystów. Przez lasy Nadleśnictwa biegnie duża ilość szlaków turystycznych pieszych, rowerowych i konnych, a także narciarskich i pielgrzymkowych. Niezwykle ważne są także szlaki edukacyjne, szczególnie przyrodnicze pozwalające przybliżyć wartości i problemy lasów z obszaru Nadleśnictwa.

Poniżej przedstawiono najważniejsze szlaki turystyczne i ścieżki przyrodniczo-edukacyjne znajdujące się w granicach zasięgu terytorialnego (GZT) Nadleśnictwa:

1. Szlaki piesze:

- a. Szlaki piesze w obrębie Węgierska Górka, w Beskidzie Żywieckim.
 - czerwony, Główny Szlak Beskidzki, w GZT rozpoczyna się od styku trzech nadleśnictw: Jeleśni, Ujszołów i Węgierskiej Górki na szczycie Rysianki (oddz. 74, rez. Lipowska), następnie trawersuje zachodnie zbocza Romanki poniżej rezerwatu, mija Halę Kupczykową i przez grzbiet Abrahamowa schodzi do Węgierskiej Górki. Po zachodniej stronie doliny Soły biegnie grzbietem pasma Glinnego i Magurki Radziechowskiej na Magurkę Wiślańską (oddz. 184, 185), następnie skręca na południe grzbietem Baraniej Góry (granicą rezerwatu Barania Góra, N-ctwo Wisła) i na pd od kulminacji Baraniej Góry opuszcza teren Nadleśnictwa. Na fragmenty opisanego szlaku nakładają się często części innych szlaków pieszych, narciarskich, rowerowych i konnych.
 - zielony; z Milówki doliną Milowskiego Potoku na Halę Boraczą, po czym trawersuje północne stoki Redykalnego i Boraczego Wierchu, następnie przez Rysiankę i Szyndzielny Groń (oddz. 61, 62) schodzi do doliny Żabnicy.
 - niebieski ze wsi Żabnica przez Palenicę (oddz. 103) i Prusów, biegnie ciągiem grzbietowych polan na Halę Boraczą, po czym pod Suchą Górą opuszcza teren Nadleśnictwa. Ten szlak na znacznym odcinku, od Palenicy do Hali Boraczej, pokrywa się z żółtym Szlakiem Papieskim. Uważany za jeden z ładniejszych widokowo szlaków w tym rejonie.
 - niebieski ze wsi Bystra, początkowo doliną potoku Bystra, następnie trawersuje zbocza leja źródłiskowego potoku Bystra przez oddziały 13, 14, 9, wkracza na odcinek grzbietowy ciągnący się do Romanki (oddz. 53) gdzie opuszcza teren Nadleśnictwa kierując się na pn. w kierunku Żywca. Jeszcze raz wkracza w GZT na odcinku od Przełęczu u Poloka do Pawlackiego Wierchu, ale już poza gruntami Nadleśnictwa.

- czarny, łączący dno doliny Żabnicy (oddz. 52, 82) w miejscu będącym węzłem komunikacyjnym (Skałka), ze skrajnymi odcinkami pasma granicznego otaczającego źródłiska Żabnicy: na pn. z masywem Suchego Gronia (oddz. 25), na pd z Redykalnym Wierchem (oddz. 87, 88).
 - żółty, rozpoczynający się w Juszczyńce Dolnej, w początkowym odcinku biegnącym brzegiem oddziałów 1 – 6 (Las Cebulowy) stanowi samodzielny szlak, a po wejściu na główny grzbiet (od Lachowych Młak i Suchego Gronia do Redykalnego Wierchu) pokrywa się z innymi szlakami. Na Redykalnym Wierchu (oddz. 87) szlak opuszcza teren Nadleśnictwa i schodzi do Ujsół.
 - żółty „Szlak Papiieski” w zasięgu Nadleśnictwa jest szlakiem okrężnym śladami wizyt duszpasterskich i prywatnych wycieczek księdza, a następnie biskupa Karola Wojtyły. Rozpoczyna się w centrum Węgierskiej Górki i obok zabytkowego kościoła św. Katarzyny w Cięcynie kieruje się na południe wzdłuż oddziałów 15, 25, w kierunku głównej grani (Romanka, Rysianka itd.), opuszcza ją przez Halę Boraczą i kieruje się przez Prusów i Palenicę do kościoła w Żabnicy lub do kościoła w Ciścu, w dolinie Soły. Z głównej grani odchodzą południowe odgałęzienia Szlaku Papiieskiego prowadzące w kierunku Ujsół.
- b. Szlaki piesze w obrębie Węgierska Górka i Lipowa w Beskidzie Śląskim
- niebieski, biegnący południową częścią Pasma Baraniej Góry, od Przełęczy Koniakowskiej na południu do szczytu Baraniej Góry gdzie skręca do doliny Białej Wiselki. Szlak biegnie zmienną linią, częściowo w zasięgu Nadleśnictwa Wisła, szczególnie na odcinku od Izby Leśnej i schroniska pod Baranią Górą, do podrzędnego szczytu masywu Baraniej o nazwie Wierch Wiselka.
 - zielony, główny szlak Pasma Baraniej Góry, wchodzi od zachodu na granicę Nadleśnictwa, na górze Karolówka (oddz. 236 1-ctwa Kamesznica) po czym natychmiast skręca na teren Nadleśnictwa Wisła i pod kulminacją Baraniej Góry wraca na granicę nadleśnictw. Dalsza część szlaku stale biegnie granią Pasma Baraniej Góry aż do Skrzycznego gdzie schodzi do doliny Żylicy na terenie Nadleśnictwa Bielsko.
 - czarny z Kamesznicy na Baranią Górę przez dolinę Roztoki wzdłuż oddz. 210, na grań wychodzi w oddz. 223.
 - niebieski: Radziechowy – Hala Radziechowska (oddz. 90, 1-ctwo Morońka), gdzie łączy się z czerwonym, głównym szlakiem beskidzkim,
 - zielony z Lipowej i Twardorzeczki przez masyw Morońki, obok rezerwatu Kuźnie do szlaku czerwonego na Magurce Radziechowskiej (oddz. 180, 1-ctwo Sikorczone),

- żółty z Lipowej doliną potoku Lesna, po strawersowaniu pd. stoków Kościelca (oddz. 51, 52, l-ctwa Łukaszne) wchodzi na szlak zielony pod szczytem Malinowskiej Skały, (oddz. 123 l-ctwo Łukaszne),
- niebieski z Lipowej na Skrzyczne (oddz. 116, l-ctwo Kalonka).

2. Szlaki rowerowe:

- niebieski, oznaczony symbolem WKW-1, z Węgierskiej Górki, początkowo doliną Soły starą „drogą cesarską” do Złatnej, następnie doliną Bystrego do oddz. 153 w leśnictwie Zielona skąd drogą stokową przez oddziały 148. 149, 150 wraca do Węgierskiej Górki,
- żółty, po drogach stokowych i dolinowych wschodnich stoków masywu Baraniej Góry. Rozpoczyna się w Złatnej, w dolinie Bystrego, wspina się na prawie 1000 m n.p.m. pod szczytem Magurki Wiślańskiej (oddz. 184 l-ctwo Sikorzane), po czym wraca do górnej części doliny Bystrego i schodzi do Złatnej już do końca drogą dolinową wzdłuż potoku,
- czarny z Żabnicy doliną potoku Żabnica do Skałki (oddz. 52 l-ctwo Żabnica), gdzie skręca na pn.-wsch., w kierunku Hali Kupczykowej po osiągnięciu której następuje ostry zjazd przez oddz. 25, po czym dojazd drogą stokową do grzbietowej polany Hala Magura i zjazd przez kompleks lasów niepaństwowych (Las Gminniak) do Cięciny Górnej,
- czarny, okrężny szlak w Miłowce do doliny Rokitniaka i wodospadu na Miłowskim Potoku,
- fragmenty szlaków rowerowych z obszaru Nadleśnictwa Ujsoły,
- fragment miejskiego szlaku w Żywcu.

3. Szlaki narciarskie- rozumiane jako trasy przydatne dla narciarstwa biegowego i turystycznego:

- niebieski z Przełęczy Koniakowskiej na Baranią Górę – identyczny z opisanym powyżej pieszym niebieskim,
- czarny, pokrywający się z opisanym powyżej czarnym rowerowym na odcinku od Skałki do Hali Kupczykowej i dalej do Cięciny Górnej,
- szlak głównej grani: od schroniska na Hali Boraczej do schroniska Na Rysiance i ewentualnie dalej.

4. Szlaki konne:

- przez obszar zasięgu terytorialnego, na odcinku od Baraniej Góry do Suchego Gronia i Rysianki przebiega Transbeskidzki Szlak Konny. Wytyczony został w 2000 roku przez Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze na trasie od Brennej do Wołosatego w Bieszczadach. W ośrodku Górskiej Turystyki Jeździeckiej w Żabnicy-

Skałce przewidziano koniec pierwszego (licząc od Brennej) etapu. W większości pokrywa się on z czerwonym, głównym szlakiem beskidzkim. Odrębny odcinek dotyczy zjazdu z Abrahamowa do Skałki i wyjazdu na główną grań przez Halę Boraczą. Na Rysiance szlak konny powraca na czerwony, główny szlak beskidzki.

5. Ścieżki edukacyjne

- ścieżka przyrodnicza „Góra Grojec”, w katalogu województwa śląskiego nr 171 B.
- ścieżka dydaktyczna „Dolina Zimnika”, nr 88 A/B.
- ścieżka dydaktyczno – przyrodnicza „Trakt Cesarski”, nr 162 B.
- ścieżka dydaktyczna – „Park Dworski w Kameszniczy”
- ścieżka przyrodnicza „Gościnny Las” wytyczona przy siedzibie Nadleśnictwa Węgierska Górka i związana z Ośrodkiem Edukacji Przyrodniczo – Leśnej.
- ścieżka przyrodnicza z Węgierskiej Górki na Romankę, Rysiankę i Lipowski Wierch, nr 163 B.
- rowerowa ścieżka przyrodnicza Żabnica – Cięcina, pokrywająca się z opisaną wcześniej czarną trasą rowerową.

6. Szlaki pielgrzymkowe

- złoty „Szlak Papieski”,
- szlak „Drogi Krzyżowej” na północno-zachodnich stokach góry Matyska,
- Beskidzka Droga św. Jakuba przebiegająca w pobliżu północnych granic zasięgu Nadleśnictwa i prowadząca z Wadowic przez Żywiec, Szczyrk, Simoradz do połączenia z czeskimi szlakami.

7. Szlak architektury drewnianej: w granicach zasięgu Nadleśnictwa znajduje się południowo-wschodnia część tzw. „Pętli beskidzkiej” i obejmuje trzy obiekty:

- kościół w Cięcinie, pw. św. Katarzyny, pochodzący z roku 1542,
- kościół w Żabnicy z 1906 roku,
- dom mieszkalny w Milówce z 1739 roku (obecnie muzeum „Stara Chałupa”).

Nadleśnictwo Węgierska Górka prowadzi także edukację ekologiczną w oparciu o program edukacji leśnej społeczeństwa. Celem edukacji leśnej jest upowszechnienie w społeczeństwie wiedzy o środowisku leśnym, gospodarce leśnej, jak również kształtowanie wizerunku leśnika jako przyrodnika i gospodarza lasu.

Poza edukacją leśną prowadzoną w obiektach należących do Nadleśnictwa, leśnicy biorą czynny udział w różnych formach zajęć edukacyjnych takich jak: konkursy i turnieje wiedzy ekologicznej, spotkania z dziećmi w szkołach lub przedszkolach, ekspozycjach dotyczących gospodarki leśnej, piknikach leśnych.

Bardziej szczegółowe informacje na temat obiektów zagospodarowania turystycznego i edukacyjnego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa zawiera Program Ochrony Przyrody.

8. Stacje narciarskie

W Nadleśnictwie Węgierska Górka infrastruktura turystyczna związana z narciarstwem nie występuje na gruntach Lasów Państwowych. Funkcjonuje tu natomiast szereg wyciągów narciarskich na gruntach prywatnych. Najbardziej znane są na Hali Boraczej i na stokach poniżej hali, a oprócz tego na stoku Szarego w Kamesznicy i na Dużym Groniu w Słotwinach. Podczas ewentualnej rozbudowy, unowocześnienia lub budowy nowych stacji narciarskich (na gruntach nie będących własnością LP) może zaistnieć niebezpieczeństwo wylesienia sporej powierzchni stoków, erozji gruntów, naruszenia ładu przestrzennego, zaburzenia stosunków wodnych, przzerwania korytarzy ekologicznych, zwiększenia presji turystycznej i gospodarczej na środowisko, a co ważniejsze zniszczenia równowagi biologicznej w środowisku leśnym.

Plan Urządzenia Lasu nie odnosi się do tego typu przedsięwzięć.

5.1.7 Zalesienia

Nadleśnictwo nie posiada gruntów, które byłyby przeznaczone do zalesienia.

5.2 Istniejące problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu

Istotne problemy przy sporządzaniu projektu planu to:

- brak planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000;
- brak planów ochrony rezerwatów;
- brak sygnowanych przez Ministerstwo Środowiska szczegółowych wytycznych dotyczących sposobów ochrony poszczególnych gatunków lub typów siedlisk przyrodniczych;
- zawieranie w PZO dla obszarów Natura 2000 ograniczeń w gospodarce leśnej polegających na ograniczaniu lub rezygnacji z użytkowania drzewostanów, a nawet dużych obszarów lasu w przedziałach czasowych, wysokościowych lub wiekowych
- brak szczegółowej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków, wyznaczeniu stref ochrony ostoi

Określenie obszarów potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody a gospodarką leśną:

Analiza stanu środowiska przyrodniczego terenów Nadleśnictwa pozwala na określenie miejsc oraz zagadnień, gdzie może wystąpić potencjalny konflikt pomiędzy gospodarką leśną, a ochroną przyrody.

Tabela XXXIV Obszary potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody, a gospodarką leśną

Rodzaj zagadnienia	Istota kolizji	Ograniczanie negatywnych skutków
1. Przyjęty TD a naturalny typ lasu w odniesieniu do leśnych siedlisk przyrodniczych	Większe zróżnicowanie składów gatunkowych przewidywanych dla siedlisk przyrodniczych w stosunku do TD przyjętych dla typów siedliskowych lasu, co w pewnych warunkach może skutkować eliminacją z upraw niektórych pożądanych gatunków.	Uwzględnianie przy planowaniu odnowień lokalnego zróżnicowania siedliskowego a także zasięgu siedlisk przyrodniczych i przynależnych im składów gatunkowych.
2. Ochrona lasu a konieczność pozostawiania martwego drewna	<p>W warunkach naturalnego obiegu materii i energii obojętne jest jakie gatunki i w jakiej ilości składają się na martwą masę drzewną występującą na powierzchni leśnej.</p> <p>Obecnie wprowadzana Instrukcja Ochrony Lasu docenia potrzebę akumulacji martwego drewna, wprowadza m.in. pojęcie drzewa biocenotycznego.</p> <p>Dotychczasowa praktyka opiera się na indywidualnie opracowanych zasadach obowiązujących na ściśle określonych obszarach – zwykle są to obszary leśne specjalnego przeznaczenia – np. rezerwaty, a także na wymaganiach certyfikatu FSC, zakładających akumulację martwej masy drzewnej w rozmiarze równym 5% zapasu.</p>	<p>W celu wyjaśnienia szeregu wątpliwości i optymalizacji tego procesu, niezbędne jest opracowanie przez LP stosownej instrukcji. Instrukcja Ochrony Lasu dopuszcza pozostawianie martwego drewna po opuszczeniu go przez owady żerujące pod korą, ale zasiedlone przez owady żerujące w drewnie. Zasady Hodowli Lasu zalecają pozostawienie 5% zapasu powierzchni zrębowej w postaci przestoi do następnej kolei rębów, lub do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Instrukcja urządzania lasu uwzględnia inwentaryzację drewna martwego.</p> <p>Wykonane pomiary potwierdzają występowanie znacznej ilości drzew martwych w Nadleśnictwie Węgierska Górka (78 023 m³). Średni zapas zakumulowanego drewna martwego wynosi 8,64 m³/ha, co stanowi ponad 8% ogólnego zapasu. Należy stwierdzić, że ilość drewna martwego zapewnia odpowiednie warunki bytowania wielu organizmów, co oddziałuje korzystnie na zwiększenie bioróżnorodności biologicznej ekosystemów leśnych.</p>
3. Wykonywanie prac leśnych przez cały rok, a ochrona okresów rozrodczych niektórych gatunków zwierząt.	Należy podkreślić, że brak jest szczegółowych danych na temat miejsc występowania i rozrodu wielu gatunków chronionych.	W miarę możliwości działania gospodarcze należy prowadzić poza okresem lęgowym.
4. Ochrona lęgów niektórych gatunków ptaków a powszechna dostępność lasów.	<p>Obowiązujące ustawodawstwo nie ogranicza dostępu do lasów w zależności od pory roku, chyba że wymaga tego bezpieczeństwo pożarowe.</p> <p>Zasada powszechnej dostępności lasów może przyczynić się do wystąpienia strat w lęgach chronionych gatunków ptaków (w rejonach o większym nasileniu ruchu turystycznego).</p>	Administracja leśna ma prawo zabronić okresowo wstępu do określonych fragmentów lasu z przyczyn ochronnych.

Rodzaj zagadnienia	Istota kolizji	Ograniczanie negatywnych skutków
5. Wykonywanie prac leśnych. Zrywka drewna.	Przy prowadzeniu prac leśnych zachodzi potrzeba wyznaczenia szlaków zrywkowych udostępniających las. Plan U.L. nie odnosi się do ich planowania i sposobu wykonania.	Wyznaczenie szlaków zrywkowych powoduje przemyślane poruszanie się po drzewostanie, oraz ograniczenie niszczenia gleby i kaleczenia drzew. Ważnym jest aby po zakończeniu prac szlaki zrywkowe zabezpieczyć przed erozją gruntu i przekształcaniem w rynny odprowadzające wodę. W trakcie projektowania szlaków zrywkowych powinno uwzględniać się występowanie siedlisk przyrodniczych (np. ziolorośli, torfowisk) oraz stanowisk występowania chronionych gatunków zwierząt i roślin. Poza tym potoki górskie, które stanowią dogodne siedliska występowania m. in. kumaka górskiego, salamandry plamistej, biegacza urozmaiconego, pluszcza, pliszki górskiej i wydry, nie będą wykorzystywane jako szlaki zrywkowe.

5.3 Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu planu

Prowadzenie gospodarki leśnej na terenie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, opiera się na wykonywanych dla każdego nadleśnictwa planach urządzenia lasu. Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach, sporządzanie planu urządzenia lasu jest obligatoryjnym wymogiem prawnym. Plany są opracowywane w cyklu 10-cio letnim. Podstawowa działalność Nadleśnictwa jest związana z zapisami planu.

Brak realizacji planu urządzenia lasu może spowodować następujące skutki:

- utrudnienie realizacji zasad wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, gospodarki leśnej,
- pogorszenie stanu zdrowotnego drzewostanów poprzez zmniejszenie odporności na zagrożenia biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne (np. w wyniku przegęszczenia, gradacji szkodników owadzych),
- pogorszenie warunków dla rozwoju młodego pokolenia drzew, występujących w postaci nalotów, podrostów, II piętra,
- zaniechanie przebudowy drzewostanów niezgodnych z typem siedliskowym lasu,
- nadmierne starzenie się drzewostanów (przetrzymywanie drzewostanów na pniu) może powodować obniżenie ich stabilności, a w konsekwencji zmiany w krajobrazie, utratę ochrony przed wiatrami, zmiany w mikroklimacie, zmiany w zbiorowiskach roślinnych,
- utratę korzyści ekonomicznych ze sprzedaży surowca drzewnego przy poniesionych nakładach finansowych na odnowienie i pielęgnowanie lasu,

- nadmierny spływ powierzchniowy, obniżenie retencji a w konsekwencji zanik źródeł wód gruntowych.

5.4 Istniejący stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

Ustawa OOS Art. 51. Pkt. 2.1.b.....Trwale zrównowazona gospodarka leśna nie powinna znacząco oddziaływać na środowisko.

Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka nie zawiera zapisów dotyczących wykonywania przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r., w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

Przeprowadzone analizy wykazały, że realizacja działań przewidzianych w projekcie Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne elementy środowiska takie jak: różnorodność biologiczna, ludzie, zwierzęta, rośliny, woda, powietrze, powierzchnia ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne. W związku z powyższym obszary objęte przewidywanym znaczącym oddziaływaniem na środowisko na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka nie występują.

6. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO I OBSZARY NATURA 2000

6.1 Wpływ zapisów projektu planu wyznaczający ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Projekt Planu urządzenia lasu nie zawiera projektów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem zamierzenia w nim zawarte nie są zamierzeniami inwestycyjnymi, ani też ingerencjami polegającymi na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu.

6.1.1 Przewidywane oddziaływanie projektu planu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000.

Analizowany projekt Planu urządzenia lasu przygotowano, mając na względzie zapis art. 52a Ustawy o Ochronie Przyrody. Zgodnie z tym przepisem, gospodarka leśna, prowadzona na podstawie dokumentu poddanego strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, obejmującego oddziaływanie na dziko występujące populacje gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej i chronionych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, której ustalenia zapewniają, że czynności wykonywane zgodnie z tym dokumentem nie są szkodliwe dla zachowania gatunku we właściwym stanie ochrony, nie naruszają zakazów, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3-5 i 11 Ustawy o Ochronie Przyrody.

Przez integralność obszaru Natura 2000 rozumie się spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których został zaprojektowany i wyznaczony obszar Natura 2000.

Ochrona integralności obszaru jest pochodną zachowania jej trzech głównych składowych:

- zachowanie tzw. korzystnego stanu ochrony kluczowych gatunków i siedlisk,
- zachowanie kluczowych struktur obszaru,
- zachowanie kluczowych procesów i relacji.

Naruszona zostanie w przypadku zaistnienia:

a) w odniesieniu do populacji gatunku:

- spadku liczebności lub zagęszczenia populacji w dłuższej perspektywie czasowej,
- zmniejszenia zasięgu gatunku,

- pogorszeniu funkcjonowania populacji (np. ograniczeniu możliwości reprodukcji),
- zwiększeniu śmiertelności, pogorszeniu możliwości wymiany genetycznej, pogorszeniu łączności z innymi populacjami,
- zmniejszeniu powierzchni siedliska gatunku,
- pogorszeniu jakości siedliska gatunku,
- pogorszeniu szans osiągnięcia (także przywrócenia) właściwego stanu ochrony gatunku w przyszłości,

b) w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych:

- fizycznej degradacji,
- zmniejszeniu powierzchni,
- zmian cech charakterystycznych siedliska, pogorszeniu stanu gatunków typowych dla siedliska przyrodniczego,
- pogorszeniu szans osiągnięcia (także przywrócenia) właściwego stanu ochrony siedliska w przyszłości.

Plan nie będzie miał istotnego znaczenia dla integralności obszarów oraz istniejących korytarzy ekologicznych istotnych dla sieci Natura 2000. Ze względu na zakres projektowanych prac nie spowoduje on negatywnych, trwałych skutków w odniesieniu do szlaków migracji gatunków.

Rozmiar zmian warunków środowiskowych charakterystycznych dla ekosystemów wodnych, będących pod wpływem ocenianego dokumentu, należy w opinii zespołu opracowującego prognozę, w świetle założonego projektu Planu uznać za nieistotny. Nowe właściwości poszczególnych elementów środowiska nie będą znacznie odbiegać od obecnych, charakterystycznych dla omawianych obszarów. Stąd nie nastąpią także istotne zmiany w faunie i florze tego terenu.

Oddziaływanie i układ parametrów ekologicznych będzie zatem taki sam, jak obecnie. W wyniku oddziaływania zaplanowanych w projekcie PUL zabiegów ukształtowana zostanie na końcu okresu jego obowiązywania, odpowiednio zróżnicowana pod względem wiekowym i gatunkowym właściwa struktura drzewostanów.

Mając na względzie skutki dotychczas realizowanej gospodarki leśnej w Nadleśnictwie, można przyjąć, że przy wdrożeniu zaleceń podanych w Prognozie oddziaływania na środowisko i w Programie ochrony przyrody, realizacja ustaleń projektu Planu nie spowoduje pogorszenia stanu zachowania chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych. Dokument ten wypełnia, zatem kryterium określone w art. 52a Ustawy o Ochronie Przyrody. W projekcie Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka nie ma zaplanowanych zabiegów mogących naruszyć integralność obszarów Natura

2000. Realizacja zaprojektowanych czynności gospodarczych (odnowień, pielęgnacji upraw i młodników, trzebieży i rębni) nie wpłynie negatywnie na siedliska, rośliny i zwierzęta występujące na obszarach Natura 2000, ponieważ zabiegi te gwarantują utrzymanie właściwego stanu i ochronę siedlisk istotnych dla poszczególnych gatunków. Realizacja zabiegów gospodarczych zamieszczonych w projekcie Planu Urządzenia Lasu nie wpłynie również na ekosystem, jako całości, nie zaburza spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano sieć obszarów Natura 2000.

Prognoza oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu obejmuje wpływ zadań gospodarczych na chronione siedliska przyrodnicze oraz chronione gatunki roślin i zwierząt na obszarach Natura 2000. Przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000 Nadleśnictwa Węgierska Górka są siedliska, rośliny i gatunki zwierząt zamieszczone w Standardowych Formularzach Danych, dla których wskazano „ocenę znaczenia ogólnego” A, B lub C.

Należałoby jeszcze raz podkreślić, że analizę przeprowadzono dla gatunków roślin i zwierząt oraz w stosunku do siedlisk zamieszczonych w standardowych formularzach danych, dla których istnieją dane dotyczące występowania na gruntach Nadleśnictwa w zasięgu poszczególnych obszarów. Oceny dokonano również biorąc pod uwagę znajomość biologii poszczególnych taksonów.

W tabelach zostały także zestawione informacje dotyczące przedmiotów ochrony i planowanych w odniesieniu do nich zabiegów gospodarczych. Dla konkretnych siedlisk określono powierzchnię i symbol znaczenia oraz rodzaj i powierzchnię zabiegów na nich prowadzonych. Jednym z kryteriów oceny był czas oddziaływania, wyróżniono tutaj oddziaływanie krótko-, średnio- i długoterminowe. W ocenie wzięto też pod uwagę naturalny zasięg siedlisk, strukturę drzewostanów i funkcje konieczne do długotrwałego zachowania siedlisk oraz stan ich ochrony. W ocenie dokonano także porównania typów drzewostanu i ustalonych składów odnowienia z naturalnym składem gatunkowym lasów wg Matuszkiewicza (2007). Oprócz tego określono przewidywane zmiany struktury wiekowej na siedliskach Natura 2000 na początku i na końcu obowiązywania Planu urządzenia lasu.

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Węgierska Górka znajdują się 4 obszary Natura 2000. Są to:

- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk - PLH240007 „Kościół w Radziechowach” (nie występuje na gruntach Nadleśnictwa dlatego zostanie pominięty w analizach, jego opis znajduje się w rozdziale 5.1.4.4);
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk- PLH240005 „Beskid Śląski”;
- Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk - PLH240006 „Beskid Żywiecki”;

- Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków - PLB240002 „Beskid Żywiecki”.

Zasięg obszaru o znaczeniu wspólnotowym PLH240006 „Beskid Żywiecki”, oraz obszaru specjalnej ochrony PLB240002 „Beskid Żywiecki” na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka pokrywa się. W momencie opracowywania niniejszej Prognozy żaden z obszarów nie posiada Planu Zadań Ochronnych. Trwają natomiast prace nad PZO dla OSO „Beskid Żywiecki” oraz SOO „Beskid Żywiecki”.

6.1.1.1 Oddziaływanie projektu Planu na Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - PLH240005 „Beskid Śląski”

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk- PLH240005 „Beskid Śląski” zajmuje łączną powierzchnię 26 405,40 ha, natomiast powierzchnia na gruntach należących do Nadleśnictwa Węgierska Górka wynosi 6 021,27 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny SOO „Beskid Śląski” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4. Do głównych zagrożeń dla istnienia obszaru i przedmiotów ochrony są zanieczyszczenia powietrza (w tym transgraniczne z terenów Republiki Czech), zbyt intensywny rozwój turystyki i zabudowy rekreacyjnej. Potencjalne zagrożenie może stanowić obudowa potoków górskich, dlatego ewentualne niezbędne prace z zakresu ochrony powodziowej powinny być prowadzone zgodnie z zasadami dobrej praktyki regulacji rzek i potoków.

Cele (przedmioty) ochrony PLH240005 „Beskid Śląski” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin, które przedstawiono poniżej :

Tabela XXXV Typy siedlisk wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp	Kod siedliska	Nazwa siedliska	% pokrycia	Stopień Reprezentatywności	Względna powierzchnia	Stan zachowania	Ocena ogólna
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	0,10	C	C	C	C
2.	6210	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>)	0,10	C	C	C	C
3.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i>)	0,40	C	C	C	C
4.	6430	Ziolorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	0,10	A	C	A	A
5.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	4,00	A	C	B	B
6.	6520	Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono-trisetion</i>)	0,38	B	C	C	C

Lp	Kod siedliska	Nazwa siedliska	% pokrycia	Stopień Reprezentatywności	Względna powierzchnia	Stan zachowania	Ocena ogólna
1	2	3	4	5	6	7	8
7.	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	0,10	A	C	A	A
8.	8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vanellii</i>	0,01	B	C	B	B
9.	8310	Jaskinie niedostępne do zwiedzania		B	C	B	B
10.	9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	20,00	A	B	A	A
11.	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	18,00	A	C	A	A
12.	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	0,40	A	C	A	A
13.	9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio platyphillis-Acerion pseudoplatani</i>)	0,20	A	C	A	A
14.	91D0	Bory i lasy bagienne <i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Pino</i>)	0,20	A	C	A	A
15.	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	0,30	B	C	C	B
16.	9410	Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	15,00	A	B	A	A

Tabela XXXVI. Ssaki wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”.

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osiedla	migrująca			Populacja	Stan Zach.	Izolacja	Ogólnie	
				rozrodcza	zimująca	przełotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1303	<i>Rhinolophus hipposideros</i> – podkowiec mały	R		P		C	B	B	B	
2.	1308	<i>Barbastella barbastellus</i> – mopek zachodni	C		C		C	B	C	B	
3.	1321	<i>Myotis emarginatus</i> – nocek orzęsiony			C		C	B	C	B	
4.	1323	<i>Myotis bachsteinii</i> – nocek Bechsteina	C		C		C	B	C	B	
5.	1324	<i>Myotis myotis</i> – nocek duży	C				C	B	C	B	
6.	1352	<i>Canis lupus</i> – wilk	6-10i				C	C	C	C	
7.	1354	<i>Ursus arctos</i> – niedźwiedź brunatny				P	D				
8.	1355	<i>Lutra lutra</i> – wydra	P				C	C	C	C	
9.	1361	<i>Lynx lynx</i> - ryś	1-2				C	C	B	C	

Tabela XXXVII Ptázy i gady wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1166	<i>Triturus cristatus</i> – traszka grzebieniasta	P				C	C	C	C	
2.	1193	<i>Bombina variegata</i> – kumak górski	C				C	B	C	B	
3.	2001	<i>Triturus montandoni</i> – traszka karpacka	P				C	B	C	B	

Tabela XXXVIII Ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku (Symbol ogólny znaczenia wg SDF)	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1096	<i>Lampetra planeri</i> – minóg strumieniowy	R				C	C	C	C	
2.	1163	<i>Cottus gabis</i> – głowacz białopłetwy	R				C	B	C	B	
3.	2503	<i>Barbus peloponnesius</i> - brzanka	P				C	C	C	C	

Tabela XXXIX Bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1060	<i>Lycaena dispar</i> – czerwończyk nieparek	R				D				
2.	1084	<i>Osmoderma eremita</i> – pachnica dębowa	P				C	C	C	C	
3.	1088	<i>Cerambyx cerdo</i> – kozioróg dębosz	P				C	C	C	C	
4.	4014	<i>Carabus variolosus</i> – biegacz urozmaicony	P				C	C	C	C	

Tabela XL Rośliny wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1381	<i>Dicranum viride</i> – widłoząb zielony	P				D				
2.	1902	<i>Cypripedium calceolus</i> – obuwik pospolity	V				D				
3.	4109	<i>Aconitum firmum</i> ssp. <i>moravicum</i> – tojad morawski	C				A	A	C	A	
4.	4116	<i>Tozzia carpatica</i> – tocja karpacka (<i>Tozzia alpina</i> ssp. <i>carpatica</i>)	P				C	B	C	B	

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w ramach obszaru PLH240005 „Beskid Śląski” stwierdzono występowanie 5 chronionych przyrodniczych siedlisk leśnych na łącznej powierzchni 5729,22 ha i 2 siedliska nieleśne (ziołoroślowe i skalne) o łącznej powierzchni 8,37 ha, z których niektóre mają stanowiska tzw. „punktowe” tzn. nie występują, jako wydzielenia w rozumieniu Instrukcji Urządzania Lasu. Stanowią one fragmenty wydzieleni, którym nadano rangę siedliska chronionego. W Nadleśnictwie są to ziołorośla górskie i nadrzeczne, ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami *Androsacion vandellii*, torfowiska przejściowe i trzęsawiska oraz jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach. Wszystkie siedliska przyrodnicze stanowią główny przedmiot ochrony. Jako przedmiot ochrony wymienianych jest także 19 gatunków zwierząt i 4 rośliny (część z nich występuje, bądź bytuje na terenie objętym projektem Planu Urządzenia Lasu).

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Węgierska Górka wspiera działania na obszarze wraz z wyróżnionymi przedmiotami ochrony. W poniższych tabelach przedstawiono sposób zagospodarowania przyjęty dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania roślin i zwierząt. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ustanowiono obszar Natura 2000 „Beskid Śląski”.

Tabela XLI Tabela zbiorcza obszaru Natura 2000 (OZW - PLH240005 Beskid Śląski) wg. przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]											
			Zalesienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni						Razem		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
1. SPECJALNY OBSZAR OCHRONY SIEDLISK PLH 240005 BESKID ŚLĄSKI – siedliska przyrodnicze według SDF.														
1.	6430 - Ziolorośla górskie i nadrzeczne (<i>Adenostylon alliariae</i> , <i>Convolutella septium</i>)	Obr. Lipowa: 40c, 40d, 127d, 65b, 68b, 69c, 69d, 47b, 53a, 55d, 55g, 57c, 58c, 58d, 85a, 87a, 90b, 92h, 95b, 110a Obr. Węgierska Góra: 222b, 194d, 195j, 196c (łączna powierzchnia: 3,64 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2.	8220 - Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami <i>Androsaccon vandellii</i>	Obr. Lipowa: 50b, 51b, 83c, 92c, 94b, 94c Obr. Węgierska Góra: 181a, 190a, 202b (łączna powierzchnia: 4,21 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
3.	9110 - Kwaśne buczyny (<i>Luzulo Fagenion</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łączna powierzchnia: 3 679,31 ha)	-	327,99	3301,05	-	-	-	498,59	-	-	-	458,59	
4.	9130 - Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łączna powierzchnia: 268,32 ha)	-	9,57	247,19	-	-	-	11,35	-	-	-	11,35	
5.	9180 - Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio platanifolios-Acerion pseudoplatani</i>) - (priorytetowe)	Obr. Lipowa: 37b, 38c (łączna powierzchnia: 0,20 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6.	91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso-incanae</i> , <i>olsy źródłiskowe</i>) - (priorytetowe)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łączna powierzchnia: 15,50 ha)	-	-	7,86	-	-	-	-	-	-	-	-	
7.	9410 - Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łączna powierzchnia: 1769,55 ha)	-	150,25	1434,76	-	-	-	315,12	-	-	-	315,12	

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przegładowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]											
			Zalesienia	Odnawiania	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni					Razem			
						I	II	III	IV	V				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
8.	**7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetum</i>)	Obr. Lipowa: 59d Obr. Węgierska Górka: 226a (łączna powierzchnia: 0,52 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
9.	8310 - Jaskinie niudostępiane do zwiedzania	Obr. Lipowa 83a, 83c (Jaskinia „Pod Balkonem”, Jaskinia „Chłodna”)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2. SPECJALNY OBSZAR OCHRONY SIEDLIISK PLH240005 BESKID ŚLĄSKI – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.														
1.	1352 - wilk (<i>Canis lupus</i>) - C	Cały obszar N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski należy do terytorium wilka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2.	1354 - miedzwiędź brunatny (<i>Ursus arctos</i>) - D	Dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
3.	1361 - ryś (<i>Lynx lynx</i>) - C	Dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
4.	1355 - wydra (<i>Lutra lutra</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
5.	1324 – nocek duży (<i>Myotis myotis</i>) – B	dane wrażliwe	-	36,62	71,81	-	-	-	15,30	-	-	15,30		
6.	1323 – nocek Bechsteina (<i>Myotis bechsteinii</i>) – B	dane wrażliwe	-	27,89	24,38	-	-	-	6,57	-	-	6,57		
7.	1321 – nocek orzęsiony (<i>Myotis emarginatus</i>) – B	dane wrażliwe	-	18,32	11,75	-	-	-	6,59	-	-	6,59		
8.	1308 – mopek zachodni (<i>Barbastella barbastellus</i>) – B	dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
9.	1303 – podkowiec mały (<i>Rhinolophus hipposideros</i>) – B	dane wrażliwe	-	50,76	31,05	-	-	-	28,07	-	-	28,07		
10.	1193- kumak górski (<i>Bombina variegata</i>) - B	dane wrażliwe	-	-	32,19	-	-	-	-	-	-	-		
11.	1166 - traszka grzebieniasta (<i>Triturus cristatus</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
12.	2001 - traszka karpacka (<i>Triturus montandoni</i>) - B	dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
13.	1096- minóg strumieniowy (<i>Lampetra planeri</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
14.	1163- głowacz białopłetwy (<i>Cottus gabis</i>) - B	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
15.	2530- brzanka (<i>Barbus peloponnesius</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przegładowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]											
			Zalesienia	Odnawienia	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni					Razem			
						I	II	III	IV	V				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
16.	1060- pachnica dębowa (<i>Osmodermia eremita</i>) - C (priorytetowy)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
17.	1084- kozioróg dębosz (<i>Cerambyx Cerdo</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
18.	4014- biegacz urozmaicony (<i>Carabus variolosus</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
19.	4109- tojad morawski (<i>Aconitum firmum</i> ssp. <i>moravicum</i>) - A	dane wrażliwe	-	13,11	3,01	-	-	-	9,59	-	-	9,59		
20.	4116- tocja karpacka (<i>Tozzia alpina</i> ssp. <i>carpathica</i>) - B	dane wrażliwe	-	7,91	3,26	-	-	-	7,91	-	-	7,91		

1) Na podstawie posiadanych danych, dla siedlisk przyrodniczych podano również orientacyjną powierzchnię w ha.

*** zbiorowisko występuje na obszarze Natura 2000 lecz nie jest przedmiotem ochrony.

*** wydzielenie znajduje się na gruntach Nadleśnictwa lecz położone jest poza obszarem Natura 2000.

6.1.1.2 Oddziaływanie projektu Planu na Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk Natura 2000 - PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk- PLH240006 „Beskid Żywiecki” zajmuje łączną powierzchnię 35 276,10 ha, natomiast powierzchnia na gruntach należących do Nadleśnictwa Węgierska Górka wynosi 3 239,63 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny SOO „Beskid Żywiecki” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4. Do głównych zagrożeń dla istnienia obszaru i przedmiotów ochrony (według SDF-u) są lokalne i transgraniczne zanieczyszczenia powietrza, zbyt intensywna presja turystyki i rekreacji oraz plany zabudowy technicznej potoków górskich. Ewentualne niezbędne prace z zakresu ochrony powodziowej tzw. małej retencji, powinny być prowadzone zgodnie z zasadami dobrej praktyki regulacji rzek i potoków górskich.

Zasięg obszaru o znaczeniu wspólnotowym PLH240006 „Beskid Żywiecki” pokrywa się na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka z obszarem specjalnej ochrony PLB240002 „Beskid Żywiecki”. Cele (przedmioty) ochrony PLH240006 „Beskid Żywiecki” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin, które przedstawiono poniżej :

Tabela XLII Typy siedlisk wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp	Kod siedliska	Nazwa siedliska	% pokrycia	Stopień Reprezentatywności	Względna powierzchnia	Stan zachowania	Ocena ogólna
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	3220	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	0,10	C	C	B	B
2.	4060	Wysokogórskie borówczyska bażynowe (<i>Empetro-Vaccinietum</i>)	0,01	A	C	B	B
3.	4070	Zarośla kosodrzewiny (<i>Pinetum mugo</i>)	0,15	A	C	C	C
4.	4080	Subalpejskie zarośla wierzbowe wierzby lapońskiej lub śląskiej (<i>Salicetum lapponum, Salicetum silesiacae</i>)	0,03	C	B	C	C
5.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i>) (dotyczy jedynie zbiorowisk bogatych florystycznie)	0,50	B	C	C	C
6.	6430	Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	0,10	A	C	A	A
7.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	3,00	A	C	A	A
8.	6520	Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (<i>Polygono trisetion</i>)	1,70	B	C	B	B

Lp	Kod siedliska	Nazwa siedliska	% pokrycia	Stopień Reprezentatywności	Względna powierzchnia	Stan zachowania	Ocena ogólna
1	2	3	4	5	6	7	8
9.	7110	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą	0,03	A	C	B	C
10.	7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)	0,05	A	C	A	C
11.	7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	0,50	A	C	A	B
12.	8220	Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsacion vanellii</i>	0,00	D			
13.	8310	Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania		A	C	A	B
14.	9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)	10,00	A	C	A	A
15.	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	20,00	A	C	A	A
16.	9140	Górskie jaworzyny zieloroślowe (<i>Aceri-Fagetum</i>)	0,01	A	C	A	A
17.	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	0,05	D			
18.	9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Tilio platyphillis-Acerion pseudoplatani</i>)	0,01	A	C	B	C
19.	91D0	Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Piceion abietis</i>)	0,03	A	C	A	C
20.	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	0,50	A	C	B	A
21.	9410	Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	15,00	A	C	A	A

Tabela XLIII Ssaki wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osiadła	migrująca			Populacja	Stan Zach.	Izolacja	Ogólnie	
				rozrodcza	zimująca	przelotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1324	<i>Myotis myotis</i> – nocek duży	C				C	B	C	B	
2.	1352	<i>Canis lupus</i> – wilk	<15				C	C	C	C	
3.	1354	<i>Ursus arctos</i> – niedźwiedź brunatny	<5				B	C	C	C	
4.	1355	<i>Lutra lutra</i> – wydra	P				C	B	C	C	
5.	1361	<i>Lynx lynx</i> - ryś	P				C	C	C	C	

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6.	2612	<i>Microtus tatricus</i> – darniówka tatrzańska	<100				C	C	A	B	

Tabela XLIV Płazy i gady wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1166	<i>Triturus cristatus</i> – traszka grzebieniasta	R				C	B	C	C	
2.	1193	<i>Bombina variegata</i> – kumak górski	C				C	B	C	C	
3.	2001	<i>Triturus montandoni</i> – traszka karpacza	C				C	B	C	C	

Tabela XLV Ryby wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku (Symbol ogólny znaczenia wg SDF)	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1096	<i>Lampetra planeri</i> – minóg strumieniowy	R				C	B	C	B	
2.	1149	<i>Cobitis taenia</i> – koza pospolita	P				C	B	C	B	
3.	1163	<i>Cottus gabis</i> – głowacz białopłetwy	R				C	C	C	C	
4.	2503	<i>Barbus peloponnesius</i> - brzanka	P				C	C	C	C	

Tabela XLVI Bezkręgowce wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240006 „Beskid Żywiecki”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1060	<i>Lycaena dispar</i> – czerwończyk nieparek	R				D				
2.	4014	<i>Carabus variolosus</i> – biegacz urozmaicony	P				C	C	C	C	
3.	4021	<i>Phryganophilus ruficollis</i> – konarek tajgowy	P				D				

Tabela XLVII Rośliny wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF PLH240005 „Beskid Śląski”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	1381	<i>Dicranum viride</i> – widłoząb zielony	P				C	B	C	C	
2.	1902	<i>Cypripedium calceolus</i> – obuwik pospolity	P				D				
3.	4070	<i>Campanula serrata</i> – dzwonek piłkowany	300- 500				B	C	B	C	

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku	Populacja			Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja	
			osiadła	migrująca		Populacja	Stan Zach.	Izolacja	Ogólnie		
				rozrodcza	zimująca						przelotna
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4.	4109	Aconitum firmum ssp. moravicum – tojad morawski	p				A	B	C	A	
5.	4116	Tozzia carpatica – tocja karpacka (Tozzia alpina ssp. carpatica)	p				C	A	C	A	

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w ramach obszaru PLH240006 „Beskid Żywiecki” stwierdzono występowanie 4 chronionych przyrodniczych siedlisk leśnych na łącznej powierzchni 3108,20 ha i 3 siedliska nieleśne (ziołoroślowe i torfowiska) o łącznej powierzchni 0,47 ha. Niektóre z nich mają stanowiska tzw. „punktowe” tzn. nie występują, jako wydzielenia w rozumieniu Instrukcji Urządzenia Lasu. Stanowią one fragmenty wydzieleni, którym nadano rangę siedliska chronionego. W Nadleśnictwie są to jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach, ziołorośla górskie i nadrzeczne oraz torfowiska wysokie, przejściowe i trzęsawiska. Wszystkie siedliska przyrodnicze występujące na obszarze są uznane za przedmiot ochrony. W obszarze siedliskowym „Beskid Żywiecki” jako przedmiot ochrony wymienianych jest 14 gatunków zwierząt i 4 rośliny, z których część występuje, bądź bytuje na terenie objętym projektem Planu Urządzenia Lasu.

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Węgierska Górka wspiera działania w stosunku do wyróżnionych przedmiotów ochrony. W poniższych tabelach przedstawiono sposób zagospodarowania przyjęty dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania roślin i zwierząt. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ustanowiono obszar Natura 2000 „Beskid Żywiecki”.

Tabela XLVIII Tabela zbiorcza obszaru Natura 2000 (OZW - PLH240006 Beskid Żywiecki) wg. przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]											
			Zale- sie- nia	Odn- wie- nia	Pięgno- wanie drzewo- stanów	I	II	III	IV	V	Razem			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.			
1. SPECJALNY OBSZAR OCHRONY SIEDLISK PLH 240006 BESKID ŻYWIECKI – siedliska przyrodnicze według SDF.														
1.	6430 - Ziobrosia górskie i nadrzeczne (<i>Adenosylion alitariae, Convolvulata septium</i>)	Obr. Węgierska Górka: 22a, 22c (łąčna powierzchnia: 0,02 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2.	9110 - Kwaśne buczyny (<i>Luzulo Fagenion</i>)	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łąčna powierzchnia: 2 014,57 ha)	-	90,76	1741,10	-	-	-	370,62	-	-	370,62		
3.	9130 - Żywe buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łąčna powierzchnia: 651,28 ha)	-	17,73	568,53	-	-	-	139,62	-	-	139,62		
4.	9180 - Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (<i>Filio platyphyllo-Acerion pseudoplatani</i>) - (priorytetowe)	Obr. Węgierska Górka: 1b (łąčna powierzchnia: 0,40 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
5.	9410 - Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 3 (łąčna powierzchnia: 441,95 ha)	-	13,81	201,76	-	-	-	77,43	-	-	77,43		
6.	7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)	Obr. Węgierska Górka: 75a (łąčna powierzchnia: 0,30 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
7.	7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea)	Obr. Węgierska Górka: 63b (łąčna powierzchnia: 0,15 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]											
			Zale- sie- nia	Odn- wie- nia	Pielęgno- wanie drzewo- stanów	rodzaj rębni					Razem			
						I	II	III	IV	V				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
8.	8310 - Jaskinie nudostepniane do zwiedzania	dane wrażliwe	-	8,07	-	-	-	-	8,07	-	-	-	8,07	
2. SPECJALNY OBSZAR OCHRONY SIEDLIISK PLH240005 BĘSKID ŻYWIĘCKI – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.														
21.	1352 - wilk (<i>Canis lupus</i>) - C 1354 - niedźwiedź brunatny (<i>Ursus arctos</i>) - C	Dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
22.		Dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
23.	1361 - ryś (<i>Lynx lynx</i>) - C	dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
24.	1355 - wydra (<i>Lutra lutra</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
25.	1324 – nocek duży (<i>Myotis myotis</i>) – B 2612 – darniówka tatrzańska (<i>Microtus tatricus</i>) – B	dane wrażliwe	-	8,07	-	-	-	-	8,07	-	-	-	8,07	
26.		Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Śląski (najbliższe stanowisko występuje poza obszarem Nadleśnictwa- Piłsko)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
27.	1193- kumak górski (<i>Bombina variegata</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
28.	1166 - traszka grzebieńnista (<i>Triturus cristatus</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
29.	2001 - traszka karpaska (<i>Triturus montandoni</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
30.	1096- minóg strumieniowy (<i>Lampetra planeri</i>) - B	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
31.	1163- głowacz białopletwy (<i>Cottus gabisio</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
32.	2530- brzanka (<i>Barbus peloponnesius</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
33.	4014- biegacz urozmałcony (<i>Carabus variolous</i>) - C	dane wrażliwe	-	-	5,48	-	-	-	-	-	-	-	-	

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]											
			Zale- sie- nia	Odn- wie- nia	Pielę- gno- wa- nie drzewo- stanów	rodzaj rębni						Razem		
						I	II	III	IV	V				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
34.	1381- Widłoząb zielony (<i>Dicranum viride</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
35.	4070- Dzwonek piłkowany (<i>Campanula serrata</i>) - C	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
36.	4109- tojad morawski (<i>Aconitum firmum</i> ssp. <i>moravicum</i>) - A	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
37.	4116- tocja karpacka (<i>Tozzia alpina</i> ssp. <i>carpatica</i>) - A	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu SOO Beskid Żywiecki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

1) Na podstawie posiadanych danych, dla siedlisk przyrodniczych podano również orientacyjną powierzchnię w ha.

6.1.1.3 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 - PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 PLB240002 „Beskid Żywiecki” zajmuje powierzchnię 34 988,90 ha i jak już wcześniej wspomniano, na gruntach Nadleśnictwa zajmuje taką samą powierzchnię jak Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk PLH 240006 „Beskid Żywiecki”, tj. 3 239,63 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OSO „Beskid Żywiecki” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4. Do głównych zagrożeń dla istnienia tego obszaru i przedmiotów jego ochrony (według SDF-u) są lokalne i transgraniczne zanieczyszczenia powietrza, silna presja turystyczna (w tym intensywny rozwój turystyki narciarskiej, kompleksy narciarskie, plany budowy nowych wyciągów). Do pozostałych zagrożeń można zaliczyć obudowę przeciwpowodziową potoków górskich, rozproszoną zabudowę i wzmożony ruch samochodowy. Cele (przedmioty) ochrony PLH240005 „Beskid Żywiecki” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru. Przedstawiono je poniżej :

Tabela XLIX Ptaki z załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG według SDF PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku (Symbol ogólny znaczenia wg SDF)	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Ptaki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG											
1.	A072	Trzmielojad zwyczajny (<i>Pernis apivorus</i>) - D		13-15			D				
2.	A091	Orzeł przedni (<i>Aquila chrysaetos</i>) - B		2-3			B	B	B	B	
3.	A104	Jarząbek (<i>Bonasa bonasia</i>) - D	48- 100				D				
4.	A108	Głuszec (<i>Tetrao urogalus</i>) - B	21- 30				B	B	B	B	
5.	A122	Derkacz zwyczajny (<i>Crex crex</i>) - C		164- 170			C	C	C	C	
6.	A215	Puchacz (<i>Bubo bubo</i>) - C	0-2				C	B	C	C	
7.	A217	Sóweczka – (<i>Glauclidium passerinum</i>) - C	21- 25				C	C	C	C	
8.	A220	Puszczyk uralski (<i>Strix uralensis</i>) - C	8-12				C	C	C	C	
9.	A223	Włochatka (<i>Aegolius funereus</i>) - C	6-20				C	C	C	C	
10.	A234	Dzięcioł zielonosiwy (<i>Picus canus</i>) - C	21- 35				C	C	C	C	
11.	A236	Dzięcioł czarny (<i>Dryocopus martius</i>) - D	105- 110				D				
12.	A238	Dzięcioł średni (<i>Dendrocopos medius</i>) - D	P				D				
13.	A239	Dzięcioł białogrzbity (<i>Dendrocopos leucotos</i>) - C	60- 65				C	C	C	C	

Lp	Kod gatunku	Nazwa gatunku (Symbol ogólny znaczenia wg SDF)	Populacja				Ocena znaczenia obszaru				Lokalizacja
			osia- dła	migrująca			Popu- lacja	Stan Zach.	Izo- lacja	Ogó- lnie	
				rozro- dcza	zimu- jąca	prze- lotna					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
14.	A241	Dzięcioł trójpalczasty (<i>Picoides tridactylus</i>) - C	76-80				C	C	C	C	
Regularnie występujące Ptaki Migrujące nie wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG											
1.	A259	Siwerniak, świergotek górski (<i>Anthus spinoletta</i>) - C		21-35			C	C	C	C	
2.	A261	Pliszka górską (<i>Motacilla cinerea</i>) - C		203-205			C	C	B	C	
3.	A264	Pluszcz zwyczajny (<i>Cinclus cinclus</i>) - C		35-50			C	C	C	C	
4.	A282	Drozd obrożny (<i>Turdus torquatus</i>) - C		208-250			C	C	C	C	
5.	A344	Orzechówka zwyczajna, orzechówka (<i>Nucifraga caryocatactes</i>) - C		45-60			C	C	C	C	

Za przedmiot ochrony uważa się gatunki zwierząt (ptaków), które w dokumencie SDF obszaru Natura 2000 mają „Ocenę Ogólną” w przedziale A-C. Ocena ta jest ustalana na podstawie wytycznych GDOŚ, zawartych w „Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000”.

Spośród 15 gatunków ptaków przedmiotów ochrony OSO „Beskid Żywiecki”, które osiągnęły ocenę powyżej D, 10 gatunków to ptaki z Załącznika nr I Dyrektywy Ptasiej, a 5 to regularnie występujące Ptaki Migrujące, nie wymienione w Załączniku I.

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Węgierska Górka wspiera działania na obszarze Natura 2000 PLB240002 „Beskid Żywiecki” wraz z wyróżnionymi przedmiotami ochrony. W poniższych tabelach przedstawiono planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania i bytowania ptaków. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt (ptaków) dla których ustanowiono OSO „Beskid Żywiecki”.

Tabela L Ptaki z załącznika Rady 79/409/EWG według SDF PLB240002 „Beskid Żywiecki”

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha] - powierzchnia manipulacyjna*											
			Zalesienia	Odnawienia	Pielęgnowanie drzewostanów	I	II	III	IV	V	Razem			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12			
3. OBSZAR SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW - PLB240002 BESKID ŻYWIECKI – gatunki ptaków oraz ich ostoje według SDF.														
1.	A108 – głuszec (<i>Tetrao urogallus</i>) - B	Dane wrażliwe	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
2.	A239 - dzięcioł białogrzbity (<i>Dendrocopos leucotos</i>) - C	Zwarte drzewostany liściaste w wyższych klasach wieku, w zakresie wysokości od 390 do 1200 m n.p.m.	-	20,45	194,98	-	-	-	239,75	-	239,75			
3.	A241 - dzięcioł trójpalczasty (<i>Picoides tridactylus</i>) - C	Drzewostany świerkowe w wyższych klasach wieku, w zakresie wysokości 720 do 1300 m n.p.m.	-	54,12	90,06	-	-	-	191,70	-	191,70			
4.	A234 - dzięcioł zielonostwy (<i>Picus canus</i>) - C	Drzewostany liściaste w zakresie wysokości od 470 do 1000 m n.p.m.	-	20,45	194,98	-	-	-	239,75	-	239,95			
5.	A215 - Puchacz (<i>Bubo bubo</i>) - C	Drzewostany w wyższych klasach wieku.	-	76,71	363,68	-	-	-	488,08	-	488,08			
6.	A091 - Orzeł przedni (<i>Aquila chrysaetos</i>) - B	Gniazdo orla przedniego zostało zlokalizowane poza granicami administracyjnymi Nadleśnictwa Węgierska Góra. Na obszar analizowanego Nadleśnictwa gatunek ten może zalatywać.	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
7.	A217 - Sóweczka (<i>Glaucidium passerinum</i>) - C	Drzewostany iglaste w wyższych klasach wieku.	-	55,36	154,71	-	-	-	227,22	-	227,22			
8.	A122-Derkaż zwyczajny (<i>Crex crex</i>) - C	Brak lokalizacji na gruntach Lasów Państwowych Nadleśnictwa Węgierska Góra. Występowanie możliwe na przyległych łąkach w reglu dolnym.	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
9.	A233- Włochatka (<i>Aegolius funereus</i>) - C	Drzewostany iglaste w wyższych klasach wieku.	-	55,36	154,71	-	-	-	227,22	-	227,22			
10.	A236-Dzięcioł czamy (<i>Dryocopus martius</i>) - D	Wszelkiego rodzaju drzewostany w wyższych klasach wieku od 450 do 1200 m n.p.m.	-	76,71	363,38	-	-	-	488,08	-	488,08			
11.	A220-Puszczyk uralski (<i>Strix uralensis</i>) - C	Drzewostany liściaste i mieszane w wyższych klasach wieku.	-	21,69	259,63	-	-	-	275,27	-	275,27			

12.	A259 Siwerniak, święgotek górski (<i>Anthus spinoletta</i>) - C	Brak konkretnych lokalizacji- oddziału, wydzielenia leśnego- na obszarze N-ctwa w zasięgu OSO Beskid Żywiecki ale występowanie możliwe.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	A261 Pluszka górska (<i>Motacilla cinerea</i>) - C	Brak konkretnych lokalizacji- oddziału, wydzielenia leśnego- na obszarze N-ctwa w zasięgu OSO Beskid Żywiecki ale występowanie możliwe na potokach do wysokości 1000 m n.p.m.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	A264 Pluszcz zwyczajny (<i>Cinclus cinclus</i>) - C	Brak konkretnych lokalizacji- oddziału, wydzielenia leśnego- na obszarze N-ctwa w zasięgu OSO Beskid Żywiecki ale występowanie możliwe na potokach do wysokości 900 m n.p.m.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	A282 Drozd obrożny (<i>Turdus torquatus</i>) - C	Brak konkretnych lokalizacji- oddziału, wydzielenia leśnego- na obszarze N-ctwa w zasięgu OSO Beskid Żywiecki ale występowanie możliwe.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	A344 Orzechówka zwyczajna, orzzechówka (<i>Nucifraga caryocatactes</i>) - C	Brak konkretnych lokalizacji- oddziału, wydzielenia leśnego- na obszarze N-ctwa w zasięgu OSO Beskid Żywiecki ale występowanie możliwe.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* sumowana powierzchnia manipulacyjna poszczególnych zabiegów gospodarczych

6.1.1.4 Macierze przewidywanego oddziaływania ustaleń projektu Planu na cele i przedmioty ochrony dla których wyznaczono Obszary Natura 2000

W rozdziale niniejszym za pomocą macierzy przedstawiono przewidywane oddziaływanie ustaleń projektu Planu Urządzenia Lasu na cele i przedmioty ochrony występujące w trzech obszarach Natura 2000. Będą to cele i przedmioty ochrony w SOO „Beskid Śląski”, SOO „Beskid Żywiecki” oraz OSO „Beskid Żywiecki”. Analizie poddano gatunki zwierząt i roślin oraz siedliska przyrodnicze wymienione we wcześniejszych rozdziałach, a więc albo zamieszczone w dokumentach SDF i mające ocenę ogólną na poziomie A, B lub C, albo znajdujące się w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie. Macierze obejmują m. in. ocenę wpływu planowanych czynności gospodarczych na cele i przedmioty ochrony w perspektywie krótko, średnio i długoterminowej. Poza tym poniższe analizy pokazują odpowiednie wskaźniki zachowania stanu celów i przedmiotów ochrony oraz zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym, a więc nie odniesione do konkretnego wydzielenia leśnego. Macierze obejmują syntetyczne połączenie chronionych siedlisk przyrodniczych oraz roślin i zwierząt (w tym ptaków) występujących na obszarach PLH240005 i PLH240006 oraz PLB240002. Odniesienie do zabiegów gospodarczych, a także do wpływu tych działań na konkretne cele i przedmioty ochrony podano w ujęciu zbiorczym, ze względu na fakt, że dany cel będzie chroniony w podobny sposób na obszarze całego Nadleśnictwa, bez względu na przynależność do obszaru Natura 2000.

Warto jeszcze raz podkreślić, że gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Węgierska Górka oparta jest na zrównoważonych podstawach określonych w Ustawie o lasach i wspiera wszelkie działania odnoszące się do celów i przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000.

Tabela LI Macierz przewidywanego wpływu ustalen planu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 - SOO PLH240006 Beskid Żywiecki oraz SOO PLH240005 Beskid Śląski

L.p.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Kryteria zachowania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych ¹⁾	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych				Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzania lasu na siedliska przyrodnicze	Uwagi	
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa			rębnie zupełne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	8310 Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania	1 0	brak	1 0	brak	1 -	brak	1 -	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na jaskinie znajdujące się w rezerwacie „Kuznie”. Działania w rezerwacie określa Zarządzenie RDOŚ w Katowicach. Jaskinia Boracza (oddz. 87b obrębu Węgierska Górka)-krótkoterminowe przy pracach związanych z pozyskaniem i zrywka drewna, jednakże wszelkie działania podejmowane z pobliżu Jaskini Boraczej będą wykonywane zgodnie z wytycznymi zawartymi w Projekcie Planu Zadań Ochronnych dla tego siedliska przyrodniczego tj. w promieniu 100 m od obiektu.
		2 0	brak	2 +	brak	2 0	brak	2 0	
		3 0	brak	3 +	brak	3 +	brak	3 +	
2.	6430 - Ziołorośla górskie i nadrzeczne (<i>Adenostylion alliariae</i> , <i>Convolutetalia septium</i>)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych odnoszących się do siedliska punktowego. Natomiast ewentualne zabiegi w wydzieleniu pozwolą na zachowanie mikrosiedlisk obejmujących wydzielone platy siedliska.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
1.	7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfowiczą (żywe) - (priorytetowe)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych odnoszących się do siedliska punktowego. Natomiast ewentualne zabiegi w wydzieleniu pozwolą na zachowanie mikrosiedlisk obejmujących wydzielone platy siedliska.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Carticea</i>)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych odnoszących się do siedliska punktowego. Natomiast ewentualne zabiegi w wydzieleniu pozwolą na zachowanie mikrosiedlisk obejmujących wydzielone platy siedliska.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	8220 - Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami <i>Androsacion vandellii</i>	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych odnoszących się do siedliska punktowego. Natomiast ewentualne zabiegi w wydzieleniu pozwolą na zachowanie mikrosiedlisk obejmujących wydzielone platy siedliska.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

5.	9110 - Kwaśna buczyna (<i>Luzulo Faginion</i>)	1 0	brak	0 1	0 1	0 1	0 1	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Przebudowa monokultur świerkowych pozytywnie oddziałuje na stan siedliska.
		2 +	brak	0 2	0 2	0 2	0 2	brak	+ 2	
		3 +	brak	+ 3	+ 3	0 3	0 3	brak	+ 3	
6.	9130 - Żyzna buczyna (<i>Dentario glandulosae-Fagetum</i>)	1 0	brak	0 1	0 1	0 1	0 1	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Przebudowa monokultur świerkowych pozytywnie oddziałuje na stan siedliska.
		2 +	brak	0 2	0 2	0 2	0 2	brak	0 2	
		3 +	brak	+ 3	+ 3	0 3	0 3	brak	+ 3	
7.	9180 - Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphylis-Acerion pseudoplatani</i>) - (priorytetowe)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych odnoszących się do siedliska punktowego. Natomiast ewentualne zabiegi w wydzieleniu pozwolą na zachowanie mikrosiedlisk obejmujących wydzielone płaty siedliska.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
8.	9410 - Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	1 0	brak	0 1	0 1	0 1	0 1	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Docelowy skład gatunkowy dostosowany do wymagań siedliska.
		2 +	brak	0 2	0 2	0 2	0 2	brak	0 2	
		3 +	brak	+ 3	+ 3	0 3	0 3	brak	+ 3	
9.	91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae, Populetum albae, Alnion glutinoso-incanae, oisy źródłiskowe</i>) - (priorytetowe)	1 0	brak	brak	0 1	brak	brak	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Zaplanowane zabiegi pielęgnacyjne pozwolą na zachowanie mikrosiedlisk obejmujących płaty siedliska.
		2 0	brak	brak	0 2	brak	brak	brak	0 2	
		3 0	brak	brak	+ 3	brak	brak	brak	+ 3	

¹⁾ Kryteria zachowania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych:

- Kryterium 1: Naturalny zasięg i powierzchnia siedliska przyrodniczego w obrębie tego zasięgu są stałe lub zwiększają się /ocenia się: zwiększenie jako (+), bez zmian jako (0), zmniejszenie jako (-).

- Kryterium 2: Struktura drzewostanów i funkcje konieczne do długotrwałego zachowania siedliska przyrodniczego istnieją i prawdopodobnie będą istnieć nadal / ocenia się: poprawę jako (+), bez zmian jako (0), pogorszenie jako (-).

- Kryterium 3: Stan ochrony typowych gatunków siedliska przyrodniczego jest korzystny / ocenia się: poprawę jako (+).

bez zmian jako (0),
pogorszenie jako (-);

²⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na siedliska przyrodnicze oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni,
pozytywny; 0 (zero) – brak znaczącego wpływu,
- (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe,
 2. oddziaływanie średnioterminowe,
 3. oddziaływanie długoterminowe
- (np. symbol -3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);

Uwaga. W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na siedliska przyrodnicze można odpowiednio rozbudować rozróżniając w dalszej kolejności np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

³⁾ Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych, np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej;

⁴⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta.

Tabela LII. Macierz przewidywanego wpływu planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków), dla których wyznaczono obszary Natura 2000 - SOO PLH240006 Beskid Żywiecki oraz SOO PLH240005 Beskid Śląski.

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.							Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			4	5	6	7	8	9	10		
1.	1352 - wilk (<i>Canis lupus</i>)	3 +	brak	0 1	0 1	0 1	0 1	brak	0 1	Brak negatywnych skutków oddziaływania projektu planu, pod warunkiem przestrzegania okresów ochronnych w bezpośrednim sąsiedztwie (500 m) stref.	
		2 +	brak	+2	0 2	0 1	brak	brak	+ 2	Kryterium 1 – realizacja projektu PUL nie będzie bezpośrednio oddziaływać na liczebność populacji gatunku.	
		3 +	brak	+3	0 3	+ 3	brak	brak	+ 3	Kryterium 2 - realizacja projektu PUL w perspektywie średnio- i długookresowej pozytywnie wpłynie na zasięg gatunku.	
		1 0	brak	0 1	0 1	0 1	brak	brak	0 1	Kryterium 3 - realizacja projektu PUL w perspektywie średnio- i długookresowej pozytywnie wpłynie na stan siedlisk odpowiednich do rozwoju gatunku (biotop).	
2.	1361 - ryś (<i>Lynx lynx</i>)	2 +	brak	0 1	0 2	0 1	brak	brak	+ 2	Brak negatywnych skutków oddziaływania projektu planu, pod warunkiem przestrzegania okresów ochronnych w bezpośrednim sąsiedztwie (500 m) od potencjalnych miejsc rozrodu.	
		3 +	brak	+2	0 3	+ 3	brak	brak	+ 3	Kryterium 1 – realizacja projektu PUL nie będzie bezpośrednio oddziaływać na liczebność populacji gatunku.	
		1	brak	0 1	0 1	0 1	brak	brak	0 1	Kryterium 2 - realizacja projektu PUL w perspektywie średnio- i długookresowej pozytywnie wpłynie na zasięg gatunku.	
3.	1354 - niedźwiedź brunatny (<i>Ursus arctos</i>)	1	brak	0 1	0 1	0 1	brak	brak	0 1	Kryterium 3 - realizacja projektu PUL w perspektywie średnio- i długookresowej pozytywnie wpłynie na stan siedlisk odpowiednich do rozwoju gatunku (biotop).	
			brak	0 1	0 1	0 1	brak	brak	0 1	Brak negatywnych skutków oddziaływania projektu planu, pod warunkiem przestrzegania okresów ochronnych w bezpośrednim sąsiedztwie (500 m) od miejsc obserwacji.	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	1354 - niedźwiedź brunatny (<i>Ursus arctos</i>)	2	brak	+2	0 2	0 2	brak	+ 2	Kryterium 1 – realizacja projektu PUL nie będzie bezpośrednio oddziaływać na liczebność populacji gatunku. Kryterium 2 - realizacja projektu PUL w perspektywie średnio- i długookresowej pozytywnie wpłynie na zasięg gatunku. Kryterium 3 - realizacja projektu PUL w perspektywie średnio- i długookresowej pozytywnie wpłynie na stan siedlisk odpowiednich do rozwoju gatunku (biotop).
4.	1355 - wydra (<i>Lutra lutra</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, ze względu na brak zaplanowanych zabiegów, w odniesieniu do środowiska występowania wydry.
5.	1324 – nocek duży (Myotis myotis)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	0 1 + 2 0 3	0 1 + 2 + 3	0 1 + 2 + 3	brak brak brak	0 1 + 2 + 3	Brak negatywnego wpływu pod warunkiem przestrzegania zaleceń działań ochronnych, tj. odstąpienie od wyznaczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenia prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 100 m od miejsc bytowania (Jaskinia w Boraczej).
6.	1323 – nocek Bechsteina (Myotis bechsteinii)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	+ 1 + 2 + 3	0 1 + 2 + 3	brak brak brak	0 1 + 2 + 3	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych..
7.	1321 – nocek orzysiony (Myotis emarginatus)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	0 1 + 2 + 3	brak brak brak	0 1 + 2 + 3	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych..
8.	1308 – mopek zachodni	1 0 2 0	brak brak	0 1 0 2	0 1 0 2	0 1 0 2	brak brak	0 1 + 2	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, pod warunkiem przestrzegania

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.							Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne	7	8		
1	2 (Barbastella barbastellus)	3	4	5	6	7	8	9	10		
		3 0	brak	0 3	0 3	0 3	brak	+ 3		proponowanych działań ochronnych..	
9.	1303 – podkowiec mały (Rhinolophus hipposideros)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	brak brak brak	0 1 + 2 + 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych..	
10.	1193 - kumak górski (<i>Bombina variegata</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 + 3	brak brak brak	brak brak brak	0 1 + 2 + 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, pod warunkiem wykonywania zabiegów z wyłączeniem lokalnych mikrosiedlisk wodnych, stanowiących jego biotop.	
11.	2001 - traszka karpacka- (<i>Triturus montandoni</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	brak brak brak	brak brak brak	0 1 + 2 + 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, pod warunkiem pozostawienia nienaruszonego pasa drzewostanu wzdłuż cieków wodnych.	
12.	1166 - traszka grzebieniasta (<i>Triturus cristatus</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 0 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).	
13.	1096- minóg siurmiętowy (<i>Lampetra planeri</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 0 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).	
14.	1163- głowacz białopletwy (<i>Cottus gabis</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 0 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).	
15.	2530- brzanka (<i>Barbus peloponnesius</i>)	1 0 2 0 3 0	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	brak brak brak	0 1 0 2 0 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).	
16.	1084- kozioróg	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 3		Brak negatywnego wpływu zapisów projektu	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.							Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne	7	8		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	dębosz (<i>Cerambyx Cerdo</i>)	2 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 2	PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadleśnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).		
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 1			
17.	4014- biegacz urozmaicony (<i>Carabus variolosus</i>)	1 0	brak	brak	-1	brak	brak	0 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla gatunku związanymi z pozyskaniem drewna może być: przesuszenie siedlisk wilgotnych, oraz obudowa koryt potoków, jednakże w perspektywie średnio- i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację. Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.		
		2 0	brak	brak	02	brak	brak	0 2	Potencjalnym zagrożeniami dla gatunku związanymi z pozyskaniem drewna może być: przesuszenie siedlisk wilgotnych oraz ewentualne niszczenie podczas zrywki. Jednakże uwzględniając propozycje działań ochronnych w, perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację. Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.		
18.	4109- tojad morawski (<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i>)	3 0	brak	0 3	+ 3	+ 3	brak	+ 3			
		1 0	brak	0 1	-1	-1	brak	-1	Potencjalnym zagrożeniami dla gatunku związanymi z pozyskaniem drewna może być: przesuszenie siedlisk wilgotnych oraz ewentualne niszczenie podczas zrywki. Jednakże uwzględniając propozycje działań ochronnych w, perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację. Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.		
		2 0	brak	0 2	0 2	0 2	brak	+ 2	Potencjalnym zagrożeniami dla gatunku związanymi z pozyskaniem drewna może być: przesuszenie siedlisk wilgotnych oraz ewentualne niszczenie podczas zrywki. Jednakże uwzględniając propozycje działań ochronnych w, perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację. Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.		
19.	4116- tocja karpacka (<i>Tozzia alpina ssp. carpatica</i>)	3 0	brak	0 3	0 3	+ 3	brak	+ 3			
		1 0	brak	0 1	-1	-1	brak	0 1	Potencjalnym zagrożeniami dla gatunku związanymi z pozyskaniem drewna może być: przesuszenie siedlisk wilgotnych oraz ewentualne niszczenie podczas zrywki. Jednakże uwzględniając propozycje działań ochronnych w, perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację. Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.		
		2 0	brak	0 2	0 2	0 2	brak	+ 2	Potencjalnym zagrożeniami dla gatunku związanymi z pozyskaniem drewna może być: przesuszenie siedlisk wilgotnych oraz ewentualne niszczenie podczas zrywki. Jednakże uwzględniając propozycje działań ochronnych w, perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację. Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.		
20.	1381- Widłoząb zielony (<i>Dicranum viride</i>)	3 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 3			
		1 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadleśnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).		
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 2	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadleśnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).		
21.	4070- Dzwonek pilkowany (<i>Campanula serrata</i>)	3 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 3			
		1 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadleśnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).		
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 2	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadleśnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).		
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	0 3	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadleśnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe).		

¹⁾ Kryteria zachowania stanu ochrony przedmiotów ochrony dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000:

- Kryterium 1: Liczebność populacji gatunku wskazuje na to, że sam utrzymuje się w długim okresie jako żywotny składnik swoich siedlisk przyrodniczych/ ocenia się:

zwiększenie liczebności (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie liczebności (-)

- Kryterium 2: Naturalny zasięg występowania gatunku nie zmniejsza się/ocenia się:

zwiększenie naturalnego zasięgu (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie naturalnego zasięgu (-)

- Kryterium 3: Powierzchnia siedlisk odpowiednich dla rozwoju gatunku nie zmniejsza się/ ocenia się:

zwiększenie powierzchni siedlisk (+),

bez zmian (0),

zmniejszenie powierzchni siedlisk (-)

²⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na przedmioty ochrony oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny

0 (zero) – brak znaczącego wpływu

- (minus) wpływ ujemny, negatywny

1. oddziaływanie krótkoterminowe

2. oddziaływanie średnioterminowe

3. oddziaływanie długoterminowe

(np. symbol -3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);

Uwaga: W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na przedmioty ochrony można odpowiednio rozbudować różniąc w dalszej kolejności np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

³⁾ Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych, np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej;

⁴⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen, lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta .

Tabela LIII. Macierz przewidywanego wpływu planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 - OSO PLB240002 Beskid Żywiecki.

L.p.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1		3	4	5	6	7	8	9	10
		1 0	brak	0 1	- 1	- 1	brak	0 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z pozyskaniem drewna oraz pielęgnacją drzewostanów może być: płoszenie ptaków w okresie gniazdowania, czy też przypadkowe zniszczenie stanowisk lęgowych. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku, związanych z ochroną tokowisk (miejsc rozrodu i wychowu młodych), a także okresów ochronnych.
1.	A108 – głuszc (Tetrao urogallus)	2 0	brak	+ 2	0 2	0 2	brak	+ 2	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		3 0	brak	0 3	0 3	+ 3	brak	+ 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
2.	A239- dzięcioł białogrzbiety (Dendrocopos leucotos)	1 0	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		2 0	brak	+ 2	0 2	0 2	brak	0 2	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		3 0	brak	+ 3	+ 3	+ 3	brak	+ 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
3.	A241 - dzięcioł trójpalczasty (Picoides tridactylus)	1 0	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		2 0	brak	+ 2	0 2	0 2	brak	0 2	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		3 0	brak	+ 3	+ 3	+ 3	brak	+ 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
4.	A234 - Dzięcioł zielonosiwy (Picus canus)	1 0	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		2 0	brak	+ 2	0 2	0 2	brak	0 2	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		3 0	brak	+ 3	+ 3	+ 3	brak	+ 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
5.	A215 - Puchacz (Bubo bubo)	1 0	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być

L.p.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony				8	Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urzędzenia lasu na przedmioty ochrony	Uwagi
			4	5	6	7			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		20	brak	+2	0 2	0 2	brak	0 2	przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		30	brak	+3	+3	+3	brak	+3	
6.	A091 - Orzeł przedni (<i>Aquila chrysaetos</i>)	10	brak	0 1	- 1	- 1	brak	0 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z pozyskaniem drewna oraz pielęgnacją drzewostanów może być: płoszenie ptaków, lub też przypadkowe zniszczenie stanowisk lęgowych.*
		20	brak	0 2	0 2	0 2	brak	0 2	
		30	brak	0 3	0 3	0 3	brak	0 3	
7.	A217 - Sóweczka (<i>Glaucidium passerinum</i>)	10	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		20	brak	+2	0 2	0 2	brak	0 2	
		30	brak	+3	+3	+3	brak	+3	
8.	A122-Derkaż zwyczajny (<i>Crex crex</i>)	10	brak	0 1	0 1	0 1	brak	0 1	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, na populację gatunku, przy zachowaniu działań związanych z ochroną czynną.*
		20	brak	0 2	0 2	0 2	brak	+2	
		30	brak	0 3	0 3	0 3	brak	+3	
9.	A223 - włośhatka (<i>Aegolius funereus</i>)	10	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		20	brak	+2	0 2	0 2	brak	0 2	
		30	brak	+3	+3	+3	brak	+3	
10.	A236 - dzięcioł czarny (<i>Dryocopus martius</i>)	10	brak	0 1	- 1	- 1	brak	- 1	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębnym mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub płoszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
		20	brak	+2	0 2	0 2	brak	0 2	
		30	brak	+3	+3	+3	brak	+3	

L.p.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony				Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony	Uwagi	
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa			rębnie zupełne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11.	A220 - Puszczyk uralski (<i>Strix uralensis</i>)	10 20 30	brak brak brak	0 1 + 2 + 3	- 1 0 2 + 3	- 1 0 2 + 3	brak brak brak	- 1 0 2 + 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami dla tego gatunku związanymi z zabiegami pielęgnacyjnymi i użytkowaniem rębny mogą być przypadkowe zniszczenia legu, utrata miejsc gniazdowania lub ploszenie ptaków. Jednak w perspektywie średnio i długoterminowej projekt PUL nie będzie oddziaływał negatywnie na jego populację, pod warunkiem przestrzegania zasad ochrony gatunku.
12.	A259 Siwerniak, świergotek górski (<i>Anthus spinoletta</i>)	10 20 30	brak brak brak	- 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	Wpływ zapisów projektu PUL na populację gatunku można uznać za obojętny, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe). Krótkoterminowymi zagrożeniami mogą być przypadkowe zalesianie terenów potencjalnego bytowania gatunku. *
13.	A261 Pliszka górska (<i>Motacilla cinerea</i>)	10 20 30	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami mogą być ploszenie ptaków w miejscach ich potencjalnego bytowania, niszczenie legów związane z pracami leśnymi. (Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, ze względu na fakt, iż Nadlesnictwo nie będzie prowadziło prac związanych z zabudową hydrotechniczną potoków). *
14.	A264 Pluszcz zwyczajny (<i>Cinclus cinclus</i>)	10 20 30	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	Krótkoterminowymi zagrożeniami mogą być ploszenie ptaków w miejscach ich potencjalnego bytowania, niszczenie legów związane z pracami leśnymi. (Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL, ze względu na fakt, iż Nadlesnictwo nie będzie prowadziło prac związanych z zabudową hydrotechniczną potoków). *
15.	A282 Drozd obrożny (<i>Turdus torquatus</i>)	10 20 30	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	0 1 0 2 0 3	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	Wpływ zapisów projektu PUL na populację gatunku można uznać za obojętny, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe). Do zagrożenia dla tego gatunku zaliczyć można wznoszącą presję turystyczną terenów górskich i postępującą zabudowę terenów wysokogórskich. *
16.	A344 Orzechówka zwyczajna, orzechówka (<i>Nucifraga caryocatactes</i>)	10 20 30	brak brak brak	0 1 0 2 0 3	- 1 0 2 0 3	- 1 0 2 0 3	brak brak brak	- 1 0 2 0 3	Wpływ zapisów projektu PUL na populację gatunku można uznać za obojętny, ze względu na brak potwierdzonej lokalizacji w Nadlesnictwie (obecność nie jest potwierdzona, ale występowanie możliwe). Krótkoterminowymi zagrożeniami mogą być ploszenie ptaków w miejscach ich potencjalnego bytowania, niszczenie legów związane z pracami leśnymi. *

*ocena gatunku w skali ogólnej, dla obszaru PLB 240002 „Beskid Żywiecki”

¹⁾ Kryteria zachowania stanu ochrony przedmiotów ochrony dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000:

- Kryterium 1: Liczebność populacji gatunku wskazuje na to, że sam utrzyma się w długim okresie jako żywotny składnik swoich siedlisk przyrodniczych/ ocenia się: zwiększenie liczebności (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie liczebności (-)

- Kryterium 2: Naturalny zasięg występowania gatunku nie zmniejsza się/ocenia się:

zwiększenie naturalnego zasięgu (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie naturalnego zasięgu (-)

- Kryterium 3: Powierzchnia siedlisk odpowiednich dla rozwoju gatunku nie zmniejsza się/ ocenia się:

zwiększenie powierzchni siedlisk (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie powierzchni siedlisk (-)

²⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na przedmioty ochrony oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny

0 (zero) – brak znaczącego wpływu

- (minus) wpływ ujemny, negatywny

1. oddziaływanie krótkoterminowe

2. oddziaływanie średnioterminowe

3. oddziaływanie długoterminowe

(np. symbol -3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);

Uwaga: W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na przedmioty ochrony można odpowiednio rozbudować różnicując w dalszej kolejności np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

³⁾ Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych, np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej;

⁴⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta.

6.1.1.5 Charakterystyka gatunków objętych oddziaływaniem, oraz ocena wpływu planowanych zabiegów hodowlano–ochronnych na populacje poszczególnych taksonów - przedmiotów ochrony na obszarach Natura 2000 oraz wyszczególnionych w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości projektu PUL przez RDOŚ

1. 1354- Niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT- niższego ryzyka ale bliski zagrożenia
- c. Dyrektywa Siedliskowa: Załącznik II i IV (gatunek priorytetowy)
- d. Rozporządzenie Rady (WE) 338/97: Załącznik A
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- f. Konwencja Waszyngtońska: Załącznik II

Siedlisko:

Zasiedla rozległe lasy nizinne i górskie, zarówno bory iglaste, jak również żyzne lasy liściaste. Cechuje go duża plastyczność ekologiczna wyrażająca się urozmaiconym składem pokarmu, wykorzystywanym siedliskiem i wielkością arealu osobniczego, który może wynosić 23–500 km². Zimą spędza w gawrach do których wykorzystuje jaskinie, nisze po wykrotach wiatrowałach, puste pnie starych drzew. Często legowisko zakładają przy pniu nisko ugałęzionego drzewa lub wykorzystują w tym celu młodniki.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Według „Ekspertyzy w zakresie dużych drapieżników...” Sporządzonej na potrzeby PZO SOO „Beskid Żywiecki” stan populacji oceniono jako zły, ze względu na bardzo niską liczebność lokalnej populacji niedźwiedzia, a co za tym idzie niewielką liczbę samic prowadzących młode, a także niską liczbę młodych przypadającą na samicę. Stan siedliska oceniono jako niezadowalający. W największym stopniu przyczyniło się do tego bardzo wysokie zaludnienie lokalnych gmin, stosunkowo duża liczba miejsc noclegowych i zalesienie na poziomie około 79%.

Zagrożenia:

Perspektywy zachowania populacji niedźwiedzia w SOO „Beskid Żywiecki” oceniono jak złe (U2). Związane jest to z ogromną presją turystyczną. Lokalne gminy w swoich programach rozwoju planują tworzenie kolejnych i rozbudowę istniejących ośrodków turystycznych, które niejednokrotnie wkraczają w centralne części ważnych ostoi

niedźwiedzi. Gminy przykładają dużą wagę do rozbudowy centrów turystyki zimowej (wyciągów narciarski oraz tras zjazdowych), które będą negatywnie oddziaływać na ważne miejsca gawrowania niedźwiedzi i to w najbardziej newralgicznym okresie snu zimowego. Negatywnym czynnikiem jest też intensyfikacja agresywnych form rekreacji-wykorzystywanie na masową skalę samochodów terenowych, quadów, oraz skuterów śnieżnych, które towarzyszą także schroniskom i ośrodkom narciarskim, rozszerzając ich negatywne oddziaływanie.

Oddziaływanie projektu Planu:

Niedźwiedź występuje na obszarze całego Nadleśnictwa, jednak potencjalne miejsca rozrodu i wychowu młodych określone zostały na powierzchni około 217 ha (lokalizacja – dane wrażliwe). W rejonie tym nie zaprojektowano zabiegów gospodarczych (rębni, pielęgnacji drzewostanów ani odnowień). Wiąże się to z faktem, że miejsca te są zlokalizowane w rezerwach przyrody lub w ich najbliższym sąsiedztwie, gdzie nie planuje się zabiegów gospodarczych. Gdyby jednak pojawiła się konieczność wykonania zabiegów gospodarczych poza rezerwatami ale w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc rozrodu (500 m od stwierdzonego miejsca rozrodu lub ewentualnie w granicach utworzonej strefy ostoi), to dla ograniczenia negatywnego wpływu realizacji projektu PUL, muszą być one wykonywane poza okresem ochronnym (od 1.04 do 31.08). Dlatego też tak ważnym aspektem jest zdefiniowanie dokładnych obszarów rozrodu niedźwiedzi poprzez dodatkowe badania i ekspertyzy.

Propozycje działań ochronnych:

Propozycje działań ochronnych przedstawiono poniżej (syntetycznie dla dużych drapieżników), uwzględniając przy tym zalecenia w odniesieniu do gospodarki leśnej zaczerpnięte z „Ekspertyzy w zakresie dużych drapieżników...” oraz projektu Zarządzenia RDOŚ dla ustanowienia a dla Obszaru PLH240006 „Beskid Żywiecki”.

2. 1361- Ryś (*Lynx lynx*)

Status ochrony:

- g. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- h. Dyrektywa Siedliskowa: Załącznik II i IV
- i. Rozporządzenie Rady (WE) 338/97: Załącznik A
- j. Konwencja Berneńska: Załącznik III
- k. Konwencja Waszyngtońska: Załącznik II

Siedlisko:

Typowym środowiskiem rysia w Europie są duże kompleksy leśne, liściaste, mieszane i iglaste, zarówno w górach, jak i na nizinach. Rys prowadzi bardzo skryty tryb życia. Zwierzę w ciągu dnia odpoczywa i śpi, natomiast aktywnie żeruje nocą.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Z badań, przeprowadzonych w 2001 r. przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży, wynikało, że w Polsce bytuje około 200 rysów, a szacunki te mogą być nieco zaniżone ze względu na przyjętą metodykę. Na obszarze SOO „Beskid Żywiecki w latach 2000-2011 zinwentaryzowano od 9 do 20 rysów. Na podstawie „Ekspertyzy w zakresie dużych drapieżników...” stan populacji rysia w SOO „Beskid Żywiecki” oceniono na niezadawalający (U1). Stan siedliska oceniono również na niezadawalający.

Zagrożenia:

Perspektywy zachowania populacji rysia w SOO „Beskid Żywiecki” oceniono na niezadawalające (U1). Wpływa na to duża presja turystyczna, plany rozwoju ośrodków turystycznych, powszechne wykorzystywanie samochodów terenowych, motocykli crossowych, quadów oraz skuterów śnieżnych. Z uwagi na to, że rysie polują głównie na sarny, żerujące często w pobliżu ludzkich siedzib, są dość tolerancyjne w stosunku do codziennej umiarkowanej aktywności ludzi. Drapieżniki te muszą mieć jednak swobodny dostęp do zasobów pokarmowych, co mogą znacząco utrudniać znajdujące się po drodze obszary wylesione, gęsto zabudowane lub intensywnie użytkowane przez ludzi.

Oddziaływanie projektu Planu:

Rys występuje na obszarze całego Nadleśnictwa. Nie określono dla tego gatunku potencjalnych miejsc rozrodu i wychowu młodych na terenie Nadleśnictwa. Wiąże się to z brakiem możliwości oceny oddziaływania zabiegów gospodarczych w stosunku do miejsc jego bytowania. W momencie wyznaczenia ewentualnych potencjalnych miejsc rozrodu i wychowu młodych należy pamiętać o tym, aby 500 m od stwierdzonego miejsca rozrodu lub ewentualnie w granicach utworzonej strefy ostoi, ograniczać negatywny wpływ zabiegów poprzez wykonywanie ich poza okresem ochronnym (od 1.04 do 31.08). Dlatego też tak ważnym aspektem jest zdefiniowanie dokładnych obszarów rozrodu rysia poprzez dodatkowe badania i ekspertyzy.

Propozycje działań ochronnych:

Propozycje działań ochronnych przedstawiono poniżej (syntetycznie dla dużych drapieżników), uwzględniając przy tym zalecenia w odniesieniu do gospodarki leśnej

zaczepnięte z „Ekspertyzy w zakresie dużych drapieżników...” oraz projektu Zarządzenia RDOŚ dla ustanowienia a dla Obszaru PLH240006 „Beskid Żywiecki”.

3. 1352- Wilk (*Canis lupus*)

Status ochrony:

- l. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- m. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT-niższego ryzyka ale bliższy zagrożenia
- n. Dyrektywa Siedliskowa: Załącznik II i IV
- o. Rozporządzenie Rady (WE) 338/97: Załącznik A
- p. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- q. Konwencja Waszyngtońska: Załącznik II

Siedlisko:

Środowiskiem życia wilków są duże kompleksy leśne jak również mozaikowate przestrzenie rolniczo-leśne, obfitujące w zwierzynę.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Główne obszary występowania wilka w Polsce to Karpaty (od Bieszczadów aż po Beskid Śląski), Roztocze, Polesie Lubelskie oraz północno-wschodnia Polska. Według danych pochodzących z lat 2001–2003 z Ogólnopolskiej Inwentaryzacji Wilków i Rysi, prowadzonej przez nadleśnictwa i parki narodowe, w całym kraju stwierdzono około 110–120 watah. Sumaryczną liczebność oceniono na około 520 (460–560) osobników. Niemal połowa polskiej populacji wilków (ok. 200–220) zasiedlała Karpaty i Pogórze Karpackie. Na podstawie „Ekspertyzy w zakresie dużych drapieżników- niedźwiedzia brunatnego, rysia euroazjatyckiego i wilka, sporządzonej na potrzeby planu zadań ochronnych dla SOO Beskid Żywiecki PLH240006” stan populacji wilka oceniono na niezadawalający (U1), ze względu na średnie jej zagęszczenie. Liczba watah była na poziomie właściwym (FV). Zagęszczenie populacji tego gatunku jest ograniczane przez transgraniczne negatywne oddziaływanie polowań na wilki prowadzone na Słowacji. Stan siedliska oceniono na niezadawalający, do czego w największym stopniu przyczyniło się wysokie zagęszczenie dróg lokalnych.

Zagrożenia:

Perspektywy zachowania populacji wilka w SOO „Beskid Żywiecki” oceniono na niezadawalające (U1). Podobnie, jak w przypadku niedźwiedzia i rysia, wpływa na to presja turystyczna, w tym zwiększenie wykorzystania samochodów terenowych, motocykli crossowych, quadów oraz skuterów śnieżnych, istniejąca infrastruktura rekreacyjna oraz planowany rozwój ośrodków turystycznych, w tym wyciągów narciarskich i tras zjazdowych

w ważnych ostojach wilka (dane wrażliwe). Badania w Beskidzie Żywieckim wskazują, że wilki wyraźnie unikają obszarów sąsiadujących z wyciągami narciarskimi, zatłoczonymi schroniskami oraz ruchliwymi szlakami turystycznymi, szczególnie tymi, które wykorzystywane są do rekreacji motorowej. Wilki wprawdzie przekraczają trasy narciarskie, chodzą szlakami turystycznymi i drogami leśnymi, jednak na miejsca odpoczynku wybierają tereny maksymalnie odległe od centrów aktywności ludzkiej.

Oddziaływanie projektu Planu:

Jeśli brać pod uwagę areal występowania to wilk prawdopodobnie pojawia się na obszarze całego Nadleśnictwa. Gdy jednak wziąć pod uwagę potencjalne miejsca rozrodu i wychowu młodych to zostały one zredukowane do powierzchni około 171 ha. W rejonie tym nie zaprojektowano zabiegów gospodarczych (rębni, pielęgnacji drzewostanów ani odnowień). Wiąże się to z faktem, że miejsca te są zlokalizowane w rezerwatach przyrody lub w ich najbliższym sąsiedztwie, gdzie nie planuje się zabiegów gospodarczych. Gdyby jednak pojawiła się konieczność wykonania zabiegów gospodarczych w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc rozrodu (500 m od stwierdzonego miejsca rozrodu lub ewentualnie w granicach utworzonej strefy ostoi), to dla ograniczenia negatywnego wpływu realizacji projektu PUL, muszą być one wykonywane poza okresem ochronnym (od 1.04 do 31.08).

Propozycje działań ochronnych:

Propozycje działań ochronnych przedstawiono poniżej (syntetycznie dla dużych drapieżników), korzystając z dokumentu: „Ekspertyzy w zakresie dużych drapieżników...”

Poniżej przedstawiono wyciąg z Projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLH240006 (25.X.2013) dotyczący zagrożeń i działań ochronnych w stosunku do dużych drapieżników:

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
1354- Niedźwiedź (<i>Ursus arctos</i>)	B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	wzrost intensywności prac z zakresu gospodarki leśnej, lokalnie wzmożona aktywność ludzi może powodować płoszenie, zakłócanie żerowania, szczególnie niekorzystne w okresie jesiennym; może też powodować wypłaszanie kilkumiesięcznych młodych z legowisk; wzrost zaśmiecania obszaru; obecnie nasilenie tego negatywnego oddziaływania związane jest obecnością rozległych powierzchni powstałych po zamieraniu świerczyn.
	B02.02 wycinka lasu	wzrost intensywności prac z zakresu gospodarki leśnej spowodowany zamieraniem świerczyn, wzmożona aktywność ludzi przyczynia się do płoszenia, zakłócania żerowania, szczególnie w okresie jesiennym; wzrost zaśmiecania obszaru; ścinka drzew i usuwanie wszystkich jeszcze stojących oraz powalonych drzew prowadzi do powstania rozległych otwartych powierzchni o bardzo ograniczonej przydatności dla niedźwiedzi; dodatkowo towarzysząca pozyskaniu drewna budowa nowych i modernizacja istniejących dróg leśnych powoduje zwiększenie fragmentacji środowiska i przyczynia się do ułatwienia dostępu do ostoi; składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczanie szlaków zrywkowych przez tereny podmokłe czy oczka wodne może spowodować zniszczenie żerowisk niedźwiedzia brunatnego.
	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	usuwanie martwych i umierających drzew z dużymi wypróchnieniami obniża liczbę dostępnych miejsc gawrowania.

<i>Działania ochronne</i>		
<i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Działanie ochronne</i>	<i>Przedmiot odpowiedzialny za wykonanie</i>
1354- Niedźwiedź (<i>Ursus arctos</i>)	Stworzenie utrudnień i naturalnych barier ograniczających ruch konny oraz pojazdów silnikowych i rowerowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka na wniosek RDOŚ Katowice.
	Wykonanie trwałych przeszkód naturalnych ograniczających ruch pojazdów silnikowych na aktualnie nieużytkowanych drogach i szlakach zrywkowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Pozostawienie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Wykonanie trwałych przeszkód naturalnych ograniczających ruch pojazdów silnikowych na aktualnie nieużytkowanych drogach i szlakach zrywkowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Zachowanie miejsc żerowania niedźwiedzi poprzez wyłączenie torfowisk, ziołorośli, oczek wodnych z możliwości składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni.
	Działania edukacyjne skierowane do społeczeństwa uwzględniające gospodarkę pasterską i pasieczną, planowanie przestrzenne oraz zasady wykorzystania turystycznego.	RDOŚ Katowice, Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
1361- Ryś (<i>Lynx lynx</i>)	B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	wWzrost intensywności prac z zakresu gospodarki leśnej, lokalnie wzmożona aktywność ludzi może powodować płoszenie rysy; obecnie nasilenie tego negatywnego oddziaływania związane jest obecnością rozległych powierzchni powstałych po zamieraniu świerczyn.
	B02.02 wycinka lasu	Wzrost intensywności prac z zakresu gospodarki leśnej spowodowany zamieraniem świerczyn, wzmożona aktywność ludzi przyczynia się do płoszenia rysy, co jest szczególnie niekorzystne w okresie wychowu kociąt; wzrost zaśmiecania obszaru; ścinka drzew i usuwanie wszystkich jeszcze stojących oraz powalonych drzew prowadzi do powstania rozległych otwartych powierzchni o bardzo ograniczonej przydatności dla rozrodu rysy oraz polowania na zwierzęta kopytne; dodatkowo towarzysząca pozyskaniu drewna budowa nowych i modernizacja istniejących dróg leśnych powoduje zwiększenie fragmentacji środowiska i przyczynia się do ułatwia dostęp do ostoi.
	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	Usuwanie martwych i umierających drzew z dużymi wypróchnieniami może obniżać liczbę dostępnych schronień (w tym dla kociąt) oraz ukryć niezbędnych podczas zdobywania pokarmu.

<i>Działania ochronne</i>		
<i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Działanie ochronne</i>	<i>Przedmiot odpowiedzialny za wykonanie</i>
1361- Ryś (<i>Lynx lynx</i>)	Stworzenie utrudnień i naturalnych barier ograniczających ruch konny oraz pojazdów silnikowych i rowerowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujszoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka na wniosek RDOŚ Katowice.
	Wykonanie trwałych przeszkód naturalnych ograniczających ruch pojazdów silnikowych na aktualnie nieużytkowanych drogach i szlakach zrywkowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujszoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Pozostawienie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujszoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Działania edukacyjne skierowane do pracowników LP, właścicieli lasów prywatnych oraz właścicieli i pracowników ZUL uwzględniające ekologię i wymagania ochrony rysia.	RDOŚ Katowice, Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujszoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka.

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
1352- Wilk (<i>Canis lupus</i>)	B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)	Wzrost intensywności prac z zakresu gospodarki leśnej, wzmożona aktywność ludzi, powoduje płoszenie, szczególnie niekorzystne w czasie wychowu szczeniąt oraz zaśmiecanie obszaru.
	B02.02 wycinka lasu	Wzrost intensywności prac z zakresu gospodarki leśnej, wzmożona aktywność ludzi może powodować

		<p>płoszenie wilków, szczególnie niekorzystne w czasie wychowu szceniąt oraz zaśmiecanie obszaru; powstawanie rozległych, otwartych powierzchni powoduje pogorszenie warunków siedliskowych, miejsca takie są przez wiele lat nieprzydatne dla rozrodu i ukrycia się wilków; budowa nowych i modernizacja istniejących dróg leśnych zwiększa fragmentację środowiska i ułatwia dostęp do ostoi wilków; w skrajnej sytuacji wszystkie te elementy mogą spowodować wycofania się (przynajmniej czasowe) wilków z obszaru;</p>
<i>Działania ochronne</i>		
<i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Działanie ochronne</i>	<i>Przedmiot odpowiedzialny za wykonanie</i>
1352- Wilk (<i>Canis lupus</i>)	Stworzenie utrudnień i naturalnych barier ograniczających ruch konny oraz pojazdów silnikowych i rowerowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka na wniosek RDOŚ Katowice.
	Wykonanie trwałych przeszkód naturalnych ograniczających ruch pojazdów silnikowych na aktualnie nieużytkowanych drogach i szlakach zrywkowych.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Pozostawienie drzew zwalonych nad potokami w celu stworzenia warunków do ich przekraczania przez drapieżniki.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
	Pozostawienie złomowisk (z wyjątkiem abiotycznych szkód o charakterze wielkopowierzchniowym), stert gałęzi i wykrotów stanowiących bezpieczne miejsca wychowu młodych i zapewniające możliwości ukrycia się	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni.

	wilków w strefach ochrony okresowej ich miejsc rozrodu.	
	Działania edukacyjne skierowane do pracowników LP, właścicieli lasów prywatnych oraz właścicieli i pracowników ZUL uwzględniające ekologię.	RDOŚ Katowice, Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.

W wyniku przeprowadzonych analiz należy stwierdzić, iż zaprojektowane w projekcie PUL zadania gospodarcze, wykonane z uwzględnieniem ww. zaleceń nie wpłyną znacząco negatywnie na przedmioty ochrony SOO PLH 240005 Beskid Śląski i SOO PLH240006 Beskid Żywiecki - rysia, niedźwiedzia brunatnego i wilka.

4. 4116- **Tocja karpacka** (*Tozzia alpina ssp. carpatica*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Dyrektywa Siedliskowa: takson włączony do załącznika IIDS na mocy Traktatu Akcesyjnego, podpisanego w Atenach w 2003r.
- c. Polska Czerwona Księga Roślin- nie uwzględniono
- d. Konwencja Berneńska: nie uwzględniono

Opis gatunku:

Tocja karpacka to półpaszyt rozmnażając się wyłącznie na drodze generatywnej w cyklu dwuletnim, lub dłuższym. Jej cykl rozwojowy – pasożyta całkowitego w początkowej fazie rozwoju i półpasożyta po zakończeniu rozwoju, jest zależny od obecności roślin żywicielskich. Gatunek występuje w podmokłych zbiorowiskach ziołoroślowych, ale także leśnych zespołach łągowych.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

W Nadleśnictwie wykazano 2 stanowiska tocji karpackiej, w trzech wydzieleniach. Wszystkie znajdują się w Beskidzie Śląskim.

Zagrożenia:

W warunkach Nadleśnictwa potencjalnym zagrożeniem może być naziemna zrywka drewna prowadzona w okresie bez śniegu.

Oddziaływanie projektu Planu:

Stanowiska tocji zostały wprowadzone do bazy danych i przeniesione do opisów taksacyjnych oraz zostały umieszczone w wyciągach POP w leśnictwie w którym się znajdują.

Propozycje działań ochronnych:

Ze względu na fakt, że stanowiska tocji są znane pracownikom Nadleśnictwa to mogą być wyraźnie oznakowane przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac leśnych w ich pobliżu. W dokumentacji do projektu PZO zawarte są następujące zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla omawianego gatunku (stan na dzień 25.10.2013r.):

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie (i-istniejące, p-potencjalne)</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
4116- Tocja karpacka (<i>Tozzia alpina ssp. carpatica</i>)	B01 zalesianie terenów otwartych (i).	W sąsiedztwie stanowiska „Morgi” zostały nasadzone drzewa, które mogą w miarę wzrostu zmienić warunki siedliskowe na stanowisku, np. poprzez wzrost zacienienia czy spadek wilgotności podłoża.
	B01 zalesianie terenów otwartych (p).	Potencjalnym zagrożeniem dla stanowiska „Morgi” jest możliwość prowadzenia dalszego zalesiania na tym terenie.
	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	W trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym zrywki drewna istnieje zagrożenie dla stanowiska „Śrubita” zlokalizowanego przy drodze leśnej, które związane jest z mechanicznym uszkodzeniem siedliska i osobników przez sprzęt transportowy.
	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (p).	W trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej w sąsiedztwie stanowisk gatunku istnieje możliwość jego mechanicznego zniszczenia lub uszkodzenia osobników; może nastąpić, pogorszenie warunków siedliskowych; siedlisko może zostać przykryte stosem z gałęzi pozostałych po ścinie drzew

<i>Działania ochronne</i>		
<i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Działanie ochronne</i>	<i>Przedmiot odpowiedzialny za wykonanie</i>
4116- Tocja karpacka (<i>Tozzia alpina ssp. carpatica</i>)	Wylączenie płatów siedliska gatunku z możliwości składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych. Nietrwale oznakowanie stanowisk gatunku wraz z pasem drzew rosnących w ich bezpośrednim sąsiedztwie, na czas prowadzenia prac leśnych w ich otoczeniu.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni. Nadleśnictwo Ujsoły.

5. 4109- Tojad morawski (*Aconitum firmum ssp. moravicum*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Dyrektywa Siedliskowa: takson włączony do załącznika IIDS na mocy Traktatu Akcesyjnego, podpisanego w Atenach w 2003r.
- c. Polska Czerwona Księga Roślin- UV gatunek narażony
- d. Konwencja Berneńska: nie uwzględniono

Opis gatunku:

Tojad morawski jest wieloletnią byliną wymagającą trwałego uwilgotnienia podłoża, gleby eutroficznej i umiarkowanego naświetlenia. Jest podgatunkiem Tojada mocnego i jako endemit Karpat Zachodnich, występuje w Beskidzie Śląskim i Żywieckim oraz w Tatrach Zachodnich. Na terenie Nadleśnictwa występuje na wschodnich stokach Pasma Baraniogórskiego zwykle w źródliskowej części dolin.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

W Nadleśnictwie wykazano 7 stanowisk tojadu morawskiego. Wszystkie znajdują się w Beskidzie Śląskim.

Zagrożenia:

Ogólnie ocenia się, że stanowiska tojadów w Karpatach nie są zagrożone, ale postępujące zagospodarowanie turystyczne, szczególnie tworzenie nowych obszarów narciarskich, może wkraczać na stanowiska tych gatunków, co jest równoznaczne z ich zniszczeniem. W warunkach Nadleśnictwa potencjalnym zagrożeniem może być przypadkowe zalesienie stanowisk tojadów, lub naziemna zrywka drewna prowadzona w okresie bez śniegu, a także zbiór przez ludzi. Największym potencjalnym zagrożeniem jest jednak dla tojadów trwałe naruszenie stosunków wodnych. Jednak w Projekcie Planu Urządzenia Lasu nie przewiduje się żadnych czynności które mogą naruszyć stosunki wodne w obszarach źródliskowych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Stanowiska tojada morawskiego zostały wprowadzone do bazy danych i przeniesione do opisów taksacyjnych oraz zostały umieszczone w wyciągach POP w leśnictwie, w którym się znajdują.

Propozycje działań ochronnych:

Ze względu na fakt, że stanowiska tojadów są znane pracownikom Nadleśnictwa to mogą być wyraźnie oznakowane przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac leśnych w ich pobliżu. W dokumentacji do projektu PZO zawarte są następujące zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla omawianego gatunku (stan na dzień 25.10.2013r.):

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie (i-istniejące, p-potencjalne)</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
4109- Tojad morawski (<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	W trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej istnieje możliwość mechanicznego uszkodzenia stanowiska, pogorszenie warunków siedliskowych.
	B01 zalesianie terenów otwartych (p).	Możliwość wprowadzenia zalesienia może spowodować utratę stanowisk gatunku.

<i>Działania ochronne</i>		
<i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Działanie ochronne</i>	<i>Przedmiot odpowiedzialny za wykonanie</i>
4109- Tojad morawski (<i>Aconitum firmum ssp. moravicum</i>)	Zabezpieczenie gatunku i jego siedliska przed mechanicznym uszkodzeniem. Wylączenie płatów siedliska gatunku z możliwości składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych.	RDOŚ Katowice. Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni.

6. 1303- Podkowiec mały (*Rhinolophus hipposideros*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- c. EUROBATS: Załącznik I
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- e. Konwencja Bońska Załącznik II

Siedlisko:

Aktywność zerowiskową podkowca obserwuje się głównie w pobliżu częściowo odsłoniętych skał, w roślinności nadbrzeżnej górskich potoków oraz w bukowych lasach porastających zbocza. W okresie jesiennym bardzo ważne są dla niego jaskinie i schroniska skalne, wykorzystywane prawdopodobnie jako kwatery godowe i miejsca akumulacji tłuszczu. Jaskinie i ich sztuczne odpowiedniki (np. sztolnie czy piwnice) są też kryjówkami w okresie zimowym. Zarówno w przypadku kryjówek letnich, jak i zimowych, bardzo istotny dla podkowców jest dostęp umożliwiający wlot bez konieczności przysiadania i przeciskania się przez szczeliny.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka stwierdzono występowanie tego gatunku w kilku oddziałach (na podstawie odłowów lub obserwacji). W Jaskini Boracza

obserwowano jego sporadyczną hibernację. Natomiast na strychu kościoła w Milówce zaobserwowano jego niewielką kolonię rozrodczą. Informacje według opracowania „Nietoperze *Chiroptera* Żywieckiego Parku Krajobrazowego” W związku z powyższym wskazane są dalsze badania i monitoring podkowca na obszarach Natura 2000.

Zagrożenia:

Zagrożenia dla podkowców związane są przede wszystkim z działalnością człowieka. Dotyczą one zarówno miejsc wykorzystywanych przez nie na schronienia, jak i środowisk, w których żerują. Podkowiec mały spędza zimę w stanie hibernacji w podziemnych kryjówkach. Są nimi przede wszystkim jaskinie, niekiedy też stare, opuszczone kopalnie i piwnice. Podkowce małe są bardzo przywiązane do swych siedzib i wymagające w odniesieniu do warunków w nich panujących. Letnie schronienia kolonii rozrodczych muszą być przede wszystkim ciepłe, bezpieczne oraz posiadać odpowiedni wlot i dogodny dolet. Przeważająca większość znanych dotychczas kolonii zajmuje strychy obiektów sakralnych – kościołów i cerkwi.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych w okolicach występowania lub ewentualnej hibernacji podkowca małego nie będzie negatywnie wpływać na liczebność i występowanie tego gatunku. Może nastąpić pośrednie negatywne oddziaływanie związane z terminem prac leśnych. Dlatego biorąc pod uwagę proponowane działania ochronne należy określić wpływ projektu PUL na omawiany gatunek jako nieistotny.

Propozycje działań ochronnych:

Wykonywanie prac leśnych w pobliżu miejsc zimowania poza okresem hibernacji. Ponadto powinno się dążyć do dużego różnicowania składu gatunkowego drzewostanów, ze względu na dużą bioróżnorodność owadów stanowiących pokarm dla podkowca.

7. 1308- Mopek zachodni (*Barbastella barbastellus*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- c. EUROBATS: Załącznik I
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- e. Konwencja Bońska Załącznik II

Siedlisko:

Jest to gatunek w znacznym stopniu leśny, żerujący głównie w lasach i zadrzewieniach. Najlepsze warunki dla odbycia hibernacji odnajduje w korytarzach dawnych fortów i militarnych schronów, a także w chłodnych jaskiniach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stwierdzono występowanie tego gatunku w 1 wydzieleniu położonym poza obszarami Natura 2000. Nie istnieją informacje dotyczące ewentualnych miejsc rozrodu oraz hibernacji tego gatunku na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka. Wskazane są badania i monitoring mopka zachodniego na obszarach Natura 2000.

Zagrożenia:

Największym zagrożeniem dla mopka może być zniszczenie zimowisk. Zagrożenie stanowi też płoszenie, a czasem nawet zabijanie osobników w czasie hibernacji. Niekorzystne dla osiedlania się mopka w lasach są również prace gospodarcze polegające na usuwaniu obumierających drzew.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych w okolicach występowania lub ewentualnej hibernacji mopka zachodniego nie powinna negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. Może nastąpić pośrednie negatywne oddziaływanie związane z terminem prac leśnych. W Projekcie PUL zaplanowano składy odnowień zgodne z TSL i uwzględniające mikrosiedliska co będzie niewątpliwie znacząco różnicować składy gatunkowe drzewostanów. Zaplanowano również pozostawianie przestoi. Dlatego biorąc pod uwagę powyższe i proponowane działania ochronne należy określić wpływ projektu PUL na omawiany gatunek jako nieistotny.

Propozycje działań ochronnych:

W celu maksymalnego ograniczenia wpływu zaplanowanych zadań gospodarczych należy prowadzić prace poza okresem hibernacji. Ponadto powinno się dążyć do dużego różnicowania składu gatunkowego drzewostanów, oraz pozostawiać część obumierających, dziuplastych drzew – zwłaszcza tych, które posiadają odstającą korę.

8. 1321- Nocek orzęsiony (*Myotis emarginatus*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: EN
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV

- d. EUROBATS: Załącznik I
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- f. Konwencja Bońska Załącznik II

Siedlisko:

Gatunek termofilny. Występuje z podkowcem małym, który wykazuje podobne wymagania siedliskowe. Schronienia letnie kolonii rozrodczych są zlokalizowane najczęściej na ciepłych strychach o temperaturze około 25–30 °C. W porównaniu z innymi gatunkami kryjówki te są często bardzo jasne. W okresie letnim związany z terenami leśnymi i wyżynnymi. Nocek orzęsiony jako żerowiska wykorzystuje przede wszystkim starsze lasy. Żerujące osobniki spotykane są także nad potokami i leśnymi stawami lub ciekami wodnymi, których brzegi porośnięte są drzewami lub krzewami. Zimuje w jaskiniach, sztolniach i piwnicach, w których panuje stosunkowo wysoka temperatura około 6–9°C. Najczęściej wisi pojedynczo na stropie lub ścianie, czasami w małych skupieniach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka stwierdzono występowanie tego gatunku w kilku oddziałach (na podstawie odłowów lub obserwacji). Nie istnieją informacje dotyczące ewentualnych miejsc rozrodu lub hibernacji tego gatunku na gruntach Nadleśnictwa. Wskazane są badania i monitoring nocka orzęsionego na obszarach Natura 2000.

Zagrożenia:

Potencjalnym zagrożeniem może być niepokojenie zwierząt w czasie hibernacji. Kolejnym zagrożeniem jest zmniejszenie lub zubożenie bazy pokarmowej (fragmentacja i zmniejszenie powierzchni obszarów leśnych, wprowadzanie monokultur drzew, w których bioróżnorodność owadów jest bardzo niska).

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych w okolicach występowania nocka orzęsionego nie powinna negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. Na terenie rezerwatu ścisłego, w którym stosowana jest ochrona zachowawcza, należy stwierdzić brak negatywnego oddziaływania projektu PUL na stan zachowania jego populacji. Natomiast w pozostałych przypadkach może nastąpić pośrednie negatywne oddziaływanie związane z terminem prac leśnych. W Projekcie PUL zaplanowano składy odnowień zgodne z TSL i uwzględniające mikrosiedliska co będzie niewątpliwie znacząco różnicować składy gatunkowe drzewostanów. Zaplanowano również pozostawianie przestoi. Dlatego biorąc pod

uwagę powyższe i proponowane działania ochronne należy określić wpływ projektu PUL na omawiany gatunek jako nieistotny.

Propozycje działań ochronnych:

W celu maksymalnego ograniczenia wpływu zaplanowanych zadań gospodarczych należy prowadzić prace poza okresem hibernacji. Ponadto powinno się dążyć do dużego różnicowania składu gatunkowego drzewostanów, z uwagi na zwiększone zróżnicowanie gatunkowe owadów.

9. 1323- Nocek Bechsteina (*Myotis bechsteinii*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT- niższego ryzyka ale bliski zagrożenia
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. EUROBATS: Załącznik I
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- f. Konwencja Bońska Załącznik II

Siedlisko:

Siedliska wykorzystywane przez nocka Bechsteina należy podzielić na kryjówkiienne (letnie), kryjówki zimowe i przejściowe oraz miejsca żerowania i trasy przelotów. W sezonie letnim nocek Bechsteina jest gatunkiem typowo leśnym, preferującym lasy liściaste, zwłaszcza starsze. Żeruje najczęściej w lukach drzewostanu i na jego skrajach oraz na przesiekach i drogach leśnych. Jego kryjówkami dziennymi (w tym koloniami rozrodczymi) są dziuple drzew, położone zwykle nisko nad ziemią (0,75–5 m), zarówno wewnątrz lasu, jak i na jego skrajach. Wykorzystują one również skrzynki lęgowe dla ptaków i nietoperzy, zwłaszcza modele o szerokim wnętrzu. Nocek Bechsteina zimuje w jaskiniach, sztolniach oraz starych fortyfikacjach. W kryjówkach podziemnych wisi swobodnie na ścianach lub stropach, rzadziej w szczelinach skalnych. Omawiany gatunek nie jest wrażliwy na obecność człowieka w pobliżu kryjówek dziennych (letnich) i miejsc żerowania, jest natomiast wrażliwy na tę obecność w kryjówkach zimowych. Pokarm nocka Bechsteina stanowią niemal wyłącznie owady i inne stawonogi zbierane z roślinności (najczęściej liści drzew), gruntu lub w locie (w pobliżu koron drzew).

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka stwierdzono występowanie tego gatunku w kilku oddziałach (na podstawie odłowów lub obserwacji). Nie istnieją informacje dotyczących miejsc rozrodu oraz hibernacji tego gatunku na gruntach Nadleśnictwa

Węgierska Górka. Wskazane są badania i monitoring nocka Bechsteina na obszarach Natura 2000.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla letnich kolonii nocka Bechsteina mogą być prace leśne prowadzące do wycięcia starych dziuplastych drzew, także cięcia odnowieniowe o ile nie rozpoznano wcześniej terenu pod kątem występowania letnich kolonii nietoperzy. Liczne zagrożenia dla nocka Bechsteina dotyczą jego kryjówek zimowych. Hibernujące nietoperze narażone są na wybudzanie i płoszenie powodowane przez niekontrolowaną penetrację kryjówek przez ludzi.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych w okolicach występowania lub miejscach ewentualnej hibernacji nocka nie powinna negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. Użytkowanie lasu oparte zostało o rębnię złożoną w której okres odnowienia może dochodzić do 40 lat, a wykształcone młode pokolenie będzie silnie zróżnicowane przestrzennie oraz wiekowo, gatunkowo i na wysokość. Może nastąpić pośrednie negatywne oddziaływanie związane terminem prac leśnych. Dlatego biorąc pod uwagę powyższe oraz proponowane działania ochronne należy określić wpływ projektu PUL na omawiany gatunek jako obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

W celu poprawy jakości siedlisk omawianego gatunku, a tym samym liczebności populacji zaleca się m. in. pozostawianie starych, dziuplastych drzew; stosowania na szeroką skalę skrzynek dla nietoperzy (zwłaszcza typów o szerokim wnętrzu); pozyskiwania drewna oparte o rębnię złożone.

10. 1324- Nocek duży (*Myotis myotis*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- c. EUROBATS: Załącznik I
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- e. Konwencja Bońska Załącznik II

Siedlisko:

W okresie hibernacji najważniejszymi siedliskami dla nocka dużego są jaskinie oraz wszelkie sztuczne, duże pomieszczenia (piwnice, fortyfikacje, opuszczone kopalnie). Schronieniami kolonii rozrodczych są najczęściej duże strychy, sporadycznie jaskinie lub

duże pomieszczenia. W naszym kraju nie prowadzono badań nad wybiórczością miejsc zerowania nocka dużego. Najprawdopodobniej żeruje głównie w lasach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka stwierdzono występowanie miejsc hibernacji nocka dużego w Jaskini Boracza (Masłajek i in., 2010). Ponadto zaobserwowano występowanie tego gatunku w kilku oddziałach (na podstawie odłowów lub obserwacji). Nie istnieją informacje dotyczących miejsc rozrodu nocka dużego na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka. Wskazane są badania i monitoring tego gatunku na obszarach Natura 2000.

Zagrożenia:

Bardzo dużym zagrożeniem dla nocka dużego może być niszczenie zimowisk oraz penetrowanie ich przez człowieka. Częste budzenie się osobników zimą może doprowadzić do zbyt wczesnego wyczerpania się zapasów tłuszczu zgromadzonych na zimę i śmierci zwierzęcia. Powodować je może intensywny ruch turystyczny w jaskiniach oraz używanie lamp karbidowych lub pochodni. Niszczenie (lub przekształcanie zimowisk) dotyczy zwłaszcza obiektów innych niż jaskinie, jak duże piwnice czy obiekty powojenne. W okresie hibernacji najważniejszymi siedliskami dla nocka dużego są jaskinie. Penetracja ludzka powinna być w nich uniemożliwiona od października do kwietnia.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych w okolicach występowania lub hibernacji nocka dużego nie powinna negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. W Projekcie PUL zaplanowano składy odnowień zgodne z TSL i uwzględniające mikrosiedliska, co będzie niewątpliwie znacząco różnicować składy gatunkowe drzewostanów. Zaplanowano również pozostawianie przestoi. Dlatego biorąc pod uwagę powyższe i proponowane działania ochronne należy określić wpływ projektu PUL na omawiany gatunek jako obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

W celu maksymalnego ograniczenia wpływu zaplanowanych zadań gospodarczych należy prowadzić prace poza okresem hibernacji. Ponadto powinno się dążyć do dużego różnicowania składu gatunkowego drzewostanów, z uwagi na zwiększone zróżnicowanie owadów. W dokumentacji do projektu PZO zawarte są następujące zagrożenia i propozycje działań ochronnych dla omawianego gatunku (stan na dzień 25.10.2013r.):

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie (i-istniejące, p-potencjalne)</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
1324- Nocek duży (<i>Myotis myotis</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej powoduje pogorszenie warunków siedliskowych gatunku poprzez usuwanie dziuplastych drzew pełniących funkcję kryjówek nietoperzy.
	B04 stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych (leśnictwo) (i).	Chemiczne zwalczanie owadów powodujących gradacje w lasach przyczynia się do redukcji bazy pokarmowej.
	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (p).	W przypadku przeprowadzenia drogi dojazdowej lub pracy przy użyciu ciężkiego sprzętu istnieje możliwość zniszczenia obiektu, np. poprzez zasypanie otworów wejściowych i/lub korytarzy i sal jaskiniowych, pogorszenie warunków siedliskowych, zanik zimowisk.
<i>Działania ochronne</i>		
<i>Działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Działanie ochronne</i>	<i>Przedmiot odpowiedzialny za wykonanie</i>
1324- Nocek duży (<i>Myotis myotis</i>)	Odstąpienie od wytyczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenia prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 100 m od obiektu.	Nadleśnictwo Jeleśnia, właściciele terenu.
	Edukacja społeczeństwa w zakresie ekologii i wymagań ochrony nocka dużego. Wypracowanie i rozpropagowanie dobrych praktyk w zakresie wykorzystania jaskiń.	RDOŚ Katowice.

11. 1355- Wydra (*Lutra lutra*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną częściową
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: LC gatunki najmniejszej troski
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Rozporządzenie Rady (WE)338/97: Załącznik A
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- f. Konwencja Waszyngtońska: Załącznik I

Siedlisko:

Wydra jest związana z ciekami różnego typu, oraz zbiornikami wodnymi (m.in. naturalnymi i uregulowanymi rzekami, kanałami melioracyjnymi, jeziorami, stawami hodowlanymi). Chętnie zasiedla czyste i zasobne w ryby śródlądowe rzeki. Nie unika także terenów zabudowanych. Jest to drapieżny ssak o ziemnowodnym, nocnym trybie życia.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Węgierska Górka nie stwierdzono stałego występowania tego gatunku. Jednak jest możliwe, że gatunek ten wędrując w górę wzdłuż potoków w celu zdobywania pożywienia, pojawia się okresowo na terenach Nadleśnictwa. Wskazane są badania i monitoring tego gatunku na obszarach naturowych.

Zagrożenia:

W odniesieniu do terenów Nadleśnictwa do potencjalnych zagrożeń wpływających na stan populacji może być m. in. niszczenie okresowych siedlisk, prowadzenie zrywki drewna przez potoki lub w bliskim ich sąsiedztwie, usuwanie roślinności nadbrzeżnej, umacnianie rzek oraz potoków za pomocą nasypów kamiennych i siatkowo-kamiennych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych w sąsiedztwie potoków nie powinna negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. Może nastąpić okresowe pośrednie negatywne oddziaływanie związane z transportem, zrywką, czy porządkowaniem powierzchni manipulacyjnej. Dlatego też wpływ projektu PUL należy uznać za obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

W przypadku wydry w celu ewentualnej poprawy warunków jej bytowania należy: utrzymywać właściwe stosunki wodne warunkujące istnienie właściwych biotopów, ograniczać zabudowę hydrotechniczną oraz właściwie zagospodarowywać tereny brzegowe.

W projekcie Planu Zadań Ochronnych nie przewidziano (stan na dzień 25.10.2013r.) zadań związanych z ochroną dla tego gatunku.

Działania dotyczące ochrony czynnej - Do określenia po otrzymaniu wyników badań.

Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy - Rozpoznanie rozmieszczenia, stanu ochrony gatunku w obszarze oraz zagrożeń i potrzeb przeprowadzenia działań ochronnych.

12. 4014- Biegacz urozmaicony (*Carabus variolosus*)

Status ochrony:

a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą

Siedlisko:

Jest to gatunek wybitnie higrofilny zasiedlający wilgotne, nadrzeczne zarośla, pobraża drobnych zbiorników wodnych w lasach (młaki, śródleśne bagienka), a także kamieniste pobraża górskich potoków. We wschodniej Europie traktowany jako gatunek wskaźnikowy czystości wód śródleśnych.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na terenach Nadleśnictwa Węgierska Górka stwierdzono występowanie biegacza. Wskazane są badania i monitoring tego gatunku.

Zagrożenia:

Potencjalnymi zagrożeniami wpływającymi na stan populacji może być zmiana stosunków wodnych w wyniku stosowania zabiegów melioracyjnych, regulacja potoków, oraz wyłapywanie w celach kolekcjonerskich i handlowych. W dokumentacji do projektu PZO zawarte są następujące zagrożenia dla omawianego gatunku (stan na dzień 25.10.2013r.):

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie (i-istniejące, p-potencjalne)</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
4014- Biegacz urozmaicony (<i>Carabus variolosus</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Prace z zakresu gospodarki leśnej, głównie związane ze ścinką drzew i zrywką drewna a w szczególności ich intensyfikacja związana z zamieraniem świerczyn wpływają na stan zachowania gatunku poprzez pogorszenie warunków siedliskowych, mechaniczne niszczenie płatów siedliska gatunku, możliwość pogorszenia warunków wodnych siedliska.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych nie powinna bezpośrednio, negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. Może nastąpić pośrednie negatywne oddziaływanie związane z transportem, zrywką, czy porządkowaniem powierzchni manipulacyjnej. Dlatego też wpływ projektu PUL należy uznać za obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

W celu ochrony gatunku należy unikać gromadzenia gałęzi i ich wypalania w miejscach, gdzie stwierdzono występowanie gatunku. Nie należy prowadzić szlaków zrywkowych bezpośrednio przez młaki lub w ich najbliższym sąsiedztwie. Nie należy również składować drewna w miejscach potencjalnego występowania gatunku. Wskazana jest ochrona młak i innych wilgotnych mikrosiedlisk poprzez omijanie ich podczas transportu, zrywki czy porządkowaniu powierzchni manipulacyjnej. W Planie Zadań Ochronnych nie przewidziano (stan na dzień 25.10.2013r.) zadań związanych z ochroną dla tego gatunku.

13. 1193- Kumak górski (Bombina variegata)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: LC gatunki najmniejszej troski
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Kumak górski zasiedla najczęściej oczka wodne, rozlewiska potoków, rowy, koleiny dróg, młaki, a nawet małe okresowo wysychające kałuże po deszczu. Bytuje nawet w zanieczyszczonych rowach w pobliżu siedzib ludzkich. W środowisku wodnym odbywa gody i spędza całe aktywne życie. Na ląd wychodzi tylko w okresie deszczu. Baza pokarmowa to stawonogi wodne i lądowe.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Występowanie kumaka górskiego stwierdzono na terenie Nadleśnictwa. Z dostępnych danych uzyskanych w Nadleśnictwie, populację można określić jako nieliczną. Wskazane są badania i monitoring tego gatunku.

Zagrożenia:

Możliwe negatywne oddziaływanie ma charakter pośredni i związane jest ze zrywką, transportem, budową i remontem dróg, oraz szlaków zrywkowych. Jednak do aspektów

pozytywnych takich działań należy m. in. tworzenie kolein, rozrywanie koryt potoków powodujące ich wypłycaenia, a poprzez to powstawanie nowych miejsc do rozrodu. Należy podkreślić, że prowadzenie prac leśnych nie decyduje o istnieniu populacji kumaka, chociaż na skutek zrywki czy wywozu, mogą być niszczone pojedyncze osobniki. W dokumentacji do projektu PZO zawarte są następujące zagrożenia dla omawianego gatunku (stan na dzień 25.10.2013r.):

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie (i-istniejące, p-potencjalne)</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
1193- Kumak górski (<i>Bombina variegata</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Wpływ na zachowania gatunku wywierają prace z zakresu gospodarki leśnej, a w szczególności związane ze zrywką drewna i powstawaniem sieci dróg leśnych, w szczególności tych utwardzonych, przyczyniają się do likwidacji/ mechanicznego zniszczenia siedlisk - niewielkich oczek wodnych; jednocześnie powstawanie wypełnionych wodą kolein na drogach pełni podwójną funkcję, gdyż stwarzając nowe miejsca występowania może również stanowić śmiertelną pułapkę; miejsca takie bywają również zanieczyszczone, np. oleje, smary; brak dostatecznej wiedzy na temat stanu ochrony gatunku i skali wpływu opisanego zjawiska wymaga uzupełnienia wiedzy w tym zakresie.

Oddziaływanie projektu Planu:

W wykazanych miejscach występowania kumaka zapisy projektu PUL nie przewidują wykonywania czynności powodujących negatywne oddziaływanie (jedynie zabiegi pielęgnacyjne).

Propozycje działań ochronnych:

Przy organizacji zrywki i transportu drogę należy podzielić na część utwardzoną (użytkowaną) i część nieutwardzoną, (dla kumaka górskiego). Biorąc pod uwagę budowę i remonty dróg to należy zadbać o pozostawienie przy utwardzonym pasie drogowym miejsc na stagnującą wodę. Zabiegi gospodarcze (głównie pielęgnacyjne), zaplanowane w wydzieleniach drzewostanowych w których on występuje, nie wpłyną negatywnie na biotopy

wodne tego gatunku oraz na stan zachowania jego liczebności. W Planie Zadań Ochronnych nie przewidziano (stan na dzień 25.10.2013r.) zadań związanych z ochroną dla tego gatunku.

14. 2001- Traszka karpacka (*Triturus montadoni*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT gatunek niższego ryzyka ale bliski zagrożenia
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Traszka karpacka to leśny gatunek górski, zamieszkujący wyższe obszary położone do 1000 m n.p.m. Preferuje lasy z rozwiniętym runem i grubą warstwą ściółki, ale również polany i stoki gór. Najczęściej spotykana jest w pobliżu potoków, źródeł i innych zbiorników wodnych. Unika terenów suchych i nasłonecznionych. Do odbycia godów wymaga wody stojącej albo płynącej o słabym nurcie (stawki, zimne źródła leśne, rozlewiska potoków czy wody deszczowej). Dorosłe osobniki wymagają kryjówek, w postaci ściółki, kamieni, kłód drewna.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Z dostępnych danych uzyskanych z Nadleśnictwa, populację można określić jako nieliczną. Wskazane są badania i monitoring tego gatunku.

Zagrożenia:

Potencjalnym zagrożeniem dla gatunku może być niszczenie miejsc rozrodu i bytowania w trakcie prowadzenia prac zrywkowych, a także otwarte, nasłonecznione powierzchnie. W dokumentacji do projektu PZO zawarte są następujące zagrożenia dla omawianego gatunku (stan na dzień 25.10.2013r.):

<i>Zagrożenia</i>		
<i>Przedmiot ochrony Natura 2000</i>	<i>Zagrożenie (i-istniejące, p-potencjalne)</i>	<i>Opis zagrożenia</i>
2001- Traszka karpacka (<i>Triturus montadoni</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Wpływ na zachowania gatunku wywierają prace z zakresu gospodarki leśnej, a w szczególności związane ze zrywką drewna i powstawaniem sieci dróg leśnych, w szczególności tych utwardzonych, przyczyniają się do likwidacji/ mechanicznego

		<p>zniszczenia siedlisk - niewielkich oczek wodnych; jednocześnie powstawanie wypełnionych wodą kolein na drogach pełni podwójną funkcję, gdyż stwarzając nowe miejsca występowania może również stanowić śmiertelną pułapkę; miejsca takie bywają również zanieczyszczone, np. oleje, smary; brak dostatecznej wiedzy na temat stanu ochrony gatunku i skali wpływu opisanego zjawiska wymaga uzupełnienia wiedzy w tym zakresie.</p>
--	--	--

Oddziaływanie projektu Planu:

W wykazanych miejscach występowania traszki karpackiej zapisy projektu PUL nie przewidują wykonywania czynności powodujących negatywne oddziaływanie.

Propozycje działań ochronnych:

Czynności minimalizujące szkodliwe oddziaływanie to: ochrona małych zbiorników wodnych, źródeł, odpowiednio poprowadzone szlaki zrywkowe, utrzymywanie trwałej roślinności krzewiastej i drzewiastej wzdłuż cieków wodnych (ocieniają i stanowią kryjówkę), pozostawianie stert chrustu i butwiejącego drewna wokół zbiorników. Celem zachowania biotopów traszki karpackiej Program ochrony przyrody zaleca, aby przy wyznaczaniu szlaków zrywkowych, oraz wykonywaniu cięć, omijać tereny podmokłe, w których stwierdzono jej występowanie. W miarę możliwości gospodarka leśna dostosowuje również termin wykonywania prac do okresu najmniejszego ryzyka wystąpienia szkód w siedliskach i liczebności populacji traszki. W Planie Zadań Ochronnych nie przewidziano (stan na dzień 25.10.2013r.) zadań związanych z ochroną dla tego gatunku.

15. 1166- Traszka grzebieniasta (*Tricurus tristacus*)

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT gatunek niższego ryzyka ale bliski zagrożenia
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Traszka grzebieniasta jest przedstawicielem największego europejskiego gatunku traszek, najsilniej związanego ze środowiskiem wodnym. Zasięg traszki grzebieniastej w Polsce obejmuje cały kraj, z wyjątkiem najwyższych partii Tatr i Sudetów, jednakże

większość populacji tego gatunku znajduje się na terenach o wyniesieniu do 300 m n.p.m. Rozmieszczenie traszki grzebieniastej w Beskidzie Żywieckim jest nieznane, gatunek ten występuje tu prawdopodobnie jedynie sporadycznie. W Nadleśnictwie Węgierska Górka na terenie obszarów Natura 2000 nie stwierdzono występowania traszki grzebieniastej. Może to być związane z brakiem odpowiednich dla tego gatunku zbiorników wodnych.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Brak informacji odnośnie stanu zachowania na Obszarach Natura 2000 PLH240005, PLH240006.

Zagrożenia:

Brak

Oddziaływanie projektu Planu:

W związku z powyższym wpływ projektu planu na omawiany gatunek należy uznać za obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualna ochrona zbiorników wodnych.

16. A108 - Głuszec (*Tetrao urogalus*)- B

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: CR gatunek skrajnie zagrożony wyginięciem
- c. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- d. Gatunki specjalnej troski w Europie: Non-SPEC
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Ogólnie można stwierdzić, że głuszec zamieszkuje rozległe kompleksy borów i lasów mieszanych. Preferuje bory sosnowe na niżu i świerkowe z udziałem jodły w górach, chętnie zasiedla lasy o dobrze rozwiniętym, urozmaiconym podszyciu i runie. Tokuje w miejscach niedostępnych, często wilgotnych, porośniętych karłowatą sosną, brzozą lub świerkiem. Zimuje w miejscach suchszych. Wykazuje bardzo silny konserwatyzm siedliskowy, jego tokowiska mają dość stałą lokalizację.

Jak już wcześniej zaznaczono w terenach górskich jest to gatunek preferujący rozległe kompleksy leśne. Najchętniej bytuje w starych borach iglastych aż do górnej granicy lasu. Jest gatunkiem osiadłym. Dogodne dla niego warunki stanowią drzewostany iglaste z gęstym

podszycem i rozbudowaną, zróżnicowaną warstwą runa. Optymalne pokrycie warstwy krzewów zawiera się w przedziale 20-40%. Niekorzystne dla tego gatunku są zarówno drzewostany zupełnie pozbawione podszytu jak i drzewostany zbyt gęste. Te pierwsze nie dają osłony przed opadami i drapieżnikami, natomiast te drugie utrudniają penetrację terenu i ucieczkę przed drapieżnikami. Nieodzownym warunkiem miejsc bytowania głuszca jest występowanie niewielkich nasłonecznionych powierzchni otwartych. Dobrze rozwinięte płyty borówki czernicy stanowią natomiast podstawę pożywienia głuszca w sezonie wegetacyjnym. Zimą pokarm ptaków stanowią niemal wyłącznie igły sosny na nizinach, a jodły i świerka w górach. Dlatego też beczność drzew tych gatunków warunkuje możliwość bytowania głuszca. Ważnymi elementami środowiska głuszca są także wykroty i drzewa o grubych, poziomych gałęziach, na których ptaki mogą zarówno odpoczywać, jak i żerować.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

W przypadku głuszców ważne jest dokładne rozpoznanie ich ostoi i objęcie ich okresowymi lub stałymi formami ochrony. Zgodnie z rozporządzeniem MOŚZNiL z dnia 6 stycznia 1995r ochronie podlegają miejsca rozrodu oraz stałego przebywania głuszca. Przez cały rok obowiązuje ochrona ścisła w promieniu 200 m od tych miejsc, a w okresie od 1 lutego do 31 maja ochrona częściowa w promieniu do 500 metrów.

Głuszcę występuje w Polsce obecnie w trzech izolowanych populacjach: Puszczy Augustowskiej, Puszczy Solskiej wraz z Lasami Janowskimi oraz w Karpatach Zachodnich.

Populacja głuszca zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki liczy 21-30 kogutów, oraz minimum 6 kur. Trudności metodyczne w ocenie liczebności głuszca pozwalają przypuszczać, że liczebność może być nieco zaniżona i populacja zasiedlająca teren może być nieco większa. Przypuszczalnie nie przekracza ona jednak 60 kogutów. Przeprowadzona inwentaryzacja populacji głuszca (Ciach M., 2012) w Nadleśnictwie Węgierska Górką, umożliwiła wyznaczenie stref tokowisk głuszca (miejsc rozrodu i gniazdowania) - (załącznik – dane wrażliwe), które stanowić będą strefy ochrony całorocznej i okresowej.

Ogólny stan ochrony gatunku według „Eksperytyzy ornitologicznej ...” należy oceniać, jako zły (U2). Jest to spowodowane spadkowym trendem liczebności oraz tym, że struktura wiekowa, rozrodczość i śmiertelność są zaburzone w sposób grożący utrzymaniem takiego trendu w przyszłości. Oprócz tego wielkość i jakość siedliska jest pogorszona antropogenicznie i nie jest optymalna dla gatunku. Dlatego też zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat może być bardzo trudne.

Oddziaływanie projektu Planu:

W Nadleśnictwie Węgierska Górka stwierdzono występowanie tokowisk głuszca (Ciach M., 2012), w stosunku do których powinny zostać utworzone prawne strefy ochronne obejmujące ich zasięg. Potencjalne miejsca występowania głuszca obejmują większość obszaru Nadleśnictwa, jednak miejsca rozrodu i wychowu młodych (tokowiska) określone zostały na powierzchni około 59,12 ha (lokalizacja – dane wrażliwe). W rejonie tym nie projektowano cięć rębnych. Większość z potencjalnych miejsc rozrodu i wychowu młodych znajduje się na terenie rezerwatów „Lipowska” i „Romanka”. W przypadku ustanowienia strefy ochrony ostoi zadania przewidziane w projekcie PUL na terenach ewentualnych stref ochrony całorocznej (200 m od tokowiska) nie będą realizowane, a w stosunku do stref ochrony okresowej (500 m od tokowiska) zaprojektowane zabiegi gospodarcze będą realizowane z uwzględnieniem okresu ochronnego (od 1.02 do 31.05).

Ogólne zalecenia ochronne zawarte w Projekcie PUL powinny w perspektywie średnio i długookresowej pozytywnie oddziaływać na stan siedliska w bliskim jak i dalszym sąsiedztwie bytowania gatunku.

Możliwe potencjalne negatywne oddziaływania na głuszca to: płoszenie w okresie tokowisk i w czasie gniazdowania (w obszarze tokowisk), wzrost liczebności drapieżników, brak pielęgnacji drzewostanów powodujący nadmierne zagęszczenie, mało zróżnicowana struktura wiekowa i gatunkowa, ubogie runo, remonty dróg leśnych przy wykorzystaniu odpadów hutniczych (kamyki są niezbędne do trawienia), osuszanie siedlisk, oraz wrażliwość na choroby i pasożyty przenoszone przez bazyanty.

Propozycje działań ochronnych:

Według propozycji ujętych w „Ekspertyzie...” nadrzędnym celem gospodarki leśnej na terenach ostoi głuszca powinna być ochrona gatunku i jego siedlisk. Szczególną ochroną należy objąć górnoreglowe bory świerkowe (w obszarze tokowisk), co powinno się odbywać poprzez wyłączenie (okresowe) tych fragmentów drzewostanów z użytkowania gospodarczego i ograniczenie wstępu do nich.

Gospodarka leśna w drzewostanach niewyłączonych z użytkowania powinna opierać się na wykorzystaniu odnowienia naturalnego, ochronie przestojów, oraz pozostawianiu drzew poziomo ugałęzionych (rozpierzaczy).

W drzewostanach użytkowanych gospodarczo wskazane jest także utrzymywanie przerywanego zwarcia, prześwietlanie wyższych pięter w celu stymulacji rozwoju borówek, oraz utrzymywanie pokrycia podszytem w przedziale 10-20 %. W trakcie ewentualnych czyszczeń i trzebieży należy dążyć do zachowania możliwie dużej ilości drewna martwego,

złomów, wykrotów i leżących kłód (średni zapas zakumulowanego drewna martwego w Nadleśnictwie Węgierska Górka wynosi 8,64 m³/ha).

Biorąc również pod uwagę postulaty odnoszące się do poszczególnych stref funkcjonowania głuszca (tokowiska, strefa buforowa, obszary siedlisk), które zostały wymienione w „Ekspertyzie...”, należy przestrzegać następujących zaleceń w odniesieniu do gospodarki leśnej:

- wprowadzenie do składu gatunkowego drzewostanów wysokiego regła dolnego domieszki świerka (domieszki świerka przewidziano w ramowych składach odnowień dla wszystkich siedliskowych typów lasu)
- stosowanie rębni złożonych,
- w drzewostanach młodszych klas wieku dążenie do zwiększenia zróżnicowania mikrosiedliskowego - pozostawianie martwego drewna w różnych formach występowania, głównie leżaniny, złomów i wykrotów,
- popieranie rozpierczy i pozostawianie przestojów,
- ochrona terenów podmokłych i wilgotnych w sąsiedztwie cieków wodnych, źródlisk, młak – także w formie niewielkich powierzchni otwartych,
- zachowanie i ochrona borówczysk – regulacja zwarcia drzewostanu umożliwiającego rozwój borówki czernicy,

Dodatkowo w strefie funkcjonalnej tokowisk w przypadku formalnego ustanowienia stref ochrony ostoi:

- w obszarze *ochrony całorocznej* zaniechanie wszelkiej działalności człowieka, która w jakikolwiek sposób mogłaby ingerować w siedliska gatunku lub powodować płoszenie lub niepokojenie (rezygnacja z wykonania zabiegów),
- w obszarze *ochrony okresowej*, zaprojektowane zabiegi wykonywać poza okresem ochronnym, który obowiązuje od 1 lutego do 31 maja.

W wyniku przeprowadzonych analiz należy stwierdzić, iż zaprojektowane w projekcie PUL zadania gospodarcze, wykonane z uwzględnieniem ww. zaleceń nie wpłyną znacząco negatywnie na główny przedmiot ochrony OSO PLB240002 Beskid Żywiecki - głuszca. Powyższe analizy dotyczące całościowej ochrony głuszca (w tym jego biotopów) opracowano w oparciu o dokumentację będącą projektem PZO (Planu Zadań Ochronnych) dla obszaru Natura 2000 OSO Beskid Żywiecki, wiążącej się również z „Ekspertyzą ornitologiczną...” (Ciach, 2012).

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla głuszca (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	-utrzymywanie drzewostanów w zbyt dużym zwarciu - ograniczenie arealu siedlisk właściwych dla głuszca, -zwiększanie udostępnienia obszaru poprzez budowę dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz polepszanie ich jakości – płoszenie ptaków zarówno przez pojazdy związane z gospodarką leśną jak i nielegalny ruch pojazdów silnikowych, zmniejszenie areалу dogodnego do gniazdowania i żerowania, - przypadkowe zniszczenie lęgu lub płoszenie w trakcie prac leśnych – zmniejszenie sukcesu lęgowego gatunku w ostoi.
B02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk lęgowych wskutek użytkowania rębego.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1.	Wyznaczenie stref ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania gatunku głuszca.	W granicach obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB 240002.	RDOŚ w Katowicach Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
2.	Wyłączenie z użytkowania rębego drzewostanów regla górnego.	W obszarach leśnych wg wytycznych RDOŚ Katowice	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów
3.	W okresie od 1 lutego do 31 lipca preferowanie zrywki konnej.	W obszarach leśnych powyżej 900 m. n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
4.	<p>Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów po zrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.</p>	W obszarach leśnych powyżej 800 m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
5..	<p>Trwale i jednoznaczne wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzątających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzątających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew."</p> <p>* - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu</p>	W obszarach leśnych powyżej 800 m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
6.	Znakowanie ogrodzeń upraw leśnych z siatki metalowej.	W obszarach leśnych powyżej 800 m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.
7.	Stosowanie rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej IVd.	W obszarach leśnych od 800 do 1100 m n.p.m. (z wyłączeniem rezerwatów przyrody).	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

17. A239- Dzięcioł białostrzygi (*Dendrocopus leucotos*)- C

Status ochrony:

- e. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- f. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT gatunek niższego ryzyka ale bliski zagrożenia
- g. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- h. Gatunki specjalnej troski w Europie: NonSPEC
- i. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Gatunek ten zależy bardzo silnie od butwiejącego drewna, zwłaszcza miękkiego drewna drzew liściastych. Z tego względu zajmuje głównie dojrzałe drzewostany liściaste i mieszane na nizinie i w dolnych partiach gór. Na nizinie zasiedla łąki, olsy, grądy, bagienne brzeziny, występuje także w borach mieszanych. W górach dochodzi do wysokości 1050 m n.p.m., stwierdzany jest najczęściej w buczynie karpackiej, spotykany także w mieszanych borach dolnoreglowych. W wyniku zabiegów gospodarczych - usuwania z lasu martwych i zamierających drzew - spektrum zajmowanych przez dzięcioła białostrzygi siedlisk jest na większości obszarów ograniczone do terenów trudno dostępnych (silnie podmokłych, o dużych nachyleniach). Niezbędnym dla dzięcioła białostrzygi zasobem jest butwiejące drewno drzew liściastych, zarówno w postaci kikutów, jak i rozkładających się kłód. O ile do

zerowania mogą być wykorzystywane nawet cienkie zamierające drzewa, o tyle wykucie dziupli jest możliwe jedynie w grubszych drzewach, o pierśnicy przekraczającej 30 cm.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność dzięcioła białostrzybnego jest w Polsce szacowana na 400-600 par lęgowych. Populacja dzięcioła białostrzybnego zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest szacowana na 60-65 par lęgowych (Ciach M., 2012). Gatunek występuje na terenie całej ostoi w zakresie wysokości od 390 do 1200 m n. p. m. W Polsce dzięcioł białostrzybny jest gatunkiem osiadłym, jedynie w okresie jesienno-zimowym część osobników, zwłaszcza młodych, może przemieszczać się na nieco większe odległości i być okazjonalnie spotykana poza stałymi lęgowiskami.

Ogólna ocena wartości obszaru PLB240002 dla ochrony dzięcioła białostrzybnego przyjmuje ocenę C. Obszar OSO Beskid Żywiecki stanowi jedną z 10 najważniejszych ostoi gatunku w Polsce.

Oddziaływanie projektu Planu:

Według „Ekspertyzy ornitologicznej...” najważniejszą rolę w stanie zachowania siedlisk gatunku odgrywa obecność martwych i zamierających drzew. Usunięcie martwych i zamierających drzew jest czynnikiem potencjalnie najsilniej wpływającym na gatunek, prowadzącym do spadku jakości siedlisk lęgowych.

W Projekcie PUL zinwentaryzowano ilość martwego drewna zalegającego w Nadleśnictwie na poziomie 8,64 m³/ha. W cięciu uprzątającym przewidziano pozostawienie co najmniej 5% grubizny w wydzieleniu. Przystoi do uprzątnięcia zaplanowano na poziomie około 36% od zinwentaryzowanych. Projekt PUL spełnia warunki przezorności odnośnie wymagań dotyczących pozostawiania martwego drewna, jak też pozostawiania obecnie ujawnionych przestoi, które z czasem staną się martwym drewnem i ulegną rozkładowi.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla dzięcioła białostrzybnego (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie łągu lub płoszenie w trakcie prac leśnych.
B02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk łągowych wskutek użytkowania rębne.
B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew.	Utrata miejsc gniazdowania i żerowania w związku z eliminacją z lasu dziuplastych, martwych i obumierających drzew głównie liściastych.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1.	Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.	Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 390 - 1200m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
2.	Trwale i jednoznaczne wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębne, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzątających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębne. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzątających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew." * - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu	Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 390 - 1200 m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

3.	Należy dążyć do tego, aby udział poszczególnych gatunków drzew był dostosowany do zidentyfikowanych w terenie siedlisk przyrodniczych.	Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 390 – 1100 m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
----	--	---	---

18. A242- Dzięcioł trójpalczasty (*Picoides tridacylus*)- B

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: VU- narażony na wyginięcie
- c. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- d. Gatunki specjalnej troski w Europie: SPEC3
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Jest to gatunek typowy dla borów świerkowych (w tym również górskich), silnie uzależniony od obecności w siedlisku odpowiedniego zapasu drzew zamierających i martwych (stojących i leżących).

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność dzięcioła trójpalczastego jest w Polsce szacowana na 300-700 par lęgowych. Populacja dzięcioła trójpalczastego zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest szacowana na 76-80 par lęgowych (Ciach M., 2012). Gatunek występuje na terenie całej ostoi w zakresie wysokości od 720 do 1300 m n. p. m.

Ogólna ocena wartości obszaru dla ochrony dzięcioła trójpalczastego, jako wypadkowa przyjmuje ocenę B (dobra). Obszar OSO Beskid Żywiecki stanowi jedną z 10 najważniejszych ostoi gatunku w Polsce.

Zagrożenia:

Usuwanie z lasu martwego drewna leżącego, obumierających i martwych drzew stojących (szczególnie świerków), oraz zmniejszanie się powierzchni borów świerkowych. Na opisywanym terenie obecnie po ustąpieniu świerka na olbrzymich powierzchniach w wyniku

zamierania, baza zerowatego gatunku uległa redukcji. Możliwość zdobycia pokarmu zostaną ograniczone, w wyniku czego liczba osobników może ulec redukcji.

Oddziaływanie projektu Planu:

W przypadku ewentualnych zinwentaryzowanych stanowisk dzięcioła trójpalczastego zlokalizowanych w reglu dolnym, zaplanowane w projekcie PUL zabiegi rębne (RbIVd) i pielęgnacyjne (TP), będą oddziaływać nieznacznie negatywnie na populację tego gatunku (preferującego drzewostany świerkowe). Wynika to z dostosowania składu gatunkowego do siedliska, a na tych wysokościach jest to siedlisko LG i LMG, gdzie świerk jest gatunkiem współpanującym. Z pewnością może to mieć wpływ na trwałe zmniejszenie powierzchni jego biotopów w reglu dolnym.

W odniesieniu zaś do ewentualnych stanowisk dzięcioła trójpalczastego zlokalizowanych w reglu górnym należy uznać, że planowane w projekcie PUL, użytkowanie nie wpłynie negatywnie na populację tego gatunku.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla dzięcioła trójpalczastego (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie lęgu lub płoszenie w trakcie prac leśnych.
B02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk lęgowych wskutek użytkowania rębego.
B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew.	Utrata miejsc gniazdowania i żerowania w związku z eliminacją z lasu dziuplastych, martwych i obumierających drzew głównie liściastych.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	<p>Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.</p>	<p>Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 720 - 1300m n.p.m.</p>	<p>Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.</p>
2.	<p>Trwale i jednoznaczne wyznaczenie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębnego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzątających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębnego. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzątających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew."</p>	<p>Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 720 - 1300m n.p.m.</p>	<p>Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.</p>

	* - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu		
3.	Wyłączenie z użytkowania rębnego drzewostanów regła górnego.	W obrębie ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 na obszarach leśnych powyżej 1100m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

19. A234- Dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- c. BirdLife International: SPEC3
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Gatunek gniazduje w dojrzałych lasach liściastych i mieszanych o niewielkim zwarcu, w których spotyka się choćby pojedyncze martwe lub zamierające drzewa. Preferuje skraje lasów, sąsiadujące z otwartymi przestrzeniami łąk, zrębów, powierzchni wiatrołomowych i nieużytków. Najczęściej występuje w buczynach, grądach i łęgach, a sporadycznie w borach. Poza lasami występuje także w większych zadrzewieniach śródpolnych, parkach (zwłaszcza na peryferiach miast), w szpalerach drzew na stawach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Polska populacja dzięcioła zielonosiwego szacowana jest na 2000-3000 par lęgowych. Populacja dzięcioła zielonosiwego zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest szacowana na 21-35 par lęgowych (Ciach M., 2012). Gatunek występuje na terenie całej ostoi w zakresie wysokości od 470 do 1000 m n. p. m.

Zagrożenia:

Gatunkowi temu zagraża utrata siedlisk w wyniku nadmiernej eksploatacji starych drzewostanów (przede wszystkim liściastych i ograniczania powierzchni starodrzewu), utrata siedlisk wynikająca z eliminacji z lasu martwych i obumierających drzew, utrata siedlisk zerowania w wyniku intensyfikacji gospodarki rolnej na obszarach otwartych, sąsiadujących z lasem, oraz utrata siedlisk zerowania i gniazdowania w wyniku eliminacji zadrzewień w

dolinach rzecznych i przy zbiornikach wodnych, tworzonych przede wszystkim przez gatunki drzew o miękkim drewnie, na których dzięciół zielonosiwy żeruje i często wykuwa dziuple.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji dzięciola zielonosiwego na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na ten gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla dzięciola zielonosiwego (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie lęgu lub płoszenie w trakcie prac leśnych.
B.02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk lęgowych wskutek użytkowania rębego.
B.02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew.	Utrata miejsc gniazdowania i żerowania w związku z eliminacją z lasu dziuplastych, martwych i obumierających drzew głównie liściastych.

<i>Nr</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>		
Nr	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem	Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 470 - 1000m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo

Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>		
	<p>posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.</p>		<p>Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.</p>
2.	<p>Trwale i jednoznaczne wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębne, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębne. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew." * - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu</p>	<p>Obszary leśne w granicach ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 w zakresie wysokości 470 - 1000m n.p.m.</p>	<p>Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.</p>
3.	<p>Należy dążyć do tego, aby udział poszczególnych gatunków drzew był dostosowany do zidentyfikowanych w terenie siedlisk przyrodniczych.</p>	<p>W obrębie ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 na obszarach leśnych od 470-1000m n.p.m.</p>	<p>Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka.</p>

20. A215- Puchacz (*Bubo bubo*) - C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT
- c. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- d. BirdLife International: SPEC3
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Puchacz przez cały rok zasiedla ten sam teren. Preferuje siedliska o bogatej i zróżnicowanej strukturze w pobliżu terenów otwartych. W górach są to prześwietlone starodrzewy iglaste i liściaste, gdzie preferowanym elementem są grupy skał czy nawet pojedyncze skały i strome stoki. W takich miejscach puchacz najchętniej zakłada gniazdo. Na nizinach zamieszkuje najczęściej olsy, łągi olchowe, bory świeże i mieszane, skraje bagien, śródleśne torfowiska niskie oraz nawet lite, wiekowe lasy sosnowe w pobliżu otwartych łąk, jezior, bagien, dolin rzecznych, zrębów. Nierzadko gniazduje w kamieniołomach, a nawet w obrębie otwartych łąk i niewielkich zadrzewień śródpolnych. Zasiedlenie danego obszaru uzależnione jest często od dostępności starych gniazd ptaków drapieżnych czy bociana czarnego.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność puchacza jest w Polsce szacowana na 250-270 par lęgowych. Populacja puchacza zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest szacowana na 0-2 pary lęgowe (Ciach M., 2012). Niepewne występowanie puchacza wynika z faktu, iż w trakcie wykonywanej w roku 2008 inwentaryzacji nie udało się bezpośrednio potwierdzić obecności gatunku na terenie Beskidu Żywieckiego. Jednak w dwóch rejonach okolicy Rysianki oraz Worek Raczański znaleziono wypluwki (zwracane niestrawione części pokarmu) wskazujące na możliwą obecność puchacza.

Zagrożenia:

Potencjalnym zagrożeniem może być niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna i presja ruchu turystycznego, a także postępujące zmiany na terenach żerowiskowych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji puchacza na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno

jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na ten gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla puchacza (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B01 Zalesianie terenów otwartych. B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji. B.02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk żerowania wskutek przeznaczania łąk i pastwisk do zalesienia. Przypadkowe zniszczenie lęgu lub płoszenie w trakcie prac leśnych. Utrata siedlisk lęgowych wskutek użytkowania rębnego.

Nr	Działania związane z ochroną czynną		
1.	Działanie obligatoryjne. Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych.	Według wskazań RDOŚ Katowice.	Właściciele lub użytkownicy gruntów.

21. A091 Orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*)- B

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: EN- gatunek silnie zagrożony wyginięciem
- c. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- d. BirdLife International: SPEC3
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- f. Konwencja Bońska Załącznik II

Siedlisko

Zdecydowana większość stanowisk położona jest w miejscach dość odległych od siedzib ludzkich, na terenach mało przekształconych przez człowieka, z ekstensywną gospodarką rolną. Na miejsca gniazdowe orzeł przedni wybiera stare drzewostany jodłowe i jodłowo-bukowe o niewielkim zwarciu i bardzo małej penetracji ludzkiej, w pobliżu

rozległych i wyżej położonych terenów otwartych. W wysokich górach zajmuje również półki skalne. Bardzo ważnymi elementami rewiru są również uschnięte drzewa, które orły wykorzystują jako miejsca obserwacyjne lub odpoczynkowe. Jego łowiskami są niezalesione wzgórza o stosunkowo dużym nachyleniu, ze słabo zagospodarowanymi łąkami i pastwiskami, z kępami drzew i krzewów - głównie tarniny i jałowca oraz obszary nieużytków.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność orła przedniego jest w Polsce szacowana na 35-40 par lęgowych. Populacja orła przedniego zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest szacowana na 2-3 pary lęgowe (Ciach M., 2012). Lokalizacja gniazd nie jest znana w chwili obecnej, jednak w przypadku ich odnalezienia należy utworzyć wokół nich strefy ochronne zgodnie z obowiązującym prawem. Pary gniazdujące na obszarze OSO posiadają przypuszczalnie tereny łowieckie zlokalizowane na obszarze, a częściowo również poza jego granicami. Ogólna ocena wartości obszaru dla ochrony orła przedniego przyjmuje ocenę B (dobrą). Obszar OSO Beskid Żywiecki stanowi jedna z 10 najważniejszych ostoi gatunku w Polsce.

Zagrożenia:

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt orzeł przedni należy do gatunków wymagających ustalenia stref ochrony. Wokół gniazd wyznaczane są całoroczne strefy ochrony o promieniu 200 m, które w okresie lęgowym określonym przez ustawodawcę (od 1 stycznia do 15 sierpnia) ulegają rozszerzeniu do 500 m. Potencjalnym zagrożeniem może być prowadzenie niewłaściwej gospodarki leśnej, jak również presja ruchu turystycznego, a także postępujące zmiany na terenach żerowiskowych objawiające się zaniechaniem rolniczego użytkowania gruntów. Oprócz tego innym zagrożeniem jest utrata siedlisk gniazdowych, w wyniku wycinania starych drzewostanów na terenach trudno dostępnych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gniazdo orła przedniego zostało zlokalizowane poza granicami administracyjnymi Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO Beskid Żywiecki. Na obszar analizowanego Nadleśnictwa gatunek ten może załatywać. Trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Może wystąpić płoszenie ptaków. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na ten gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla orła przedniego (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B01 Zalesianie terenów otwartych.	Utrata siedlisk żerowania wskutek przeznaczania łąk i pastwisk do zalesienia.
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie lęgu lub ploszenie w trakcie prac leśnych
B.02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk lęgowych wskutek planowanego użytkowania rębego.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1.	Działanie obligatoryjne. Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych.	Według wskazań RDOŚ Katowice.	Właściciele lub użytkownicy gruntów.

22. A217 Sóweczka (*Glaucidium passerinum*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: LC-najmniejszej troski
- c. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- d. BirdLife International: NonSPEC
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Sóweczka jako gatunek borealny jest silnie związana z borami iglastymi, szczególnie ze świerkiem i jodłą. Nierzadko zasiedla również bory sosnowe i grądy, nawet z niewielką, ale niezbędną domieszką świerka. Istotnym elementem w drzewostanie jest obecność bujnego podrostu. Poza sezonem lęgowym przebywa często w litych lasach liściastych, utrzymując niezależne terytoria zimowe. W siedliskach bogatszych może przebywać przez cały rok. Jest

to najmniejsza sowa europejska. Gatunek osiadły, występujący w obszarze przez cały rok. W odróżnieniu od innych sów prowadzi dzienny tryb życia. Sóweczka jest drapieżnikiem, poluje na drobne ssaki i ptaki.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność sóweczki jest w Polsce szacowana na 400-500 par lęgowych. Populacja zasiedlająca OSO Beskid Żywiecki stanowi 4,2 - 6,2% populacji krajowej. W związku z powyższym ocena populacji gatunku powinna przyjąć stopień B (populacja zasiedlająca obszar zawiera się w przedziale $15\% \geq p \geq 2\%$ populacji krajowej). Gatunek powinien więc zatem być uznany za przedmiot ochrony obszaru (Ciach M., 2012).

Ogólna ocena wartości obszaru dla ochrony sóweczki, przyjmuje ocenę C (znaczącą). Obszar OSO Beskid Żywiecki, mimo iż nie stanowi jednej z 10 najważniejszych ostoi w Polsce, posiada znaczącą populację gatunku.

Zagrożenia:

Zagrożenie dla występowania sóweczki może stanowić niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna nie uwzględniająca wymogów ochrony gatunku.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji miejsc bytowania i rozrodu sóweczki na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na ten gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla sóweczki (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie lęgu lub płoszenie w trakcie prac leśnych.
B02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk lęgowych wskutek użytkowania rębnego.
B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew.	Utrata miejsc gniazdowania w związku z eliminacją z lasu dziuplastych, martwych i obumierających drzew.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.	Na terenach leśnych w obrębie całej ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
2.	Trwale i jednoznaczne wyznaczenie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew."	Na terenach leśnych w obrębie całej ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

Działania związane z ochroną czynną			
	* - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu		
3.	Wyłączenie z użytkowania rębnego drzewostanów regła górnego.	Na obszarach leśnych powyżej 1100m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

23. A122- Derkacz zwyczajny (*Crex crex*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- c. BirdLife International: SPEC1
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- e. Konwencja Bońska: Załącznik II

Siedlisko

Derkacz zasiedla otwarte i półotwarte tereny z żyznymi, podmokłymi, ekstensywnie użytkowanymi łąkami oraz turzycowiska. Licznie występuje w dolinach rzecznych, okolicach strumieni, bagien, na obrzeżach wrzosowisk oraz łąk ze stagnującą wodą lub z niewielkimi oczkami wodnymi. Rzadziej zasiedla użytkowane, nieprzesuszone łąki, pastwiska oraz uprawy zboż lub rzepaku. Niekiedy stwierdzany jest również w uprawach ziemniaków oraz na małych polanach śródleśnych i zrębach. W górach najczęściej występuje na łąkach, dochodząc do wysokości 1000 m n.p.m. W okresie pierzenia, gdy ptaki tracą zdolność do lotu, najchętniej przebywają na ugorach, nieużytkach oraz w innych miejscach z wysoką roślinnością zielną.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność derkacza jest w Polsce szacowana na 30 000- 45 000. Populacja derkacza zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest natomiast szacowana na 164-170 odżywiających się samców (Ciach M., 2012), co stanowi 0,4-0,6% populacji krajowej. W związku z tym ocena populacji gatunku przyjmuje stopień C (populacja zasiedlająca obszar zawiera się w przedziale 2% p > 0% populacji krajowej). Tym samym gatunek powinien zostać uznany za przedmiot ochrony.

Zagrożenia:

Derkacz należy do gatunków gniazdujących na terenach otwartych – głównie na ekstensywnie użytkowanych wilgotnych łąkach o wysokiej roślinności. Dlatego niewątpliwymi zagrożeniami dla tego gatunku będą m.in. postępująca zabudowa (w tym rozproszona), porzucanie użytkowania rolniczego, a także celowe zalesianie terenów rolniczych. Te czynniki niewątpliwie mogą mieć wpływ na zmniejszenie ilości i jakości terenów łąkowych.

Oddziaływanie projektu Planu i propozycje działań ochronnych:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji miejsc bytowania i rozrodu derkacza na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i prawidłowy sposób postępowania w ewentualnych miejscach występowania należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL będzie neutralne. Ponadto poniżej przedstawiono propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla derkacza (stan na 25.10.2013r.):

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	Działanie obligatoryjne: Zachowanie siedlisk gatunku położonych na trwałych użytkach zielonych.	Wg wskazań RDOŚ Katowice.	Właściciele lub użytkownicy gruntów.
2.	Działania fakultatywne: Koszenie 1 raz w roku, w terminie po 31 lipca. Pozostawiania niedokosów 10% do 30% powierzchni trwałych użytków zielonych w gospodarstwie. Powierzchnie niekoszone w poszczególnych latach pozostawiane naprzemiennie na różnych powierzchniach. Koszenie od środka na zewnątrz; wysokość koszenia powyżej 5cm.	Wg wskazań RDOŚ Katowice.	Właściciele lub użytkownicy gruntów.

24. A223- Włochatka (*Aegolius funereus*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: LC- najmniejszej troski
- c. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- d. BirdLife International: NonSPEC
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Jest to gatunek borealno-górski związany z lasami iglastymi, szczególnie ze świerkiem i jodłą. Na niżu zasiedla ponad 100-letnie bory sosnowo-świerkowe i nierzadko również lite bory sosnowe, często z niewielką domieszką świerka czy ze świerkiem w podroście lub podszybie. W litych świerczynach, zarówno na niżu, jak i w górach, istotna dla włochatki jest obecność kęp lub chociażby pojedynczych buków. Ważnym elementem w wyborze siedliska jest obecność rozległych terenów otwartych w postaci zrębów, wiatrołomów, dolin rzecznych, bagien, upraw, a także gęstych drągowin czy młodników. Te ostatnie wykorzystuje nierzadko jako schronienie dzienne. Unika terenów zasiedlonych przez większe gatunki sów, jak np. puszczyka i puchacza, które są jej naturalnymi wrogami. Biorąc natomiast pod uwagę morfologię to jest to niewielkich rozmiarów sowa o krągłej sylwetce z dużą głową i krótkim ogonem. Prowadzi nocny tryb życia. Gnieździ się natomiast wyłącznie w dziuplach, wykutych głównie przez dzięcioła czarnego.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Włochatka zasiedla głównie pasmo Karpat, Sudety oraz rozległe kompleksy lesne północnej, wschodniej oraz północno-wschodniej części. Populacja zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki oscyluje wokół 6-20 par legowych (Ciach M., 2012), co stanowi 0,3-2% populacji krajowej. Dlatego też ocena populacji gatunku przyjmuje stopień C (populacja zasiedlająca obszar zawiera się w przedziale $2\% > 0\%$ populacji krajowej) i gatunek powinien zostać uznany za przedmiot ochrony.

Zagrożenia:

Zagrożenie dla występowania włochatki może stanowić niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna, nie uwzględniająca wymogów ochrony gatunku, w tym usuwanie z terenów leśnych obumierających i martwych drzew, dotyczy to w szczególności drzew starych, o dużej pierśnicy (dziuplastych).

Oddziaływanie projektu Planu:

Wpływ projektu PUL na omawiany gatunek należy uznać jako neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

Działania ochronne powinny koncentrować się przede wszystkim na utrzymaniu odpowiedniej wielkości i jakości płatów siedlisk stanowiących miejsce bytowania włośchatki. Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla włośchatki (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie lęgu lub płoszenie w trakcie prac leśnych.
B02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk lęgowych wskutek planowego użytkowania rębego.
B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew.	Utrata miejsc gniazdowania w związku z eliminacją z lasu dziuplastych, martwych i obumierających drzew.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działania ochronne	Obszar działania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.	Na terenach leśnych w obrębie całej ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

Działania związane z ochroną czynną			
2.	Trwale i jednoznaczne wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew." * - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu	Na terenach leśnych w obrębie całej ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
3.	Wyłączenie z użytkowania rębego drzewostanów regła górnego.	Na obszarach leśnych powyżej 1100m n.p.m	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

25. A236- Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*)- D

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- c. BirdLife International: SPEC4
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Zasiedla wszystkie większe kompleksy lasów w starszych klasach wieku, od wszelkiego typu borów, poprzez buczyny, dąbrowy i grądy, aż po lasy łęgowe. Występuje także w starych, rozległych parkach na obrzeżach miast. Unika niewielkich zadrzewień i drzewostanów w młodszych klasach wieku. W obrębie trwale zajmowanego terytorium konieczna jest obecność przynajmniej kilkuhektarowych fragmentów starodrzewi w wieku co

najmniej 100 lat. Dzięki ten wykuwa dziuple zwykle w drzewach o średnicy większej niż 35 cm (starodrzewia: świerkowe, jodłowe i bukowe).

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Liczebność dzięcioła czarnego jest w Polsce szacowana na 35 000-70 000 par lęgowych. Populacja zasiedlająca OSO Beskid Żywiecki (szacowana na poziomie 105-110 par) stanowi 0,2-0,3% populacji krajowej. W związku z powyższym ocena populacji gatunku przyjmuje stopień D (populacja nieistotna).

Populacja dzięcioła czarnego zasiedlająca obszar OSO Beskid Żywiecki jest szacowana na 105-110 par lęgowych (Ciach. M., 1012). Gatunek występuje na terenie całej ostoji w zakresie wysokości od 450 do 1200 m n. p. m. Stanowiska zlokalizowane są na stokach o zróżnicowanym nachyleniu. Ponieważ występowanie i liczebność dzięcioła czarnego w obszarze OSO Beskid Żywiecki nie ma istotnego znaczenia dla populacji krajowej i gatunek ten został sklasyfikowany jako posiadający populację nieistotną dlatego nie jest on poddawany dalszym ocenom stanu zachowania populacji.

Zagrożenia:

Zmniejszanie się powierzchni starodrzewów, usuwanie obumierających i martwych drzew (świerków), oraz ujednoczenie struktury wiekowej drzewostanów.

Oddziaływanie projektu Planu:

Wpływ projektu PUL należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualne działania ochronne powinny koncentrować się na zachowaniu odpowiedniej powierzchni starodrzewi, oraz na pozostawianiu w drzewostanach odpowiednio dużego zapasu obumierających i martwych drzew.

W projekcie Planu Zadań Ochronnych nie przewidziano (stan na dzień 25.10.2013r.) zadań związanych z ochroną dla tego gatunku.

26. A220- Puszczyk uralski (*Strix uralensis*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej
- b. Dyrektywa Ptasia: Art. 4.1, załącznik I
- c. BirdLife International: NonSPEC
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko

Ta jedna z większych sów krajowych jest nielicznym ptakiem lęgowym w południowo-wschodniej Polsce. Jest gatunkiem osiadłym, zimuje na terenie arealu lęgowego. Żywi się drobnymi ssakami i ptakami. Poluje zwykle nocą, a w okresie lęgowym także w ciągu dnia.

Puszczyk występuje w wysokopiennych, prześwietlonych drzewostanach iglastych i mieszanych, o słabo rozwiniętym podszycie. Chętnie zakłada gniazda w sąsiedztwie poręb, wiatrołomów, polan i dróg leśnych. W górach występuje głównie w buczynach. Obecnie coraz częściej zasiedla mniejsze kompleksy leśne.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Puszczyk uralski zasiedla w Polsce pasmo Karpat oraz, w znacznym rozproszeniu, wyżyny południowej części kraju. Populacja zasiedlająca OSO Beskid Żywiecki (szacowana na 8-12 par lęgowych) stanowi 0,8-1,6% populacji krajowej. W związku z powyższym ocena populacji gatunku przyjmuje stopień C, ponieważ zawiera się w przedziale $2\% > p > 0\%$ populacji krajowej. Dlatego też gatunek ten powinien zostać uznany za przedmiot ochrony (Ciach M., 2012).

Zagrożenia:

Zagrożenie dla występowania puszczyka uralskiego może stanowić niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna, nie uwzględniająca wymogów ochrony gatunku. Niekorzystne dla gatunku jest usuwanie z terenów leśnych obumierających i martwych drzew liściastych, leżących i stojących, dotyczy to w szczególności drzew starych, o dużej pierśnicy. Istotne zagrożenie może stanowić także upraszczanie gatunkowej, wiekowej i przestrzennej struktury lasu. Ponadto do zagrożeń krótkookresowych można zaliczyć wykonywanie prac leśnych w sezonie lęgowym.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji puszczyka uralskiego na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na ten gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla puszczyka uralskiego (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B01 Zalesianie terenów otwartych.	Utrata siedlisk żerowania wskutek przeznaczania łąk i pastwisk do zalesienia.
B.02 Gospodarka leśna i plantacyjna oraz użytkowanie lasów i plantacji.	Przypadkowe zniszczenie łągu lub płoszenie w trakcie prac leśnych.
B02.02 Wycinka lasu.	Utrata siedlisk łągowych wskutek planowego użytkowania rębego.
B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew.	Utrata miejsc gniazdowania w związku z eliminacją z lasu dziuplastych, martwych i obumierających drzew.

Działania związane z ochroną czynną			
Nr	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebiewowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.	Na terenach leśnych w obrębie całej ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
2.	Trwałe i jednoznaczne wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wylączonych	Na terenach leśnych w obrębie całej ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły,

Działania związane z ochroną czynną			
	z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew." * - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu		Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.
3.	Wyłączenie z użytkowania rębego drzewostanów regła górnego	Na obszarach leśnych powyżej 1100m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

27. A259- Siwerniak, świergotek górski (*Anthus spinoletta*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. BirdLife International: NonSPEC
- c. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Świergotek górski w okresie lęgowym zasiedla wysokogórskie torfowiska, hale i podmokłe łąki na poziomie piętra kosodrzewiny. Po zakończeniu lęgów zlatuje na niziny, gdzie zostaje na zimę. Bytuje wtedy na brzegach zbiorników wodnych i na terenach podmokłych. Żywi się głównie nasionami roślin oraz owadami i pajakami chwytanymi na ziemi.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Brak informacji odnośnie stanu zachowania na obszarze Natura 2000 PLB240002.

Zagrożenia:

Brak

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji siwerniaka na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i ewentualne propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na omawiany gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualne zabezpieczanie łągowisk przed nadmierną penetracją ludzką oraz jak zakłada projekt PZO (stan na 25.10.2013r.): „Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych” realizowane przez właścicieli lub użytkowników gruntów.

28. A261- Pliszka górska (*Motacilla cinerea*)- C

Status ochrony:

- a. BirdLife International: NonSPEC
- b. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Pliszka górska jest średnio-licznym ptakiem łągowym gór, terenów podgórskich i wyżyn. Żyje zazwyczaj nad wartkimi, naturalnymi wodami płynącymi. Zasiedla brzegi czystych potoków i rzek o rwącym nurcie i kamienistych, zarośniętych brzegach oraz piaszczystym lub żwirowym dnie. Jest to gatunek w znacznym stopniu uzależniony od wody, co powiązane jest również z pokarmem na który poluje.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Brak aktualnych danych powoduje, że stan zachowania i ochrony populacji gatunku trudno jest jednoznacznie ocenić. Wielkość populacji pliszki górskiej na terenie obszaru Natura 2000 Beskidu Żywieckiego (inwentaryzacja BULiGL z 2009 roku) jest oceniana na 203–250 par.

Zagrożenia:

Aktualnie brak zidentyfikowanych zagrożeń dla tego gatunku w Polsce. Gatunek obecnie nie wydaje się być zagrożony, choć potencjalnie negatywny wpływ mogą mieć regulacje hydrotechniczne i chemiczne zanieczyszczenia cieków wodnych zasiedlonych przez ten gatunek.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji pliszki na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na omawiany gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla pliszki (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.07 Inne rodzaje praktyk leśnych.	Deformacja morfologii den potoków, długotrwałe zmętnienie wody spowodowane poprzez zrywkę drewna potokami – ograniczenie możliwości żerowania.

Nr	Działania Ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie
1.	Realizacja prac związanych z zabudową potoków górskich w tym remontów istniejącej zabudowy, w terminie od 1 sierpnia do 15 kwietnia to jest poza okresem lęgowym pliszki górskiej.	Wszystkie cieki w ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 do wysokości 1000m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.
2.	Wyłączenie potoków z użytkowania jako szlaków zrywkowych	Wszystkie potoki w ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 do wysokości 1000m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, prywatni właściciele lasów.

29. A264- Pluszcz zwyczajny (*Cinclus cinclus*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. BirdLife International: NonSPEC
- c. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

W Polsce jest to bardzo nieliczny ptak lęgowy. Zwarty zasięg obejmuje góry – Karpaty i Sudety. Nielicznie występuje również na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej, a zupełnie sporadycznie na niżu w północnej części kraju. W Karpatach zasiedla całe pasmo w szerokim zakresie wysokości od 250 do 1660 m n.p.m. Zasiedla szybko płynące cieką w szczególności górskie potoki, gdzie zdobywa pokarm nurkując pod wodą. Poza górami gniazduje na szybko płynących odcinkach niewielkich cieków wodnych.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

W Polsce istnieje dość stabilna populacja pluszcza. Wielkość populacji tego gatunku na terenie obszaru Natura 2000 Beskidu Żywieckiego (inwentaryzacja BULiGL z 2009 roku) jest oceniana na 35–50 par.

Zagrożenia:

Gatunek obecnie nie wydaje się być zagrożony, choć potencjalnie negatywny wpływ mogą mieć chemiczne zanieczyszczenia górskich cieków wodnych oraz ich regulacje hydrotechniczne (prostowanie nurtu, betonowanie brzegów i dna koryta).

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji pluszcza na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na omawiany gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Poniżej przedstawiono opisy zagrożeń i propozycje działań ochronnych według dokumentacji projektu Planu Zadań Ochronnych dla pluszcza (stan na 25.10.2013r.):

Zagrożenia	
Zagrożenie	Opis zagrożenia
B.07 Inne rodzaje praktyk leśnych.	Deformacja morfologii den potoków, długotrwałe zmętnienie wody spowodowane poprzez zrywkę drewna potokami – ograniczenie możliwości żerowania.

Nr	Działania Ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wdrażanie
1.	Zachowanie w stanie naturalnym najlepiej zachowanych siedlisk pluszcza (cieki wodne lub odcinki cieków nie uregulowanych, bez zabudowy hydrotechnicznej lub nieznacznie przekształcone).	Do ustalenia po wykonaniu badań dotyczących oceny jakości siedlisk pluszcza.	RDOŚ Katowice.
2.	Realizacja prac związanych z zabudową potoków górskich w tym remontów istniejącej zabudowy potoków, w terminie od 1 sierpnia do 28 lutego tj. poza okresem lęgowym pluszcza.	Wszystkie potoki w ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 do wysokości 900m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujszoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.
3.	Wyłączenie potoków z użytkowania jako szlaków zrywkowych	Wszystkie potoki w ostoi Beskid Żywiecki PLB 240002 do wysokości 900m n.p.m.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujszoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej.

30. A282- Drozd obroźny (*Turdus torquatus*)- C

Status ochrony:

- a. BirdLife International: NonSPEC
- b. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

W Polsce jest to bardzo nieliczny ptak lęgowy. Występuje tylko w Karpatach i Sudetach. W Karpatach: najliczniejszy jest w Tatrach, gdzie występuje do wysokości 1720 m n.p.m. Oprócz tego występuje we wszystkich wyższych partiach Beskidów, zarówno

zachodnich jak i wschodnich. Drozd obrożny to gatunek typowy dla górskich borów świerkowych i jodłowych w reglu górnym i dolnym, a także w piętrze kosówki.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Wielkość jego populacji na terenie ostoi Beskidu Żywieckiego (inwentaryzacja BULiGL z 2009 roku) jest oceniana na 208–250 par.

Zagrożenia:

Kluczowymi zagrożeniami dla drozda obrożnego jest wzrastająca presja turystyczna na rejonny górskie, postępująca zabudowa terenów wysokogórskich, w tym budowa infrastruktury turystycznej.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak konkretnych danych dotyczących lokalizacji drozda obrożnego na terenach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka w zasięgu obszaru OSO „Beskid Żywiecki”, trudno jednoznacznie określić wpływ projektu planu na omawiany gatunek. Biorąc jednak pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na omawiany gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Do działań ochronnych zaliczyć należy kanalizację turystyki w górach i nadzór nad jej presją na terenach ewentualnego występowania drozda obrożnego.

31. A344- Orzechówka zwyczajna, orzechówka (*Nucifraga caryocatactes*)- C

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. BirdLife International: NonSPEC
- c. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

W Polsce jest to bardzo nieliczny lub nieliczny ptak lęgowy. Liczniej zasiedla dwa rejonny kraju: północno-wschodni (wschodnia część Pomorza, Warmia, Mazury i Podlasie) oraz południowy (Karpaty i Sudety). W Karpatach zasiedla pasmo aż do wysokości około 1600 m n.p.m. Poza tym gniazduje jeszcze w dużym rozproszeniu na Lubelszczyźnie, Kielecczyźnie i Mazowszu. W górach zasiedla bory jodłowe i świerkowe w reglu górnym. Gniazduje głównie w drągowinach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

W Karpatach populacja orzechówki wydaje się być stabilna. Wielkość populacji tego gatunku na terenie obszaru Natura 2000 Beskidu Żywieckiego (inwentaryzacja BULiGL z 2009 roku) jest oceniana na 45–60 par.

Zagrożenia:

Gatunek obecnie nie wydaje się być zagrożony.

Oddziaływanie projektu Planu:

Oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację orzechówki należy ocenić jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Do ewentualnych działań ochronnych należałoby zaliczyć zachowywanie odpowiednich dla orzechówki siedlisk, po uprzednim ustaleniu stanu zachowania gatunku.

32. Gatunki specjalnej troski:

Okrzyn jeleni (*Laserpitium archangelica*)

Status ochrony:

- d. Polska Czerwona Księga Zwierząt- CR gatunek krytycznie zagrożony
- e. Czerwona lista roślin i grzybów Polski: R gatunek rzadki

Siedlisko:

Okrzyn jeleni po wykiełkowaniu przez kilka lat rośnie w formie wegetatywnej, a nad ziemią widoczne są tylko okazałe liście, zebrane w przyziemną rozetę. Dopiero po 5-10 latach (w zależności od stanowiska) okrzyn wypuszcza wysokie pędy zakończone okazałymi baldachami. Po wydaniu owoców roślina obumiera.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Okrzyn był długo znany wyłącznie z masywu Babiej Góry. Dopiero w 2004 roku opublikowano jego stanowisko w Beskidzie Śląskim. Występuje tu na osuwisku w leju źródłiskowym Malinowskiego Potoku, Dane wrażliwe. Rośnie w zbiorowisku ziołoroślowym z omiegami górskimi i parzydłem leśnym, w otoczeniu jaworzyny karpackiej, kwaśnej buczyny i boru dolnoregłowego. Ostatnie dane inwentaryzacyjne (2011) mówią o 4 egzemplarzach generatywnych na powierzchni 0,05 ha.

Zagrożenia:

Ostatnia ocena stanu siedliska jest pozytywna, wszystkie wskaźniki siedliskowe są właściwe. Zagrożeniem jest zgryzanie przez zwierzynę leśną, co może ograniczyć wytwarzanie nasion, lub w skrajnych przypadkach całkowicie wstrzymać rozwój pędów kwiatonośnych. W kontekście prac leśnych potencjalnym zagrożeniem jest przypadkowe zalesienie powierzchni w postaci luk w których występuje okrzyn.

Oddziaływanie projektu Planu:

Biorąc pod uwagę podstawowe wymagania gatunku i propozycje działań ochronnych należałoby stwierdzić, że oddziaływanie PUL nie będzie miało negatywnego wpływu na ten gatunek.

Propozycje działań ochronnych:

Działania ochronne mogą sprowadzać się do zwracania szczególnej uwagi na stanowiska okrzynu podczas prac związanych z odnawianiem luk. Oprócz tego możliwe byłoby wyłączenie płatów siedliska gatunku z możliwości składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych.

Sichrawa karpacka (*Pseudogaurotina excellens*)

Sichrawa była wybrana na KZP jako gatunek szczególnej troski ale ze względu na przesłanki poniższe przesłanki została wykreślona z listy walorów specjalnej troski.

Według informacji ustnej Pana Stanisława Szafrąca z dnia 20.11.2013 r. Sichrawa karpacka w Nadleśnictwie Węgierska Górka w rezerwacie Romanka została przez niego wykazana w 2007 r. w ramach pierwszej powszechnej inwentaryzacji siedlisk i gatunków w Lasach Państwowych. Stwierdzenia dokonano na podstawie zerowiska opuszczonego przed kilkoma laty. Dlatego też, sam autor tej informacji uważa, że stanowisko Sichrawy karpackie w rezerwacie Romanka należy traktować tylko jako potencjalne. Z tego powodu nie jest zasadnym, aby traktować tą kózkę jako gatunek specjalnej troski.

6.1.1.6 Wpływ ustaleń projektu planu na rośliny i zwierzęta w zasięgu obszarów Natura 2000

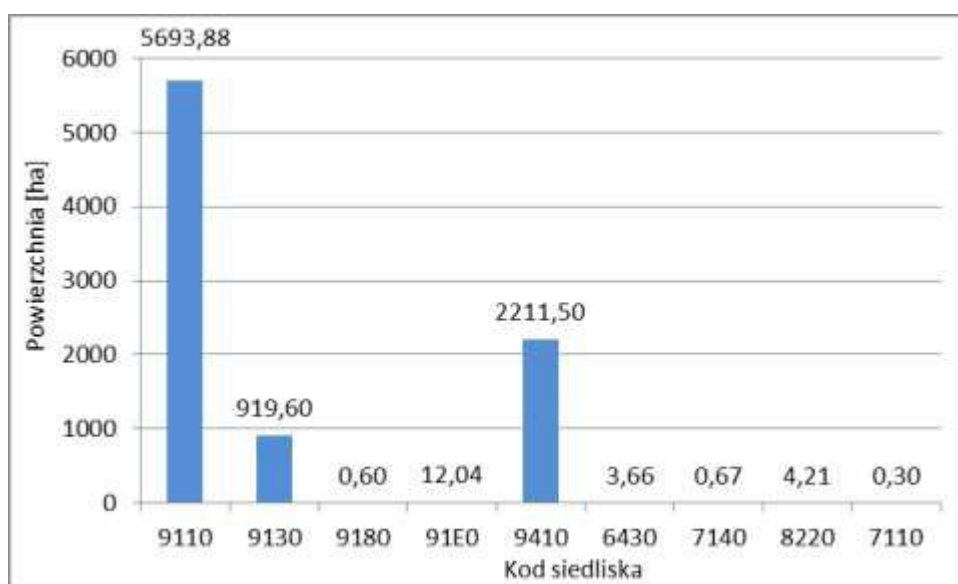
W Prognozie ocenie poddano gatunki roślin i zwierząt, ważne dla zachowania różnorodności biologicznej o znanej lokalizacji stanowisk, których występowanie potwierdzono podczas inwentaryzacji zasobów przyrodniczych Nadleśnictwa w latach 2006-

2008, obejmującej siedliska przyrodnicze oraz siedliska dzikiej fauny i flory. Ocenie poddano gatunki roślin i zwierząt zamieszczone w standardowych formularzach danych, dla których istnieją dane odnośnie występowania na gruntach Nadleśnictwa w zasięgu poszczególnych obszarów. Celem ochrony na obszarach Natura 2000 jest utrzymanie różnorodności biologicznej poprzez zabezpieczenie zagrożonych i reprezentatywnych dla regionu typów siedlisk przyrodniczych oraz zagrożonych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Oznacza to, że nie powinna ulec zmniejszeniu powierzchnia siedlisk i areał występowania gatunków, stan siedlisk i populacji powinien zostać poprawiony (o ile istnieje taka potrzeba), a przynajmniej pozostać na tym samym poziomie.

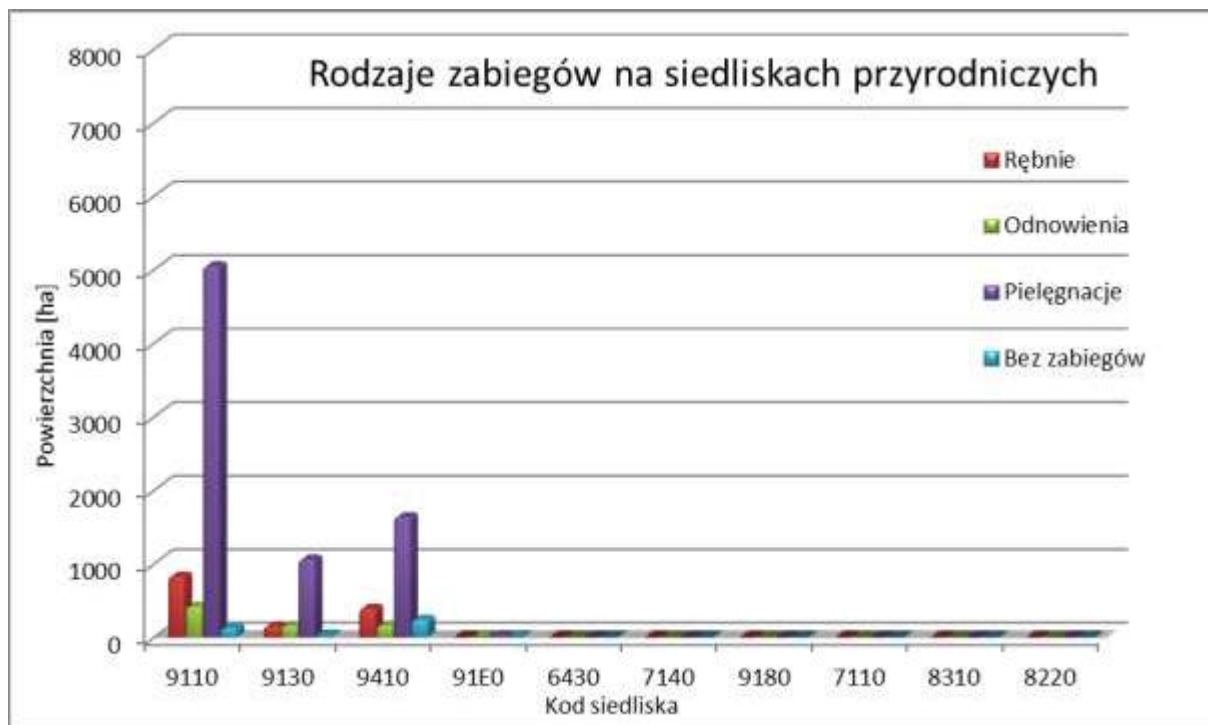
Warto w tym miejscu podkreślić, że szczegółowe warunki utrzymania i odtwarzania właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych, zostaną dokładnie określone w zadaniach ochronnych lub planie ochrony dla analizowanych obszarów Natura 2000. Dokument taki będzie obejmował przede wszystkim opis i ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń, sposobów ich eliminacji lub ograniczania, a także zalecenia określające inne niezbędne działania. Bardzo ważnym zadaniem w przyszłości będzie też monitoring siedlisk i gatunków chronionych programem Natura 2000. Dla PLH 240006 i PLB 240002 „Beskid Żywiecki” RDOŚ Katowice sporządził projekt zadań ochronnych.

6.1.1.7 Ocena oddziaływania PUL na siedliska przyrodnicze

Ocenie porównawczej poddano siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony w zasięgu obszarów Natura 2000 na gruntach Nadleśnictwa.



Ryc. 12 Powierzchniowy udział siedlisk przyrodniczych



Ryc. 13 Rodzaje zabiegów planowanych na siedliskach przyrodniczych

W ramach obszarów Natura 2000 na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka największą powierzchnię spośród siedlisk przyrodniczych zajmują kwaśne buczyny (kod siedliska 9110)- 5693,88 ha, tj. (64,4%). Występują na siedlisku BMGśw, BMGw, LMGśw, LGśw i LGw. Niemalą powierzchnię zajmują również górskie bory świerkowe- 25% oraz żyzna buczyna- 10,4%. Biorąc pod uwagę powierzchnię siedlisk przyrodniczych w ramach obszarów Natura 2000, to zajmują one 8846,46 ha, co stanowi około 98% powierzchni zalesionej gruntów Nadleśnictwa.

Analizując rodzaj i powierzchnię planowanych zabiegów gospodarczych duży areal objęty jest zabiegami pielęgnacji drzewostanu (CW, CP, TW i TP). Sumarycznie na danym siedlisku przyrodniczym zajmują one w stosunku do pozostałych czynności znacznie większą powierzchnię.

Jak wcześniej wspomniano wszystkie drzewostany (również na poszczególnych siedliskach przyrodniczych) będą użytkowane rębnią stopniową udoskonaloną (IVd). Różnorodność w sposobach wykonywania cięć i możliwość otrzymania zróżnicowanego przestrzennie - gatunkowo i wiekowo młodego pokolenia będzie determinowało zastosowanie tej rębni. Okres odnowienia w tej rębni przyjęto od 20 do 40 lat, czyli średnio 30 lat. Młode pokolenie drzew przy tak długim okresie odnowienia będzie z pewnością zróżnicowane gatunkowo, wiekowo ale również pod względem ukształtowania przestrzennego.

Komisja Założeń Planu wyłączyła z użytkowania rębego siedlisko BWG i LLG. Siedliska przyrodnicze: jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych zboczach (9180) oraz

łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (91E0) będą pozostawione bez ingerencji gospodarczej.

W zamieszczonej poniżej tabeli dokonano z kolei porównania typów drzewostanów z naturalnym składem gatunkowym poszczególnych siedlisk przyrodniczych wg. Matuszkiewicza (2007).

Tabela LIV. Zestawienie TD i składów upraw na obszarach Natura 2000 ze składami dla naturalnych typów lasów.

Typ siedliska	TSL	*Naturalny skład gatunkowy wg Matuszkiewicza	Typ drzewostanu	Skład odnowienia	Ocena
1	2	3	4	5	6
9110 - Kwaśna buczyna (<i>Luzulo Fagenion</i>)	BMGśw, BMGw LMGśw, LGśw, LGw	D-stany bukowe z domieszką Św, Jd lub Jw; Bk Bk-Jd Bk-Św	Bk-Św	Św 50%, Bk 30%, Jw, Jd i in. 20%	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu
			Jd-Św	Św 50%, Jd 30%, Jw, Bk i in. 20%	
			Jd-Św-Bk	Bk 30%, Św 30%, Jd 20%, Jw, Wz i in. 20%	
			Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Św, Jw, Wz i in. 20%	
9130 - Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagetum</i>)	BMGśw, LMGśw, LGśw	Bk i Jd z domieszką Św lub Jw; Bk-Jd, Bk-Jd-Św z domieszką Jw, Jd z domieszką Jw.	Bk-Św	Św 50%, Bk 30%, Jw, Jd i in. 20%	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu
			Jd-Św-Bk	Bk 30%, Św 30%, Jd 20%, Jw, Wz i in. 20%	
			Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Św, Jw, Wz i in. 20%	
9180 - Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)	LMGśw, LGśw	D-stany jaworowe z domieszką Bk, Wz, Lp, Jd, jaworowo-klonowo-lipowe; Jw Jw-Jrz z domieszką Bk, Wz, Lp, Jd Kl-Lp, z domieszką Bst, Db, niekiedy także Gb i Bk	Jd-Św-Bk	Bk 30%, Św 30%, Jd 20%, Jw, Wz i in. 20%	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu
			Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Św, Jw, Wz i in. 20%	
91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae, Populetum albae, Alnion glutinoso-incanae</i> , olsy źródliskowe)	LIG	D-stany Ol, Ol-Js, Js-Ol z domieszką Jw i Klz, Gb, Św; Olsz Js Olsz-Js	Js-Olsz	Olsz 40%, Js 30%, Św, Jw, Wz i in. 30%	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu
9410 - Górskie bory świerkowe (<i>Piceion abietis</i>)	BWG, BMGśw, LMGśw, LMGw, LGśw	D-stany świerkowe z niewielką domieszką Jrz; Św	Św	Św 80%, Jrz i in. 20%	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu
			Bk-Św	Św 50%, Bk 30%, Jw, Jd i in. 20%	
			Jd-Św-Bk	Bk 30%, Św 30%, Jd 20%, Jw, Wz i in. 20%	

Typ siedliska	TSL	*Naturalny skład gatunkowy wg Matuszkiewicza	Typ drzewostanu	Skład odnowienia	Ocena
1	2	3	4	5	6
			Św-Jd-Bk	Bk 30%, Jd 30%, Św 20%, Jw, Wz i in. 20%	
			Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Św, Jw, Wz i in. 20%	

* Naturalny skład gatunkowy lasu według Matuszkiewicza przedstawiony został identycznie jak typ drzewostanu tzn. gatunek panujący zapisany jest na ostatnim miejscu np. w zapisie Bk-Jd gatunkiem panującym jest jodła.

Z przedstawionej tabeli wynika, że zastosowanie przyjętych dla poszczególnych siedlisk typów drzewostanu na siedliskach przyrodniczych nie przyczyni się do uproszczenia lub zniekształcenia naturalnego zróżnicowania w ramach siedlisk przyrodniczych, umożliwi natomiast utrzymanie tych siedlisk w stanie niezmienionym.

Oceniając typy drzewostanów i przyjęte orientacyjne składy gatunkowe odnowień można stwierdzić, że zostały uwzględnione lasotwórcze gatunki drzew leśnych występujące naturalnie w siedliskach przyrodniczych.

Dla dodatkowego ograniczenia ewentualnego pejoratywnego wpływu projektu PUL na siedliska przyrodnicze będą uwzględniane proponowane zabiegi ochronne przewidziane w dokumentacji projektu PZO dla Obszaru PLH240006 „Beskid Żywiecki” (stan na 25.10.2013r.). Wykaz zalecanych działań ochronnych przedstawia tabela:

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Ziolorośla górskie i nadrzeczne 6430	B01 zalesianie terenów otwartych (i). B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Nasadzenia drzew w płatach siedliska przyczynia się do degradacji siedliska. Prowadzenie prac z zakresu gospodarki leśnej, w tym ścinka drzew i zrywka drewna wraz z prowadzonymi szlakami zrywkowymi, budowa nowych i modernizacja istniejących dróg leśnych, składowanie drewna nad potokami prowadzą do mechanicznego uszkodzenia płatów ziolorośli oraz mają wpływ na pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska, np. poprzez zmianę warunków siedliskowych, w szczególności wodnych czy świetlnych; powstawanie dużych odsłoniętych powierzchni umożliwia rozwój ekspansywnych gatunków	Wyłączenie płatów siedliska z możliwości składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczania szlaków zrywkowych.	Cały obszar Natura 2000, z uwzględnieniem znanych stanowisk.	Nadleśnictwo Jelesnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni.

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Ziolorośla górskie i nadrzeczne 6430		roślin zielnych; z kolei odpływ wód wzduż szlaków zrywkowych, powoduje pogorszenie warunków siedliskowych dla płatów położonych poniżej szlaku zrywkowego; zasłanianie płatów siedliska stosami z gałęzi.			
Torfowiska przejściowe i trzęsawiska 7140	B01 zalesianie terenów otwartych (p).	Potencjalnie zagrożenie stanowi tendencja do zalesiania fragmentów terenów otwartych, np. prowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie siedliska może przyczynić się do pogorszenia warunków wodnych, a po latach pogorszenia warunków świetlnych; w trakcie prowadzenia prac z zakresu gospodarki leśnej istnieje możliwość mechanicznego uszkodzenia powierzchni płatów siedliska, pogorszenia warunków wodnych;	Wyłączenie płatów siedliska z możliwości składowania ściętych gałęzi, prowadzenia prac związanych z pozyskaniem drewna oraz wyznaczenia szlaków zrywkowych.	Cały obszar Natura 2000, w tym Nadleśnictwo Jeleśnia, obręb leśny Jeleśnia: 107b, 204h; Nadleśnictwo Węgierska Góra, obręb leśny Węgierska Góra:	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Góra, właściciele prywatni
	B02 gospodarka leśna i	Zagrożeniem może być również układanie stosów z gałęzi na		63b, 226a (korekta wg PUL 2014r.)	

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Torfowiska przejściowe i trzęsawiska 7140	plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (p).	powierzchni siedliska i ewentualne spalanie gałęzi.			
Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania 8310	B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	W przypadku przeprowadzenia drogi dojazdowej lub pracy przy użyciu ciężkiego sprzętu istnieje możliwość zniszczenia obiektu, np. poprzez zasypianie otworów wejściowych i/ lub korytarzy i sal jaskiniowych	Odstąpienie od wycieczania nowych dróg leśnych i szlaków zrywkowych oraz prowadzenia prac leśnych z użyciem wielofunkcyjnych maszyn leśnych, specjalistycznych ciągników do zrywki drewna i ciągników rolniczych w promieniu 100 m od obiektu.	Obręb leśny Węgierska Górką: wydz. 87b	Nadleśnictwo Węgierska Górką
Kwaśne buczyny 9110	B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Prace związane ze ścinką drzew i zrywką drewna (pozysskanie drewna, w trakcie cięć przedrębnych, rębnych oraz sanitarnych) przyczyniają się do niszczenia runa i gleby, teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych; budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedliska; zaznacza się niedobór martwych i	Zachowanie lub dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym z uwzględnieniem udziału gatunków domieszkowych, takich jak jodła, jawor i świerk. W miarę możliwości bazować na naturalnym odnowieniu lasu. Trwale i jednoznaczne wyznaczenie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i	Wg wskazań RDOŚ zawartych w projekcie PZO.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górką, właściciele prywatni

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Kwaśne buczyny 9110		zamierających drzew; w wyniku przeszłej gospodarki leśnej i preferowania drzewostanów świerkowych nastąpiło uproszczenie struktury wiekowej i przestrzennej oraz ograniczenie powierzchni siedliska.	pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębного. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych. * - zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebierzowych		

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Kwaśne buczyny 9110			do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozębnych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Stosowanie rębni stopniowych z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej.		
Żyzne buczyny 9130	B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Prace związane ze ścinką drzew i zrywką drewna (pozyskanie drewna, w trakcie cięć przedrębnych, rębnych oraz sanitarnych) przyczyniają się do niszczenia runa i gleby, teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych; budowa nowych i	Zachowanie lub dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym z uwzględnieniem udziału gatunków domieszkowych, takich jak jodla, jawor, jesion, wiąz górski i świerk. W miarę możliwości bazować na naturalnym odnowieniu lasu.	Wg wskazań RDOŚ zawartych w projekcie PZO	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Żyzne buczyny 9130		<p>modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedliska; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; w wyniku przeszłej gospodarki leśnej i preferowania drzewostanów świerkowych nastąpiło uproszczenie struktury wiekowej i przestrzennej oraz ograniczenie powierzchni siedliska.</p>	<p>Trwale i jednoznacznie wyznaczenie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębne, kępy wyłączone z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kępy nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębne. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kępy lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych.</p> <p>* - zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu</p> <p>Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie</p>		

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Żyzne buczyny 9130			<p>realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.</p> <p>Stosowanie rębni stopniowych, z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej.</p>		
Jaworzyny 9180	B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (p).	W przypadku płatów położonych poza rezerwatami przyrody oraz wymagających rozpoznania ich dokładnej lokalizacji możliwa jest ich degradacja, mechaniczne zniszczenie runa w trakcie prac związanych z	<p>Wyłączenie z gospodarczego użytkowania wszystkich płatów siedliska.</p> <p>Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwachach przyrody.</p>	Cały obszar Natura 2000, z uwzględnieniem stanowisk: Nadleśnictwo Jeleśnia, Obręb leśny Jeleśnia: 216a; Nadleśnictwo Ujsoly, Obręb leśny Rycerka: 210b i	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Jaworzyny 9180		pozyskaniem drewna, prowadzeniem szlaków zrywkowych również w przypadku działań realizowanych w sąsiedztwie jaworzyn.		Obręb leśny Ujsoly: 103a, 178a, 238c, 271a, 274h; Nadleśnictwo Węgierska Górka, Obręb leśny Węgierska Górka: 1k oraz skarpa nad Bystrą w Złatnej, rejon Wielkiej Raczy i Wielkiej Rycerzowej	
Górskie bory świerkowe 9410	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Prace związane ze ścinką drzew i zrywką drewna (pozyskanie drewna, w trakcie cięć przedrębnych, rębnych oraz sanitarnych) przyczyniają się do niszczenia runa i gleby, teren jest rozjeżdżany i zaśmiecany; następuje rozwój ekspansywnych gatunków roślin zielnych; budowa nowych i modernizacja starych dróg leśnych powoduje fragmentację siedliska; zaznacza się niedobór martwych i zamierających drzew; w wyniku przeszłej gospodarki leśnej i preferowania drzewostanów	Wyłączenie z użytkowania rębego w ramach gospodarstwa specjalnego i zachowanie jako cenne fragmenty rodzimej przyrody górnoregulowych płatów siedliska (z wyłączeniem działań zaplanowanych dla gluszcza). Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwatach przyrody. Zachowanie właściwej struktury wiekowej i przestrzennej w szczególności poprzez zapobieganie powstawaniu dużych obszarów opianowanych przez, jednowiekowe drzewostany świerkowe. Pozostawiać powstające spontanicznie zapusty.	Wg wskazań RDOŚ zawartych w projekcie PZO	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoly, Nadleśnictwo Węgierska Górka, właściciele prywatni

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Górskie bory świerkowe 9410		<p>świerkowych nastąpiło uproszczenie struktury wiekowej i przestrzennej oraz wystąpiła zmiana arealu występowania płatów borów w obrębie regła dolnego.</p>	<p>W przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych należy pozostawiać przestoje do ich naturalnego rozkładu, w kępach o powierzchniach co najmniej 6 arów, tak żeby ich udział powierzchniowy nie był mniejszy niż 5% na każdej powierzchni.</p> <p>Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości potrzebujących do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urzędzenia lasu na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej.</p>		

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Górskie bory świerkowe 9410			<p>Zachowanie właściwej struktury wiekowej i przestrzennej w szczególności poprzez zapobieganie powstawaniu dużych obszarów opanowanych przez jednowiekowe drzewostany świerkowe. Zachowanie lub dążenie do przywrócenia właściwego składu gatunkowego drzewostanu odpowiadającego warunkom siedliskowym, z uwzględnieniem w reglu dolnym w domieszcze jodły i buka. Pozostawiać powstające spontanicznie zapusty.</p> <p>Trwale i jednoznaczne wyznaczenie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu.</p> <p>Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębego. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a</p>		

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Górskie bory świerkowe 9410			<p>rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzążających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych.</p> <p>* - zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu</p> <p>Pozostawianie na każdej powierzchni w trakcie realizacji cięć rębnych, przedrębnych oraz sanitarnych wszystkich drzew biocenotycznych, a także pozostałości zrębowych i potrzebieżowych do ich naturalnego rozkładu, z wyjątkiem posuszu czynnego oraz drzew stanowiących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego oraz odpadów pozrębowych mogących stanowić zagrożenie sanitarne. Należy dążyć żeby docelowo łączne zasoby martwego drewna były nie mniejsze niż 10% zapasu określonego w planie urządzenia lasu</p>		

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Górskie bory świerkowe 9410			na całej powierzchni obrębu leśnego lub obrębu ewidencyjnego, w długiej perspektywie czasowej. Stosowanie rębni stopniowych, z długim okresem odnowienia, w szczególności rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej.		
Lęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91E0	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (i).	Mechaniczne niszczenie płatów siedliska, pogorszenie specyficznej struktury i funkcji siedliska, zmniejszenie arealu występowania spowodowane pracami związanymi z pozyskaniem drewna, rozbudowaną siecią szlaków zrytkowych oraz modernizacją i budową nowych dróg leśnych, w szczególności tych zlokalizowanych wzdłuż potoków; z kolei obserwowane niewielkie pozyskanie drewna przez mieszkańców, obecnie istotnie nie wpływa na pogorszenie stanu zachowania siedliska.	Wyłączenie z użytkowania w ramach gospodarstwa specjalnego i zachowanie jako cenne fragmenty rodzimej przyrody płatów siedliska. Stosowanie ochrony ścisłej dla płatów występujących w rezerwatach przyrody.	Wg wskazań RDOŚ zawartych w projekcie PZO.	Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły.
7110 Torfowiska	Brak odnośnika w PZO do	Brak odnośnika w PZO do Nadleśnictwa Węgierska Górka.	Usunięcie drzew i krzewów porastających otoczenie obiektu.	Brak odnośnika w PZO do Nadleśnictwa Węgierska	Brak odnośnika w PZO do

Przedmioty ochrony [nazwa, kod]	Zagrożenia (i- istniejące, p- potencjalne)	Opis zagrożenia	Działania związane z ochroną czynną	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
wysokie z roślinnością torfoworzczą (żywe) 8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z <i>Androsaccon vanelii</i>	<i>Nadleśnictwa Węgierska Górka.</i>	<i>Brak PZO dla PLH 240005 „Beskid Śląski”</i>	<i>Brak PZO dla PLH 240005 „Beskid Śląski”</i>	<i>Górka. Obszar rezerwatu Lipowska.</i>	<i>Nadleśnictwa Węgierska Górka.</i>
		<i>Brak PZO dla PLH 240005 „Beskid Śląski”</i>	<i>Brak PZO dla PLH 240005 „Beskid Śląski”</i>	<i>Brak PZO dla PLH 240005 „Beskid Śląski”</i>	<i>Brak PZO dla PLH 240005 „Beskid Śląski”</i>

6.2 Wpływ ustaleń projektu planu na inne formy ochrony przyrody

***Rezerwat przyrody** - Podstawowym celem istnienia rezerwatów przyrody jest stworzenie szans przetrwania aktualnego bogactwa gatunków roślin i zwierząt, poprzez ochronę różnorodności biocenoz, oraz zawartego w organizmach tych gatunków materiału genetycznego. Rezerваты stwarzają szansę zachowania dziko występujących gatunków roślin i zwierząt, łącznie z ich biotopami i siedliskami, a jednocześnie zapewniają trwałe istnienie najszerszego wachlarza form geomorfologicznych i ekosystemowych, stanowiących o istocie naturalnego krajobrazu. W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajduje się 3 rezerваты przyrody: „Lipowska”, „Kuźnie” i „Romanka”. Rezerwat „Romanka” posiada aktualny plan ochrony zatwierdzony 30 maja 2005r. przez Wojewodę Śląskiego. Zgodnie z planem ochrony rezerwatu, projekt PUL poza zaktualizowanymi opisami nie zawiera żadnych wskazań ochronnych, mających swe odpowiedniki we wskazówkach gospodarczych. Rezerваты „Kuźnie” i „Romanka” posiadają zadania ochronne w odniesieniu do których projekt PUL nie zawiera również wskazań gospodarczych.

Ogólnie zaleca się, aby Nadleśnictwo uczestniczyło przy tworzeniu dokumentacji związanej z ochroną rezerwatów. Projekt planu zaleca również, aby Nadleśnictwo każdorazowo uzgadniało wszystkie ewentualne zabiegi na terenie rezerwatów z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Katowicach.

Zabiegi gospodarcze wykonywane w drzewostanach sąsiadujących z rezerwatami nie będą również negatywnie oddziaływać na te rezerваты, gdyż nie są zabiegami powodującymi wylesienia lub zmieniającymi sposób wykorzystania terenu, nie powodują rozdrobnienia kompleksów.

***Pomniki przyrody** – W programie ochrony przyrody zamieszczono całościowy wykazy istniejących pomników przyrody znajdujących się na gruntach Nadleśnictwa oraz ogólne wytyczne w zakresie ich ochrony. Zaleca się, aby nie prowadzić szlaków zrywkowych i nie lokalizować miejsc składowania drewna w pobliżu pomników. Należy porządkować ich najbliższe otoczenie a ewentualne działania ochronne prowadzić w porozumieniu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Ponadto powinno się na bieżąco konserwować, a w razie potrzeby uzupełniać, tablice informacyjne przy szlakach prowadzących do pomników. Zabiegi zaplanowane w wydzieleniach, w których występują pomniki przyrody nie wpłyną negatywnie na stan ich zachowania. Wykonując planowe zadania w pobliżu pomników należy zachować szczególną ostrożność, aby uniknąć ich ewentualnych uszkodzeń.

***Użytki ekologiczne** – Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Węgierska Górka nie zlokalizowano form ochrony w postaci użytków ekologicznych, dlatego nie przewiduje się

oddziaływania negatywnego na stan zachowania walorów przyrodniczych tych form ochrony przyrody.

***Ostoje** - Występowanie gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową ścisłą, dla których ustalane są granice miejsc rozrodu i regularnego przebywania oraz terminy ochrony tych miejsc, ma istotne znaczenie w planowaniu gospodarki leśnej i ochronie miejsc ich bytowania. Część ptaków związanych ze środowiskiem leśnym, wymaga wyznaczenia stref ochrony całorocznej i okresowej.

W Nadleśnictwie Węgierska Górka stwierdzono występowanie głuszca, w stosunku do którego powinna zostać utworzona prawna strefa ochronna obejmująca zasięg tokowisk. W przypadku głuszca zadania przewidziane w projekcie PUL na terenach ewentualnych stref całorocznych nie będą realizowane.

Pozostałe gatunki strefowe, których występowanie zostało potwierdzone w Nadleśnictwie Węgierska Górka w zasięgu ostoi Beskidu Żywieckiego, (w toku inwentaryzacji BULiGL z 2009r., oraz w „Ekspertyzie ornitologicznej na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 OSO Beskid Żywiecki” - Ciach M., 2012), dla których Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, przewiduje utworzenie stref ochronnych, nie potwierdzono pewnych miejsc gniazdowania, co uniemożliwiło utworzenie stref ochronnych dla tych ptaków.

W przypadku dużych drapieżników (wilka, niedźwiedzia brunatnego, rysia), które występują na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka dokładne dane lokalizacyjne zostały zawarte w załączniku – (dane wrażliwe). Są one cytowane na podstawie badań wykonanych przez zespół w składzie: dr Sabina Pierużek-Nowak, mgr inż. Robert W. Mysłajek z 2012 roku. W przypadku zatwierdzenia stref ochronnych (obejmujących podane lokalizacje), należy zaniechać jakichkolwiek prac w strefie o promieniu 500 m w okresie od 1 XI do 30 IV dla niedźwiedzia, oraz w okresie od 1 IV do 31 VIII dla wilka i rysia.

W sporządzonym Planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka nie wyznaczono żadnej strefy ochrony całorocznej i okresowej zwierząt i roślin chronionych. Podane lokalizacje dla gatunków (załącznik dane wrażliwe) dla których wyznacza się strefy ochronne nie zostały jeszcze usankcjonowane odpowiednimi aktami wykonawczymi. W razie utworzenia takich stref Nadleśnictwo zobligowane jest do przestrzegania zapisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. W przypadku pozostałych gatunków dla których ustawodawstwo polskie przewiduje utworzenie stref ochronnych, zaleca się aby wszelkie zabiegi gospodarcze projektowane w PUL aż do momentu zatwierdzenia planu zadań ochronnych dla obszarów

Natura 2000 PLB Beskid Żywiecki, PLH Beskid Żywiecki i PLH Beskid Śląski, wykonywać jedynie w rozmiarze niezbędnym dla utrzymania właściwego stanu sanitarnego lasu, starając się nie ingerować z pracami leśnymi w te lokalizacje.

***Pozostałe formy ochrony przyrody-** Z przytoczonych zapisów projektu Planu urządzenia lasu wynika, że ma on obojętny lub pozytywny wpływ (bezpośredni lub pośredni) na inne formy ochrony przyrody.

6.3 Przewidywane oddziaływanie projektu planu na środowisko

Ocena przewidywanego oddziaływania zapisów projektu planu urządzenia lasu na środowisko dla Nadleśnictwa Węgierska Górka obejmuje rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane oddziaływanie na elementy środowiska. Do zadań gospodarczych, które mogą mieć znaczący wpływ na środowisko zaliczamy między innymi: odnowienia, pielęgnację upraw i młodników, trzebieże, rębnie – IVd.

Poniżej w tabeli zestawiono wskazania gospodarcze mogące oddziaływać na obszary Natura 2000.

Tabela LV Elementy planu oddziaływujące na środowisko lub obszary Natura 2000

Planowany zabieg lub czynność hodowlana	Szczegółowość informacji zapisana w planie urządzenia lasu	Oddziaływanie	Opis	Powierzchnia* zabiegu [ha]
1	2	3	4	5
Odnowienia	Do konkretnego wydzielenia	Pozytywne - w przypadku odnowienia gatunkami zgodnymi z przyjętymi w gospodarczym typie drzewostanu (TD) dla danego typu siedliskowego lasu (TSL)	Skład gatunkowy odnowienia wynika z przyjętego TD wg ustaleń KZP	679,79
Zabiegi pielęgnacyjne (trzebieże, czyszczenia)	Do konkretnego wydzielenia	Pozytywne - w przypadku przestrzegania wytycznych zawartych w Zasadach hodowli lasu	Zabiegi selekcyjne mające na celu korygowanie składu gatunkowego pod kątem warunków siedliskowych oraz zwiększenie odporności drzewostanów na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne.	9958,21
Rębnia IVd (rębnia stopniowa gniazdowa udoskonalona)	Do konkretnego wydzielenia	Pozytywne przy prawidłowym stosowaniu różnego rodzaju cięć odnowieniowych przy długim okresie odnowienia i wyprowadzenia drzewostanu mieszanego, różnowiekowego o złożonej budowie przestrzennej.	Sposób zagospodarowania przyjęty ze względu na typ siedliskowy lasu, typ drzewostanu oraz strukturę gatunkową odnowienia. Zachowana zostanie ciągłość drzewostanu w wydzieleniu.	1462,27
Usuwanie wiatrolomów oraz posuszu czynnego	Wytyczne - ogólny zapis dotyczący całego nadleśnictwa	Neutralne, w przypadku pozostawiania 5% biomasy i nie usuwania pojedynczych drzew dziuplastych, które są siedliskiem występowania gatunków chronionych i wymienionych w dyrektywach unijnych.	W planie zapisano zalecenia wynikające z Instrukcji ochrony lasu oraz zarządzeń DGLP.	Cała pow. N-ctwa

*- duża powierzchnia pielęgnacji drzewostanów wynika z zaprojektowania na tych samych powierzchniach, różnego rodzaju zabiegów np. rębnia lub trzebież w drzewostanie głównym i czyszczenia w młodym pokoleniu pod okapem drzewostanu.

Przedstawione w tabeli informacje odnoszą się do oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin. W przypadku zwierząt, a w szczególności ptaków,

oddziaływanie zaplanowanych zabiegów należy rozpatrywać w odniesieniu do większych obszarów. Zabiegi z zakresu użytkowania rębego w przypadku niektórych gatunków ptaków w ujęciu miejscowym mogą przejściowo oddziaływać negatywnie poprzez przekształcenie ich środowiska bytowania, jednak w skali całego Nadleśnictwa nie nastąpi zmniejszenie powierzchni siedlisk ich bytowania. Kierując się zasadą zachowania ładu czasowego i przestrzennego, stosując rębnie złożone (IVd) zapewnione zostanie zróżnicowanie wiekowe i gatunkowe drzewostanów. Optymalne warunki bytowania dla poszczególnych gatunków zwierząt - w miejsce dotychczasowych - będą się pojawiać w nowych fragmentach drzewostanów.

W skład elementów środowiska, na które może oddziaływać plan urządzenia lasu wchodzi zarówno czynniki biotyczne takie jak: różnorodność biologiczna, ludzie, rośliny, zwierzęta, oraz abiotyczne takie jak: woda, powietrze, powierzchnia ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne.

W prognozie zastosowano skalę oddziaływania określającą wpływ dodatni, ujemny lub obojętny oraz jego wielkość w skali trzystopniowej (1,2,3). Należy jednak zwrócić uwagę, że oddziaływanie łączne planowanych czynności i zadań gospodarczych nie zawsze jest ich prostą sumą. Pozytywna ocena łączna może być wynikiem braku zaplanowanych czynności, np.: w przypadku lasów łęgowych górskich i innych naturalnych formacji przyrodniczych brak zaplanowanych działań gospodarczych ma charakter pozytywny.

6.3.1 Oddziaływanie na różnorodność biologiczną

Różnorodność biologiczna oznacza zróżnicowanie życia na wszelkich poziomach jego organizacji. Różnorodność biologiczną można podzielić na:

- a) różnorodność gatunkową – bogactwo roślin i zwierząt,
- b) różnorodność genetyczną (wewnątrzgatunkową) – zróżnicowanie genów poszczególnych gatunków,
- c) różnorodność ekosystemów – bogactwo siedlisk warunkujących bogactwo ekosystemów.

Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Węgierska Górka określa zasady postępowania mające na celu ochronę różnorodności biologicznej w oparciu o zarządzenia obowiązujące w Lasach Państwowych. Na podstawie tych dokumentów określono wybrane istotne zasady postępowania.

Różnorodność gatunkowa

W celu ochrony różnorodności gatunkowej należy uwzględnić również poniższe zalecenia:

- Materiał sadzeniowy powinien pochodzić z jak największej liczby osobników oraz z różnych miejsc Nadleśnictwa – docelowo ograniczy to zubażanie różnorodności genowej,
- Dolesianie luk i pojawiających się przerw w zwarcu (przerzedzeń) wykorzystać należy do wprowadzania gatunków biocenotycznych niezależnie od wieku drzewostanu,
- Należy zwracać uwagę na skład gatunkowy piętra górnego, młodego pokolenia i podszytu – stosowanie zalecanego składu gatunkowego, dużej liczby domieszek biocenotycznych. Właściwa pielęgnacja drzewostanu i podrostu, oraz wprowadzanie podsadzeń, wzbogaci różnorodność gatunkową biocenozy leśnej. Wszelkie czynności gospodarcze w drzewostanie należy realizować tak, by wytworzyły się korzystne warunki dla rozwoju wszystkich warstw lasu.

Zapisy planu urządzenia lasu przyczyniają się do ochrony różnorodności gatunkowej poprzez zainwentaryzowanie znanych stanowisk roślin i zwierząt chronionych, oraz przedstawienie ich w zestawieniach i na odpowiednich mapach tematycznych. Informacja taka pozwoli odpowiednio dostosować prace gospodarcze w lasach do zasad ochrony tych gatunków i przez to przyczyni się do ich zachowania.

Różnorodność genetyczna

Na poziomie genetycznym należy dążyć do zachowania najcenniejszych ekotypów drzew leśnych, szczególnie rodzimego pochodzenia. Do zadań w tej dziedzinie należy szerokie wykorzystanie bazy zasobów genowych, jaką stanowią wyłączone i gospodarcze drzewostany nasienne, a szczególnie drzewa doborowe.

Najważniejszym elementem wzbogacania różnorodności genetycznej jest protegowanie odnowienia naturalnego, które nabiera coraz większego znaczenia w nowoczesnej hodowli lasu, jako najlepszy sposób na zachowanie całego bogactwa genetycznego.

Dla zachowania najcenniejszych ekotypów drzew Nadleśnictwo prowadzi działania z zakresu nasiennictwa i selekcji. W planie zamieszczono wykazy i zestawienia bazy nasiennej leśnego materiału podstawowego. Na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka bazę nasienną stanowią wyłączone drzewostany nasienne, gospodarcze drzewostany nasienne, rejestrowane uprawy pochodne, drzewa doborowe, drzewostany zachowawcze, oraz grupy drzew stanowiące źródła pozyskania nasion.

Ideą tworzenia różnorodnej bazy nasiennej jest możliwość pozyskiwania materiału siewnego (głównie drzew i krzewów leśnych), z jak największej liczby osobników oraz z różnych miejsc Nadleśnictwa.

Różnorodność ekosystemów

Na poziomie ekosystemu należy jak najszerszej chronić i wykorzystywać w hodowli lasu zmienność mikrosiedlisk. Mikrosiedliska zajmujące nieraz bardzo małe powierzchnie należy wykorzystywać do wprowadzenia cennych gatunków domieszkowych.

W celu zachowania różnorodności ekosystemów plan zwraca uwagę m.in. na:

- Wykorzystanie wykonanego w ramach urządzania lasu operatu glebowo siedliskowego, który posłuży do lepszego rozpoznania gleb i siedlisk leśnych i przyczyni się do dostosowania zadań w zakresie hodowli lasu do wymogów występujących siedlisk.
- Jak najpełniejsze wykorzystanie zmienności mikrosiedlisk poprzez wprowadzanie na te powierzchnie odpowiadających im gatunków.
- Zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych zbiorowisk nieleśnych, takich jak: źródliska, młaki, torfowiska oraz śródleśne łąki i polany.
- Wykonanie przewidzianej w planie przebudowy drzewostanów o składzie gatunkowym niezgodnym z siedliskiem. Będzie to skutkowało w przyszłości wzrostem różnorodności biologicznej oraz poprawą stanu zdrowotnego lasu.
- Pozostawienie niektórych gruntów leśnych do naturalnej i spontanicznej sukcesji z zaleceniem nie planowania zabiegów gospodarczych.

W perspektywie zarówno krótkookresowej, średnio-, jak i długoterminowej w wyniku przebudowy niektórych drzewostanów należy się spodziewać ukształtowania zróżnicowanych wiekowo i gatunkowo drzewostanów, co zdecydowanie dodatnio wpłynie na różnorodność ekosystemów.

Zapisy projektu planu urządzania lasu dodatkowo przewidują ochronę cennych siedlisk przyrodniczych oraz znanych stanowisk chronionych roślin i zwierząt w powiązaniu z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej.

Wpływ zapisów projektu PUL na różnorodność biologiczną w związku z sytuacją kłeskową Nadleśnictwa, związaną z zamieraniem drzewostanów świerkowych będzie ujemny w krótkim okresie czasu, jednakże średnioterminowe oddziaływanie będzie już obojętne. Należy stwierdzić, że wpływ zapisów projektu planu urządzania lasu na różnorodność biologiczną będzie w długim okresie czasu zdecydowanie dodatni.

6.3.2 Oddziaływanie na ludzi

Oddziaływanie zapisów projektu planu urządzania lasu na ludzi należy rozpatrywać w dwóch wymiarach. Pierwszym są korzyści ekonomiczne związane z funkcją produkcyjną lasu, realizowaną przede wszystkim poprzez pozyskanie drewna. Drugim wymiarem są szeroko rozumiane korzyści o charakterze społecznym. Możliwość realizowania funkcji ekonomicznej lasu wiąże się ściśle z wymogami projektu PUL, ponieważ prowadzenie

gospodarki leśnej odbywa się wyłącznie w oparciu o zapisy tego dokumentu. Korzystny wpływ postanowień projektu planu na ludzi uwidacznia się poprzez zapewnienie, pracy i dochodów zarówno społecznościom lokalnym, zamieszkującym teren Nadleśnictwa, jak też w szerszym ujęciu, grupom zawodowym związanym z leśnictwem i branżą drzewną. Trudnym do zmierzenia aspektem ekonomicznym, który wiąże się z zasadą zachowania trwałości lasów, oraz ich powszechnej dostępności, są korzyści (dochody) związane z możliwością pozyskania runa leśnego. Skutki rozpadu świerczyn widoczne w postaci wylesionych i odnowionych znacznych powierzchni, przerzedzonych, przebudowywanych drzewostanów w istotny sposób odbijają się na ilości pozyskiwanego runa leśnego (wysuszenie gleby, degradacja pokrywy). Pośredni wpływ na ludzi uwidacznia się poprzez wpływ lasu na klimat lokalny (mikroklimat), stabilizację składu atmosfery, ochronę powietrza, wzbogacenie krajobrazu, regulację stosunków wodnych, akumulację zasobów wodnych. Duże zdolności retencyjne lasu (zdolność zatrzymywania wód opadowych) powodują, że spływ wód opadowych do otwartych cieków ulega regulacji, co w dużej mierze przyczynia się m.in. do osłabienia niebezpieczeństwa wystąpienia powodzi. W tym wymiarze zapisy projektu PUL wydają się być w okresie krótkoterminowym ujemne (znaczna powierzchnia upraw, zmniejszenie liczby starodrzewi). Dodatni wpływ zapisów planu w wymiarze społecznym jest związany, przede wszystkim z szerokim udostępnianiem lasów jako miejsca rekreacji, wypoczynku, oraz prowadzenia następujących różnorodnych działań z zakresu promocji i edukacji ekologicznej poprzez:

- prowadzenie zajęć z młodzieżą;
- organizowanie cyklicznych akcji plenerowych;
- organizowanie zajęć terenowych w oparciu o wytyczone i oznakowane ścieżki dydaktyczno-edukacyjne i obiekty edukacji leśnej.

Zadania związane z tymi zagadnieniami są opisane w części składowej projektu planu urządzenia lasu, jaką jest Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie z zaleceniem kontynuowania. Zapisy planu, a w szczególności programu ochrony przyrody, mogą być pomocne dla Nadleśnictwa przy projektowaniu miejsc turystyczno – rekreacyjnych, szlaków turystycznych, wyciągów narciarskich, ścieżek edukacyjnych, oraz w edukacji przyrodniczo-leśnej. Wpływ zapisów projektu planu urządzenia lasu na ludzi, w wymiarze ekonomicznym należy uznać za dodatni, w wymiarze społecznym: krótkoterminowym jest on ujemny, średnioterminowym obojętny, a długoterminowym dodatni.

6.3.3 Oddziaływanie na znane stanowiska chronionych gatunków zwierząt i roślin

W projekcie Planu urządzenia lasu i Programie ochrony przyrody kompleksowo zostały zestawione wszystkie wykonywane dotychczas inwentaryzacje gatunków chronionych

i rzadkich. Informacje te zostały umieszczone w odpowiednich elementach planu i uwzględnione przy planowaniu zabiegów gospodarczych. Zaprojektowane w projekcie Planu wskazania gospodarcze dają możliwość należytej ochrony dla poszczególnych gatunków.

Na terenie Nadleśnictwa nie prowadzono dokładnych badań faunistycznych. Nadleśnictwo na bieżąco uzupełnia dane dotyczące występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt, stąd znane są lokalizacje niektórych gatunków objętych ochroną gatunkową. Zapisane zostały one w POP. Ciągła inwentaryzacja prowadząca do coraz lepszego rozpoznania obszaru skutkować będzie pełną realizacją aspektów ochrony przyrody w oparciu o rozpoznane miejsca stałego występowania lub przebywania poszczególnych gatunków.

6.3.3.1 Oddziaływanie na chronione gatunki zwierząt

Podstawą do przeprowadzenia oceny oddziaływania projektu planu na chronione gatunki zwierząt było zebranie informacji o występujących na gruntach Nadleśnictwa gatunkach i analiza oddziaływania zaprojektowanych zabiegów w miejscach ich występowania. Do przeprowadzenia takiej analizy niezbędne jest dokładne określenie miejsca występowania poszczególnych gatunków. Jako dostępne źródła danych wykorzystano przede wszystkim: Program ochrony przyrody, dane zebrane podczas prac terenowych, dostępną literaturę oraz aktualną wiedzę o biologii i ekologii gatunków chronionych. Źródłem danych na obszarach Natura 2000 były głównie „Standardowe Formularze Danych”, a także opracowania i informacje przekazane przez RDOŚ Katowice.

Przeanalizowano również wpływ zaprojektowanych zabiegów gospodarczych na chronione gatunki zwierząt, pod kątem wymagań ekologicznych danego gatunku.

Ptaki

W odniesieniu do ptaków projekt PUL w ramach Programu Ochrony Przyrody, przewiduje pozostawianie drzew martwych, zamierających, dziuplastych, które nie stwarzają zagrożenia przy pracach leśnych, oraz dla osób poruszających się po wyznaczonych szlakach turystycznych i ścieżkach dydaktycznych. Ochrona gatunków ptaków obejmuje także ochronę ich siedlisk, czyli obszarów stale lub okresowo wykorzystywanych przez dany gatunek.

Gatunki ptaków objęte ochroną gatunkową, w zasięgu Nadleśnictwa ze względu na zajmowane biotopy można podzielić na:

- ptaki związane ze środowiskiem wodnym;
- ptaki środowisk polnych i łąkowych;
- ptaki leśne.

Zapisy projektu PUL nie mają bezpośredniego wpływu na siedliska wodne oraz polno-łąkowe, ponieważ dla gruntów nieleśnych plan nie określa szczegółowych wskazówek gospodarczych.

Co się tyczy ogólnego wpływu Projektu PUL na zagrożone gatunki ptaków i ich biotopy, stwierdzono, że wszystkie zaplanowane wskazówki gospodarcze mają na celu utrzymanie dotychczasowej powierzchni leśnej i zwiększenie stabilności drzewostanów, a tym samym dążą do utrzymania siedlisk ptaków typowo leśnych oraz częściowo związanych z lasami, a niekiedy również dla ptaków innych siedlisk.

Ptaki migrujące występujące na obszarze Nadleśnictwa zajmują okresowo zarówno ekosystemy leśne, nieleśne i związane z wodami. Zaplanowane wskazania gospodarcze dotyczą głównie ekosystemów leśnych i mają na celu zachowanie obecnej powierzchni leśnej i wzrost trwałości drzewostanów, a tym samym przyczynią się do utrzymania i poprawy siedlisk okresowego bytowania ptaków migrujących. Szczegółowe działania ochronne dla gatunków migrujących uznanych za przedmioty ochrony w PLB240002 Beskid Żywiecki zawarte są w projekcie dokumentacji do ustanowienia planu zadań ochronnych.

W prawdzie, w niektórych przypadkach krótkoterminowe oddziaływanie zabiegów gospodarczych (w szczególności cięć rębnych i pielęgnacyjnych) na gatunki ptaków może być negatywne i może powodować lokalny ubytek miejsc bytowania i gniazdowania, miejscowe zmiany struktury siedlisk i płoszenie. Średnio i długookresowe oddziaływanie należy uznać jednak za neutralne lub pozytywne, ponieważ kluczowe wskaźniki struktury drzewostanów, sprzyjające występowaniu poszczególnych gatunków ulegną w najbliższym 10-leciu polepszeniu. W szczególności powiększy się powierzchnia drzewostanów w starszych klasach wieku (od V do VIII i KO) o około 10,3%, zwiększy się średni wiek drzewostanów o około 7 lat, a także udział powierzchni drzewostanów bukowych (o ok. 1,5%) i jodłowych (o ok. 0,3%). Oprócz tego należy również zaznaczyć, że siedliska poszczególnych gatunków ptaków zostaną utrzymane, natomiast niewątpliwie nastąpi ich przestrzenne przesunięcie.

Należy zatem przyjąć, że przy zachowaniu odpowiednich wytycznych, zawartych m. in. w przytoczonym wcześniej projekcie Planu Zadań Ochronnych, wpływ zaplanowanych zabiegów gospodarczych na poszczególne gatunki ptaków będzie pozytywny.

Płazy

W celu doskonalenia działań w zakresie ochrony płazów Program ochrony przyrody zwraca uwagę na zachowanie w stanie nienaruszonym istniejących oczek wodnych, bagienek i torfowisk, stanowiących naturalne środowisko bytowania i rozrodu płazów. Wymienione

w POP-ie gatunki płazów są zwierzętami wodno-lądowymi, rozmnażającymi się w wodzie, a żyjącymi (z nielicznymi wyjątkami - kumak) przede wszystkim na lądzie.

Dla występujących na obszarze Nadleśnictwa gatunków płazów racjonalnie prowadzona gospodarka leśna nie stwarza zagrożenia stabilności populacji. Umożliwia natomiast zachowanie w stanie nienaruszonym siedlisk istotnych dla poszczególnych gatunków.

Gady.

Program ochrony przyrody zaleca w miejscach obserwacji rzadkich i cennych gatunków gadów, pozostawianie stosów gałęzi, w celu stworzenia dogodnych warunków ich bytowania i ochrony.

Ssaki

Racjonalnie prowadzona gospodarka leśna prowadzona wg. zasad ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów, w tym ochrony zasobów przyrody, nie spowoduje negatywnego oddziaływania założeń projektu planu na poszczególne chronione gatunki ssaków.

Organizmy związane z martwym i rozkładającym się drewnem

Ochrona organizmów związanych z martwym i rozkładającym się drewnem (saprofitów) według wytycznych opisanych w Programie Ochrony Przyrody powinna być realizowana poprzez zapewnienie odpowiedniej ilości drewna do naturalnego rozkładu, bez narażania drzewostanów na opanowanie przez szkodniki wtórne lub choroby grzybowe. W Planie urządzania lasu przy cięciach uprzątających projektowano pozostawienie co najmniej 5% masy drzewostanu.

W toku inwentaryzacji stwierdzono w Nadleśnictwie znaczne ilości martwego drewna (ponad 8% zapasu). Przekłada się to bezpośrednio na wzrost bogactwa owadów, grzybów i innych pożytecznych mikroorganizmów, a tym samym pozytywnie oddziałuje na zachowanie bioróżnorodności. Wpływ zapisów projektu planu na zwierzęta związane z martwym drewnem będzie jednoznacznie pozytywny.

Podsumowując, wykonywanie niektórych zaplanowanych zabiegów gospodarczych i hodowlanych (odnowienia sztuczne, rębnie stopniowe) może się wiązać z krótkoterminowymi zmianami biotopów, zajmowanych przez niektóre zwierzęta. Jednak oddziaływanie projektu planu średnio i długookresowe będzie pozytywne gdyż jak wykazała analiza przyniesie korzystne pod względem przyrodniczym zmiany w strukturze drzewostanów, a poszczególne gatunki zwierząt będą miały możliwość migracji i wyboru odpowiednich nisz ekologicznych. Zastosowana rębnia stopniowa ze względu na długi (30-

40 lat) okres zastępowania dojrzałego drzewostanu młodym pokoleniem drzew nie wpłynie istotnie na krótko i średnioterminowe warunki bytowania zwierząt. W długim okresie czasu jej oddziaływanie będzie pozytywne, gdyż prowadzi do powstawania drzewostanów o dużym zróżnicowaniu gatunkowym, strukturalnym i wiekowym, stwarzając w ten sposób dogodne warunki egzystencji wielu gatunków zwierząt. Odnowienie naturalne również prowadzi do stworzenia długoterminowych korzystnych warunków bytowania zwierząt, gdyż przyczynia się do ukształtowania dużego zróżnicowania drzewostanów. Inwentaryzacja chronionych gatunków, zalecenia ochronne, zalecenia pozostawiania martwego drewna pozwalają twierdzić, iż wpływ projektu planu na chronione i rzadkie gatunki zwierząt jest pozytywny i długoterminowy. Dodatni wpływ zapisów projektu PUL na zwierzęta wynika z faktu, iż w wyniku realizacji wszystkich zabiegów i zaleceń na obszarze Nadleśnictwa ukształtowana zostanie mozaika różnorodnych biotopów, odpowiadających bardzo zróżnicowanym preferencjom poszczególnych gatunków zwierząt.

Zalecenia ochronne zawarte w Prognozie i Programie ochrony przyrody pozwalają twierdzić, iż wpływ planu na chronione gatunki zwierząt jest pozytywny.

6.3.3.2 Oddziaływanie na chronione gatunki roślin

Podstawą do przeprowadzenia oceny oddziaływania projektu planu na chronione gatunki roślin, było zebranie informacji o ich występowaniu, oraz analiza oddziaływania zaprojektowanych zabiegów w miejscach ich występowania. W przypadkach, kiedy możliwe było zlokalizowanie poszczególnych chronionych gatunków roślin, analizowano wszystkie wydzielenia, w których one występowały i zaprojektowano w nich zadania gospodarcze pod kątem wymagań ekologicznych danego gatunku.

W trakcie sporządzania Projektu Planu urządzenia lasu zestawione zostały wykonywane dotychczas inwentaryzacje gatunków chronionych i rzadkich. Informacje te zostały wprowadzone do Projektu PUL. Ponadto wykonano w formie dodatkowego załącznika do Programu ochrony przyrody tzw. „wyciągi” z POP zestawione dla poszczególnych leśnictw oraz załącznika „dane wrażliwe” do POP i Prognozy.

Na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka zostały odnotowane gatunki roślin objęte ochroną ścisłą i częściową. Wytypowano gatunki tzw. „specjalnej troski”, które zostaną objęte monitoringiem w leśnictwach, w których zostały zinwentaryzowane.

Działaniem wpływającym pozytywnie na poszczególne chronione i rzadkie gatunki roślin jest wyłączenie fragmentów powierzchni (z ich stanowiskami) z gospodarowania poprzez zapisy o ich ochronie. Bardzo istotny z punktu widzenia ochrony roślin jest zapis, aby na bieżąco inwentaryzować nowe i aktualizować zasięg istniejących stanowisk roślin chronionych. W przypadku stwierdzenia występowania wymienionych w POP innych

stanowisk gatunków chronionych, miejsca ich występowania należy objąć szczególną ochroną i prowadzić coroczny monitoring ich stanu. Ewentualne zabiegi gospodarcze należy realizować w sposób zapewniający zachowanie ich stanu. Wyniki monitoringu należy również zamieszczać w tabelach zawartych w wyciągach z Programu Ochrony Przyrody, przekazanych do poszczególnych leśnictw.

Zestawienie pełnej listy roślin na tak dużym obszarze, jak omawiane Nadleśnictwo jest bardzo trudne i wymaga wieloletnich prac florystycznych.

Ogólnie jednak zaleca się, aby w miejscach występowania gatunków chronionych lub rzadkich, prace związane z pozyskaniem drewna i jego zrywką oraz przeprowadzaniem cięć pielęgnacyjnych, realizować w sposób pozwalający uniknąć dużych zniszczeń runa, ściółki i gleby. Przykładem może być np. planowanie pozyskania zimą, przy pokrywie śnieżnej, wyznaczanie szlaków zrywkowych z ominięciem stanowisk roślin chronionych, oraz pozostawianie (przy cięciach rębnych) biogrup i kęp z wszystkimi warstwami lasu.

W wyniku analizy danych stwierdzono również, że dość duża ilość stanowisk roślin chronionych w tym szczególnie cennych i rzadkich występuje w istniejących rezerwatach przyrody, w których w projekcie PUL nie zaplanowano zasadniczo jakichkolwiek zabiegów gospodarczych. W pozostałych wydzieleniach, w których zlokalizowano stanowiska roślin chronionych zaplanowano zarówno odnowienia, pielęgnowanie drzewostanów, jak również użytkowanie rębniami złożonymi stopniowymi. Wpływ zabiegów pielęgnacji drzewostanów oceniono, jako jednoznacznie pozytywny gdyż zabiegi te regulują zwarcie drzewostanów (warunki świetlne dna lasu), zapobiegając zarówno nadmiernemu przegęszczeniu i ocienieniu dna lasu jak również nadmiernemu przerzedzeniu i związanemu z tym zachwaszczeniu gleby (pielęgnowane drzewostany intensyfikują przyrost). Dodatkowo regulują skład gatunkowy (popierają cenne domieszki), dzięki czemu zapewniają dogodne warunki rozwoju stanowisk roślin chronionych.

Pozytywne oddziaływanie projektu PUL na rośliny wynika dodatkowo z założeń zawartych w Programie ochrony przyrody. Zamieszczono w nim zalecenie, aby w miejscach występowania gatunków chronionych lub rzadkich, prace związane z pozyskaniem drewna i jego zrywką, oraz przeprowadzaniem cięć pielęgnacyjnych, planować w taki sposób, aby pozwalały uniknąć dużych zniszczeń runa, ściółki i gleby i jednocześnie były dostosowane do okresów najmniejszego zagrożenia ze strony czynników biotycznych i abiotycznych.

Podsumowując należy stwierdzić, że realizacja ustaleń projektu PUL nie będzie się wiązała z wystąpieniem jakichkolwiek negatywnych oddziaływań skutkujących trwałym pogorszeniem stanu populacji chronionych gatunków roślin występujących na terenie

Nadleśnictwa. Zidentyfikowane w Prognozie oddziaływania mogą, co prawda, wpływać na fluktuacje liczebności i rozmieszczenia populacji gatunków roślin jednak zmiany te nie będą miały charakteru trwałego. Są nieodłącznie związane z fazami rozwoju i rozpadu drzewostanów, a więc z procesami, które zachodzą również w sposób spontaniczny w warunkach naturalnych, bez ingerencji człowieka. Na podkreślenie zasługuje również fakt uwzględnienia w projekcie Planu urządzenia lasu zastosowania działań minimalizujących możliwość wystąpienia ewentualnych negatywnych oddziaływań wynikających między innymi ze sposobu prowadzenia prac leśnych. W oparciu o wyniki analiz dotyczących rodzaju, rozmieszczenia przestrzennego i sposobu wykonania czynności gospodarczych przewidzianych w projekcie PUL, można stwierdzić, że mimo ewentualnych okresowych wahań, stanowiska chronionych gatunków roślin oraz związane z nimi siedliska będą utrzymane we właściwym stanie ochrony.

Bieżąca inwentaryzacja chronionych gatunków prowadzona przez służbę leśną, zalecenia ochronne, zalecenia pozostawiania martwego drewna pozwalają twierdzić, iż wpływ planu na chronione i rzadkie gatunki roślin jest pozytywny i długoterminowy.

6.3.4 Oddziaływanie na siedliska chronionych gatunków roślin i zwierząt

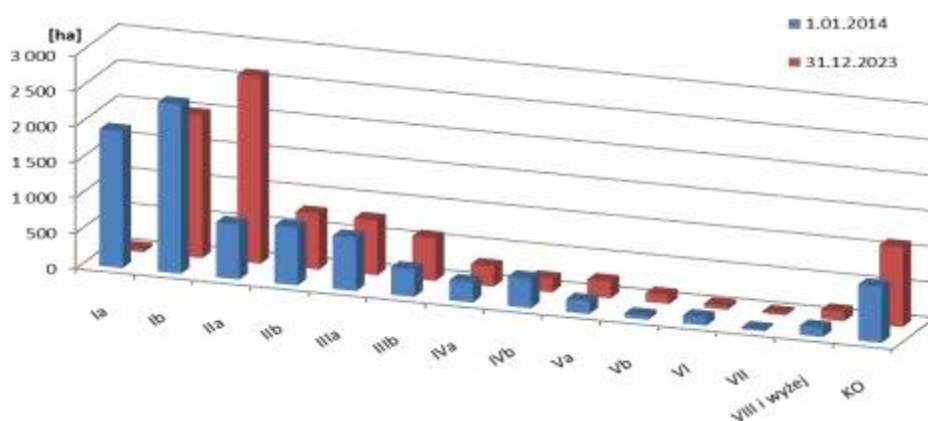
Działania Nadleśnictwa Węgierska Górka wspierają kształtowanie dogodnych warunków bytowania dla gatunków zwierząt oraz egzystencji roślin. Odbywa się to m. in. poprzez zachowywanie oraz czynną ochronę ich siedlisk. Działania gospodarcze prowadzone na analizowanych siedliskach są realizowane z uwzględnieniem właściwych uwarunkowań poszczególnych siedlisk. Postępowanie takie staje się również odpowiednim działaniem dla wzmocnienia odporności biologicznej drzewostanów.

Gospodarka leśna nie oddziałuje bezpośrednio na środowisko polne i łąkowe, gdyż na gruntach nieleśnych nie projektuje się zabiegów gospodarczych. W obecnym dziesięcioleciu nie przeznaczono również gruntów do zalesienia w związku z tym powierzchnia biotopów istotnych dla tej grupy roślin i zwierząt nie ulegnie zmniejszeniu. Gospodarka leśna w znacznym stopniu wpływa natomiast na gatunki związane ze środowiskiem leśnym. W przypadku gatunków zwierząt, których areał występowania jest bardzo duży (liczne gatunki ptaków) lub gatunków roślin i zwierząt, dla których nie można było określić precyzyjnie miejsc występowania, o wpływie zaplanowanych zabiegów można wnioskować na podstawie spodziewanych zmian powierzchni potencjalnych siedlisk ich bytowania. Bardzo ważnym elementem tych siedlisk jest drzewostan. Dla gatunków, które mają ściśle preferencje siedliskowe, np. występują tylko w starych drzewostanach bukowych, istotne jest żeby nie wystąpiło znaczące zmniejszenie powierzchni ich siedlisk. Ocenę wpływu

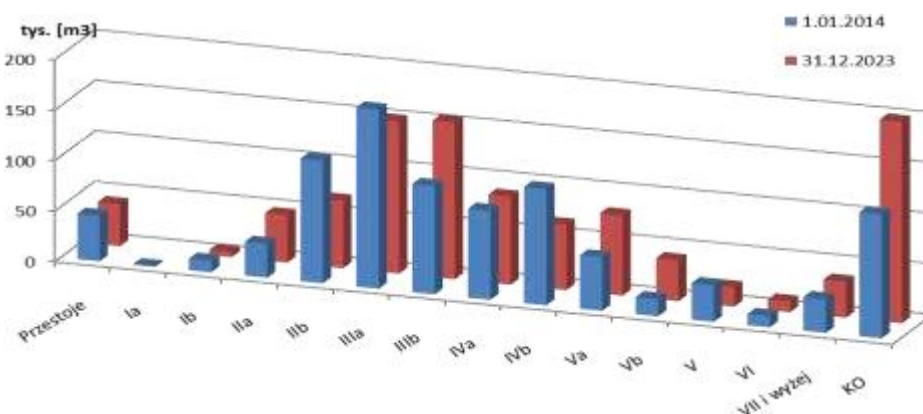
zaplanowanych zabiegów na siedliska roślin i zwierząt przeprowadzono poprzez analizę przewidywanych zmian struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów.

Z analizy danych wynika, że na koniec okresu gospodarczego nastąpią przesunięcia w poszczególnych podklasach wieku wynikające z naturalnego postarzenia się drzewostanów o 10 lat. W wyniku zaprojektowania rębni stopniowej o długim okresie odnowienia dochodzącym nawet do 40 lat, nastąpi wzrost powierzchni drzewostanów od V klasy wieku (>100 lat) oraz KO. Przyrost ten, też jest wynikiem pozostawienia bez zabiegu drzewostanów rębnych i przeszłorębnych z uwagi na zachowanie ładu czasowo-przestrzennego cięć. Miąższość przestoi, zostanie utrzymana na co najmniej takim poziomie jak obecnie. Wynika to z pozostawienia przy projektowaniu cięcia uprzątającego co najmniej 5% grubizny dojrzałego drzewostanu. Konsekwencją zmiany wieku jest przyrost odłożony w poszczególnych drzewostanach przekładający się na wzrost miąższości.

Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego i miąższościowego w poszczególnych klasach wieku przedstawiono na wykresach

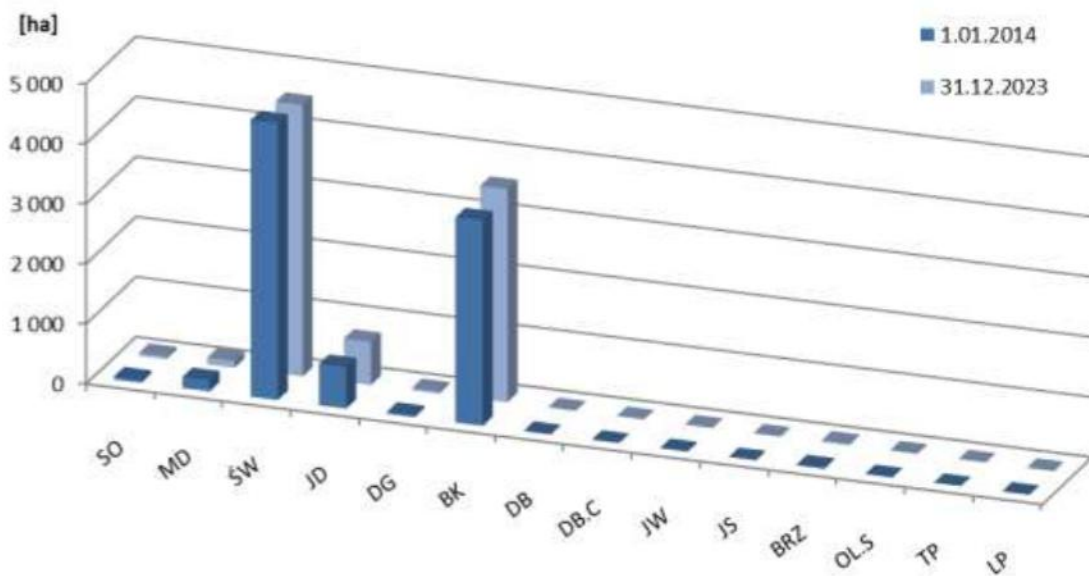


Ryc. 14 Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego w poszczególnych klasach wieku na koniec okresu gospodarczego

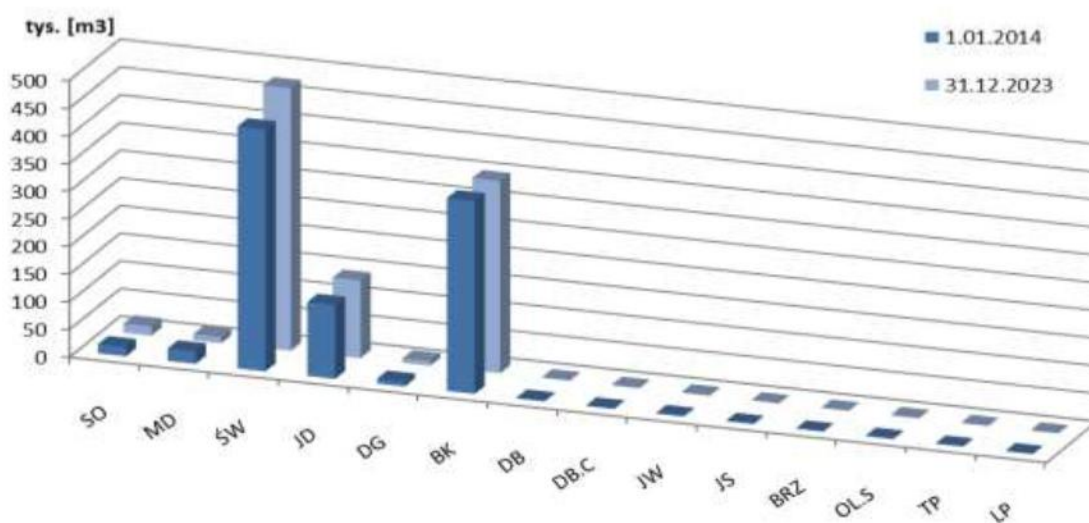


Ryc. 15 Spodziewane zmiany udziału miąższościowego w poszczególnych klasach wieku na koniec okresu gospodarczego

Analiza spodziewanych zmian w strukturze gatunkowej drzewostanów wykazała, że skład gatunkowy drzewostanów Nadleśnictwa Węgierska Górka ulegnie niewielkim zmianom. Zmniejszy się nieznacznie udział powierzchniowy drzewostanów świerkowych na korzyść drzewostanów bukowych i jodłowych, co jest związane z dalszą stopniową przebudową drzewostanów i dostosowaniem do siedliska (siedliska lasowe górskie 70,20%). Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego i miąższościowego dla poszczególnych gatunków przedstawiono na wykresach.



Ryc. 16 Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego dla poszczególnych gatunków na koniec okresu gospodarczego



Ryc. 17 Spodziewane zmiany udziału miąższościowego w poszczególnych klasach wieku na koniec okresu gospodarczego

Podsumowując przeprowadzona analiza spodziewanych zmian struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów pozwala przyjąć, że wskutek realizacji Planu urządzenia lasu nie zostaną uszczuplone powierzchnie biotopów gatunków roślin i zwierząt obecnie występujących na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka. Przyniesie to też korzystne pod względem przyrodniczym dostosowanie drzewostanów do siedlisk leśnych.

6.3.5 Oddziaływanie na wodę

Las jako jeden z najbardziej złożonych ekosystemów lądowych pełni różnorodne funkcje. Jedną z nich jest zapewnienie na danym terenie odpowiednich stosunków wodnych. Podstawową funkcją lasu w ramach zachowania odpowiednich stosunków wodnych jest retencyjność. Zapewnia ona z jednej strony rezerwy wody w okresach niedoboru, z drugiej zaś zatrzymywanie jej nadwyżki w okresach nadmiaru i zagrożenia powodziowego. W ramach ogólnej poprawy retencyjności należy zwrócić szczególną uwagę m.in. na przebudowę drzewostanów pod kątem dostosowania ich składu do siedliska. W ramach kształtowania stosunków wodnych należy zachowywać śródleśne bagna, mszary, torfowiska, źródliska, młaki wraz z ich florą i fauną.

Inną formą działań, które mają na celu zatrzymywanie i gromadzenie zasobów wodnych jest mała retencja. Wspieranie rozwoju małej retencji powinno przebiegać tak, aby uzyskane rozwiązania odpowiadały współczesnym strategiom zrównoważonego rozwoju i zgodnego z nią kształtu stosunków wodnych.

Plan zagospodarowania przestrzennego gmin powinien przewidywać doprowadzenie infrastruktury (wodociągi i kanalizacja) przy wydawaniu zezwoleń lub przeznaczaniu terenów pod zabudowę. Ponadto właściciel powinien być zobligowany do utylizacji ścieków w ramach wydawania ewentualnych zezwoleń.

Zapisy projektu PUL zalecają również zachowanie naturalnego otoczenia źródeł, ograniczenie użytkowania na terenach źródłiskowych oraz stosowania bioolejów w trakcie wykonywania prac leśnych.

Niewątpliwie wielkopowierzchniowy rozpad świerczyn, mógł powodować krótko i średnioterminowe negatywne i neutralne oddziaływanie na bilans wodny. Do momentu ukształtowania stabilnej formacji leśnej (przejście z upraw i młodników złożonych do wyższych las wieku) należałoby się liczyć z zakłóceniem retencyjnej funkcji lasu na niektórych terenach. Jednak biorąc pod uwagę ciągle zachowywanie trwałości lasu, który wpływa na ograniczenie niekorzystnych wahań poziomu wód gruntowych, to w perspektywie długoterminowej zapisy planu na stosunki wodne należy uznać za dodatnie.

6.3.6 Oddziaływanie na powietrze

Oczywistym faktem jest to, że las działa jako naturalny filtr powietrza. Wychwytuje cząsteczki pyłów, sadzę i inne szkodliwe substancje zanieczyszczające powietrze. Lasy są głównym producentem tlenu i pochłaniają przy tym ogromne ilości dwutlenku węgla. Sprzyja temu bogactwo roślin i trwale utrzymywana pokrywa roślinna. Szczególnie cenne są średnie i starsze klasy wieku ze względu na ilość aparatu asymilacyjnego. Zachowywanie zasobów leśnych przyczynia się więc do znacznej poprawy parametrów powietrza.

Wszelkie działania gospodarcze przewidziane w projekcie planu opierają się na zasadach trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, zakładającej zachowywanie i pomnażanie zasobów leśnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, wpływ zapisów PUL na powietrze atmosferyczne należy uznać za dodatni.

6.3.7 Oddziaływanie na powierzchnię ziemi

Utrzymywanie trwałej roślinności leśnej, wyznaczenie lasów glebochronnych oraz preferowanie odnowienia naturalnego w znaczny sposób przyczynia się do zabezpieczenia gleby przed erozją i wypłukiwaniem na stromych stokach, zboczach jarów i wąwozów. Dostosowanie składu gatunkowego drzewostanu do siedlisk skutkować będzie zatrzymaniem procesu zniekształcenia siedlisk spowodowanym przez dotychczasowy nadmierny udział świerka i poprawi sprawność gleb. Zaprojektowane typy drzewostanów i składy gatunkowe odnowień utrwala proces dostosowywania składów gatunkowych do siedlisk, co dotyczy zwłaszcza siedlisk lasowych, gdzie nadal musi być kontynuowana przebudowa, poprzez zwiększenie udziału buka i jodły na tych siedliskach.

W projekcie Planu UL nie zawarto wskazań odnoszących się do sposobów wykonania prac leśnych. Wykonywanie niektórych zaplanowanych zabiegów gospodarczych i hodowlanych wiąże się z przeobrażeniem pokrywy glebowej (np. przygotowanie gleby pod odnowienie, przejazd maszyn zrywkowych), jednakże wpływ planu na powierzchnię ziemi w długim okresie czasu należy uznać za dodatni.

6.3.8 Oddziaływanie na krajobraz

Ważnym aspektem w kształtowaniu krajobrazu jest zachowanie trwałości i niezmienności postaci lasu. Zróżnicowanie powierzchniowe, gatunkowe i wiekowe, a także mozaikowość lasów wpływają niewątpliwie na urozmaicenie i wzbogacenie krajobrazu. Dobór odpowiednich metod zagospodarowania i odnawiania lasu wpływa niewątpliwie na zwiększenie różnorodności krajobrazu. Wszelkie działania gospodarcze przewidziane w projekcie planu opierają się na zasadach trwale zrównoważonej gospodarki leśnej,

zakładającej zachowanie i pomnażanie zasobów leśnych. Plan urządzenia lasu nie przewiduje fragmentaryzacji kompleksów leśnych ani też zmniejszenia powierzchni gruntów pod lasami.

W Nadleśnictwie Węgierska Górka nie planuje się wykonywania jakichkolwiek rębni zupełnych, a zaprojektowana rębnia stopniowa wykonywana będzie w drzewostanach przez okres nawet 40 lat. W krajobrazie las jako formacja drzew będzie trwał ale w różnej fazie wiekowej i lokalizacji w przestrzeni. Wszelkie działania gospodarcze przewidziane w projekcie planu opierają się na zasadach trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, zakładającej zachowanie i pomnażanie zasobów leśnych. Przewidywane w projekcie planu zabiegi gospodarcze mogą więc powodować krótko i średnioterminowe przeobrażenia krajobrazu leśnego ale tylko lokalnie, w miejscach wykonywania cięć rębnych. Nie przewidziano zalesień.

Bardzo ważne są także zapisy POP rekomendujące pozostawianie w nienaruszonym stanie śródleśnych łąk, bagienek, polan, a więc zachowywania różnorodności i bogactwa krajobrazu, także jako elementów korytarzy ekologicznych.

Należy więc uznać, że wpływ zapisów projektu planu urządzenia lasu na krajobraz może oddziaływać zmiennie jednak w dłuższej perspektywie czasu jest dodatni.

6.3.9 Oddziaływanie na klimat

Odnowienia, pielęgnacje, rębnie, przebudowa drzewostanów, a więc wszystkie zadania gospodarcze przewidziane w projekcie PUL, wpływają pozytywnie na warunki klimatyczne w perspektywie krótko, średnio i długoterminowej. Wpływ zabiegów uwidacznia się w:

- stabilizacji lokalnego mikroklimatu,
- złagodzeniu amplitudy temperatury,
- kształtowaniu wielkości parowania i wilgotności względnej powietrza, co przekłada się na wzrost ilości opadów,
- formowaniu specyficznych stosunków świetlnych,
- oddziaływaniu na prędkość wiatru (wiatrochronne oddziaływanie drzewostanu).

Tak więc działanie lasu kształtowanego zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki leśnej, powoduje pozytywne reakcje w warunkach klimatycznych zwłaszcza w odniesieniu do lokalnego obszaru. Także pozytywny wpływ długoterminowy jest widoczny jako łączne oddziaływanie lasów całej strefy klimatycznej.

6.3.10 Oddziaływanie na zasoby naturalne

Oddziaływanie projektu planu urządzenia lasu na zasoby naturalne sprowadza się do wpływu jego zapisów na stan i wielkość zasobów drewna w lasach Nadleśnictwa. W wyniku rozpadu drzewostanów świerkowych w poprzednim okresie gospodarczym zanotowano znaczny spadek zasobności drzewostanów w Nadleśnictwie. Zmniejszenie zapasu było wynikiem wykonanych cięć sanitarnych i nieodłożonego przyrostu w rozpadających się drzewostanach. W obecnym okresie zaprojektowany rozmiar użytkowania stanowi 39,66% ogólnych zasobów miąższości wynoszących 972 058 m³ oraz 93,26% spodziewanego przyrostu bieżącego miąższości wynoszącego 413 400 m³. Oznacza to, że pełna realizacja zaprojektowanego użytkowania powiększy dotychczasowe zasoby drewna o około 3,38%. Drzewostany zostały generalnie ujmując przebudowane, składy gatunkowe upraw i młodników są dostosowywane do siedliska, można więc mówić o pozytywnym oddziaływaniu planu w odniesieniu do zasobów leśnych w kontekście podniesienia ich odporności na szkodliwe działanie czynników abiotycznych i biotycznych, bioróżnorodności, a w konsekwencji wzrostu zasobów drewna i końcowym etapie jakości produkowanego surowca drzewnego.

Podsumowując, projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa, przyjmuje etat użytkowania głównego (rębego i przedrębego) w rozmiarze zapewniającym powiększanie zasobów drzewnych stanowiących odnawialne zasoby naturalne. Oddziaływanie projektu PUL na zasoby naturalne należy uznać za pozytywne.

6.3.11 Oddziaływanie na zabytki

W trakcie wykonywania projektu planu urządzenia lasu został stworzony wykaz walorów kulturowych znajdujących się na gruntach leśnych Nadleśnictwa. Wykaz ten został zamieszczony w Programie ochrony przyrody. Dzięki takim zapisom plan urządzenia lasu jest ważnym źródłem informacji o zabytkach i dobrach kultury materialnej danego terenu. Las bezpośrednio nie wpływa na zabytki i dobra kultury materialnej, tworzy natomiast niepowtarzalne ich tło, wzbogacając wnętrza krajobrazowe.

Na podstawie inwentaryzacji miejsc pamięci i analizy zaprojektowanych dla nich zabiegów (wyłączenie z użytkowania), należy stwierdzić że projekt PUL będzie obojętnie wpływał na zabytki.

6.3.12 Oddziaływanie na dobra materialne

Gospodarka leśna prowadzi do efektywnego wykorzystania różnorodnych produktów i usług leśnych tak aby zapewnić dobrą kondycję ekonomiczną oraz korzyści środowiskowe i społeczne. Gospodarowanie lasami przyczynia się do długotrwałego dobrobytu społecznego

i ekonomicznego ludności. Określa i definiuje normy prawne, a także dokumentuje i uznaje zasady społeczności rdzennej do posiadania, użytkowania oraz gospodarowania własnością leśną.

Biorąc pod uwagę powyższe można śmiało stwierdzić, że realizacja projektu Planu będzie przynosić wymierne dochody dla Skarbu Państwa zapewniając przy tym pracę miejscowym mieszkańcom. Dlatego też wpływ zapisów projektu PUL, w odniesieniu do dóbr materialnych, należy uznać za pozytywny.

6.3.13 Zbiorcza ocena oddziaływania na środowisko

Sumaryczne ujęcie przewidywanego oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu na środowisko zostało przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela LVI. Macierz przewidywanego oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Węgierska Górka.

Lp.	Elementy środowiska	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych ²⁾ oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ¹⁾ na elementy środowiska					Łączna ocena ³⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko
		Zalesienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	Rębnie złożone	Przebudowa drzewostanów	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Różnorodność biologiczna		+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3
2.	Ludzie		01/02/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	01/02/+3	01/02/+3
3.	Zwierzęta		01/02/+3	-1/+2/+3	-1/02/+3	01/+2/+3	01/02/+3
4.	Rośliny		01/+2/+3	-1/02/+3	-1/02/03	-1/02/03	01/02/+3
5.	Woda		+1/+2/+3	+1/+2/+3	-1/02/+3	01/+2/+3	01/+2/+3
6.	Powietrze		+1/+2/+3	01/02/+3	01/02/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3
7.	Powierzchnia ziemi		01/02/+3	01/+2/+3	-1/02/+3	-1/+2/+3	01/02/+3
8.	Krajobraz		01/02/+3	+1/+2/+3	-1/02/03	01/+2/+3	+1/+2/+3
9.	Klimat		01/02/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	01/02/+3	+1/+2/+3
10.	Zasoby naturalne		+1/+2/+3	+1/+2/+3	-1/02/+3	-1/02/+3	+1/+2/+3
11.	Zabytki		01/02/03	01/02/03	01/02/03	01/02/03	01/02/03
12.	Dobra materialne		01/02/+3	01/02/03	01/02/03	01/02/+3	01/02/+3
13	Łączna ocena ³⁾ oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu na środowisko		01/+2/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	01/+2/+3	+1/+2/+3

¹⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny; 0 (zero) – brak znaczącego wpływu, - (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe, 2. oddziaływanie średnioterminowe, 3. oddziaływanie długoterminowe

(np. symbol 3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);
Uwaga: W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska można odpowiednio rozbudować rozróżniając w dalszej kolejności

np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

²⁾ Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych,

np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej.

³⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen, lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta.

7. ROZWIĄZANIA I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU

7.1 Przewidywane rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko oraz propozycje rozwiązań alternatywnych

Zapisy analizowanego w niniejszym opracowaniu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka nie zawierają zaleceń, których realizacja może znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko lub obszary Natura 2000, w tym w szczególności na cele ochrony tych obszarów. Czynności gospodarcze zawarte w planie uwzględniają zapis ustawy o ochronie przyrody zabraniającej prowadzenia działań, które mogą pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz wpłynąć negatywnie na gatunki roślin i zwierząt chronionych lub przewidzianych do ochrony w ramach sieci Natura 2000.

W projekcie planu założono cele długookresowe (perspektywiczne) i krótkookresowe (doraźne), oraz przyjęto dla nich odpowiednie sposoby postępowania gospodarczego, mające na celu między innymi ograniczanie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko..

Cele długookresowe wskazują m.in. na:

- a) zachowanie trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania poprzez:
 - optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, wyrażonego w formie przyjętych wieków rębności;
 - dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych do realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych);
- b) zgodność składów gatunkowych drzewostanów z możliwościami produkcyjnymi siedlisk, wyrażonymi w formie przyjętych TD;
- c) planowanie gospodarki leśnej zgodnie z przepisami prawa.

Wytyczenie *celów krótkookresowych* polegało na:

- a) określeniu wskazań i wytycznych postępowania gospodarczego dla poszczególnych gospodarstw;
- b) określeniu wskazań i wytycznych postępowania gospodarczego dla poszczególnych drzewostanów z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych, oraz zróżnicowanego stanu drzewostanu;
- c) zapewnieniu pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (podział na ostępy);

- d) wskazaniu drzewostanów do przebudowy, których stan nie zapewniał osiągnięcia celów gospodarki leśnej;
- e) określeniu wskazań i wytycznych zmierzających do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez:
- określenie zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu;
 - określenie zadań wynikających z programu ochrony przyrody;
 - określenie kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych;
- f) planowaniu zadań.

Przy określaniu lokalizacji planowanych cięć rębnych przestrzegano:

- wymogów ładu czasowego i przestrzennego;
- ograniczeń i nakazów prawnych wynikających z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany;
- zasad i wytycznych zawartych w aktach normalizacji wewnętrznej w Lasach Państwowych (np. odnośnie długości okresów odnowienia, itp.),
- wytycznych KZP.

W Nadleśnictwie Węgierska Górką zaprojektowano jeden rodzaj rębni:

- rębnię stopniową gniazdową udoskonaloną (IVD) – rębnia stopniowa polega na stosowaniu w drzewostanie na tej samej powierzchni manipulacyjnej różnego rodzaju cięć odnowieniowych i tworzeniu ośrodków odnowienia, poszerzanych następnie cięciami brzegowymi w ciągu zazwyczaj długiego okresu odnowienia, które prowadzą do nierównomiernego, rozłożonego w czasie przeredzenia drzewostanu. Efektem tych rębni są drzewostany mieszane, różnowiekowe o złożonej budowie przestrzennej. Należy zauważyć, że użytkowanie zasobów drzewnych, regulowane etatem pozyskania, zaplanowano w sposób optymalny i jest ono pochodną potrzeb wynikających z celów hodowlanych i ochronnych i ma zapewnić ciągłość produkcji. Określona w planie urządzenia lasu suma użytków rębnych i przedrębnych w rozmiarze miąższościowym, zatwierdzana przez Ministra Środowiska jako rozmiar maksymalny, którego w okresie obowiązywania planu nie można przekroczyć.

Plan nie zawiera projektów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem zamierzenia w nim zawarte nie są zamierzeniami inwestycyjnymi, ani też ingerencjami polegającymi na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym infrastruktury turystycznej i edukacyjnej mają jedynie charakter kierunkowych wytycznych. W Planie nie określa się również szczegółowych terminów i technik

wykonywania działań gospodarczych. Podmiot realizujący zapisy planu obowiązują w tym zakresie przepisy ogólnopolskie i resortowe oraz przepisy i wytyczne wydane przez Generalną i Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych. W związku z analizami zawartymi w prognozie należy uznać, że realizacja ustaleń Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka na okres gospodarczy od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2023r., nie naruszy zasad wynikających z ustawy o ochronie przyrody, w tym zwłaszcza określonych w art. 33 ust.1.

7.2 Ocena inwentaryzacji drewna martwego

Pomiar drewna martwego przeprowadzono na kołowych powierzchniach próbnych wylosowanych do inwentaryzacji zasobów drzewnych w obrębach (próba z próby). Średni zapas, w Nadleśnictwie, zakumulowanego drewna martwego wynosi 8,64 m³/ha pow. zalesionej objętej pomiarem. Zinwentaryzowana miąższość stanowi nieco ponad 8% zapasu. Zapas drewna martwego wydaje się być wyższy niż zinwentaryzowany. Pomiarem nie objęto I klasy wieku, oraz IIa dla Md, Brz. W przestojach zinwentaryzowanych w tych klasach wieku, szacując zasoby, nie inwentaryzowano drewna martwego - stojącego, a takie też było na powierzchniach. Drewno martwe stojące lub leżanina określane było tylko opisowo dml (drewno martwe leżące) lub dms (drewno martwe stojące) z uszczegółowieniem sporadycznie lub pojedynczo.

Do uprzątnięcia w PUL zaprojektowano 36,2% miąższości przestojów. Pozostałe pozostawiono do śmierci biologicznej i rozkładu. Należy również podkreślić, że duże zasoby drewna martwego zakumulowane są w pniakach, które nie były objęte pomiarem, a także w przestojach pozostawionych w uprawach i młodnikach.

Tabela LVII Zestawienie miąższości drewna martwego w obrębach leśnych i w Nadleśnictwie

Obręb	Miąższość drewna martwego					
	Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
Lipowa	0,66	2164	2,87	9387	3,53	11551
Węgierska Górka	7,32	42228	4,2	24244	11,53	66472
Ogółem n-ctwo	4,91	44392	3,72	33631	8,64	78023

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
BMGŚW	147,97	2,08	308,05	4,99	738,07	7,07	1046,11
LGŚW	224,16	0,64	143,46	6,54	1466,08	7,18	1609,54
LLG	12,04	0,58	7,01	4,22	50,77	4,80	57,78
LMGŚW	1070,12	1,59	1703,15	6,61	7078,54	8,20	8781,70
LMWYŻŚW	8,12	0,32	2,60	6,59	53,54	6,91	56,14
Razem obręb Lipowa	1462,41	1,48	2164,26	6,42	9387,00		11551,27
BMGŚW	799,95	16,96	13567,84	8,14	6515,07	25,10	20082,91
BWG	129,46	51,20	6628,10	10,29	1332,22	61,49	7960,32
LGŚW	508,18	8,84	4491,78	6,77	3439,11	15,61	7930,89
LGW	0,58	1,24	0,72	0,00	0,00	1,24	0,72
LMGŚW	1572,09	11,14	17516,32	8,23	12934,89	19,37	30451,20
LMGW	2,10	11,09	23,28	11,09	23,29	22,18	46,58
Razem obręb Węgierska G.	3012,36	14,02	42228,04	8,05	24244,58		66472,62
Ogółem n-ctwo	4474,77		44392,30		33631,59		78023,89

Tabela LVIII Zestawienie miąższości drewna martwego z podziałem na STL

Podsumowując na terenie Nadleśnictwa obserwujemy występowanie bardzo dużej ilości drewna martwego, o dużej szybkości rozkładu (świerk), wpływającego pozytywnie na obieg materii. Należy więc, uznać za właściwe obecnie wykonywane działania Nadleśnictwa polegające na pozostawianiu części drzew martwych, jako elementu wzbogacającego biocenozę. Jest to również działanie kompensujące negatywne skutki intensywnych cięć sanitarnych na skutek rozpadu drzewostanów świerkowych. Należy zatem ocenić zapisy projektu PUL dotyczące inwentaryzacji i pozostawiania drewna martwego jako pozytywne, zarówno w cyklu krótko średnio jak i długoterminowym.

7.3 Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie planu

W trakcie powstawania projektu planu urządzenia lasu rozważano wnikliwie wiele różnych wariantów. Brak realizacji planu urządzenia lasu może spowodować następujące skutki:

- uniemożliwienie realizacji zasad wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, gospodarki leśnej,
- pogorszenie stanu zdrowotnego drzewostanów poprzez zmniejszenie odporności na zagrożenia biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne (np. w wyniku przegęszczenia),
- zakłócenie ładu czasowego i przestrzennego w drzewostanach,

- pogorszenie warunków dla rozwoju młodego pokolenia drzew, występujących w postaci nalotów, podrostów, II piętra,
- wydłużenie okresu przebudowy drzewostanów niezgodnych z siedliskowym typem lasu,
- nadmierne starzenie się i rozpad drzewostanów, utrata walorów turystyczno-uzdrowiskowych,
- zwiększenie zagrożenia pożarowego, w wyniku dopuszczenia do dna lasu „dużego” światła i tym samym przyczynienie się do nadmiernego rozwoju traw, które obsychając stają się łatwopalnym materiałem.

W trakcie realizacji założeń planu należy zwrócić uwagę na rozłożenie wykonywania zabiegów w takich porach roku, aby zminimalizować jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na siedliska, oraz chronione gatunki roślin i zwierząt. Należy również dążyć do zgodności TD, z naturalnym składem siedlisk celem zapewnienia właściwego stanu i ochrony siedlisk.

7.4 Trudności napotkane podczas sporządzania Prognozy

Do najważniejszych i zasługujących na omówienie trudności przy sporządzaniu prognozy dla PUL należą:

- Brak tzw. kart informacyjnych, mimo ustawowego obowiązku opisywania i rejestrowania w tzw. Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach, zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. 2007 nr 120 poz. 827),
- Brak aktualnych informacji zamieszczonych w SDF i omawianych programach ochrony przyrody, zaktualizowanych do obecnego poziomu legislacyjnego,
- Wzajemne niedostosowanie ustawodawstwa: „Ustawy o lasach” „Ustawy o ochronie przyrody” oraz „Ustawy o udziale społeczeństwa” oraz nieuwzględnianie obowiązującego ustawodawstwa dotyczącego Lasów Państwowych,
- Niespójność metodyki inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych wykonanej w PGL LP w latach 2006/2008 do metodyki jaką te siedliska będą w przyszłości oceniane wg GIOŚ,
- Brak planów ochrony, lub planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, stanowiących utrudnienie zarówno w planowaniu jak i realizacji projektu Planu urządzenia lasu,
- Brak szczegółowych i oficjalnych wytycznych dotyczących sposobów ochrony poszczególnych gatunków lub typów siedlisk w postaci programów ochrony zatwierdzanych przez Ministra Środowiska,

- Brak dokładnej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków, w tym brak rzetelnych aktualizowanych opracowań odnoszących się do obszaru w zasięgu Nadleśnictwa,
- Brak dostatecznej wiedzy merytorycznej jak mierzyć wpływ oddziaływania.

7.5 Wnioski końcowe

Zadania w projekcie PUL zostały sformułowane w taki sposób, aby prowadzona w oparciu o te zapisy wielofunkcyjna, trwale zrównoważona gospodarka leśna przynosiła pozytywne efekty w wielu dziedzinach. Oznacza to działalność zmierzającą do kształtowania i wykorzystywania lasów w taki sposób i w takim tempie, aby zapewnić zachowanie ich bogactwa i różnorodności biologicznej, żywotności, potencjału regeneracyjnego oraz wysokiej produktywności, przy zachowaniu zdolności do wypełniania wszystkich ważnych funkcji ochronnych, gospodarczych i społecznych na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Zgodnie z ustawą o lasach podstawą prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej jest plan urządzenia lasu.

Zgodnie z zapisami projektu planu urządzenia lasu oraz programu ochrony przyrody w celu poprawy stanu środowiska przyrodniczego gospodarka leśna powinna być prowadzona według Zasad Hodowli Lasu (Warszawa 2012), które określają w tym względzie następujące wytyczne:

- a) zachowanie ekosystemów leśnych w stanie zbliżonym do naturalnego,
- b) restytucja zdegradowanych i zniekształconych zbiorowisk metodami hodowli i ochrony lasu poprzez:
 - wykorzystanie w miarę możliwości sukcesji naturalnej,
 - stosowanie rębni złożonych przy przebudowie i użytkowaniu starszych drzewostanów,
 - używanie do przebudowy i odnowień najwartościowszych miejscowych ekotypów drzew z przestrzeganiem zasad regionalizacji, protegowanie odnowienia naturalnego,
- c) utrzymanie i wzmoczenie ochronnych oraz produkcyjnych funkcji lasu poprzez coraz racjonalniejsze użytkowanie główne i uboczne,
- d) ochronę i zachowanie różnorodności biologicznej oraz bogactwa genetycznego dziko żyjących roślin i zwierząt poprzez: zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych nieużytków takich jak:
 - bagienka, moczary, torfowiska oraz śródleśnych łąk, polan,
 - zachowanie w dolinach rzek lasów łęgowych górskich, olsów i innych naturalnych formacji przyrodniczych jako ostoi rzadkich gatunków roślin i zwierząt,

- e) utrzymanie i wzmoczenie funkcji ochronnych lasów a w szczególności coraz istotniejszych funkcji wodochronnych,
- f) utrzymanie zdrowotności i żywotności ekosystemów leśnych poprzez:
- zróżnicowane traktowanie drzewostanów pod względem wymogów higieny lasu (tam gdzie nie stanowi to zagrożenia w lesie należy pozostawiać gałęzie i posusz jałowy, aby powstrzymać proces degradacji gleby i przyspieszyć obieg materii),
 - możliwie wczesne stosowanie zabiegów pielęgnacyjnych,
 - stosowanie chemicznej ochrony lasu tylko w razie konieczności,
 - stosowanie w określonych warunkach zabiegów popierających ptaki i pożyteczne owady,
 - dostosowywanie składu gatunkowego do warunków mikrosiedliskowych w pododdziałach,
 - zróżnicowanie wiekowe i gatunkowe (pozostawianie kęp starodrzewia po cięciach uprzątających, stosowanie domieszek biocenotycznych i produkcyjnych).

Dodatkowo działania Nadleśnictwa Węgierska Górka będą zmierzać do poprawy stanu środowiska przyrodniczego poprzez stosowanie przyjaznych dla środowiska technologii i metod użytkowania lasu, takich jak:

- a) pozyskanie drewna ze zrywką po odpowiednio zaplanowanych i wykonanych szlakach zrywkowych,
- b) ustalanie terminów pozyskania i zrywki w taki sposób, aby pozwalały uniknąć dużych zniszczeń runa, ściółki i gleby i jednocześnie były dostosowane do okresów najmniejszego zagrożenia ze strony czynników biotycznych i abiotycznych,
- c) stosowanie technicznych środków zabezpieczania drzew wzdłuż szlaków zrywkowych, przed uszkodzeniami powstającymi w czasie transportu,
- d) stosowanie bioolejów w środkach technicznych.

Podsumowując należy stwierdzić, że Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka na okres od 1.01.2014r. do 1.01.2023r. może zostać przedłożony do zatwierdzenia, gdyż nie stwierdzono jego znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000.

8. LITERATURA

- Barszcz J., 2005, „Doskonalenie rewitalizacji siedlisk i przebudowy drzewostanów górskich w RDLP Katowice z uwzględnieniem poprawy stosunków wodnych i selekcji genetycznej drzew”, Kraków,
- Barszcz J., Majsterkiewicz K., Małek S. „Zasady postępowania hodowlanego na obszarach źródliskowych i w sąsiedztwie cieków wodnych na Przykładzie Zlewni Malinowski Potok w Nadleśnictwie Węgierska Górka”.
- Ciach M., 2012, „Ekspertyza ornitologiczna na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 OSO Beskid Żywiecki”, Kraków-Katowice,
- Cyzman W. 2007 Metodyka wyznaczania zbiorowisk leśnych o znaczeniu wspólnotowym,
- Cyzman W. 2008. Gospodarowanie na siedliskach leśnych o znaczeniu wspólnotowym,
- DGLP Zarządzenie 11A DGLP z dnia 11 maja 1999r. w sprawie doskonalenia gospodarki leśnej na podstawach ekologicznych,
- Głowaciński Z. 2002. Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce, PAN - Instytut Ochrony Przyrody, Kraków,
- Głowaciński Z. 2004. Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce - Państwowe Wydawnictwo Rolnicze i Leśne, Warszawa,
- Gromadzki (red.). 2004. Ptaki. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 i T. 8,
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska – Dane monitoringu przyrody uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska,
- Gwiazdowicz M., Kancelaria Sejmu Biuro Studiów i Ekspertyz. Strategiczne Oceny oddziaływania na Środowisko w Polsce oraz Unii Europejskiej,
- Herbich J. i inni, 2004, Lasy i Bory, „Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – poradnik metodyczny”, Ministerstwo Środowiska, Warszawa,
- Instrukcja Ochrony Lasu, 2004, PGL LP,
- Instrukcja Ochrony Lasu, 2012, PGL LP,
- Instrukcja Urządzania Lasu, 2003, DGLP,
- Instrukcja Urządzania Lasu, 2012, DGLP,
- Jaworski A. „Zasady hodowli lasów górskich na podstawach ekologicznych”, 2000,

- Jędrzejewski W., Borowik T., Nowak S. 2010a. Rys *Lynx lynx*. W: Makomska-Juchiewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Warszawa: 346-366,
- Kondracki J. 1988 r. „Geografia regionalna Polski”, PWN, Warszawa,
- Masłajek R., Kurek K., Nowak S., Orysiak P., 2010, „Nietoperze *Chiroptera* Żywieckiego Parku Krajobrazowego”, czaopismo Nietoperze- tom XI, Zeszyt 1-2,
- Metodyka inwentaryzacji leśnych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w Lasach Państwowych, 2007,
- Matuszkiewicz J.M., 2001, Zespoły leśne Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN. Warszawa,
- Matuszkiewicz J.M., 2008, Regionalizacja Geobotaniczna Polski, IGiPZ, Warszawa
- Matuszkiewicz J.M. (red.), 2007, Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk leśnych w wybranych regionach Polski. PAN. Warszawa,
- Matuszkiewicz J. M., Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk leśnych w wybranych regionach Polski. Monografie JG i PZ PAN 2007 r. z załącznika w zapisie numerycznym i regionalne składy gatunkowych drzewostanów w typach siedliskowych lasu i zespołach leśnych,
- Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000. Wyniki monitoringu prowadzonego w roku 2010, GIOŚ,
- Pawlaczyk P. ”Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu - jak zrobić to najlepiej”,
- Pierużek-Nowak S., Mysłajek R., Kurek K., 2007, „Inwentaryzacja wybranych gatunków kręgowców na terenie Nadleśnictwa Węgierska Górka”, Twardorzeczka,
- Pierużek-Nowak S., Mysłajek R., 2012, „Ekspertyza w zakresie dużych drapieżników - niedźwiedzia brunatnego, rysia euroazjatyckiego i wilka, na potrzeby planu zadań ochronnych dla SOO Beskid Żywiecki PLH 240006”,
- Program Ochrony Środowiska Powiatu Żywieckiego na lata 2003 - 2015,
- Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka na okres od 1.01.2014r. do 1.01.2023r., Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie, 2012,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk (SOO) „Beskid Śląski” - PLH240005,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk (SOO) „Beskid Żywiecki” - PLH240006,

- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków (OSO) „Beskid Żywiecki” - PLB240002,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk (SOO) „Kościół w Radziechowach” - PLH240007,
- Strony internetowe: Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego, Nadleśnictwa Węgierska Górka, Ministerstwa Środowiska, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (projekty PZO dla Obszarów Natura 2000 „Beskid Żywiecki”).
- Sudnik - Wójcikowska B., Werblan-Jakubiec H. (red.) - 2004. Gatunki roślin. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 9,
- Trampler T., Kliczkowska A., Dmyterko E., Sierpińska A., 1990, „Regionalizacja przyrodniczo-leśna na podstawach ekologiczno-fizjograficznych”, PWRiL, Warszawa,
- Witkowski Z., Adamski P., Bartel R., Kepela A., Bereszyński A.- 2004, Gatunki zwierząt. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000- poradnik metodyczny, Ministerstwo Ochrony Środowiska, Warszawa, T. 6,
- „Zasady Hodowli Lasu”, 2012, DGLP,
- Zawadzka D. 2002, Ochrona przyrody w Lasach Państwowych, Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, Warszawa,
- Zarzycki K., Kaźmierczakowa R., 2001, „Polska Czerwona Księga Roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe”, Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, Kraków.

9. ZAŁĄCZNIKI

- 1. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach.**
- 2. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Katowicach.**
- 3. Wykaz siedlisk przyrodniczych wydzieleniowych i punktowych.**

10. MAPA SPORZĄDZONA NA POTRZEBY PROGNOZY:

Do sporządzenia opracowania wykorzystano warstwy map numerycznych Nadleśnictwa oraz warstwy map numerycznych będących wynikiem inwentaryzacji przyrodniczej Natura 2000 przeprowadzonej w Lasach Państwowych w latach 2006-2008, a udostępnione przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Katowicach.

- 1. Mapa sytuacyjna obszarów ochronnych i funkcji lasu.**
- 2. Mapa przeglądowa ochrony przyrody z działkami zrębowymi.**

Załącznik 1. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH

Katowice, 20 czerwca 2011r.

WPN.611.17.2011.AJ1.3

Pan
Kazimierz Szabla
Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych w Katowicach
ul. św. Huberta 43/45
40-543 Katowice

Odpowiadając na pismo Pana Dyrektora z 23 maja 2011r. znak: ZU-7014-133/2011, w sprawie uzgodnienia, w trybie art. 53 ustawy z 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Góra na lata 2014-2023 uprzejmie informuję, że:

uzgadniam

przedstawiony zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla opracowywanego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Góra na lata 2014-2023,

pod warunkiem uwzględnienia w prognozie analizy wpływu realizacji ustaleń dokumentu na:

- a) możliwości funkcjonowania kolonii rozrodczych, hibernacji oraz rojenia się nietoperzy (swarmingu), z uwzględnieniem oddziaływań długookresowych;
- b) możliwości zachowania właściwego stanu ochrony:
 - dużych ssaków drapieżnych (wymienionych w ww. wniosku) z uwzględnieniem miejsc rozrodu i wychowu młodych, żerowania i odpoczynku;
 - gatunków ptaków: puchacza (*Bubo Bubo*) oraz orla przedniego (*Aquila chrysaetos*);
 - wydry (*Lutra lutra*).

Przedstawiony powyżej zakres uzupełnień określony został w oparciu o przekazane informacje na Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Węgierska Góra na lata 2014-2023 dnia 17 maja 2011r. w kontekście danych będących w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

Jednocześnie odnosząc się do dyskusji na ww. spotkaniu co do zasadności uwzględnienia w prognozie danych oraz analiz wpływu gospodarki leśnej Nadleśnictwa Węgierska Góra na

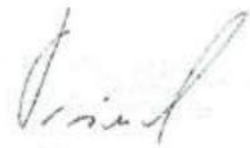
SEK
Ochrony Środowiska
w Katowicach
27.06.2011
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych
L. dz. 639/1293

orla przedniego informuję, że z przeprowadzonego rozeznania wynika, iż gniazdo orla zostało zlokalizowane przez ornitologów poza granicami administracyjnymi Nadleśnictwa Węgierska Górka. Na obszar analizowanego Nadleśnictwa ten gatunek orla może zalatywać. Obecnie tut. Dyrekcja czyni starania w kierunku pozyskania szczegółowych informacji w tym zakresie, które po ich uzyskaniu zostaną niezwłocznie do Państwa przekazane.

Jednocześnie proszę o uwzględnienie w analizach prowadzonych w związku z zapisami art. 52a ustawy z 16 kwietnia 2004r, o ochronie przyrody potrzeb siedliskowych następujących gatunków zwierząt:

- sóweczka (*Glaucidium passerinum*)
- derkacz (*Crex crex*),
- włochatka (*Aegolius funereus*),
- dzięciol czarny (*Dryocopus martius*)
- puszczyk uralski (*Strix uralensis*),

których konkretne dane lokalizacyjne nie są znane.



~~**Do wiadomości:**~~

~~Nadleśnictwo Węgierska Górka
34-350 Węgierska Górka, ul. Zielona 62~~

Załącznik 2. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Katowicach

ŚLĄSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

40 – 957 Katowice ul. Raciborska 39 skrytka pocztowa 591

wsse.katowice@pis.gov.pl

<http://wssekato.wice.pis.gov.pl/>

Katowice, dnia 02.03.2011r.

NZ/521/G/0254/19/11
NZ.521-36/11

Sekretariat ŚPWIS
032 351 23 15

Główny Specjalista ds. Systemu
Jakości
032 351 23 34

Kierownik Działu Nadzoru
Sanitarnego
032 351 23 34

Oddział Epidemiologii
032 351 23 10

Oddział Higieny Żywności,
Żywności i Przedmiotów Użytku
032 351 23 24

Oddział Higieny Komunalnej
i Środowiska
032 351 23 04

Oddział Higieny Pracy
032 351 23 28

Oddział Higieny Dzieci
i Młodzieży
032 351 23 16

Oddział Zapobiegawczego
Nadzoru Sanitarnego
032 351 23 20

Oddział Higieny Radiacyjnej
032 351 23 27

Oddział Oświaty Zdrowotnej
032 351 23 17

Dział Laboratoryjny
032 351 23 34

Punkt Informacyjny
032 351 23 00

Oddział Ekonomiczny
032 351 23 09

Oddział Administracyjny
032 351 23 40

Sekcja ds. Zamówień
Publicznych
tel. fax: 032 351 23 45

Sekcja Kadry i Szkolenia
032 351 23 38

Sekcja Organizacji i Kontroli,
Statystyki i Analiz
032 351 23 39

Kasa
032 351 23 42

fax :
032 351 23 02
032 351 23 18

46-03-308
4

Zu
2/8w

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych
w Katowicach

ul. św. Huberta 43-45
40-543 Katowice

Odpowiadając na pismo z dnia 31.01.2011r. znak: ZU-7014-35/2011 w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania dla projektu „Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Węgierska Górka tworzonego na lata 2014-2023” wyrażam opinię, że prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać elementy wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Elementy te powinny być przeanalizowane i ocenione w stopniu i zakresie adekwatnym do charakterystyki obszaru objętego opracowaniem oraz proponowanych rozwiązań planistycznych.

Ponadto, informacje zawarte w prognozie powinny umożliwiać ocenę wpływu zapisów przedmiotowego Planu na zdrowie ludzi.

Śląski Państwowy Wojewódzki
Inspektor Sanitarny
lek. med. Grzegorz Hudzik

Otrzymuje:
Adresat
a/a SEKRETARIAT
DYREKTORA

14. 03. 2011

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
L.dz. 469

Załącznik 3. Lista siedlisk przyrodniczych wydzieleniowych i punktowych

Beskid Śląski

Siedliska obejmujące całe wydzielenia:

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-10-69 -c -00	6430	0,34
02-36-1-08-1 -a -00	9110	10,92
02-36-1-08-2 -a -00	9110	1,00
02-36-1-08-2 -b -00	9110	8,84
02-36-1-08-2 -c -00	9110	4,38
02-36-1-08-2 -d -00	9110	4,81
02-36-1-08-3 -d -00	9110	3,36
02-36-1-08-4 -b -00	9110	7,62
02-36-1-08-4 -c -00	9110	6,66
02-36-1-08-5 -a -00	9110	9,16
02-36-1-08-5 -b -00	9110	8,03
02-36-1-08-5 -c -00	9110	3,83
02-36-1-08-6 -c -00	9110	5,18
02-36-1-08-6 -d -00	9110	9,33
02-36-1-08-7 -a -00	9110	9,78
02-36-1-08-8 -b -00	9110	5,04
02-36-1-08-8 -c -00	9110	7,75
02-36-1-08-10 -a -00	9110	5,03
02-36-1-08-11 -a -00	9110	4,00
02-36-1-08-11 -b -00	9110	4,60
02-36-1-08-11 -c -00	9110	1,74
02-36-1-08-11 -d -00	9110	2,37
02-36-1-08-14 -a -00	9110	18,74
02-36-1-08-14 -c -00	9110	0,71
02-36-1-08-15 -a -00	9110	1,97
02-36-1-08-15 -c -00	9110	7,13
02-36-1-08-15 -d -00	9110	12,16
02-36-1-08-15 -f -00	9110	2,59
02-36-1-08-16 -d -00	9110	15,00
02-36-1-08-16 -f -00	9110	4,84
02-36-1-08-16 -g -00	9110	0,72
02-36-1-08-17 -a -00	9110	7,79
02-36-1-08-17 -b -00	9110	18,05
02-36-1-08-18 -a -00	9110	3,66
02-36-1-08-18 -b -00	9110	5,11
02-36-1-08-18 -c -00	9110	6,21
02-36-1-08-18 -d -00	9110	12,04
02-36-1-08-18 -g -00	9110	4,97
02-36-1-08-19 -a -00	9110	6,77
02-36-1-08-19 -b -00	9110	17,70
02-36-1-08-19 -c -00	9110	2,57
02-36-1-09-20 -a -00	9110	1,68
02-36-1-09-20 -b -00	9110	9,04
02-36-1-09-20 -c -00	9110	9,56
02-36-1-09-20 -d -00	9110	13,88
02-36-1-09-21 -a -00	9110	2,92
02-36-1-09-21 -b -00	9110	10,38
02-36-1-09-21 -c -00	9110	11,89

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-09-22 -a -00	9110	2,13
02-36-1-09-22 -b -00	9110	16,36
02-36-1-09-23 -a -00	9110	20,78
02-36-1-09-23 -b -00	9110	1,45
02-36-1-09-23 -c -00	9110	2,87
02-36-1-09-23 -f -00	9110	5,50
02-36-1-09-24 -a -00	9110	1,11
02-36-1-09-24 -b -00	9110	19,61
02-36-1-09-24 -c -00	9110	6,66
02-36-1-09-25 -a -00	9110	17,09
02-36-1-09-25 -b -00	9110	15,26
02-36-1-09-26 -a -00	9110	8,91
02-36-1-09-26 -b -00	9110	15,56
02-36-1-09-26 -c -00	9110	10,37
02-36-1-09-27 -a -00	9110	14,56
02-36-1-09-27 -b -00	9110	5,66
02-36-1-09-29 -b -00	9110	1,20
02-36-1-09-29 -c -00	9110	6,30
02-36-1-09-29 -d -00	9110	12,05
02-36-1-09-29 -f -00	9110	3,65
02-36-1-09-29 -g -00	9110	4,75
02-36-1-09-29 -h -00	9110	2,66
02-36-1-09-29 -i -00	9110	2,16
02-36-1-09-30 -a -00	9110	8,63
02-36-1-09-30 -b -00	9110	10,74
02-36-1-09-30 -d -00	9110	1,70
02-36-1-09-31 -a -00	9110	38,21
02-36-1-09-32 -a -00	9110	15,21
02-36-1-09-33 -a -00	9110	34,27
02-36-1-09-34 -a -00	9110	3,20
02-36-1-09-34 -b -00	9110	8,94
02-36-1-09-34 -c -00	9110	4,62
02-36-1-09-34 -d -00	9110	3,27
02-36-1-09-35 -a -00	9110	23,93
02-36-1-09-35 -b -00	9110	7,00
02-36-1-09-36 -a -00	9110	1,55
02-36-1-09-36 -c -00	9110	2,50
02-36-1-09-36 -d -00	9110	8,95
02-36-1-09-36 -f -00	9110	8,35
02-36-1-09-37 -a -00	9110	3,71
02-36-1-09-37 -b -00	9110	21,66
02-36-1-09-38 -a -00	9110	1,62
02-36-1-09-38 -b -00	9110	3,75
02-36-1-09-38 -c -00	9110	9,44
02-36-1-09-38 -d -00	9110	6,00
02-36-1-09-38 -f -00	9110	5,90
02-36-1-09-39 -a -00	9110	3,11
02-36-1-09-39 -b -00	9110	2,47

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-09-39 -c -00	9110	3,52
02-36-1-09-39 -d -00	9110	3,30
02-36-1-09-39 -f -00	9110	1,57
02-36-1-09-40 -a -00	9110	8,36
02-36-1-09-40 -b -00	9110	8,40
02-36-1-09-40 -c -00	9110	7,90
02-36-1-09-40 -d -00	9110	9,59
02-36-1-09-41 -a -00	9110	16,13
02-36-1-09-41 -b -00	9110	19,95
02-36-1-09-42 -a -00	9110	13,16
02-36-1-09-42 -b -00	9110	16,24
02-36-1-09-43 -a -00	9110	26,14
02-36-1-09-44 -b -00	9110	4,49
02-36-1-09-44 -c -00	9110	19,08
02-36-1-11-45 -b -00	9110	4,93
02-36-1-11-45 -c -00	9110	13,97
02-36-1-11-45 -d -00	9110	1,20
02-36-1-11-46 -a -00	9110	25,77
02-36-1-11-47 -a -00	9110	6,85
02-36-1-11-47 -b -00	9110	9,78
02-36-1-11-48 -a -00	9110	21,35
02-36-1-11-48 -d -00	9110	2,27
02-36-1-11-49 -a -00	9110	4,63
02-36-1-11-49 -b -00	9110	14,90
02-36-1-11-50 -a -00	9110	22,24
02-36-1-11-50 -b -00	9110	2,03
02-36-1-11-51 -a -00	9110	21,96
02-36-1-11-51 -b -00	9110	0,82
02-36-1-11-51 -d -00	9110	3,46
02-36-1-11-52 -a -00	9110	2,02
02-36-1-11-52 -b -00	9110	1,16
02-36-1-11-52 -c -00	9110	12,18
02-36-1-11-52 -d -00	9110	6,57
02-36-1-11-52 -f -00	9110	10,59
02-36-1-11-52 -g -00	9110	2,50
02-36-1-11-53 -c -00	9110	1,88
02-36-1-11-54 -a -00	9110	1,45
02-36-1-11-54 -b -00	9110	4,23
02-36-1-11-54 -c -00	9110	1,76
02-36-1-11-54 -d -00	9110	14,42
02-36-1-11-55 -b -00	9110	1,24
02-36-1-11-55 -c -00	9110	1,51
02-36-1-11-55 -d -00	9110	4,99
02-36-1-11-55 -f -00	9110	7,90
02-36-1-11-56 -a -00	9110	0,90
02-36-1-11-56 -b -00	9110	1,84
02-36-1-11-56 -c -00	9110	4,15
02-36-1-11-56 -d -00	9110	5,04
02-36-1-11-56 -f -00	9110	30,12
02-36-1-11-57 -a -00	9110	4,55
02-36-1-11-57 -b -00	9110	1,81
02-36-1-11-57 -c -00	9110	30,55
02-36-1-11-58 -a -00	9110	1,07

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-11-58 -b -00	9110	5,63
02-36-1-11-58 -d -00	9110	2,25
02-36-1-11-59 -a -00	9110	20,45
02-36-1-11-59 -b -00	9110	2,28
02-36-1-11-59 -c -00	9110	3,30
02-36-1-11-59 -d -00	9110	4,02
02-36-1-11-60 -a -00	9110	22,72
02-36-1-11-61 -a -00	9110	20,82
02-36-1-11-62 -a -00	9110	15,15
02-36-1-11-62 -b -00	9110	7,66
02-36-1-11-63 -a -00	9110	2,72
02-36-1-11-63 -b -00	9110	20,01
02-36-1-11-63 -c -00	9110	1,13
02-36-1-11-63 -d -00	9110	17,12
02-36-1-10-64 -a -00	9110	18,05
02-36-1-10-64 -b -00	9110	8,31
02-36-1-10-64 -c -00	9110	3,65
02-36-1-10-65 -a -00	9110	3,97
02-36-1-10-65 -b -00	9110	20,12
02-36-1-10-66 -a -00	9110	2,45
02-36-1-10-66 -b -00	9110	11,25
02-36-1-10-66 -c -00	9110	21,52
02-36-1-10-67 -h -00	9110	9,57
02-36-1-10-67 -i -00	9110	2,18
02-36-1-10-67 -j -00	9110	11,03
02-36-1-10-68 -b -00	9110	5,94
02-36-1-10-68 -c -00	9110	8,73
02-36-1-10-68 -d -00	9110	4,73
02-36-1-10-69 -d -00	9110	4,65
02-36-1-10-69 -f -00	9110	9,43
02-36-1-10-69 -g -00	9110	4,81
02-36-1-10-70 -b -00	9110	7,69
02-36-1-10-70 -c -00	9110	7,83
02-36-1-10-70 -d -00	9110	9,14
02-36-1-10-70 -f -00	9110	0,93
02-36-1-10-71 -b -00	9110	5,39
02-36-1-10-71 -c -00	9110	6,87
02-36-1-10-71 -d -00	9110	6,87
02-36-1-10-72 -a -00	9110	8,23
02-36-1-10-72 -b -00	9110	14,12
02-36-1-10-72 -c -00	9110	2,85
02-36-1-10-72 -d -00	9110	2,94
02-36-1-10-74 -a -00	9110	0,26
02-36-1-10-74 -b -00	9110	15,48
02-36-1-10-74 -c -00	9110	4,05
02-36-1-10-75 -b -00	9110	10,77
02-36-1-10-75 -c -00	9110	2,52
02-36-1-10-75 -d -00	9110	3,06
02-36-1-10-76 -b -00	9110	7,38
02-36-1-10-76 -d -00	9110	2,78
02-36-1-10-77 -a -00	9110	3,24
02-36-1-10-77 -b -00	9110	6,92
02-36-1-10-77 -c -00	9110	1,23

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-10-77 -d -00	9110	8,07
02-36-1-10-78 -b -00	9110	10,77
02-36-1-10-78 -c -00	9110	6,24
02-36-1-10-78 -d -00	9110	3,32
02-36-1-10-79 -a -00	9110	2,50
02-36-1-10-79 -b -00	9110	2,41
02-36-1-10-79 -c -00	9110	9,23
02-36-1-10-79 -d -00	9110	12,70
02-36-1-10-79 -f -00	9110	3,62
02-36-1-12-80 -a -00	9110	8,98
02-36-1-12-80 -b -00	9110	7,79
02-36-1-12-80 -c -00	9110	6,84
02-36-1-12-81 -a -00	9110	15,23
02-36-1-12-82 -d -00	9110	4,49
02-36-1-12-83 -f -00	9110	1,08
02-36-1-12-83 -g -00	9110	1,60
02-36-1-12-84 -a -00	9110	1,95
02-36-1-12-84 -b -00	9110	1,71
02-36-1-12-84 -c -00	9110	2,84
02-36-1-12-84 -d -00	9110	3,02
02-36-1-12-84 -f -00	9110	12,72
02-36-1-12-86 -c -00	9110	5,18
02-36-1-12-87 -a -00	9110	15,85
02-36-1-12-88 -b -00	9110	20,66
02-36-1-12-90 -a -00	9110	1,95
02-36-1-12-91 -a -00	9110	11,38
02-36-1-12-91 -b -00	9110	5,60
02-36-1-12-91 -c -00	9110	6,18
02-36-1-12-92 -a -00	9110	1,47
02-36-1-12-92 -b -00	9110	3,38
02-36-1-12-92 -c -00	9110	9,55
02-36-1-12-92 -d -00	9110	1,47
02-36-1-12-92 -f -00	9110	2,05
02-36-1-12-92 -g -00	9110	0,99
02-36-1-12-92 -h -00	9110	2,20
02-36-1-12-92 -i -00	9110	2,51
02-36-1-12-93 -a -00	9110	0,93
02-36-1-12-93 -b -00	9110	13,69
02-36-1-12-93 -d -00	9110	2,30
02-36-1-12-94 -a -00	9110	3,86
02-36-1-12-94 -b -00	9110	12,68
02-36-1-12-94 -c -00	9110	13,42
02-36-1-12-94 -d -00	9110	5,49
02-36-1-12-95 -d -00	9110	1,58
02-36-1-12-95 -j -00	9110	0,60
02-36-1-12-95 -k -00	9110	2,75
02-36-1-12-96 -s -00	9110	2,08
02-36-1-12-97 -c -00	9110	3,57
02-36-1-12-97 -d -00	9110	4,37
02-36-1-13-98 -a -00	9110	10,03
02-36-1-13-98 -b -00	9110	4,81
02-36-1-13-98 -c -00	9110	2,42
02-36-1-13-99 -a -00	9110	2,58

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-13-99 -c -00	9110	9,63
02-36-1-13-99 -d -00	9110	9,67
02-36-1-13-99 -f -00	9110	12,84
02-36-1-13-100 -a -00	9110	6,07
02-36-1-13-100 -b -00	9110	23,27
02-36-1-13-100 -c -00	9110	5,47
02-36-1-13-100 -d -00	9110	5,68
02-36-1-13-101 -a -00	9110	4,21
02-36-1-13-101 -b -00	9110	19,97
02-36-1-13-102 -a -00	9110	8,91
02-36-1-13-102 -b -00	9110	2,09
02-36-1-13-102 -c -00	9110	8,78
02-36-1-13-102 -d -00	9110	5,23
02-36-1-13-103 -a -00	9110	19,71
02-36-1-13-103 -b -00	9110	6,03
02-36-1-13-103 -f -00	9110	0,35
02-36-1-13-104 -a -00	9110	7,56
02-36-1-13-104 -b -00	9110	19,46
02-36-1-13-105 -a -00	9110	5,03
02-36-1-13-105 -b -00	9110	7,32
02-36-1-13-105 -c -00	9110	7,91
02-36-1-13-105 -d -00	9110	2,55
02-36-1-13-109 -a -00	9110	2,68
02-36-1-13-109 -b -00	9110	7,71
02-36-1-13-109 -d -00	9110	2,37
02-36-1-13-110 -b -00	9110	3,01
02-36-1-13-110 -c -00	9110	18,76
02-36-1-13-111 -a -00	9110	3,39
02-36-1-13-111 -b -00	9110	8,36
02-36-1-13-111 -c -00	9110	2,38
02-36-1-13-113 -a -00	9110	8,24
02-36-1-13-113 -b -00	9110	15,00
02-36-1-13-115 -a -00	9110	1,50
02-36-1-13-115 -b -00	9110	3,46
02-36-1-13-115 -c -00	9110	2,50
02-36-1-13-115 -g -00	9110	3,29
02-36-1-13-115 -h -00	9110	4,63
02-36-2-07-128 -a -00	9110	5,08
02-36-2-07-128 -b -00	9110	6,01
02-36-2-07-128 -c -00	9110	3,10
02-36-2-07-128 -d -00	9110	1,41
02-36-2-07-130 -a -00	9110	4,68
02-36-2-07-130 -b -00	9110	2,73
02-36-2-07-130 -d -00	9110	1,92
02-36-2-07-130 -f -00	9110	6,71
02-36-2-07-130 -h -00	9110	1,10
02-36-2-07-131 -a -00	9110	1,90
02-36-2-07-131 -b -00	9110	6,94
02-36-2-07-131 -c -00	9110	4,68
02-36-2-07-131 -d -00	9110	13,92
02-36-2-07-131 -f -00	9110	1,91
02-36-2-07-132 -a -00	9110	13,13
02-36-2-07-132 -b -00	9110	13,01

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-07-132 -c -00	9110	4,87
02-36-2-07-132 -d -00	9110	1,32
02-36-2-07-133 -a -00	9110	3,82
02-36-2-07-133 -b -00	9110	14,16
02-36-2-07-133 -c -00	9110	11,72
02-36-2-07-134 -a -00	9110	4,00
02-36-2-07-134 -b -00	9110	15,84
02-36-2-07-134 -c -00	9110	13,51
02-36-2-07-135 -a -00	9110	5,92
02-36-2-07-135 -c -00	9110	8,61
02-36-2-07-135 -d -00	9110	2,47
02-36-2-07-136 -a -00	9110	3,60
02-36-2-07-136 -c -00	9110	9,42
02-36-2-07-136 -d -00	9110	1,59
02-36-2-07-137 -a -00	9110	7,96
02-36-2-07-137 -b -00	9110	4,31
02-36-2-07-137 -c -00	9110	1,29
02-36-2-07-137 -d -00	9110	1,73
02-36-2-07-137 -f -00	9110	12,90
02-36-2-07-138 -a -00	9110	4,04
02-36-2-07-138 -b -00	9110	6,64
02-36-2-07-138 -c -00	9110	7,63
02-36-2-07-139 -a -00	9110	3,05
02-36-2-07-139 -b -00	9110	8,62
02-36-2-07-139 -c -00	9110	8,09
02-36-2-07-139 -d -00	9110	4,63
02-36-2-07-140 -a -00	9110	4,03
02-36-2-07-140 -b -00	9110	3,77
02-36-2-07-140 -c -00	9110	2,81
02-36-2-07-140 -f -00	9110	7,01
02-36-2-07-140 -g -00	9110	1,27
02-36-2-07-140 -h -00	9110	3,13
02-36-2-07-141 -a -00	9110	0,80
02-36-2-07-141 -b -00	9110	18,73
02-36-2-07-141 -c -00	9110	1,71
02-36-2-07-141 -d -00	9110	1,77
02-36-2-07-141 -f -00	9110	0,17
02-36-2-07-141 -g -00	9110	0,89
02-36-2-07-142 -a -00	9110	0,91
02-36-2-07-142 -b -00	9110	4,42
02-36-2-07-142 -c -00	9110	1,05
02-36-2-07-142 -d -00	9110	7,09
02-36-2-07-142 -f -00	9110	1,88
02-36-2-07-142 -g -00	9110	5,39
02-36-2-07-148 -a -00	9110	12,80
02-36-2-07-148 -b -00	9110	1,48
02-36-2-07-148 -c -00	9110	2,65
02-36-2-07-148 -d -00	9110	0,64
02-36-2-07-148 -f -00	9110	1,22
02-36-2-07-150 -a -00	9110	0,13
02-36-2-07-150 -b -00	9110	1,11
02-36-2-07-150 -d -00	9110	2,64
02-36-2-07-152 -a -00	9110	0,85

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-07-152 -g -00	9110	0,30
02-36-2-07-153 -a -00	9110	8,70
02-36-2-07-153 -b -00	9110	6,59
02-36-2-07-154 -c -00	9110	3,61
02-36-2-07-154 -f -00	9110	1,29
02-36-2-07-157 -c -00	9110	6,30
02-36-2-07-157 -f -00	9110	6,16
02-36-2-07-157 -h -00	9110	2,67
02-36-2-07-158 -a -00	9110	10,21
02-36-2-07-158 -b -00	9110	8,52
02-36-2-07-159 -a -00	9110	2,71
02-36-2-07-159 -b -00	9110	4,57
02-36-2-07-159 -c -00	9110	1,99
02-36-2-07-159 -d -00	9110	4,20
02-36-2-07-159 -f -00	9110	1,92
02-36-2-07-159 -g -00	9110	8,48
02-36-2-07-160 -a -00	9110	5,08
02-36-2-07-160 -b -00	9110	11,35
02-36-2-07-160 -c -00	9110	0,85
02-36-2-07-161 -a -00	9110	4,20
02-36-2-07-161 -b -00	9110	2,39
02-36-2-07-161 -c -00	9110	9,67
02-36-2-07-162 -a -00	9110	15,27
02-36-2-07-162 -b -00	9110	0,89
02-36-2-07-163 -a -00	9110	5,10
02-36-2-07-163 -b -00	9110	0,61
02-36-2-07-163 -c -00	9110	1,87
02-36-2-07-163 -d -00	9110	7,80
02-36-2-07-163 -f -00	9110	4,44
02-36-2-07-164 -a -00	9110	1,77
02-36-2-07-164 -b -00	9110	9,43
02-36-2-07-164 -c -00	9110	12,06
02-36-2-07-165 -a -00	9110	9,91
02-36-2-07-165 -b -00	9110	4,17
02-36-2-07-165 -c -00	9110	5,39
02-36-2-07-165 -d -00	9110	0,48
02-36-2-07-166 -a -00	9110	18,05
02-36-2-06-167 -a -00	9110	14,64
02-36-2-06-168 -a -00	9110	16,02
02-36-2-06-168 -b -00	9110	5,21
02-36-2-06-169 -a -00	9110	18,28
02-36-2-06-169 -b -00	9110	1,29
02-36-2-06-169 -c -00	9110	2,00
02-36-2-06-170 -a -00	9110	3,52
02-36-2-06-170 -b -00	9110	6,22
02-36-2-06-170 -c -00	9110	5,26
02-36-2-06-171 -a -00	9110	13,02
02-36-2-06-172 -a -00	9110	4,24
02-36-2-06-172 -b -00	9110	7,64
02-36-2-06-172 -c -00	9110	1,02
02-36-2-06-173 -a -00	9110	3,59
02-36-2-06-173 -b -00	9110	7,47
02-36-2-06-173 -c -00	9110	0,22

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-06-174 -a -00	9110	0,70
02-36-2-06-174 -b -00	9110	8,57
02-36-2-06-174 -c -00	9110	13,05
02-36-2-06-174 -d -00	9110	1,19
02-36-2-06-174 -f -00	9110	0,64
02-36-2-06-175 -a -00	9110	10,60
02-36-2-06-175 -b -00	9110	13,39
02-36-2-06-176 -a -00	9110	3,64
02-36-2-06-176 -b -00	9110	7,45
02-36-2-06-177 -a -00	9110	2,07
02-36-2-06-177 -b -00	9110	13,21
02-36-2-06-177 -c -00	9110	1,30
02-36-2-06-179 -a -00	9110	21,38
02-36-2-06-179 -b -00	9110	4,03
02-36-2-06-179 -c -00	9110	2,08
02-36-2-06-186 -a -00	9110	14,54
02-36-2-06-186 -b -00	9110	8,67
02-36-2-06-187 -a -00	9110	7,96
02-36-2-06-188 -a -00	9110	5,14
02-36-2-06-188 -b -00	9110	2,99
02-36-2-06-189 -a -00	9110	1,04
02-36-2-06-189 -b -00	9110	19,38
02-36-2-06-189 -c -00	9110	6,03
02-36-2-06-192 -c -00	9110	2,82
02-36-2-06-192 -l -00	9110	7,70
02-36-2-06-192 -m -00	9110	14,05
02-36-2-06-193 -a -00	9110	16,24
02-36-2-06-193 -b -00	9110	2,90
02-36-2-06-194 -a -00	9110	4,82
02-36-2-06-194 -c -00	9110	6,12
02-36-2-06-194 -d -00	9110	7,65
02-36-2-06-195 -a -00	9110	1,26
02-36-2-06-195 -c -00	9110	0,71
02-36-2-06-195 -g -00	9110	12,52
02-36-2-06-195 -h -00	9110	3,95
02-36-2-06-195 -i -00	9110	5,30
02-36-2-06-196 -b -00	9110	9,76
02-36-2-06-196 -c -00	9110	7,50
02-36-2-06-197 -a -00	9110	2,72
02-36-2-06-197 -b -00	9110	23,92
02-36-2-06-199 -a -00	9110	7,60
02-36-2-06-200 -b -00	9110	1,53
02-36-2-06-200 -c -00	9110	16,19
02-36-2-06-200 -d -00	9110	5,85
02-36-2-06-201 -a -00	9110	3,13
02-36-2-06-201 -b -00	9110	13,13
02-36-2-06-201 -c -00	9110	1,59
02-36-2-06-202 -b -00	9110	16,58
02-36-2-06-205 -a -00	9110	6,81
02-36-2-06-205 -b -00	9110	4,69
02-36-2-06-205 -d -00	9110	4,60
02-36-2-06-205 -f -00	9110	4,75
02-36-2-06-205 -g -00	9110	3,25

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-06-206 -a -00	9110	18,85
02-36-2-06-207 -a -00	9110	14,59
02-36-2-06-210 -b -00	9110	12,04
02-36-2-06-211 -a -00	9110	0,49
02-36-2-06-211 -b -00	9110	1,31
02-36-2-06-211 -c -00	9110	1,34
02-36-2-06-211 -d -00	9110	0,65
02-36-2-06-211 -f -00	9110	18,88
02-36-2-05-214 -c -00	9110	1,29
02-36-2-05-214 -f -00	9110	14,52
02-36-2-05-215 -a -00	9110	8,52
02-36-2-05-216 -c -00	9110	4,68
02-36-2-05-216 -d -00	9110	3,04
02-36-2-05-217 -a -00	9110	9,93
02-36-2-05-219 -a -00	9110	1,00
02-36-2-05-220 -c -00	9110	9,40
02-36-2-05-220 -d -00	9110	1,90
02-36-2-05-221 -a -00	9110	6,31
02-36-2-05-221 -h -00	9110	1,23
02-36-2-05-222 -c -00	9110	2,17
02-36-2-05-223 -a -00	9110	29,22
02-36-2-05-224 -a -00	9110	6,59
02-36-2-05-228 -c -00	9110	8,25
02-36-2-05-232 -a -00	9110	7,91
02-36-2-05-232 -b -00	9110	1,01
02-36-2-05-233 -a -00	9110	9,18
02-36-2-05-233 -b -00	9110	6,88
02-36-2-05-233 -c -00	9110	17,86
02-36-2-05-234 -a -00	9110	7,07
02-36-2-05-235 -c -00	9110	5,98
02-36-2-05-236 -a -00	9110	6,50
02-36-2-05-237 -a -00	9110	5,45
02-36-2-05-238 -a -00	9110	6,66
02-36-2-05-238 -b -00	9110	3,46
02-36-2-05-239 -a -00	9110	1,33
02-36-2-05-239 -b -00	9110	4,83
02-36-2-05-239 -d -00	9110	8,59
02-36-2-05-239 -f -00	9110	2,47
02-36-2-05-239 -g -00	9110	5,39
02-36-2-05-239 -h -00	9110	2,24
02-36-2-05-240 -a -00	9110	7,34
02-36-2-05-240 -b -00	9110	4,56
02-36-2-05-242 -a -00	9110	3,79
02-36-2-05-242 -b -00	9110	1,36
02-36-2-05-243 -a -00	9110	9,60
02-36-2-05-243 -b -00	9110	15,11
02-36-2-05-247 -a -00	9110	1,56
02-36-2-05-247 -b -00	9110	2,90
02-36-2-05-247 -d -00	9110	2,06
02-36-2-05-247 -g -00	9110	3,47
02-36-2-05-247 -h -00	9110	3,19
02-36-2-05-248 -d -00	9110	2,96
02-36-2-05-249 -b -00	9110	5,60

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-05-252 -b -00	9110	7,58
02-36-2-05-253 -b -00	9110	3,40
02-36-2-05-253 -d -00	9110	16,95
02-36-1-08-2 -f -00	9130	4,49
02-36-1-08-3 -a -00	9130	2,22
02-36-1-08-3 -b -00	9130	17,71
02-36-1-08-3 -c -00	9130	1,90
02-36-1-08-4 -a -00	9130	1,61
02-36-1-08-6 -a -00	9130	15,42
02-36-1-08-6 -b -00	9130	3,10
02-36-1-08-9 -a -00	9130	16,52
02-36-1-08-9 -b -00	9130	1,29
02-36-1-08-10 -b -00	9130	2,85
02-36-1-08-10 -c -00	9130	7,56
02-36-1-08-13 -a -00	9130	1,00
02-36-1-08-13 -b -00	9130	16,07
02-36-1-08-14 -b -00	9130	5,40
02-36-1-09-30 -c -00	9130	8,99
02-36-1-11-47 -c -00	9130	9,37
02-36-1-10-73 -b -00	9130	19,91
02-36-1-10-73 -c -00	9130	3,02
02-36-1-12-81 -b -00	9130	9,02
02-36-1-12-82 -a -00	9130	5,63
02-36-1-12-82 -b -00	9130	8,96
02-36-1-12-82 -c -00	9130	8,35
02-36-1-12-83 -b -00	9130	3,22
02-36-1-12-83 -c -00	9130	5,58
02-36-1-12-83 -d -00	9130	7,94
02-36-1-12-84 -g -00	9130	1,24
02-36-1-12-95 -a -00	9130	4,13
02-36-1-12-95 -b -00	9130	3,98
02-36-1-12-95 -c -00	9130	3,04
02-36-1-12-95 -f -00	9130	6,23
02-36-1-12-95 -g -00	9130	7,64
02-36-1-12-95 -h -00	9130	2,13
02-36-1-12-95 -i -00	9130	0,83
02-36-1-12-96 -p -00	9130	7,49
02-36-1-12-96 -r -00	9130	5,98
02-36-1-12-97 -a -00	9130	13,95
02-36-1-12-97 -b -00	9130	3,54
02-36-1-13-110 -a -00	9130	7,21
02-36-2-07-140 -d -00	9130	13,80
02-36-1-10-67 -a -00	91E0	3,06
02-36-1-10-68 -a -00	91E0	1,48
02-36-1-10-69 -b -00	91E0	3,01
02-36-1-10-70 -a -00	91E0	2,79
02-36-1-10-71 -a -00	91E0	1,03
02-36-1-10-73 -a -00	91E0	0,67
02-36-1-08-11 -f -00	9410	19,51
02-36-1-08-11 -g -00	9410	4,14
02-36-1-08-12 -a -00	9410	19,12
02-36-1-09-28 -a -00	9410	6,62
02-36-1-09-28 -b -00	9410	23,33

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-09-28 -c -00	9410	6,17
02-36-1-09-29 -a -00	9410	6,37
02-36-1-09-32 -b -00	9410	1,33
02-36-1-11-53 -a -00	9410	28,20
02-36-1-11-53 -b -00	9410	2,31
02-36-1-11-56 -g -00	9410	1,18
02-36-1-11-58 -c -00	9410	2,94
02-36-1-11-59 -f -00	9410	0,50
02-36-1-10-66 -d -00	9410	4,22
02-36-1-10-76 -a -00	9410	5,91
02-36-1-10-76 -c -00	9410	3,90
02-36-1-10-77 -f -00	9410	3,35
02-36-1-10-78 -a -00	9410	10,63
02-36-1-10-79 -g -00	9410	6,76
02-36-1-12-83 -a -00	9410	1,64
02-36-1-12-85 -a -00	9410	11,90
02-36-1-12-85 -b -00	9410	6,14
02-36-1-12-85 -c -00	9410	10,42
02-36-1-12-85 -d -00	9410	5,35
02-36-1-12-86 -a -00	9410	0,78
02-36-1-12-86 -b -00	9410	16,54
02-36-1-12-86 -d -00	9410	0,51
02-36-1-12-89 -a -00	9410	3,43
02-36-1-12-89 -b -00	9410	12,76
02-36-1-12-90 -b -00	9410	25,79
02-36-1-12-93 -c -00	9410	9,15
02-36-1-13-102 -f -00	9410	6,46
02-36-1-13-106 -a -00	9410	1,63
02-36-1-13-106 -b -00	9410	7,59
02-36-1-13-106 -c -00	9410	7,27
02-36-1-13-107 -a -00	9410	11,91
02-36-1-13-107 -b -00	9410	3,04
02-36-1-13-107 -c -00	9410	10,99
02-36-1-13-108 -a -00	9410	1,71
02-36-1-13-108 -b -00	9410	26,42
02-36-1-13-109 -c -00	9410	20,56
02-36-1-13-111 -d -00	9410	11,32
02-36-1-13-112 -a -00	9410	11,78
02-36-1-13-112 -b -00	9410	12,41
02-36-1-13-112 -c -00	9410	0,32
02-36-1-13-114 -a -00	9410	2,61
02-36-1-13-114 -b -00	9410	15,06
02-36-1-13-114 -c -00	9410	10,95
02-36-1-13-114 -d -00	9410	2,74
02-36-1-08-116 -a -00	9410	6,61
02-36-1-08-116 -b -00	9410	1,07
02-36-1-09-117 -a -00	9410	0,35
02-36-1-09-117 -b -00	9410	22,13
02-36-1-09-117 -c -00	9410	2,55
02-36-1-09-117 -d -00	9410	1,83
02-36-1-09-117 -f -00	9410	2,33
02-36-1-09-117 -g -00	9410	3,58
02-36-1-09-118 -a -00	9410	14,43

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-1-09-118 -b -00	9410	4,42
02-36-1-09-119 -b -00	9410	6,68
02-36-1-09-119 -c -00	9410	11,19
02-36-1-09-120 -a -00	9410	19,29
02-36-1-09-120 -b -00	9410	4,36
02-36-1-09-121 -a -00	9410	17,25
02-36-1-09-122 -a -00	9410	3,57
02-36-1-09-122 -b -00	9410	16,95
02-36-1-09-122 -c -00	9410	6,97
02-36-1-09-122 -d -00	9410	2,07
02-36-1-11-123 -a -00	9410	1,39
02-36-1-11-123 -b -00	9410	15,37
02-36-1-11-124 -a -00	9410	18,50
02-36-1-11-125 -a -00	9410	0,57
02-36-1-11-125 -b -00	9410	8,78
02-36-1-11-126 -a -00	9410	14,15
02-36-1-10-127 -a -00	9410	1,23
02-36-1-10-127 -b -00	9410	3,61
02-36-1-10-127 -c -00	9410	5,47
02-36-1-10-127 -d -00	9410	11,27
02-36-1-12-128 -a -00	9410	0,40
02-36-1-12-128 -b -00	9410	13,67
02-36-2-07-126 -a -00	9410	14,99
02-36-2-07-127 -a -00	9410	11,01
02-36-2-07-127 -b -00	9410	1,56
02-36-2-07-129 -a -00	9410	9,26
02-36-2-07-129 -b -00	9410	1,50
02-36-2-07-129 -c -00	9410	4,76
02-36-2-07-129 -d -00	9410	2,85
02-36-2-07-136 -b -00	9410	3,92
02-36-2-07-149 -a -00	9410	0,79
02-36-2-07-149 -b -00	9410	1,44
02-36-2-07-149 -d -00	9410	12,37
02-36-2-07-149 -f -00	9410	2,74
02-36-2-07-149 -g -00	9410	0,88
02-36-2-07-149 -h -00	9410	0,90
02-36-2-07-150 -c -00	9410	5,88
02-36-2-07-150 -f -00	9410	7,63
02-36-2-07-151 -a -00	9410	11,67
02-36-2-07-152 -b -00	9410	2,90
02-36-2-07-152 -c -00	9410	3,81
02-36-2-07-152 -d -00	9410	2,27
02-36-2-07-153 -j -00	9410	1,00
02-36-2-07-154 -a -00	9410	0,36
02-36-2-07-154 -b -00	9410	1,22
02-36-2-07-154 -d -00	9410	14,73
02-36-2-07-155 -a -00	9410	0,62
02-36-2-07-155 -b -00	9410	1,35
02-36-2-07-155 -c -00	9410	5,49
02-36-2-07-155 -d -00	9410	5,07
02-36-2-07-157 -b -00	9410	4,52
02-36-2-07-157 -d -00	9410	4,33
02-36-2-07-157 -g -00	9410	3,03

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-06-178 -a -00	9410	15,11
02-36-2-06-180 -a -00	9410	15,58
02-36-2-06-181 -a -00	9410	19,72
02-36-2-06-182 -a -00	9410	7,61
02-36-2-06-182 -b -00	9410	12,75
02-36-2-06-183 -a -00	9410	8,44
02-36-2-06-183 -b -00	9410	5,06
02-36-2-06-184 -a -00	9410	17,93
02-36-2-06-184 -b -00	9410	0,03
02-36-2-06-185 -a -00	9410	6,19
02-36-2-06-185 -b -00	9410	5,27
02-36-2-06-185 -c -00	9410	0,88
02-36-2-06-185 -d -00	9410	0,48
02-36-2-06-190 -a -00	9410	15,16
02-36-2-06-190 -b -00	9410	1,61
02-36-2-06-191 -a -00	9410	12,32
02-36-2-06-191 -c -00	9410	4,20
02-36-2-06-194 -b -00	9410	16,88
02-36-2-06-195 -j -00	9410	4,15
02-36-2-06-196 -d -00	9410	2,74
02-36-2-06-197 -c -00	9410	3,94
02-36-2-06-198 -a -00	9410	12,33
02-36-2-06-198 -b -00	9410	3,58
02-36-2-06-198 -c -00	9410	12,50
02-36-2-06-199 -b -00	9410	20,18
02-36-2-06-199 -c -00	9410	5,32
02-36-2-06-202 -a -00	9410	2,95
02-36-2-06-203 -a -00	9410	14,20
02-36-2-06-204 -a -00	9410	21,84
02-36-2-06-204 -b -00	9410	3,92
02-36-2-06-208 -a -00	9410	18,50
02-36-2-06-209 -a -00	9410	26,54
02-36-2-06-210 -a -00	9410	7,15
02-36-2-06-212 -a -00	9410	1,75
02-36-2-06-212 -b -00	9410	15,60
02-36-2-06-213 -a -00	9410	18,73
02-36-2-05-214 -d -00	9410	8,21
02-36-2-05-215 -b -00	9410	3,05
02-36-2-05-215 -c -00	9410	4,44
02-36-2-05-215 -d -00	9410	11,52
02-36-2-05-216 -a -00	9410	11,28
02-36-2-05-216 -b -00	9410	1,68
02-36-2-05-216 -f -00	9410	5,08
02-36-2-05-217 -b -00	9410	12,70
02-36-2-05-217 -c -00	9410	2,38
02-36-2-05-218 -a -00	9410	14,67
02-36-2-05-218 -b -00	9410	1,79
02-36-2-05-218 -c -00	9410	3,26
02-36-2-05-219 -b -00	9410	5,94
02-36-2-05-219 -c -00	9410	18,78
02-36-2-05-220 -a -00	9410	2,20
02-36-2-05-220 -b -00	9410	4,93
02-36-2-05-221 -b -00	9410	4,21

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-05-221 -c -00	9410	2,70
02-36-2-05-221 -d -00	9410	0,91
02-36-2-05-221 -f -00	9410	4,08
02-36-2-05-221 -g -00	9410	7,41
02-36-2-05-222 -a -00	9410	7,30
02-36-2-05-222 -b -00	9410	7,14
02-36-2-05-222 -d -00	9410	2,58
02-36-2-05-223 -b -00	9410	7,18
02-36-2-05-224 -b -00	9410	2,51
02-36-2-05-224 -c -00	9410	15,25
02-36-2-05-224 -d -00	9410	2,38
02-36-2-05-225 -a -00	9410	16,10
02-36-2-05-225 -b -00	9410	3,81
02-36-2-05-226 -a -00	9410	3,15
02-36-2-05-226 -b -00	9410	8,79
02-36-2-05-226 -c -00	9410	1,94
02-36-2-05-226 -d -00	9410	2,49
02-36-2-05-227 -a -00	9410	12,98
02-36-2-05-227 -b -00	9410	2,33
02-36-2-05-227 -c -00	9410	10,96
02-36-2-05-228 -a -00	9410	7,63
02-36-2-05-228 -b -00	9410	3,04
02-36-2-05-228 -d -00	9410	3,48
02-36-2-05-229 -a -00	9410	3,16
02-36-2-05-229 -b -00	9410	12,73
02-36-2-05-229 -c -00	9410	5,62
02-36-2-05-230 -a -00	9410	2,08
02-36-2-05-230 -b -00	9410	5,15
02-36-2-05-230 -c -00	9410	5,13
02-36-2-05-231 -a -00	9410	14,42
02-36-2-05-232 -c -00	9410	21,27
02-36-2-05-234 -b -00	9410	10,23
02-36-2-05-234 -c -00	9410	4,74
02-36-2-05-234 -d -00	9410	7,10
02-36-2-05-235 -a -00	9410	0,54
02-36-2-05-235 -b -00	9410	9,23
02-36-2-05-236 -b -00	9410	11,34
02-36-2-05-239 -c -00	9410	1,46
02-36-2-05-240 -c -00	9410	4,05
02-36-2-05-240 -d -00	9410	20,44
02-36-2-05-241 -a -00	9410	18,28

Adres leśny	Kod siedliska	Pow. [ha]
02-36-2-05-241 -b -00	9410	1,00
02-36-2-05-241 -c -00	9410	4,54
02-36-2-05-241 -d -00	9410	4,20
02-36-2-05-242 -c -00	9410	1,80
02-36-2-05-242 -d -00	9410	5,17
02-36-2-05-242 -f -00	9410	2,54
02-36-2-05-242 -g -00	9410	1,25
02-36-2-05-242 -h -00	9410	0,93
02-36-2-05-242 -i -00	9410	2,76
02-36-2-05-243 -c -00	9410	2,14
02-36-2-05-244 -a -00	9410	0,88
02-36-2-05-244 -b -00	9410	1,24
02-36-2-05-244 -c -00	9410	3,71
02-36-2-05-244 -d -00	9410	7,14
02-36-2-05-244 -f -00	9410	6,36
02-36-2-05-245 -a -00	9410	5,52
02-36-2-05-245 -b -00	9410	1,04
02-36-2-05-245 -c -00	9410	3,78
02-36-2-05-245 -d -00	9410	2,10
02-36-2-05-246 -a -00	9410	7,40
02-36-2-05-246 -b -00	9410	12,11
02-36-2-05-247 -c -00	9410	3,03
02-36-2-05-247 -f -00	9410	1,26
02-36-2-05-247 -i -00	9410	7,60
02-36-2-05-248 -a -00	9410	6,05
02-36-2-05-248 -b -00	9410	2,95
02-36-2-05-248 -c -00	9410	4,76
02-36-2-05-248 -f -00	9410	15,26
02-36-2-05-249 -a -00	9410	3,22
02-36-2-05-249 -c -00	9410	22,93
02-36-2-05-249 -d -00	9410	1,31
02-36-2-05-250 -a -00	9410	2,44
02-36-2-05-250 -b -00	9410	3,87
02-36-2-05-250 -c -00	9410	2,68
02-36-2-05-250 -d -00	9410	11,01
02-36-2-05-252 -a -00	9410	9,56
02-36-2-05-253 -a -00	9410	6,24
02-36-2-05-253 -c -00	9410	1,52
02-36-2-05-253 -f -00	9410	1,87
02-36-2-05-253 -g -00	9410	1,45

Siedliska występujące jako fragmenty wydzieleń:

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-1-08-17 -a -00	6430	0,05
02-36-1-08-19 -b -00	6430	0,05
02-36-1-08-5 -c -00	6430	0,05
02-36-1-09-37 -b -00	6430	0,50
02-36-1-09-38 -c -00	6430	0,50

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-1-09-38 -f -00	6430	0,15
02-36-1-09-39 -c -00	6430	0,15
02-36-1-09-39 -f -00	6430	0,10
02-36-1-09-40 -c -00	6430	0,10
02-36-1-09-40 -d -00	6430	0,10

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-1-10-127 -d -00	6430	0,15
02-36-1-10-65 -b -00	6430	0,05
02-36-1-10-68 -b -00	6430	0,10
02-36-1-10-69 -d -00	6430	0,10
02-36-1-11-47 -b -00	6430	0,05
02-36-1-11-53 -a -00	6430	0,05
02-36-1-11-55 -d -00	6430	0,02
02-36-1-11-55 -g -00	6430	0,01
02-36-1-11-57 -c -00	6430	0,05
02-36-1-11-58 -c -00	6430	0,20
02-36-1-11-58 -d -00	6430	0,20
02-36-1-12-85 -a -00	6430	0,03
02-36-1-12-87 -a -00	6430	0,03
02-36-1-12-90 -b -00	6430	0,03
02-36-1-12-92 -h -00	6430	0,02
02-36-1-12-95 -b -00	6430	0,05
02-36-1-13-110 -a -00	6430	0,20
02-36-2-05-222 -b -00	6430	0,02
02-36-2-06-194 -d -00	6430	0,04

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-06-195 -j -00	6430	0,05
02-36-2-06-196 -c -00	6430	0,10
02-36-1-11-59 -d -00	7140	0,02
02-36-2-05-226 -a -00	7140	0,50
02-36-1-11-50 -b -00	8220	0,01
02-36-1-11-51 -b -00	8220	0,01
02-36-1-12-83 -c -00	8220	2,58
02-36-1-12-92 -c -00	8220	0,09
02-36-1-12-94 -b -00	8220	0,06
02-36-1-12-94 -c -00	8220	0,06
02-36-2-06-181 -a -00	8220	0,30
02-36-2-06-190 -a -00	8220	0,60
02-36-2-06-202 -b -00	8220	0,50
02-36-1-09-37 -b -00	9180	0,10
02-36-1-09-38 -c -00	9180	0,10
02-36-2-05-255 -l -00	91E0	1,79
02-36-2-05-255 -r -00	91E0	0,54
02-36-2-05-255 -x -00	91E0	1,13

Beskid Żywiecki

Siedliska obejmujące całe wydzielenia:

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-03-63 -b -00	7140	0,15
02-36-2-01-1 -a -00	9110	6,17
02-36-2-01-2 -a -00	9110	5,84
02-36-2-01-3 -a -00	9110	3,04
02-36-2-01-3 -b -00	9110	8,47
02-36-2-01-3 -c -00	9110	17,59
02-36-2-01-6 -a -00	9110	10,88
02-36-2-01-8 -a -00	9110	1,45
02-36-2-01-8 -b -00	9110	4,09
02-36-2-01-8 -c -00	9110	11,55
02-36-2-01-9 -a -00	9110	4,04
02-36-2-01-9 -c -00	9110	1,17
02-36-2-01-11 -c -00	9110	6,21
02-36-2-01-12 -c -00	9110	6,72
02-36-2-01-12 -d -00	9110	6,44
02-36-2-01-14 -a -00	9110	7,54
02-36-2-01-14 -b -00	9110	10,15
02-36-2-01-15 -a -00	9110	20,96
02-36-2-01-15 -b -00	9110	4,58
02-36-2-01-16 -a -00	9110	11,24
02-36-2-01-17 -a -00	9110	15,71
02-36-2-01-18 -a -00	9110	7,36
02-36-2-01-18 -b -00	9110	16,99
02-36-2-01-19 -a -00	9110	2,22
02-36-2-01-19 -b -00	9110	15,12
02-36-2-01-19 -c -00	9110	17,73
02-36-2-01-20 -a -00	9110	3,51

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-01-20 -b -00	9110	4,93
02-36-2-01-20 -c -00	9110	26,25
02-36-2-01-20 -d -00	9110	7,03
02-36-2-01-21 -a -00	9110	7,03
02-36-2-01-21 -b -00	9110	4,61
02-36-2-01-22 -b -00	9110	1,50
02-36-2-01-23 -a -00	9110	1,31
02-36-2-01-23 -b -00	9110	20,59
02-36-2-01-24 -a -00	9110	1,99
02-36-2-01-24 -b -00	9110	3,57
02-36-2-02-25 -a -00	9110	3,37
02-36-2-02-25 -b -00	9110	3,68
02-36-2-02-25 -c -00	9110	12,04
02-36-2-02-25 -d -00	9110	8,70
02-36-2-02-25 -f -00	9110	3,46
02-36-2-02-26 -b -00	9110	12,08
02-36-2-02-27 -a -00	9110	7,76
02-36-2-02-27 -b -00	9110	7,94
02-36-2-02-27 -c -00	9110	14,03
02-36-2-02-28 -a -00	9110	11,60
02-36-2-02-28 -b -00	9110	5,27
02-36-2-02-28 -c -00	9110	4,54
02-36-2-02-29 -a -00	9110	18,09
02-36-2-02-30 -a -00	9110	15,80
02-36-2-02-30 -d -00	9110	2,53
02-36-2-02-33 -a -00	9110	21,81
02-36-2-02-33 -c -00	9110	0,13

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-02-34 -a -00	9110	12,81
02-36-2-02-35 -a -00	9110	13,10
02-36-2-02-35 -b -00	9110	9,92
02-36-2-02-36 -b -00	9110	11,08
02-36-2-02-37 -a -00	9110	16,60
02-36-2-02-37 -b -00	9110	8,22
02-36-2-02-38 -a -00	9110	7,05
02-36-2-02-38 -b -00	9110	8,35
02-36-2-02-40 -b -00	9110	5,10
02-36-2-02-41 -a -00	9110	15,34
02-36-2-02-42 -a -00	9110	1,58
02-36-2-02-44 -b -00	9110	1,09
02-36-2-02-45 -a -00	9110	8,19
02-36-2-02-47 -c -00	9110	1,19
02-36-2-02-47 -d -00	9110	20,54
02-36-2-02-48 -b -00	9110	5,39
02-36-2-02-49 -b -00	9110	3,24
02-36-2-02-49 -c -00	9110	0,66
02-36-2-02-50 -a -00	9110	3,51
02-36-2-02-50 -b -00	9110	3,83
02-36-2-02-51 -a -00	9110	4,87
02-36-2-02-52 -f -00	9110	2,52
02-36-2-02-56 -a -00	9110	3,24
02-36-2-02-56 -c -00	9110	2,62
02-36-2-02-57 -a -00	9110	6,45
02-36-2-02-57 -b -00	9110	6,21
02-36-2-03-58 -a -00	9110	13,54
02-36-2-03-58 -b -00	9110	6,98
02-36-2-03-59 -a -00	9110	7,40
02-36-2-03-59 -b -00	9110	5,70
02-36-2-03-60 -b -00	9110	11,30
02-36-2-03-61 -a -00	9110	12,53
02-36-2-03-61 -b -00	9110	11,86
02-36-2-03-62 -b -00	9110	12,60
02-36-2-03-62 -c -00	9110	8,58
02-36-2-03-63 -c -00	9110	6,29
02-36-2-03-63 -d -00	9110	10,54
02-36-2-03-63 -f -00	9110	6,83
02-36-2-03-64 -a -00	9110	20,96
02-36-2-03-64 -b -00	9110	13,84
02-36-2-03-65 -a -00	9110	7,31
02-36-2-03-66 -c -00	9110	5,57
02-36-2-03-66 -d -00	9110	6,87
02-36-2-03-66 -f -00	9110	8,72
02-36-2-03-66 -g -00	9110	3,93
02-36-2-03-66 -h -00	9110	5,34
02-36-2-03-67 -c -00	9110	4,75
02-36-2-03-67 -d -00	9110	8,49
02-36-2-03-67 -f -00	9110	8,40
02-36-2-03-68 -a -00	9110	16,17
02-36-2-03-68 -b -00	9110	12,01
02-36-2-03-69 -a -00	9110	18,85
02-36-2-03-69 -b -00	9110	4,61

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-03-70 -a -00	9110	3,70
02-36-2-03-70 -b -00	9110	5,38
02-36-2-03-70 -c -00	9110	10,92
02-36-2-03-70 -d -00	9110	19,01
02-36-2-03-71 -a -00	9110	5,82
02-36-2-03-71 -b -00	9110	9,97
02-36-2-03-71 -c -00	9110	8,68
02-36-2-03-72 -b -00	9110	18,52
02-36-2-03-73 -a -00	9110	1,00
02-36-2-03-73 -b -00	9110	5,34
02-36-2-03-73 -d -00	9110	11,41
02-36-2-03-76 -c -00	9110	1,59
02-36-2-03-78 -b -00	9110	0,68
02-36-2-03-78 -c -00	9110	5,61
02-36-2-03-78 -d -00	9110	1,60
02-36-2-03-79 -a -00	9110	8,33
02-36-2-03-79 -b -00	9110	6,95
02-36-2-03-79 -c -00	9110	15,93
02-36-2-03-80 -a -00	9110	2,43
02-36-2-03-80 -b -00	9110	11,40
02-36-2-02-81 -a -00	9110	5,05
02-36-2-03-82 -a -00	9110	10,06
02-36-2-03-82 -b -00	9110	10,49
02-36-2-03-83 -a -00	9110	10,02
02-36-2-03-83 -b -00	9110	2,52
02-36-2-03-83 -c -00	9110	13,23
02-36-2-03-84 -a -00	9110	4,28
02-36-2-03-84 -b -00	9110	18,39
02-36-2-03-84 -c -00	9110	1,47
02-36-2-03-84 -d -00	9110	1,24
02-36-2-03-85 -b -00	9110	4,96
02-36-2-03-86 -a -00	9110	3,52
02-36-2-03-86 -b -00	9110	27,49
02-36-2-03-87 -a -00	9110	17,71
02-36-2-03-88 -a -00	9110	15,10
02-36-2-03-89 -b -00	9110	23,60
02-36-2-03-90 -a -00	9110	0,83
02-36-2-03-90 -b -00	9110	4,59
02-36-2-03-90 -c -00	9110	6,18
02-36-2-03-90 -d -00	9110	11,58
02-36-2-03-91 -a -00	9110	8,20
02-36-2-03-91 -b -00	9110	6,40
02-36-2-03-91 -c -00	9110	4,17
02-36-2-03-91 -d -00	9110	6,31
02-36-2-04-92 -a -00	9110	0,58
02-36-2-04-92 -c -00	9110	11,87
02-36-2-04-92 -d -00	9110	1,56
02-36-2-04-92 -h -00	9110	0,90
02-36-2-04-93 -c -00	9110	5,46
02-36-2-04-93 -d -00	9110	2,94
02-36-2-04-93 -g -00	9110	2,88
02-36-2-04-93 -h -00	9110	8,84
02-36-2-04-93 -j -00	9110	12,13

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-04-94 -a -00	9110	14,40
02-36-2-04-94 -b -00	9110	9,92
02-36-2-04-95 -a -00	9110	30,98
02-36-2-04-95 -b -00	9110	5,20
02-36-2-04-96 -a -00	9110	13,68
02-36-2-04-96 -c -00	9110	1,12
02-36-2-04-96 -f -00	9110	0,60
02-36-2-04-96 -g -00	9110	11,91
02-36-2-04-96 -i -00	9110	6,45
02-36-2-03-97 -a -00	9110	18,51
02-36-2-03-97 -b -00	9110	11,67
02-36-2-04-98 -a -00	9110	0,29
02-36-2-04-98 -b -00	9110	2,99
02-36-2-04-98 -c -00	9110	5,49
02-36-2-04-98 -d -00	9110	5,48
02-36-2-04-98 -f -00	9110	3,19
02-36-2-04-98 -g -00	9110	2,21
02-36-2-04-99 -a -00	9110	5,94
02-36-2-04-99 -b -00	9110	8,94
02-36-2-04-99 -c -00	9110	3,35
02-36-2-04-99 -d -00	9110	4,81
02-36-2-04-100 -a -00	9110	1,36
02-36-2-04-100 -b -00	9110	4,61
02-36-2-04-100 -c -00	9110	3,07
02-36-2-04-100 -d -00	9110	3,53
02-36-2-04-100 -f -00	9110	13,69
02-36-2-04-101 -a -00	9110	2,36
02-36-2-04-101 -b -00	9110	6,48
02-36-2-04-101 -d -00	9110	1,01
02-36-2-04-102 -a -00	9110	0,96
02-36-2-04-102 -b -00	9110	13,38
02-36-2-04-102 -c -00	9110	14,35
02-36-2-04-103 -a -00	9110	6,23
02-36-2-04-103 -b -00	9110	6,58
02-36-2-04-103 -c -00	9110	6,93
02-36-2-04-104 -a -00	9110	22,69
02-36-2-04-104 -c -00	9110	5,49
02-36-2-04-105 -a -00	9110	2,59
02-36-2-04-105 -b -00	9110	1,92
02-36-2-04-105 -c -00	9110	5,04
02-36-2-04-105 -d -00	9110	4,29
02-36-2-04-105 -f -00	9110	3,60
02-36-2-04-105 -g -00	9110	7,12
02-36-2-04-105 -h -00	9110	2,58
02-36-2-04-105 -i -00	9110	0,08
02-36-2-04-106 -a -00	9110	3,76
02-36-2-04-106 -b -00	9110	1,20
02-36-2-04-106 -c -00	9110	4,17
02-36-2-04-106 -d -00	9110	10,52
02-36-2-04-106 -f -00	9110	3,88
02-36-2-04-106 -g -00	9110	6,41
02-36-2-04-107 -a -00	9110	0,46
02-36-2-04-107 -b -00	9110	6,00

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-04-107 -c -00	9110	4,01
02-36-2-04-107 -d -00	9110	8,00
02-36-2-04-107 -f -00	9110	1,35
02-36-2-04-107 -g -00	9110	1,72
02-36-2-04-108 -c -00	9110	4,27
02-36-2-04-108 -d -00	9110	0,81
02-36-2-04-109 -a -00	9110	4,89
02-36-2-04-109 -b -00	9110	7,08
02-36-2-04-110 -a -00	9110	5,32
02-36-2-04-110 -b -00	9110	22,81
02-36-2-04-110 -c -00	9110	1,54
02-36-2-04-111 -a -00	9110	0,62
02-36-2-04-111 -b -00	9110	9,46
02-36-2-04-111 -c -00	9110	11,01
02-36-2-04-112 -a -00	9110	13,77
02-36-2-04-112 -b -00	9110	4,34
02-36-2-04-113 -a -00	9110	16,71
02-36-2-04-113 -b -00	9110	11,89
02-36-2-04-113 -c -00	9110	1,59
02-36-2-04-115 -a -00	9110	3,41
02-36-2-04-116 -a -00	9110	3,93
02-36-2-04-116 -b -00	9110	6,34
02-36-2-04-117 -a -00	9110	9,93
02-36-2-04-117 -b -00	9110	10,83
02-36-2-04-117 -c -00	9110	1,76
02-36-2-04-118 -a -00	9110	12,06
02-36-2-04-118 -b -00	9110	6,95
02-36-2-04-119 -a -00	9110	9,81
02-36-2-04-119 -b -00	9110	9,64
02-36-2-04-120 -a -00	9110	3,99
02-36-2-04-120 -b -00	9110	13,91
02-36-2-04-120 -c -00	9110	15,67
02-36-2-04-121 -a -00	9110	3,88
02-36-2-04-121 -b -00	9110	14,84
02-36-2-04-121 -c -00	9110	16,68
02-36-2-04-121 -d -00	9110	1,60
02-36-2-04-122 -a -00	9110	18,82
02-36-2-04-122 -b -00	9110	2,29
02-36-2-04-122 -c -00	9110	5,28
02-36-2-04-123 -c -00	9110	14,30
02-36-2-04-123 -d -00	9110	0,11
02-36-2-04-124 -a -00	9110	13,42
02-36-2-04-125 -a -00	9110	10,34
02-36-2-04-125 -f -00	9110	1,31
02-36-2-04-125 -j -00	9110	0,96
02-36-2-04-125 -k -00	9110	7,58
02-36-2-04-125 -l -00	9110	0,08
02-36-2-04-125 -m -00	9110	0,29
02-36-2-01-1 -b -00	9130	24,00
02-36-2-01-1 -c -00	9130	12,41
02-36-2-01-2 -b -00	9130	26,87
02-36-2-01-3 -d -00	9130	0,94
02-36-2-01-4 -a -00	9130	19,89

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-01-5 -a -00	9130	0,99
02-36-2-01-5 -b -00	9130	15,59
02-36-2-01-6 -b -00	9130	11,15
02-36-2-01-7 -a -00	9130	13,89
02-36-2-01-8 -d -00	9130	2,35
02-36-2-01-9 -b -00	9130	9,17
02-36-2-01-10 -a -00	9130	0,25
02-36-2-01-10 -b -00	9130	8,07
02-36-2-01-10 -c -00	9130	5,96
02-36-2-01-11 -a -00	9130	1,49
02-36-2-01-11 -b -00	9130	13,68
02-36-2-01-12 -a -00	9130	9,76
02-36-2-01-12 -b -00	9130	9,84
02-36-2-01-13 -a -00	9130	10,26
02-36-2-01-13 -b -00	9130	14,83
02-36-2-01-14 -c -00	9130	3,97
02-36-2-01-16 -b -00	9130	10,94
02-36-2-01-17 -b -00	9130	5,62
02-36-2-01-17 -c -00	9130	1,77
02-36-2-01-21 -c -00	9130	15,94
02-36-2-01-22 -a -00	9130	15,59
02-36-2-01-22 -c -00	9130	6,35
02-36-2-02-32 -a -00	9130	0,24
02-36-2-02-32 -b -00	9130	14,39
02-36-2-02-34 -b -00	9130	4,97
02-36-2-02-39 -d -00	9130	1,30
02-36-2-02-42 -c -00	9130	11,52
02-36-2-02-43 -a -00	9130	13,12
02-36-2-02-43 -b -00	9130	15,68
02-36-2-02-44 -a -00	9130	16,81
02-36-2-02-44 -c -00	9130	7,09
02-36-2-02-44 -d -00	9130	2,54
02-36-2-02-45 -b -00	9130	10,93
02-36-2-02-45 -d -00	9130	1,88
02-36-2-02-45 -g -00	9130	3,56
02-36-2-02-49 -a -00	9130	20,20
02-36-2-02-50 -c -00	9130	8,03
02-36-2-02-50 -d -00	9130	8,26
02-36-2-02-51 -b -00	9130	31,78
02-36-2-02-51 -c -00	9130	4,68
02-36-2-02-51 -d -00	9130	3,68
02-36-2-02-51 -f -00	9130	1,19
02-36-2-02-56 -b -00	9130	7,82
02-36-2-02-57 -c -00	9130	15,63
02-36-2-02-57 -d -00	9130	1,60
02-36-2-03-58 -c -00	9130	14,01
02-36-2-03-58 -d -00	9130	0,83
02-36-2-03-60 -a -00	9130	2,51
02-36-2-03-62 -a -00	9130	0,95
02-36-2-03-63 -a -00	9130	12,88
02-36-2-03-66 -a -00	9130	1,62
02-36-2-03-66 -b -00	9130	1,05
02-36-2-03-72 -a -00	9130	9,82

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-03-73 -c -00	9130	15,05
02-36-2-03-78 -f -00	9130	3,61
02-36-2-03-78 -h -00	9130	8,86
02-36-2-03-78 -i -00	9130	3,28
02-36-2-03-85 -a -00	9130	8,85
02-36-2-03-85 -c -00	9130	4,99
02-36-2-04-92 -f -00	9130	0,71
02-36-2-03-97 -c -00	9130	1,07
02-36-2-03-97 -d -00	9130	7,92
02-36-2-04-101 -c -00	9130	12,57
02-36-2-04-108 -a -00	9130	12,59
02-36-2-04-108 -b -00	9130	3,14
02-36-2-04-112 -c -00	9130	1,46
02-36-2-04-113 -d -00	9130	2,28
02-36-2-04-114 -b -00	9130	6,39
02-36-2-04-115 -b -00	9130	5,80
02-36-2-04-115 -c -00	9130	3,97
02-36-2-04-116 -c -00	9130	4,42
02-36-2-04-116 -d -00	9130	7,85
02-36-2-04-123 -a -00	9130	4,56
02-36-2-04-123 -b -00	9130	9,77
02-36-2-01-15 -c -00	9410	3,86
02-36-2-02-26 -a -00	9410	2,40
02-36-2-02-26 -c -00	9410	6,21
02-36-2-02-30 -b -00	9410	11,89
02-36-2-02-30 -c -00	9410	1,20
02-36-2-02-31 -a -00	9410	7,37
02-36-2-02-31 -b -00	9410	21,81
02-36-2-02-36 -a -00	9410	18,47
02-36-2-02-39 -a -00	9410	14,70
02-36-2-02-39 -b -00	9410	16,04
02-36-2-02-40 -a -00	9410	12,66
02-36-2-02-42 -b -00	9410	13,50
02-36-2-02-46 -a -00	9410	1,51
02-36-2-02-46 -b -00	9410	10,29
02-36-2-02-46 -c -00	9410	18,44
02-36-2-02-47 -a -00	9410	3,74
02-36-2-02-47 -b -00	9410	2,29
02-36-2-02-48 -a -00	9410	17,74
02-36-2-02-48 -c -00	9410	9,98
02-36-2-02-48 -d -00	9410	2,16
02-36-2-02-52 -b -00	9410	1,92
02-36-2-02-52 -c -00	9410	10,72
02-36-2-02-52 -d -00	9410	2,88
02-36-2-02-53 -a -00	9410	2,25
02-36-2-02-53 -b -00	9410	15,13
02-36-2-02-53 -c -00	9410	6,33
02-36-2-02-53 -d -00	9410	4,64
02-36-2-02-53 -f -00	9410	1,23
02-36-2-02-53 -g -00	9410	2,49
02-36-2-02-53 -h -00	9410	4,36
02-36-2-02-53 -i -00	9410	0,98
02-36-2-02-54 -a -00	9410	18,18

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-02-54 -b -00	9410	0,80
02-36-2-02-54 -c -00	9410	3,82
02-36-2-02-54 -d -00	9410	2,33
02-36-2-02-54 -f -00	9410	5,85
02-36-2-02-54 -g -00	9410	4,14
02-36-2-03-55 -a -00	9410	1,07
02-36-2-03-55 -b -00	9410	2,22
02-36-2-03-55 -c -00	9410	2,37
02-36-2-03-55 -d -00	9410	2,72
02-36-2-03-55 -f -00	9410	0,37
02-36-2-03-55 -g -00	9410	3,79
02-36-2-03-60 -c -00	9410	7,35
02-36-2-03-65 -b -00	9410	10,67
02-36-2-03-65 -c -00	9410	3,87
02-36-2-03-74 -a -00	9410	4,76
02-36-2-03-74 -b -00	9410	6,90

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-03-74 -c -00	9410	7,15
02-36-2-03-74 -d -00	9410	1,89
02-36-2-03-75 -a -00	9410	9,30
02-36-2-03-75 -b -00	9410	3,10
02-36-2-03-75 -c -00	9410	9,11
02-36-2-03-75 -d -00	9410	7,11
02-36-2-03-75 -f -00	9410	5,99
02-36-2-03-76 -a -00	9410	10,37
02-36-2-03-76 -b -00	9410	9,28
02-36-2-03-76 -d -00	9410	13,98
02-36-2-03-77 -a -00	9410	10,56
02-36-2-03-77 -b -00	9410	3,14
02-36-2-03-77 -c -00	9410	10,61
02-36-2-03-77 -d -00	9410	1,89
02-36-2-03-87 -b -00	9410	8,07

Siedliska występujące jako fragmenty wydzielen:

Adres leśny	Kod siedliska	Pow [ha]
02-36-2-01-1 -b -00	9180	0,40
02-36-2-01-22 -a -00	6430	0,01
02-36-2-01-22 -c -00	6430	0,01
02-36-2-03-75 -a -00	7110	0,30

