# Logo Centrum GovTech PolskaStan dostępności cyfrowej stron internetowych podmiotów publicznych w 2020r. Raport z pierwszej części monitoringu rocznego

## Streszczenie

Dostępność cyfrowa umożliwia korzystanie ze stron internetowych i aplikacji mobilnych osobom z niepełnosprawnościami.

Zapewnienie takiej dostępności jest obowiązkiem prawnym dla podmiotów publicznych w całej Unii Europejskiej. W Polsce ten obowiązek określa Ustawa z 4 kwietnia 2019 o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848). Ustawa nakłada na Ministra właściwego ds. informatyzacji obowiązek corocznego monitoringu stanu dostępności cyfrowej. W 2020 r. badanie to wykonane było po raz pierwszy.

Celem badania była ocena stanu dostępności cyfrowej wybranych 835 stron internetowych polskich podmiotów publicznych.

Szczegółowa metodologia badania określona jest w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1524 z dnia 11 października 2018 r. Pierwsza część badania (opisana w tym raporcie) bazowała na testach automatycznych. Jednocześnie prowadzony jest (stan na 31 marca 2021r.) szczegółowy monitoring 52 stron internetowych poprzez testy eksperckie. Planowany jest także monitoring aplikacji mobilnych. Całościowy raport z trzech części badania opublikowany będzie do 23 grudnia 2021 r.

Żadna z badanych stron internetowych podmiotów publicznych nie była w 100% zgodna z badanymi kryteriami [Wytycznych dla dostępności treści internetowych (WCAG) 2.1](https://www.w3.org/Translations/WCAG21-pl/). Średnio na każdej stronie zidentyfikowano 35 błędów. Jedynie 22,2% badanych stron posiadało poprawną deklarację dostępności.

Pełna analiza danych za rok 2020 będzie możliwa dopiero po zakończeniu badań szczegółowych wybranych 52 stron internetowych podmiotów publicznych. Niemniej już badania szczątkowe pozwalają określać działania niezbędne do wykonania w najbliższym czasie. Są to między innymi:

* Promocja dostępności cyfrowej wśród podmiotów publicznych,
* Realizacja szkoleń poświęconych dostępności cyfrowej wśród pracowników podmiotów publicznych,
* Poszerzanie wykazu wszystkich stron internetowych podmiotów publicznych,
* Stałe monitorowanie postępów wdrażania dostępności cyfrowej,
* Udostępnienie poszczególnym podmiotom informacji zwrotnych o zdiagnozowanym stanie dostępności cyfrowej ich stron.

## Informacje ogólne

Od 2020r. każdy kraj Unii Europejskiej ma obowiązek monitorować stan dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Monitoring ten jest elementem systemu wdrażania dostępności cyfrowej w UE.

Zasady monitoringu określa Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2018/1524 z dnia 11 października 2018 r. ustanawiająca metodykę monitorowania i zasady przekazywania przez państwa członkowskie sprawozdań zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego.

Dodatkowo, część aspektów tego monitoringu (np. jego coroczny charakter) określa Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848).

### Próba badawcza

Monitoring dotyczył **835 stron internetowych podmiotów publicznych** ([pełna lista podmiotów objętych monitoringiem](https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-do-badania-automatycznego-2020)).

Strony zostały wybrane zgodnie z metodą wskazaną w Dyrektywie 2016/2102 w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora publicznego.

Metoda określa:

* całkowitą liczbę stron do monitoringu (dwie strony internetowe na 100 000 mieszkańców plus 75 stron internetowych),
* 4 kategorie tych stron: strony instytucji państwowych, instytucji regionalnych, instytucji lokalnych oraz pozostałych instytucji,

Konkretne strony do monitoringu zostały wybrane metodą kwotowo‑celową przez Wydział Dostępności Cyfrowej w Centrum GovTech w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Uwaga! Na koniec marca 2021 r. prowadzony przez Wydział Dostępności Cyfrowej [wykaz stron internetowych należących do podmiotów publicznych](https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/wykaz-stron-internetowych-podmiotow-publicznych) zawierał 69527 unikatowych pozycji. To z tego wykazu wyselekcjonowane zostały strony internetowe do monitoringu. Wykaz ten nie jest jednak kompletny (cały czas trwa jego rozbudowa) i stąd dane uzyskane w badaniu można odnosić jedynie do przebadanej próby, a nie do całej populacji stron internetowych podmiotów publicznych w Polsce.

Liczba stron wyselekcjonowanych do monitoringu w 2020r. w podziale na kategorie:

1. **Strony instytucji państwowych (łącznie 143)**
	1. Biblioteka – 1
	2. Fundusz Ochrony Środowiska – 1
	3. Instytucja rynku pracy – 1
	4. Instytut państwowy – 7
	5. Ministerstwo – 26
	6. Muzeum – 11
	7. Park narodowy – 23
	8. Służba mundurowa – 14
	9. Urząd / instytucja państwowa – 56
	10. Wymiar sprawiedliwości – 3
2. **Strony instytucji regionalnych (łącznie 274)**
	1. Biblioteka – 43
	2. Dom kultury – 2
	3. Fundusz Ochrony środowiska 6
	4. Inspektorat weterynarii – 10
	5. Instytucja edukacyjna – 4
	6. Instytucja ochrony i konserwacji zabytków – 8
	7. Instytucja rynku pracy – 20
	8. Ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej – 3
	9. Ośrodek ruchu drogowego – 3
	10. Podmioty opieki zdrowotnej – 28
	11. Samorząd gminny – 19
	12. Samorząd powiatowy – 45
	13. Samorząd wojewódzki – 32
	14. Służba mundurowa – 26
	15. Stacja sanitarno-epidemiologiczna – 15
	16. Wymiar sprawiedliwości – 6
	17. Zarząd dróg – 4
3. **Strony instytucji lokalnych (łącznie 211)**
	1. Biblioteka – 35
	2. Dom kultury – 92
	3. Instytucja edukacyjna – 5
	4. Ośrodek sportu i rekreacji – 78
	5. Spółka skarbu państwa – 1
4. **Pozostałe instytucje (łącznie 207)**
	1. Biblioteka – 1
	2. Instytucja edukacyjna – 174
	3. Muzeum – 1
	4. Ośrodek sportu i rekreacji – 1
	5. Podmiot gospodarki mieszkaniowej i komunalnej – 22
	6. Przedsiębiorstwo komunikacyjne – 5
	7. Związek zawodowy – 3

### Etapy i sposoby badania

Badanie składało się z dwóch etapów:

1. **Automatycznego badania stron internetowych pod kątem zgodności z Wytycznymi dla dostępności treści internetowych (WCAG) 2.1**
	* Badanie wykonano automatycznie za pomocą programu [SortSite](https://www.powermapper.com/products/sortsite/).
	* Program analizował 28 z 49 kryteriów WCAG 2.1 wskazanych w załączniku 1 do ustawy. Analizowane były te elementy 28 kryteriów, które możliwe są do analizy automatycznej. Pozostałe 21 kryteriów nie było analizowane ze względu na brak możliwości ich automatycznej analizy pod kątem dostępności cyfrowej w programie SortSite.
	* Analizowane kryteria WCAG 2.1:
		+ 1.1.1 Treść nietekstowa
		+ 1.2.1 Tylko audio lub tylko wideo (nagranie)
		+ 1.3.1 Informacje i relacje
		+ 1.3.2 Zrozumiała kolejność
		+ 1.3.5 Określenie pożądanej wartości
		+ 1.4.1 Użycie koloru
		+ 1.4.3 Kontrast (minimum)
		+ 1.4.4 Zmiana rozmiaru tekstu
		+ 1.4.11 Kontrast elementów nietekstowych
		+ 2.1.1 Klawiatura
		+ 2.2.1 Dostosowanie czasu
		+ 2.2.2 Pauza, zatrzymanie, ukrycie
		+ 2.3.1 Trzy błyski lub wartość poniżej progu
		+ 2.4.1 Możliwość pominięcia bloków
		+ 2.4.2 Tytuły stron
		+ 2.4.3 Kolejność fokusu
		+ 2.4.4 Cel łącza (w kontekście)
		+ 2.4.5 Wiele dróg
		+ 2.4.6 Nagłówki i etykiety
		+ 2.4.7 Widoczny fokus
		+ 2.5.3 Etykieta w nazwie
		+ 3.1.1 Język strony
		+ 3.1.2 Język części
		+ 3.2.1 Po otrzymaniu fokusu
		+ 3.2.2 Podczas wprowadzania danych
		+ 3.3.2 Etykiety i instrukcje
		+ 4.1.1 Poprawność kodu
		+ 4.1.2 Nazwa, rola, wartość
	* Analizie poddanych było maksymalnie 100 podstron w każdej z 835 stron internetowych. Badana liczba podstron na danej stronie mogła być mniejsza, jeśli dana strona posiadała mnie niż 100 podstron.
	* Dla każdej strony został wygenerowany oddzielny raport z liczbą zidentyfikowanych błędów dla każdego z 28 kryteriów WCAG. Dane z wszystkich raportów zostały zebrane w raporcie zbiorczym.
	* Podczas analizy automatycznej zbierane były wyłącznie informacje o błędach w poszczególnych stronach. Informacje o poprawnie wdrożonych elementach czy treściach oraz o braku możliwości oceny zgodności kryterium, ze względu na brak materiału do analizy, nie były zbierane
2. **Analiza deklaracji dostępności na badanych stronach internetowych**
	* Szczegółowe badanie zostało wykonane – ręcznie przez ekspertów.
	* Na każdej z 835 stron internetowych zbadano obecność deklaracji dostępności oraz zgodność struktury i identyfikatorów HTML opisanych w [Warunkach technicznych publikacji oraz struktury dokumentu elektronicznego deklaracji dostępności](https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/714912/warunki-techniczne-publikacji-oraz-struktura-dokumentu-elektronicznego-deklaracji-dostepnosci-v-1-5-docx.html)
	* Informacje te zostały zebrane w raporcie zbiorczym w dwóch kategoriach: obecność deklaracji dostępności oraz zgodność deklaracji dostępności z warunkami technicznymi.

### Termin realizacji monitoringu

Monitoring był wykonywany od 5 do 30 listopada 2020 r. Oba etapy monitoringu prowadzone były jednocześnie.

### Wykonawca monitoringu

Monitoring wykonał Departament Społeczeństwa Informacyjnego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

## Wyniki automatycznego badania dostępności cyfrowej stron internetowych

Łącznie w badanej próbie 835 stron internetowych zidentyfikowano 29285 błędów wynikających z niezgodności z testowanymi kryteriami WCAG.

### Liczba stron z danym przedziałem liczbowym błędów

| **Przedział liczbowy błędów** | **Liczba badanych stron**  |
| --- | --- |
| 1-9 | 33 |
| 10-19 | 88 |
| 20-29 | 194 |
| 30-39 | 231 |
| 40-49 | 153 |
| 50-59 | 85 |
| 60-69 | 31 |
| 70-79 | 13 |
| 80-89 | 4 |
| 90-99 | 2 |
| 100-109 | 1 |

Wszystkie badane strony posiadały co najmniej jeden błąd. Średnio na jednej badanej stronie zidentyfikowano 35 błędów (mediana 30).

### Średnia liczba błędów w podziale na rodzaje badanych stron (próba 835)

| **Rodzaj strony** | **Średnia liczba błędów** |
| --- | --- |
| Strona instytucji państwowej | 32,4 |
| Strona instytucji regionalnej | 36,2 |
| Strona instytucji lokalnej | 34,5 |
| Strona pozostałej instytucji | 35,9 |

### Błędy w podziale na zasady WCAG na badanych stronach łącznie (próba 835)

| **Zasada WCAG** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| Postrzegalność | 9581 | 32,7% |
| Funkcjonalność | 9773 | 33,4% |
| Zrozumiałość | 1497 | 5,1% |
| Kompatybilność | 8434 | 28,8% |

Mniej więcej po równo rozłożyły się błędy dotyczące dwóch pierwszych zasad WCAG – odpowiednio: „Postrzegalność” - 32,7% oraz „Funkcjonalność” - 33,4%. Błędy te stanowią łącznie 2/3 wszystkich zidentyfikowanych problemów.

Zdecydowanie najmniej błędów zidentyfikowano w odniesieniu do zasady „Zrozumiałości” ale co ważne, w ramach tej zasady badane było jedynie 5 z 17 kryteriów WCAG – pozostałe 12 wymaga testów eksperckich, a nie automatycznych.

W ramach zasady „Kompatybilność” badany były 2 (z 3) kryteriów dotyczące jakości kodu.

### Błędy w podziale na zasady WCAG na badanych stronach instytucji państwowych (próba 143)

| **Zasada WCAG** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| Postrzegalność | 1472 | 31,8% |
| Funkcjonalność | 1502 | 32,4% |
| Zrozumiałość | 229 | 4,9% |
| Kompatybilność | 1425 | 30,8% |

### Błędy w podziale na zasady WCAG na badanych stronach instytucji regionalnych (próba 274)

| **Zasada WCAG** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| Postrzegalność | 3198 | 32,2% |
| Funkcjonalność | 3267 | 32,9% |
| Zrozumiałość | 518 | 5,2% |
| Kompatybilność | 2950 | 29,7% |

### Błędy w podziale na zasady WCAG na badanych stronach instytucji lokalnych (próba 211)

| **Zasada WCAG** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| Postrzegalność | 2281 | 31,3% |
| Funkcjonalność | 2546 | 35% |
| Zrozumiałość | 298 | 4% |
| Kompatybilność | 2167 | 29,7% |

### Błędy w podziale na zasady WCAG na badanych stronach pozostałych instytucji (próba 207)

| **Zasada WCAG** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| Postrzegalność | 2630 | 35,4% |
| Funkcjonalność | 2458 | 33,1% |
| Zrozumiałość | 452 | 6,1% |
| Kompatybilność | 1892 | 25,4% |

Błędy w poszczególnych zasadach WCAG dość spójnie rozkładają się we wszystkich badanych rodzajach stron i są generalnie zbliżone do wyników łącznych. Największe odstępstwa od wyniku łącznego dotyczyły stron pozostałych instytucji.

### Błędy w podziale na kryteria WCAG na badanych stronach łącznie (próba 835)

| **Kryterium WCAG** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| 1.1.1 Treść nietekstowa | 3356 | 11,4% |
| 1.2.1 Tylko audio lub tylko wideo (nagranie) | 311 | 1,1% |
| 1.3.1 Informacje i relacje | 3956 | 13,5% |
| 1.3.2 Zrozumiała kolejność | 576 | 2% |
| 1.3.5 Określenie pożądanej wartości | 39 | 0,1% |
| 1.4.1 Użycie koloru | 260 | 0,9% |
| 1.4.3 Kontrast (minimum) | 732 | 2,5% |
| 1.4.4 Zmiana rozmiaru tekstu | 342 | 1,2% |
| 1.4.11 Kontrast elementów nietekstowych | 9 | 0,03% |
| 2.1.1 Klawiatura | 812 | 2,8% |
| 2.2.1 Dostosowanie czasu | 12 | 0,04% |
| 2.2.2 Pauza, zatrzymanie, ukrycie | 208 | 0,7% |
| 2.3.1 Trzy błyski lub wartość poniżej progu | 17 | 0,06% |
| 2.4.1 Możliwość pominięcia bloków | 1238 | 4,2% |
| 2.4.2 Tytuły stron | 1285 | 4,4% |
| 2.4.3 Kolejność fokusu | 52 | 0,2% |
| 2.4.4 Cel łącza (w kontekście) | 3081 | 10,5% |
| 2.4.5 Wiele dróg | 12 | 0,04% |
| 2.4.6 Nagłówki i etykiety | 1673 | 5,7% |
| 2.4.7 Widoczny fokus | 1085 | 3,7% |
| 2.5.3 Etykieta w nazwie | 298 | 1% |
| 3.1.1 Język strony | 928 | 3,2% |
| 3.1.2 Język części | 66 | 0,2% |
| 3.2.1 Po otrzymaniu fokusu | 39 | 0,1% |
| 3.2.2 Podczas wprowadzania danych | 210 | 0,7% |
| 3.3.2 Etykiety i instrukcje | 254 | 0,9% |
| 4.1.1 Poprawność kodu | 3098 | 10,6% |
| 4.1.2 Nazwa, rola, wartość | 5336 | 18,2% |

5 z 28 badanych kryteriów WCAG odpowiadało za 64,2% wszystkich zidentyfikowanych błędów. Były to:

* 1.1.1 Treść nietekstowa – 11,4%,
* 1.3.1 Informacje i relacje – 13,5%,
* 2.4.4 Cel łącza (w kontekście) – 10,5%,
* 4.1.1 Poprawność kodu – 10,6%,
* 4.1.2 Nazwa, rola, wartość – 18,2%.

Kryteria 1.3.1, 4.1.1 oraz 4.1.2 dotyczą w głównej mierze jakości i struktury kodu HTML. Duża liczba zidentyfikowanych problemów z tymi kryteriami może wiązać się z łatwością ich identyfikacji. Automatyczna identyfikacja błędów w tym zakresie jest stosunkowo precyzyjna ze względu na jasne zasady tworzenia kodu, opisane w standardzie sieciowym HTML. Z kolei kryteria 1.1.1 oraz 2.4.4 w testach automatycznych badane są jedynie po części, gdyż pewne ich zakresy wymagają zaangażowania do analizy człowieka. W związku z tym, w całościowym raporcie, rozkład błędów w poszczególnych zasadach i kryteriach może być inny niż w badaniu automatycznym.

## Wyniki analizy deklaracji dostępności badanych serwisów.

### Deklaracja dostępności na stronie internetowej (próba 835)

| **Odpowiedź** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| TAK | 373 | 44,7% |
| NIE | 462 | 55,3% |

Ponad połowa badanych stron (55,3%) nie posiadała obowiązkowej deklaracji dostępności. Obowiązek zamieszczania tego dokumentu jest najnowszym wymaganiem w polskim prawie dotyczącym dostępności cyfrowej, ale obowiązuje już od 18 kwietnia 2019 r.

### Zgodność deklaracji dostępności z warunkami technicznymi (próba 373)

| **Odpowiedź** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi** |
| --- | --- | --- |
| TAK | 177 | 47,5% |
| NIE | 196 | 52,5% |

Spośród zamieszczonych deklaracji jedynie 177 (47,5%) spełniało warunki techniczne dotyczące publikacji tego dokumentu. Oznacza to, że spośród 835 badanych stron internetowych **jedynie 22,2% stron posiadało deklarację dostępności zgodną z warunkami technicznymi**.

Problem niezgodności mógł dotyczyć zarówno pojedynczego błędu jak i całkowitej niezgodności z warunkami technicznymi. Zidentyfikowane typy błędów:

* Forma i treść deklaracji dostępności niezgodna z warunkami technicznymi np. wyłącznie dane kontaktowe dla osób z niepełnosprawnościami; ogólna informacja, że strona jest zgodna wytycznymi WCAG 2.0 lub opis narzędzi do zmiany wielkości czcionki i kolorystyki na stronie,
* Brak wymaganego bloku treści np. opisu dostępności architektonicznej siedziby podmiotu,
* Brak wymaganej pojedynczej treści np. o dostępności tłumacza języka migowego, brak informacji o skrótach klawiaturowych, brak linku do strony Rzecznika Praw Obywatelskich,
* Brak wymaganych identyfikatorów HTML (co najmniej jednego),
* Nieprawidłowy format zapisu daty (niezgodny z warunkami technicznymi),

### Zgodność deklaracji dostępności z warunkami technicznymi w podziale na typy instytucji

| **Strona podmiotu** | **Liczba odpowiedzi** | **Procent odpowiedzi (próba 177)** | **Procent odpowiedzi w całej próbie danego rodzaju stron (próba 835)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Instytucja państwowa | 45 | 25% | 31,5% |
| Instytucja regionalna | 71 | 40% | 26% |
| Instytucja lokalna | 37 | 21,5% | 17,5% |
| pozostała instytucja | 24 | 13,5% | 11,5% |

Na badanych stronach instytucji państwowych poprawna deklaracja dostępności była niemal dwukrotnie częściej spotykana niż na badanych stronach instytucji lokalnych i niemal trzykrotnie częściej niż na badanych stronach pozostałych instytucji.

## Wnioski z badania

### Powszechny brak pełnej zgodności z wytycznymi WCAG

Błędy z zakresu dostępności cyfrowej występowały na wszystkich badanych stronach internetowych. W porównywalnym procencie, występowały one na stronach wszystkich rodzajów badanych instytucji. Wielkość i złożoność badanych stron była różna co mogło mieć wpływ na ilość możliwych do zidentyfikowania błędów. Pełna analiza będzie możliwa dopiero po zakończeniu badań w metodologii szczegółowej.

### Niska jakość deklaracji dostępności

Jedynie 22,2% badanych stron posiadało poprawną deklarację dostępności. Przy dokładniejszej analizie ujawniły się duże rozbieżności pomiędzy poszczególnymi rodzajami instytucji, do których należały badane strony. Poprawna deklaracja znajdowała się na 31,5% badanych stron instytucji państwowych i jedynie na 11,5% badanych stron pozostałych instytucji. Te dysproporcje wskazują na konieczność działań informacyjnych i szkoleniowych dotyczących deklaracji dostępności, dedykowanych szczególnie dla podmiotów, których strony należą do „instytucji lokalnych” oraz „pozostałych instytucji”.