



PS-III.9514.23.2024

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w jednostce: **Spółdzielnia WULKAN w Olsztynie z siedzibą przy ul. Poprzecznej 11, 10-282 Olsztyn**

### Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 ust. 1- 3, art. 30 ust. 3 i 4 oraz w art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.44).

### Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.44),
- rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r., poz.2283).

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie zakładu w Olsztynie przy ul. Poprzecznej 11, 10-282 Olsztyn. Termin przeprowadzenia kontroli zgodnie z upoważnieniem do kontroli 17.07.2024 r. – 19.08.2024r. O terminie rozpoczęcia kontroli podmiot kontrolowany został powiadomiony pismem z dnia 02.07.2024 r.

Kontrolą objęto okres od dnia 1.01.2024 r. - 17.07.2024 r.

Informacji udzielała Pani Ewa Przybylska – Kierownik Działu Kadrowo – Płacowego.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Pani Ewa Osenkowska, inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa 27/2021, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego,
2. Pani Marta Piątek – kierownik oddziału w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, legitymacja służbowa nr 26/2021 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego; członek zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego NR WK-I.0030.217.2024 z dnia 8 lipca 2024 roku.

Formalnie kontrola rozpoczęła się w dniu 17 lipca 2024 r., jednak czynności kontrolne przeprowadzono w siedzibie podmiotu kontrolowanego w dniu 02.08.2024 r. Działania kontrolne zakończono w dniu 07.08.2024 r.

**W toku kontroli ustalono, że Zakład działa w oparciu o:**

- przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 44),
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2022, poz. 1145 ze zm.),
- decyzję Nr C/00070 z dnia 1.06.1992 r., wydaną przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, przyznającą status zakładu pracy chronionej na czas nieokreślony, zmienioną decyzją Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr Z/9020- 1/1/WW/07 z dnia 23.01.2007 r. w kwestii dot. zmiany nazwy Spółdzielni, oraz decyzję Wojewody Warmińsko – Mazurskiego: znak PS-III.9510.3.2022 z dnia 20.01.2022 r. w kwestii dot. rozszerzenia miejsca prowadzenia działalności zpch, znak PS-III.9510.1.2024 z dnia 11.03.2024 r. dot. rozszerzenia działalności zpch.  
(powyższe decyzje z dnia 20.01.2022 i 11.03.2024 stanowią elektroniczną dokumentację Wydziału Polityki Społecznej i znajdują się pod znakami sprawy: PS-III.9510.3.2022, PS-III.9510.1.2024; pozostałe akta kontroli str. 12-14)
- NIP 7390200169 (akta kontroli str. 16-17),
- Regon 000454451 (akta kontroli str. 15),
- numer KRS 0000020416 (akta kontroli str. 1-8).

Przedmiotem przeważającej działalności Spółdzielni WULKAN jest działalność ochroniarska, z wyłączeniem obsługi systemów bezpieczeństwa (80,10,Z) (akta kontroli str. 4)

**USTALENIA SZCZEGÓLWE DOTYCZĄ SPEŁNIANIA:**

**1) Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. zatrudniania „nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy” oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na poziomie:**

- a) *co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*
- b) *co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.”*

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji, oraz tabel ilustrujących stan i wskaźniki zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne miesiące) przygotowanych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, że w okresie poddanym kontroli pracodawca **spełniał warunki zatrudnienia**, określone w art. 28 ust. 1 a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. zatrudniał nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i osiągnął wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych co najmniej 50 % (wskaźnik 1 w tabeli), w tym co najmniej 20 % ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (wskaźnik 2 w tabeli), gdzie:



- wskaźnik (1) - stanowi iloraz liczby etatów osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem,
- wskaźnik (2) - stanowi iloraz sumy liczby etatów osób zaliczonych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnienia ogółem.
- wskaźnik (3) – stanowi iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

Zatrudnienie w okresie objętym kontrolą przedstawiają poniższe zestawienia, przygotowane przez kontrolowaną jednostkę:

Tabela 1.

*Stan zatrudnienie w I półroczu 2024 r. w przeliczeniu na pełne etaty*

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	w tym niepełnosprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	Wskaźnik II	wskaźnik III
			znaczny	umiarkowany	lekki			
styczeń	325,36	307,65	22,00	238,15	47,50	94,56	79,96	33,75
luty	324,28	305,30	22,62	236,74	45,94	94,15	79,98	35,01
marzec	319,82	301,90	22,00	234,65	45,25	94,40	80,25	34,90
kwiecień	321,48	303,78	23,33	235,45	45,00	94,49	80,50	35,34
maj	317,67	299,47	21,50	233,56	44,41	94,27	80,29	35,47
czerwiec	319,40	294,67	21,80	226,12	46,75	92,26	77,62	33,88

(akta kontroli str. 18)

Tabela 2.

*Stan zatrudnienia w dniach 01.07.2024 r. - 17.07.2024 r. w przeliczeniu na pełne etaty*

Miesiąc/ okres	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)					Udział niepełnosprawnych w zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	zatrudnienie ogółem	w tym niepełnosprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	wskaźnik II	wskaźnik III
			znaczny	umiarkowany	lekki			
01.07.2024- 17.07.2024 r	316,32	291,94	20,80	226,57	44,57	92,29	78,20	32,02

(akta kontroli str. 19)

Tabela 3.

Stan zatrudnienia w dniu 17.07.2024 r. w przeliczeniu na pełne etaty

Miesiąc/ okres	wymiar czasu pracy (etaty)			Udział niepełnosprawnych w zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty				
	zatrudnienie ogółem	w tym niepełnosprawni	stopień niepełnosprawności			wskaźnik I	wskaźnik II	wskaźnik III
			znaczny	umiarkowany	lekki			
17.07.2024 r	316,32	292,25	20,50	227,00	44,75	92,35	78,21	32,31

(akta kontroli str. 19)

Tabela 4.

Stan zatrudnienia pracowników ogółem (w osobach) , w tym pracowników w niepełnosprawnych w dniu 17.07.2024 r.

Stan zatrudnienia pracowników ogółem w osobach w dniu 17.07.2024 r.	
Liczba wszystkich pracowników zatrudnionych w zakładzie	322
Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładzie	297

(akta kontroli str. 19)

Kontrolą objęto 20,20 % losowo wybranych akt osobowych (orzeczenia o niepełnosprawności co 5-tego pracownika z przekazanego zestawienia, włącznie z pozycją 1-wszą), tj. 60 pracowników zaliczonych do grupy osób niepełnosprawnych.

Kontrolerzy zwrócili uwagę, że w przypadku 1 spośród 60 sprawdzonych w toku kontroli orzeczeń, minął okres na jaki zostały wydane. Zgodnie jednak z art. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach służących zachowaniu ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2023 r., poz. 2768), orzeczenie o niepełnosprawności albo orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydane na czas określony na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 100, 173, 240, 852, 1234 i 1429), które zachowało ważność na podstawie art. 23 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 852 i 1429) w brzmieniu dotychczasowym, albo którego okres ważności upłynął po dniu 5 sierpnia 2023 r. i przed dniem 30 września 2024 r., zachowuje ważność do dnia 30 września 2024 r., jednak nie dłużej niż do dnia, w którym nowe orzeczenie o niepełnosprawności albo nowe orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, stanie się ostateczne.

Wobec powyższego uznać należy, że ww. orzeczenie zachowuje ważność na równi z pozostałymi.

Wszystkie sprawdzone orzeczenia są zatem aktualne.

(akta kontroli str. 52- 54)

Z dokumentów uzyskanych w toku kontroli wynika, że wśród 297 osób niepełnosprawnych zatrudnionych w Zakładzie, 229 osób posiadało umiarkowany stopień niepełnosprawności, 21 osób znaczny stopień niepełnosprawności, 47 osób lekki stopień niepełnosprawności.

(akta kontroli str. 46-51)

**2) Warunków wynikających z art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), zgodnie z którym:**  
*„obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:*

*a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,*

*b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.”*

Zgodnie z oświadczeniem Pracodawcy, w okresie objętym kontrolą Zakład użytkował obiekty i pomieszczenia zlokalizowane pod adresem:

1. 14-100 Ostróda, ul. Czarnieckiego 40,
2. 11-400 Kętrzyn, ul. Limanowskiego 10,
3. 11-500 Giżycko, ul. Dąbrowskiego 2B
4. 42-300 Myszków, ul. Kościuszki 8

Główna siedziba Spółdzielni Wulkan znajduje się pod adresem: 10-282 Olsztyn, ul. Poprzeczna 11.

Z dokumentacji przedłożonej w toku kontroli wynika, że Spółdzielnia Wulkan prowadzi również działalność na terenie Torunia, jednak nie użytkuje tam żadnych lokali - z uwagi na charakter prowadzonej działalności zatrudnione osoby wykonują pracę na terenie działania innych podmiotów gospodarczych (ochrona osób i mienia w lokalizacjach kontrahentów Spółdzielni). Natomiast zadania administracyjne pracownik - koordynator wykonuje w miejscu zamieszkania w trybie pracy zdalnej. (akta kontroli str. 9, 57)

W celu potwierdzenia spełnienia warunków i okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), w odniesieniu do obiektów i pomieszczeń użytkowanych w Olsztynie, Ostródzie, Kętrzynie, Giżycku przeprowadzona została przez Państwową Inspekcję Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie kontrola w Spółdzielni Wulkan w dniach 10,11,18,19,25. 07.2024 r., w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy i przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w szczególności spełniania wymogów dotyczących obiektów, pomieszczeń, ciągów komunikacyjnych i stanowisk pracy oraz dostępności do nich w zakładach pracy posiadających status zakładu pracy chronionej.

Na dowód powyższego Pracodawca przedstawił protokół Nr rej. 100192-53-K028-Pt/24 z dnia 25.07.2024 r. (akta kontroli str. 55-65)

Zapisy ww. protokołu PIP w części dotyczącej:

- obiektów i pomieszczeń pracy stanowią cyt. : „*stan techniczny obiektów i pomieszczeń pracy jest dobry lub dostateczny, brak widocznych spękań, czy zarysowań ścian bądź sufitów. Dodatkowo potwierdzają to wyniki oceny okresowej budynków w Ostródzie, Kętrzynie,*

Botek  
5

Giżycku i Olsztynie dokonanej w dniu 30.11.2023 r. przez p. Rafała Miksę. Pomieszczenia pracy spełniają wymagania pod względem wysokości, powierzchni i kubatury - w pomieszczeniach oddziałów utworzono głównie stanowiska administracyjno - biurowe oraz grupy interwencyjnej, pomieszczenia produkcyjne znajdują się w Kętrzynie ich wysokość wynosi ok. 3,5-4m." (akta kontroli str. 59)

- barier architektonicznych stanowią, cyt. „obiekty i pomieszczenia pracy są przystosowane do potrzeb zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych - w obiektach w Giżycku, Kętrzynie, Ostródzie, Olsztynie (biuro), występują bariery architektoniczne tj. schody, komunikacja pionowa jest zapewniona w Olsztynie (biuro) oraz w Kętrzynie (winda towarowa)(...)w ww. obiektach nie ma osób mających kłopoty z pokonywaniem barier architektonicznych.”  
Pomieszczenia higienicznosanitarne są przystosowane do potrzeb zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych ( w Olsztynie dostępne na poziomie stanowisk pracy, w Kętrzynie zapewniono pomieszczenia szatni, ustępów, prawidłowo wyposażone.)”

(akta kontroli str. 59 -60)

- stanowiska pracy stanowią, cyt. „organizacja i wyposażenie stanowisk pracy szwaczek pod kątem przepisów bhp oraz ergonomii jest prawidłowe. Praca polega na obsłudze maszyn szwalniczych w pozycji siedzącej, stanowisko posiada oświetlenie naturalne i sztuczne, materiał dostarcza i odbiera brygadzysta, zapewniono prawidłowe dojścia i przestrzeń na stanowisku pracy, na stanowisku pracy szwaczki zapewniono instrukcje bhp.”

(akta kontroli str. 60)

Jednocześnie podczas kontroli PIP dokonano oceny przeglądu pomieszczeń, na podstawie której zapisano w protokole, że:

- w obiekcie w Kętrzynie – cyt.: „szwalnia główna- brak środków udzielania pierwszej pomocy, brak wykazu pracowników przeszkolonych w zakresie udzielania pomocy przedlekarskiej, w toalecie męskiej znajduje się drabina, w biurze ochrony brak barw bezpieczeństwa na progu przed wejściem do biura, brak oznakowania barwami bezpieczeństwa progu znajdującego się przed drzwiami wejściowymi do pomieszczenia magazynowego od strony rampy.”

We wszystkich ww. kwestiach PIP wydał decyzję ustną i nieprawidłowości zostały usunięte podczas kontroli.

- w obiekcie w Giżycku – cyt.: „brak oznakowania barwami bezpieczeństwa progu znajdującego się przed wejściem do biura, droga ewakuacyjna zastawiona drabinami, brak środków udzielania pierwszej pomocy, brak wykazu pracowników przeszkolonych w zakresie udzielania pomocy przedlekarskiej, brak instrukcji udzielania pierwszej pomocy.”

We wszystkich ww. kwestiach PIP wydał decyzję ustną i nieprawidłowości zostały usunięte podczas kontroli.

- w obiekcie w Olsztynie – cyt.: „brak wykazu pracowników, którym powierzono obsługę apteczki pierwszej pomocy, brak informacji o dopuszczalnym obciążeniu

*roboczym regatów znajdujących się w podręcznym magazynku.”*

We wszystkich ww. kwestiach PIP wydał decyzję ustną i nieprawidłowości zostały usunięte podczas kontroli.

- o w obiekcie w Ostródzie – cyt.: *„brak informacji o dopuszczalnym obciążeniu roboczym regatów znajdujących się w podręcznym magazynku.”*

We wszystkich ww. kwestiach PIP wydał decyzję ustną i nieprawidłowości zostały usunięte podczas kontroli.

(akta kontroli str. 60-61)

Pracodawca przedstawił również decyzję Państwowej Inspekcji Pracy w Olsztynie z dnia 11.03.2024 r. Nr rej.: 100192-5120-K006-Ao-001/24 dotyczącą potwierdzenia spełnienia warunków i okoliczności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...), dla obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Pracodawcę znajdujących się pod adresem: 42-300 Myszków, ul. Kościuszki 8, w której stwierdzono, że pomieszczenia te odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy. Z uwagi na fakt, iż w czasie kontroli PIP, w pomieszczeniu zlokalizowanym w Myszkowie przy ul. Kościuszki 8 nie zatrudniano osób niepełnosprawnych, inspektor pracy nie objął kontrolą okoliczności wskazanych w art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o rehabilitacji (...), tj. dotyczących uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych, i ciągów komunikacyjnych, a także spełniania wymagań dostępności do nich, gdyż stanowisko takie odnosi się do osób faktycznie zatrudnionych, ich konkretnego rodzaju i stopnia niepełnosprawności.

(akta kontroli str. 10-11)

Należy zatem stwierdzić, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez Spółdzielnię Wulkan w Myszkowie odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, natomiast obiekty i pomieszczenia użytkowane w Olsztynie oraz Ostródzie, Kętrzynie, Giżycku, odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy i uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

**3) Warunków wynikających z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym w zakładzie pracy chronionej „jest zapewniona doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne”.**

W toku kontroli ustalono, że Pracodawca zawarł następujące umowy:

1. umowa zawarta w dniu 28.12.2007 r. na czas nieokreślony z podmiotem Gabinet Specjalistycznej Praktyki Lekarskiej Lekarza Medycyny Pracy Pani Elżbiety Dołęgowskiej w Kętrzynie w zakresie m.in.: wykonywania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych dla pracowników zatrudnionych w Oddziale Kętrzyn i Zakładzie Produkcyjnym oraz opiekę medyczną nad tymi pracownikami,

2. umowa zawarta w dniu 01.06.2010 r. na czas nieokreślony z Lekarzem Medycyny Pracy w Etku Kazimierzem Pietrzakiem I.S.P.L w zakresie wykonywania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych dla pracowników,
3. umowa zawarta w dniu 01.02.2013. lekarzem Romanem Harców – Zacharczuk na realizację badań wstępnych okresowych i kontrolnych,
4. umowa zawarta w dniu 15.09.2014 r. na czas nieokreślony z Samodzielnym Publicznym zakładem Opieki Zdrowotnej w Barcinie na wykonanie działalności lekarsko – profilaktycznej, obejmującej badania diagnostyczne m.in. laryngologiczne, okulistyczne, neurologiczne, ekg,
5. umowa zawarta w dniu 12.11.2015 r. na czas nieokreślony z podmiotem Gabinet Lekarski – EKG, Krzysztof Tomaszewski w Chełmnie, w zakresie: rozeznania środowiska pracy, doradztwa fachowego w zakresie medycyny pracy, badań profilaktycznych: wstępnych, okresowych i kontrolnych dla pracowników (po okresie choroby trwającym ponad 30 dni) oraz wydawanie orzeczeń na wymaganych właściwymi rozporządzeniami zaświadczeniach,
6. umowa zawarta w dniu 22.04.2015 r. na czas nieokreślony z podmiotem Gabinet Praktyki Lekarskiej Pana Jerzego Szpilewicza w Giżycku w zakresie wykonywania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych dla pracowników zatrudnionych w Oddziale w Giżycku oraz opiekę medyczną nad tymi pracownikami,
7. umowa zawarta w dniu 24.03.2016 r. na czas nieokreślony z podmiotem Prywatny Gabinet Lekarski reprezentowany przez Marię Urszulę Lewandowską, Specjalistę Medycyny Pracy, w zakresie wykonywania badań wstępnych, okresowych i kontrolnych oraz innych badań i czynności niezbędnych z uwagi na warunki pracy,
8. umowa nr 142/2016/G/1698 na wykonywanie świadczeń zdrowotnych z zakresu medycyny pracy zawarta w Grudziądzu w dniu 22.06.2016 r. na czas nieokreślony z „Ośrodkiem Medycyny Pracy” Lekarską Spółką Partnerską – Bogumiłą Kankowską – Mielcarską i Mariusz Dobecki, rep. przez Partnera - Bogumiłę Kankowską – Mielcarską,
9. umowa zawarta w dniu 01.10.2016 r. na czas nieokreślony z podmiotem Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska w Lipnie reprezentowana przez Lekarza Medycyny Pracy – Grzegorza Żyborta w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad osobami zatrudnionymi, kandydatami do pracy oraz uczniami odbywającymi praktyczną naukę zawodu,
10. umowa nr 7/MP/2018 na wykonywanie badań pracowników w m.in. ogólnych, wstępnych, okresowych, kontrolnych przewidzianych w Kodeksie pracy, zawarta w dniu 06.02.2018r. na czas nieokreślony z podmiotem Pałuckie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie,
11. umowa nr 73/2018NML zawarta w dniu 14.12.2018 na czas nieokreślony z Indywidualną Specjalistyczną Praktyką Lekarską Anna Sipak – Olszewska Specjalista Medycyny Pracy i Medycyny Rodzinnej i Lekarzem Chorób Wewnętrznych- wykonanie badań profilaktycznych, wstępnych , okresowych i kontrolnych, monitorowanie stanu zdrowia osób pracujących zaliczonych do grup szczególnego ryzyka, a zwłaszcza(...) osób



niepełnosprawnych,

12. umowa o pracę zawarta w dniu 31.10.2018 z na czas nieokreślony z p. A. Szypkowską zatrudnioną na stanowisku pielęgniarki,
13. umowa zawarta w dniu 11.03.2019 r. na czas nieokreślony z podmiotem Lekarska Spółka Partnerska „Ostoja” Łaszkiwicz i Partnerzy w Elblągu w zakresie wykonywania na rzecz pracowników badań wstępnych, okresowych i kontrolnych,
14. umowa zawarta w dniu 02.01.2023 r. na czas określony od 01.01.2023 r.- 31.12.2024 r. z podmiotem Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Krystyna Wojszkun z siedzibą w Sztumie, w zakresie profilaktycznej opieki zdrowotnej oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w kodeksie pracy, badań lekarskich pracowników oraz osób przyjmowanych do pracy. (akta kontroli str. 20-22)

Na podstawie przedstawionej przez zakład dokumentacji zespół kontrolny stwierdził, że pracodawca **wypełnia obowiązki określone w art. 28 ust. 1 pkt 3** ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. w okresie poddanym kontroli zapewniał doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną oraz poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

#### **4) Obowiązku informowania wojewody o zmianach dotyczących spełniania warunków i realizacji obowiązków zpch - art. 30 ust. 4 ustawy o rehabilitacji (...);**

Prowadzący zakład pracy chronionej **terminowo przedstawiał** wojewodzie informacje dotyczące spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj. do 20 lipca za I półrocze (informacja półroczna INF-W za I półrocze 2024 roku została terminowo przekazana do WMUW w Olsztynie i znajduje się w dokumentacji Wydziału Polityki Społecznej pod znakiem sprawy PS-III.9512.60.2024).

#### **5) Warunków wynikających z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...);**

Zespół kontrolny zbadał dokumenty dotyczące Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Z przedstawionych dokumentów wynika, że pracodawca:

- 1) **utworzył** Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (ZFRON), **wypełniając tym samym obowiązek** określony w art. 33 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, prowadzi odrębny rozliczeniowy rachunek bankowy środków dla tego Funduszu, (akta kontroli str. 28 -39)
- 2) **posiada** Regulamin dla Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych obowiązujący od dnia 10.01.2022 r. (akta kontroli str. 40-45)
- 3) **prowadzi** ewidencję środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. (akta kontroli str. 24-27)



Pietek  
5

Na podstawie okazanej przez zakład dokumentacji, tj. ewidencji środków – wydruków z systemu informatycznego, wniosków dot. udzielenia pomocy finansowej, faktur wynika, że środki ZFRON (zgodnie z zapisami Regulaminu dostępnego dla pracowników) przeznaczone na indywidualną pomoc dla niepełnosprawnych pracowników tego Zakładu wydatkowane w okresie objętym kontrolą m.in. na: zakup leków, dofinansowanie kosztów turnusu rehabilitacyjnego, pobytu w sanatorium, dofinansowanie do zakupu okularów, inhalatora, zwrot kosztów ryczałtu za używany własny pojazd mechaniczny do celów pozastużbowych dla osób zaliczonych do znacznego i lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (...). (akta kontroli str. 23)

Analizując formy wsparcia finansowane ze środków ZFRON, kontrolujący stwierdzili, że dokonywane **wydatki są zgodne** z katalogiem określonym w Rozporządzeniu Ministra Pracy

i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2022 poz. 1145 ze zm.).

Wobec powyższego zespół kontrolny ustalił, że pracodawca **wypełnia obowiązek określony w art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2** ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

**W trakcie kontroli sprawdzono następujące dokumenty (załączniki):**

zestawienia danych dot. stanu zatrudnienia pracowników ogółem oraz w przeliczeniu na pełne etaty, a także wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w okresie objętym kontrolą, kopia regulaminu ZFRON, przykłady dysponowania funduszem ZFRON - ewidencja, przykłady pomocy indywidualnej pracownikom niepełnosprawnym, akta osobowe pracowników - orzeczenia o niepełnosprawności, umowy o zapewnianiu doraźnej, specjalistycznej opieki medycznej i rehabilitacji, decyzja i protokół kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, oświadczenia dot. zajmowanych i użytkowanych pomieszczeń przez Zakład, w tym wskazanie siedziby Zakładu, KRS, REGON, NIP.

Dokumentacja prowadzona jest bez zastrzeżeń.

Pomoc indywidualna dla pracowników niepełnosprawnych realizowana jest bez zastrzeżeń.

**W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszeń prawa.**

Na podstawie § 13 rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 14 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2023 r. poz.2283) odstępuje się od sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

**W związku z powyższym niniejszy protokół kończy postępowanie kontrolne.**

**Na tym ustalenia zakończono.**

## Pouczenie

1. Protokół kontroli podpisują kontrolujący i przekazują kontrolowanemu w celu podpisania w terminie 7 dni od dnia otrzymania. Jeżeli protokół kontroli jest sporządzony w postaci papierowej, **każda strona protokołu kontroli jest parafowana przez kontrolujących i kontrolowanego**. W przypadku zmiany składu zespołu, o którym mowa w § 4 ust. 1 albo ust. 2 rozporządzenia, i wydania nowego upoważnienia do kontroli, protokół kontroli podpisują kontrolujący wskazani w tym upoważnieniu.
2. Protokół kontroli może być dostarczony kontrolowanemu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r., poz. 1640) lub w sposób przewidziany w art. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285); w przypadku dostarczania protokołu za pośrednictwem operatora pocztowego stosuje się odpowiednio art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803).
3. Kierownik podmiotu kontrolowanego może zgłosić, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się w postaci papierowej lub elektronicznej w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
4. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Protokół niniejszy sporządzono 7 sierpnia 2024 r. w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje jednostka kontrolowana.

Po przeczytaniu niniejszy protokół podpisano parafując każdą stronę.

**Kierujący jednostką kontrolowaną:**

**Kontrolujący:**

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Ewa Czernikowska*

(podpis kontrolującego)

KIEROWNIK ODDZIAŁU

*Marta Piątek*

(podpis kontrolującego)

*01 Sztywno 12-08-2024*

(miejsowość data i podpis)

PREZES ZARZĄDU

*Radosław Kowalski*

(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

**Protokół otrzymują :**

1. Kontrolowany.
2. a/a