

Kraków, dnia 22 listopada 2022 roku

Sz. P. Andrzej Adamczyk
Minister Infrastruktury
Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

Wnioskodawca:

Francuz Paris Ministre !

**PETYCJA O DOKONANIE INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA
W ZWIĄZKU Z ROZBIEŻNOŚCIAMI W STOSOWANIU PRZEZ ORGANY ADMINISTRACJI**

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10), niniejszym wnoszę petycję o dokonanie interpretacji przepisów rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych (dalej: „Rozporządzenie”), wnosząc ją zarówno w interesie Wnioskodawcy, jak i w interesie publicznym, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zakresu zastosowania treści Rozporządzenia oraz znacznymi rozbieżnościami w interpretacji jego przepisów przez jednostki dozoru technicznego.

[interes prawny Wnioskodawcy]

Wnioskodawca jest organizatorem szkoleń mających na celu przygotowanie uczestników do egzaminu sprawdzającego kwalifikacje do obsługi i konserwacji określonych urządzeń technicznych. W związku z powyższym składa w imieniu zainteresowanych wnioski o sprawdzenie kwalifikacji, na podstawie § 2 ust. 1 Rozporządzenia. Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie całej Polski, współpracując z wieloma miejscowymi jednostkami dozoru technicznego. W toku współpracy Wnioskodawca zwrócił uwagę na brak jasnych instrukcji odnośnie stosowania przepisów Rozporządzenia przez jednostki dozoru technicznego. Tym samym zasadnym jest zwrócenie się z niniejszą petycją.

Wnioskodawca jednocześnie wskazuje, iż posiada legitymację do wniesienia petycji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Jest osobą prawną, na podstawie art. 2 ust. 1 ww. ustawy, a rozstrzygnięcie wątpliwości wskazanych w niniejszej petycji leży w interesie Wnioskodawcy oraz także w interesie publicznym.

1. Dokumenty załączane do wniosku o sprawdzenie kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia, stanowiącym wzór wniosku o sprawdzenie kwalifikacji (dalej: „Wniosek”), do Wniosku należy dołączyć:

- a) zgodę właściciela (upoważnionego przedstawiciela właściciela) na wykorzystanie jego urządzenia technicznego w trakcie egzaminu – *jeżeli nie zaznaczono zgody w części E*;
- b) zgodę kierownika jednostki organizacyjnej, w której będzie możliwe przeprowadzenie egzaminu teoretycznego/praktycznego – *jeżeli nie zaznaczono zgody w części E wniosku*.

Wnioskodawca składa wnioski o sprawdzenie kwalifikacji zainteresowanych na urządzenia kilku typów lub w zakresie zarówno obsługi jak i konserwacji. Dodatkowo jednocześnie składa kilkanaście lub kilkadziesiąt wniosków na przeprowadzenie egzaminu w jednym terminie, w wykorzystaniem tych samych urządzeń. Dokumenty wskazane powyżej tj. zgoda właściciela urządzenia technicznego jak i zgoda jednostki na przeprowadzenie egzaminu są jednakowe, dla wszystkich zainteresowanych (kursantów). Niektóre jednostki dozoru technicznego wymagają załączenia jednej kopii dokumentów, dołączanej do wszystkich składanych wniosków. Niektóre natomiast wymagają do każdego wniosku, w ramach każdej osoby i kategorii dołączenia jednego egzemplarza takiej zgody w oryginale. Powyższe oznacza, iż właściciel urządzenia lub budynku w którym odbywa się egzamin powinien podpisać przykładowo 40 lub nawet 60 dokumentów, aby przeprowadzić jeden egzamin. W ocenie Wnioskodawcy taka praktyka jest niecelowa i generuje niepotrzebną i dodatkową ilość pracy.

Ponadto, część jednostek dozoru technicznego w przypadku złożenia go przez wnioskodawcę a nie samego zainteresowanego, wymaga przedłożenia wraz z wnioskiem oryginału pełnomocnictwa od osoby zainteresowanej przeprowadzeniem egzaminu. Wymogu takiego nie przewiduje ani art. 23 ust. 1b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (dalej: „Ustawa”) ani treść Rozporządzenia. Sam Wniosek nie zawiera w pkt G takiego załącznika jak pełnomocnictwo. Zgodnie z treścią Wniosku, podmiot działający w imieniu zainteresowanego jest wnioskodawcą (czyli wniosek składa ze własnym imieniem, ale na rzecz zainteresowanego). W ocenie Wnioskodawcy, całokształt przepisów Ustawy i Rozporządzenia wskazuje, iż nie jest konieczne przedkładanie pełnomocnictwa do Wniosku.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się zapytaniem:

1. czy Rozporządzenie wymaga dołączenia do Wniosku zgody właściciela (upoważnionego przedstawiciela właściciela) na wykorzystanie jego urządzenia technicznego w trakcie egzaminu oraz zgody kierownika jednostki organizacyjnej, w której będzie możliwe przeprowadzenie egzaminu teoretycznego/praktycznego w oryginale?
2. czy w przypadku składania kilku / kilkunastu wniosków w ramach jednego pisma przez jednego wnioskodawcę na rzecz kilkunastu zainteresowanych (kursantów) konieczne jest dołączanie wskazanych powyżej dokumentów w postaci zgód w takiej samej liczbie jak ilość wniosków, jeżeli dokumenty te są identyczne do każdego ze składanych wniosków?

3. czy istnieje możliwość złożenia wniosku w formie papierowej, a załączników w formie elektronicznej? § 7 ust § 1 Rozporządzenia zezwala na złożenie wniosku w formie papierowej lub elektronicznej, nie jest jednak sprecyzowane czy w formie elektronicznej można złożyć wyłącznie załączniki w postaci zgód o których mowa powyżej;
4. czy Ustawa bądź Rozporządzenie wymaga aby do Wniosku składanego nie przez samego zainteresowanego wymagane było dołączenie pełnomocnictwa? Jeżeli tak, czy jest to konieczne w oryginale i w ilu egzemplarzach?

2. Treść wniosku o sprawdzenie kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych

W treści Wniosku w pkt E wskazano m. in. jakie oświadczenia może złożyć Wnioskodawca:

1. „jako właściciel urządzenia technicznego (upoważniony przedstawiciel właściciela) wyrażam zgodę na wykorzystanie urządzenia w trakcie egzaminu”;
2. „wyrażam zgodę na przeprowadzenie egzaminu w miejscu wskazanym w części D wniosku”.

Jak wynika z treści Wniosku, w przypadku zaznaczenia powyższych oświadczeń, nie ma już konieczności składania dokumentów, o których mowa w pkt G. Istnieje jednak odmienna praktyka dotycząca interpretacji powyższych oświadczeń przez jednostki dozoru technicznego. Według jednego stanowiska, w przypadku upoważnienia Wnioskodawcy do wyrażenia zgody na wykorzystanie urządzenia bądź przeprowadzenie egzaminu należy dołączyć do Wniosku oryginał upoważnienia. Według drugiego stanowiska, wystarczające jest posiadanie upoważnienia i złożenie oświadczenia w pkt E, bez konieczności dołączania jakichkolwiek dokumentów.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się zapytaniem:

1. czy w przypadku zaznaczenia w pkt E Wniosku wskazanych tam oświadczeń, należy dołączać dodatkowe dokumenty potwierdzające uprawnienie Wnioskodawcy do złożenia tych oświadczeń?
2. czy w przypadku zaznaczenia w pkt E Wniosku wskazanych tam oświadczeń, należy dołączać jakiegokolwiek dodatkowe informacje na temat urządzenia (nr ewidencyjny, typ, rodzaj)?

3. Wzory udostępniane przez jednostki dozoru technicznego

Jednostki dozoru technicznego na swoich stronach internetowych przedstawiają wzory dokumentów dołączanych do Wniosku takich jak:

1. wzory pełnomocnictw;
2. wzory dokumentu w postaci zgody właściciela (upoważnionego przedstawiciela właściciela) na wykorzystanie jego urządzenia technicznego w trakcie egzaminu;
3. wzory dokumentu w postaci zgody kierownika jednostki organizacyjnej, w której będzie możliwe przeprowadzenie egzaminu teoretycznego/praktycznego.

Rozporządzenie nie zawiera przy tym wzorów tych dokumentów, tak jak ma to miejsce w przypadku samego Wniosku. Złożenie wskazanych powyżej dokumentów w formie innej niż zgodna z wzorami zawartymi na stronie internetowej jest przez niektóre jednostki dozoru technicznego traktowane jako braki formalne Wniosku.

W ocenie Wnioskodawcy, takie działanie nie ma podstawy prawnej i jest nieuzasadnione. Prezentowane wzory dokumentów stanowią jedynie wskazówkę i nie mogą być wiążące dla Wnioskodawcy.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się z zapytaniem:

1. Czy jednostki dozoru technicznego mają prawo odrzucić Wniosek złożony przy wykorzystaniu dokumentów innych niż wzory prezentowane na stronie internetowej tych jednostek?

4. Przeprowadzanie egzaminu

Jak wynika z § 3 ust. 1 Rozporządzenia „postępowanie kwalifikacyjne, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy, zwane dalej „egzaminem”, prowadzi komisja kwalifikacyjna, w składzie co najmniej dwuosobowym.” Powołany art. 23 Ustawy nie przewiduje, aby postępowanie to miało charakter niejawnny.

Wnioskodawca spotkał się z sytuacją, iż jego przedstawiciel został wyproszony z miejsca przebiegu egzaminu. Wnioskodawca, jako organizator egzaminu, jest odpowiedzialny wobec swoich Zleceniodawców za zapewnienie odpowiedniego przebiegu egzaminu. Ponadto, jak zostało wskazane powyżej, egzamin jest prowadzony w drodze postępowania kwalifikacyjnego, niemającego charakteru postępowania niejawnego.

Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca zwraca się z zapytaniem czy jako strona zainteresowana, przedstawiciel Wnioskodawcy (będącego organizatorem) może być obecny podczas przebiegu egzaminu?

5. Uzgodnianie programów szkoleń

Wnioskodawca wskazuje także na niejednorodną praktykę jednostek dozoru technicznego w zakresie uzgadniania programów szkoleń w stosunku do jednostek organizujących szkolenia i składających wnioski w imieniu zainteresowanych. Część jednostek dozoru technicznego wymaga od podmiotów prowadzących szkolenia przedłożenia programów szkoleniowych do uzgodnienia, a wnioski złożone przez te podmioty na rzecz zainteresowanych, które nie posiadają uzgodnionych programów szkolenia, są automatycznie odrzucane.

Wnioskodawca wskazuje, iż zgodnie z raportem Najwyższej Izby Kontroli nr ewid. 226/2015/P/15/088/LLO pn. „Informacja o wynikach kontroli. Wykonywanie zadań przez Transportowy Dozór Techniczny” jednostka ta nie może żądać od podmiotów prowadzących szkolenia przedstawiania programów szkoleniowych do uzgodnienia.

Jak wynika wprost z art. 37 pkt 14 Ustawy „do zakresu działania UDT należy uzgadnianie programów szkolenia osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne”.

Zadaniem jednostek dozoru technicznego jest zatem „uzgadnianie programów szkolenia” – co wynika wprost z cytowanego przepisu. W ramach cytowanej normy ani w ramach żadnych innych przepisów Ustawy nie została przyznana jasna i wyraźna kompetencja do przeprowadzania kontroli jakości szkoleń, jednostki dozoru technicznego nie prowadzą nadzoru nad podmiotami realizującymi

szkolenia, nie wydają zezwoleń na prowadzenie szkoleń dla osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, nie prowadzi listy akredytowanych i zatwierdzonych ośrodków szkoleniowych.

Ponadto, jak zauważyła Najwyższa Izba Kontroli w powoływanym powyżej raporcie, przepisy Ustawy ani żadne inne przepisy prawa, w tym Rozporządzenia, nie obligują osób przystępujących do egzaminu do legitymowania się zaświadczeniem o ukończeniu szkolenia, w szczególności zgodnie z uzgodnionym z jednostkami dozoru technicznego programem. Jak wynika z art. 23 ust. 1b Ustawy, do wniosku o sprawdzenie kwalifikacji osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne nie dołącza się dokumentów potwierdzających ukończenie jakiegokolwiek szkolenia. Obowiązek taki nie wynika ponadto z treści Rozporządzenia.

W świetle powyższego, odrzucanie Wniosku złożonego przez wnioskodawcę nie posiadającego uzgodnionego programu szkolenia jest bezpodstawne. Jeżeli bowiem wniosek składałby sam zainteresowany po odbyciu szkolenia u organizatora nieposiadającego uzgodnienia programu szkoleniowego, wniosek zostałby przyjęty.

Mając na uwadze powyższe, zwrócenie się z niniejszą petycją jest w pełni zasadne.

Za Wnioskodawcę .
