



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 14 marca 2016 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Z-ca Przewodniczącego GKO:</i>	Wojciech Robaczyński (spr.)
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Jadwiga Walaszczyk-Fedorowicz
	<i>Członek GKO:</i>	Piotr Gryśka
Protokolant:		Dorota Machnicka

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Pawła Laudańskiego**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 marca 2016 r. odwołania Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu na niekorzyść Obwinionej, od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2015 r., sygn. akt: DB-0965/86/14 - w zakresie odstąpienia od wymierzenia kary Obwinionej - którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała Obwinioną - pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Gimnazjum – winną popełnienia:

1. czynów określonych w (cytat z sentencji orzeczenia) „art. 14 pkt 1, 14 pkt 2 oraz 14 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168), polegającego na nieterminowym przekazaniu składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego i na

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Fundusz Pracy w okresie od 5.10.2011 r. do 5.08.2014 r. co przedstawiają poniższe zestawienia:

2011 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH ODSETEK	DATA ZAPŁATY ODSETEK
PAŹDZIERNIK 2011r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 327,37	13.01.2012r	1252,74	13.01.2012r
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 621,36	13.01.2012r	361,66	13.01.2012r
Składki na FP	2 697,56	02-01-2012	0	
LISTOPAD 2011r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	31153,50	13.01.2012r	836,45	13.01.2012r
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 228,21	13.01.2012r	247,77	13.01.2012r
Składki na FP	2 615,30	02-01-2012	0	

2012 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH ODSETEK	DATA ZAPŁATY ODSETEK
STYCZEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	64 551,22	05-03-2012	0,00	
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	17 675,65	05-03-2012	0,00	
LUTY 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 949,27	05-04-2012 02-05-2012	0,00	
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 917,37	05-04-2012	0,00	
Składki na FP	2 519,90	05-04-2012	0,00	
MARZEC 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	35 520,74	01-06-2012	8,80	01-06-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 323,87	01-06-2012	8,80	01-06-2012
Składki na FP	2 402,13	01-06-2012	8,80	01-06-2012
KWIECIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 992,61	02-07-2012	8,80	02-07-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 234,48	02-07-2012	8,80	02-07-2012
Składki na FP	2 789,33	02-07-2012	8,80	02-07-2012
MAJ 2012r.				

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Składki na ubezpieczenia społeczne	31 060,14	01-08-2012	703,32	01-08-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 070,91	01-08-2012	205,40	01-08-2012
Składki na FP	2 339,17	01-08-2012	52,97	01-08-2012
CZERWIEC 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 903,20	31-08-2012	8,80	31-08-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 445,08	31-08-2012	8,80	31-08-2012
Składki na FP	2 309,42	31-08-2012	8,80	31-08-2012
LIPIEC 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 399,27	01-10-2012	720,77	01-10-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 750,81	01-10-2012	194,68	01-10-2012
Składki na FP	2 313,66	01-10-2012	51,47	01-10-2012
SIERPIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	31 630,73	08-10-2012 17-09-2012 21-11-2012 26-10-2012 01-10-2012	267,10	21-11-2012r
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 496,05	08-10-2012 05-10-2012 21-11-2012	135,04	21-11-2012r
Składki na FP	2 137,90	05-10-2012 21-11-2012	26,65	21-11-2012r
WRZESIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	23 289,72	02-01-2013-	692,59	02-01-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	6 736,03	02-01-2013	230,00	02-01-2013
Składki na FP	2 184,68	02-01-2013	75,00	02-01-2013
PAŹDZIERNIK 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	24 142,17	02-01-2013-	528,00	02-01-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	6 718,06	02-01-2013	147,00	02-01-2013
Składki na FP	2 704,23	02-01-2013	0	

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

LISTOPAD 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	24 685,14	21-01-2013 15-01-2013	598,80	21-01-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	6 631,16	15-01-2013	100,00	15-01-2013
Składki na FP	2 420,08	15-01-2013	36,92	15-01-2013
GRUDZIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	37 429,20	08-02-2013 05-02-2013	415,00	08-02-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 736,94	05-02-2013	0	
Składki na FP	2 593,61	05-02-2013	0	

2013 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH ODSETEK	DATA ZAPŁATY ODSETEK
STYCZEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 146,14	05-03-2013	318,00	05-03-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 150,76	05-03-2013	87,99	05-03-2013
Składki na FP	2 389,35	05-03-2013	23,00	05-03-2013
LUTY 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	66 429,21	30-04-2013 05-04-2013	912,01	30-04-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	17 710,46	10-04-2013 05-04-2013	188,00	10-04-2013
Składki na FP	4 859,52	10-04-2013 05-04-2013	52,00	10-04-2013
MARZEC 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 617,26	29-05-2013	546,00	29-05-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 132,48	20-05-2013	128,00	20-05-2013
Składki na FP	2 252,30	06-05-2013	22,00	06-05-2013
KWIECIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 409,83	03-06-2013	283,00	03-06-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 559,71	03-06-2013	81,00	03-06-2013
Składki na FP	2 397,25	03-06-2013	20,00	03-06-2013
MAJ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 310,64	05-08-2013	0,00	

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 261,51	19-07-2013	123,8	19-07-2013
Składki na FP	2 814,02	19-07-2013	43,80	19-07-2013
CZERWIEC 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 376,58	04-10-2013 02-10-2013 23-09-2013	948,02	04-10-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 804,73	10-09-2013	243,00	10-09-2013
Składki na FP	2 615,62	05-09-2013	42,00	05-09-2013
LIPIEC 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	28 315,99	05-09-2013	241,80	05-09-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 640,65	05-09-2013	79,80	05-09-2013
Składki na FP	2 342,16	05-09-2013	27,80	05-09-2013
SIERPIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	30 253,13	15-10-2013 07-01-2014 14-11-2013 04-10-2013	571,49	14-11-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 002,33	04-10-2013	18,80	04-10-2013
Składki na FP	2 166,57	04-10-2013	25,80	04-10-2013
WRZESIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	28 604,64	02-01-2014 11-12-2013	407,50	11-12-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 571,62	06-12-2013	122,10	06-12-2013
Składki na FP	2 319,62	06-12-2013	33,10	06-12-2013
PAŹDZIERNIK 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 090,96	05-02-2014 20-01-2014 07-01-2014	838,32	05-02-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 361,14	07-01-2014 02-01-2014 12-12-2013	226,02	07-01-2014
Składki na FP	2 520,33	12-12-2013	34,35	12-12-2013
LISTOPAD 2013r.				

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Składki na ubezpieczenia społeczne	34 676,74	05-03-2014 27-02-2014	852,34	05-03-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 711,43	05-02-2014	164,96	05-02-2014
Składki na FP	2 640,36	05-02-2014	44,85	05-02-2014
GRUDZIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	30 966,12	05-03-2014 02-06-2014	378,90	02-06-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 046,91	05-03-2014 02-06-2014	87,60	02-06-2014
Składki na FP	2 467,51	27-02-2014 02-06-2014	1,20	02-06-2014

2014 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH ODSETEK	DATA ZAPŁATY ODSETEK
STYCZEŃ 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 572,75	05-03-2014 06-04-2014 07-04-2014 23-04-2014 29-04-2014	408,09	29-04-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 085,35	05-03-2014	70,00	05-03-2014
Składki na FP	2 477,94	05-03-2014	19,00	05-03-2014
LUTY 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	72 332,40	23-04-2014 29-04-2014 06-05-2014 16-05-2014 02-06-2014	1 193,80	02-06-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	19 155,79	23-04-2014 29-04-2014 06-05-2014 16-05-2014 02-06-2014	166,80	02-06-2014
Składki na FP	5 068,25	06-05-2014 16-05-2014 29-04-2014 23-04-2014 02-06-2014	1,20	02-06-2014
MARZEC 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 747,59	05-06-2014	562,00	05-06-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 407,82	05-06-2014	152,00	05-06-2014
Składki na FP	2 632,19	05-06-2014	43,00	05-06-2014
KWIECIEŃ 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 533,99	04-07-2014	551,00	04-07-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 398,50	04-07-2014	154,00	04-07-2014
Składki na FP	2 592,68	04-07-2014	42,32	04-07-2014

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

MAJ 2014r.				
Składki na ubezpieczenia Społeczne	36 223,02	18-07-2014 01-08-2014	550,00	01-08-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 697,83	18-07-2014	114,00	18-07-2014
Składki na FP	2 745,50	18-07-2014	32,00	18-07-2014
CZERWIEC 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 916,06	20-08-2014	269,00	20-08-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 541,78	20-08-2014 11-08-2014	95,00	20-08-2014
Składki na FP	2 619,47	11-08-2014	25,00	11-08-2014
LIPIEC 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	29 951,66	3-09-2014	238,00	3-09-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 779,03	3-09-2014	70,00	3-09-2014
Składki na FP	2 468,60	3-09-2014	20,00	3-09-2014

powyższe było sprzeczne z przepisami:

- art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442 ze zm.)
- art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 ze zm.)
- art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 674 ze zm.)

oraz stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych” ,

2. (cytat z sentencji orzeczenia) „czynu z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168), polegającego na nieterminowym regulowaniu zobowiązań wobec ZUS-u z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Funduszu Pracy w okresie od 5.10.2011 r. do 5.08.2014 r., co skutkowało zapłatą odsetek w kwocie:

- 5.259,91 zł w 2012 roku
- 8.240,32 zł w 2013 roku
- 4.776,21 zł w 2014 roku,

powyższe było sprzeczne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Kwoty i daty zapłaty odsetek są wskazane w zestawieniach ujętych w pkt 1 niniejszego zawiadomienia. Data popełnienia czynów: 6 każdego miesiąca, w którym nie zachowano ustawowego terminu”,

oraz odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionej i obciążyła obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71zł,

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 i art. 31 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 34a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529), uchyła zaskarżone orzeczenie w zakresie dotyczącym odstąpienia od wymierzenia kary i wymierza Obwinionej karę nagany.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Orzeczeniem z dnia 19 stycznia 2015 r. (sygn. akt DB-0965/86/14) Regionalna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu uznała (...), pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora w Gimnazjum:

1) odpowiedzialną popełnienia czynów z art. 14 pkt 1, 14 pkt 2 oraz 14 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529), zwanej dalej „ustawą”, polegającego na nieterminowym przekazaniu składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego i na Fundusz Pracy w okresie od 5.10.2011 r. do 5.08.2014 r. co przedstawiają poniższe zestawienia:

2011 rok

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH ODSETEK	DATA ZAPŁATY ODSETEK
PAŹDZIERNIK 2011r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 327,37	13.01.2012r	1252,74	13.01.2012r
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 621,36	13.01.2012r	361,66	13.01.2012r
Składki na FP	2 697,56	02-01-2012	0	
LISTOPAD 2011r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	31 153,50	13.01.2012r	836,45	13.01.2012r
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 228,21	13.01.2012r	247,77	13.01.2012r
Składki na FP	2 615,30	02-01-2012	0	

2012 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH ODSETEK	DATA ZAPŁATY ODSETEK
STYCZEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	64 551,22	05-03-2012	0,00	
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	17 675,65	05-03-2012	0,00	

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

LUTY 2012r.				
Składki ubezpieczenia społeczne	na 34 949,27	05-04-2012 02-05-2012	0,00	
Składki ubezpieczenia zdrowotne	na 8 917,37	05-04-2012	0,00	
Składki na FP	2 519,90	05-04-2012	0,00	
MARZEC 2012r.				
Składki ubezpieczenia społeczne	na 35 520,74	01-06-2012	8,80	01-06-2012
Składki ubezpieczenia zdrowotne	na 9 323,87	01-06-2012	8,80	01-06-2012
Składki na FP	2 402,13	01-06-2012	8,80	01-06-2012
KWIECIEŃ 2012r.				
Składki ubezpieczenia społeczne	na 33 992,61	02-07-2012	8,80	02-07-2012
Składki ubezpieczenia zdrowotne	na 9 234,48	02-07-2012	8,80	02-07-2012
Składki na FP	2 789,33	02-07-2012	8,80	02-07-2012
MAJ 2012r.				

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Składki na ubezpieczenia społeczne	31 060,14	01-08-2012	703,32	01-08-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 070,91	01-08-2012	205,40	01-08-2012
Składki na FP	2 339,17	01-08-2012	52,97	01-08-2012
CZERWIEC 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 903,20	31-08-2012	8,80	31-08-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 445,08	31-08-2012	8,80	31-08-2012
Składki na FP	2 309,42	31-08-2012	8,80	31-08-2012
LIPIEC 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 399,27	01-10-2012	720,77	01-10-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 750,81	01-10-2012	194,68	01-10-2012
Składki na FP	2 313,66	01-10-2012	51,47	01-10-2012

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

SIERPIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	31 630,73	08-10-2012 17-09-2012 21-11-2012 26-10-2012 01-10-2012	267,10	21-11-2012r
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 496,05	08-10-2012 05-10-2012 21-11-2012	135,04	21-11-2012r
Składki na FP	2 137,90	05-10-2012 21-11-2012	26,65	21-11-2012r
WRZESIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	23 289,72	02-01-2013-	692,59	02-01-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	6 736,03	02-01-2013	230,00	02-01-2013
Składki na FP	2 184,68	02-01-2013	75,00	02-01-2013
PAŹDZIERNIK 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	24 142,17	02-01-2013-	528,00	02-01-2013
Składki na ubezpieczenia				

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

zdrowotne	6 718,06	02-01-2013	147,00	02-01-2013
Składki na FP	2 704,23	02-01-2013	0	
LISTOPAD 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	24 685,14	21-01-2013 15-01-2013	598,80	21-01-2012
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	6 631,16	15-01-2013	100,00	15-01-2013
Składki na FP	2 420,08	15-01-2013	36,92	15-01-2013
GRUDZIEŃ 2012r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	37 429,20	08-02-2013 05-02-2013	415,00	08-02-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 736,94	05-02-2013	0	
Składki na FP	2 593,61	05-02-2013	0	

2013 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONY	DATA ZAPŁATY
---------	-------	--------------	-----------------	--------------

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

			CH ODSETEK	ODSETEK
STYCZEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 146,14	05-03-2013	318,00	05-03-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 150,76	05-03-2013	87,99	05-03-2013
Składki na FP	2 389,35	05-03-2013	23,00	05-03-2013
LUTY 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	66 429,21	30-04-2013 05-04-2013	912,01	30-04-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	17 710,46	10-04-2013 05-04-2013	188,00	10-04-2013
Składki na FP	4 859,52	10-04-2013 05-04-2013	52,00	10-04-2013
MARZEC 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 617,26	29-05-2013	546,00	29-05-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 132,48	20-05-2013	128,00	20-05-2013
Składki na FP	2 252,30	06-05-2013	22,00	06-05-2013

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

KWIECIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 409,83	03-06-2013	283,00	03-06-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 559,71	03-06-2013	81,00	03-06-2013
Składki na FP	2 397,25	03-06-2013	20,00	03-06-2013
MAJ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 310,64	05-08-2013	0,00	
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 261,51	19-07-2013	123,8	19-07-2013
Składki na FP	2 814,02	19-07-2013	43,80	19-07-2013
CZERWIEC 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 376,58	04-10-2013 02-10-2013 23-09-2013	948,02	04-10-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 804,73	10-09-2013	243,00	10-09-2013
Składki na FP	2 615,62	05-09-2013	42,00	05-09-2013
LIPIEC 2013r.				

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Składki na ubezpieczenia społeczne	28 315,99	05-09-2013	241,80	05-09-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 640,65	05-09-2013	79,80	05-09-2013
Składki na FP	2 342,16	05-09-2013	27,80	05-09-2013
SIERPIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	30 253,13	15-10-2013 07-01-2014 14-11-2013 04-10-2013	571,49	14-11-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 002,33	04-10-2013	18,80	04-10-2013
Składki na FP	2 166,57	04-10-2013	25,80	04-10-2013
WRZESIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	28 604,64	02-01-2014 11-12-2013	407,50	11-12-2013
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 571,62	06-12-2013	122,10	06-12-2013
Składki na FP	2 319,62	06-12-2013	33,10	06-12-2013
PAŹDZIERNIK 2013r.				

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

Składki na ubezpieczenia społeczne	34 090,96	05-02-2014 20-01-2014 07-01-2014	838,32	05-02-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 361,14	07-01-2014 02-01-2014 12-12-2013	226,02	07-01-2014
Składki na FP	2 520,33	12-12-2013	34,35	12-12-2013
LISTOPAD 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 676,74	05-03-2014 27-02-2014	852,34	05-03-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 711,43	05-02-2014	164,96	05-02-2014
Składki na FP	2 640,36	05-02-2014	44,85	05-02-2014
GRUDZIEŃ 2013r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	30 966,12	05-03-2014 02-06-2014	378,90	02-06-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 046,91	05-03-2014 02-06-2014	87,60	02-06-2014
Składki na FP	2 467,51	27-02-2014 02-06-2014	1,20	02-06-2014

2014 rok

MIESIĄC	KWOTA	DATA ZAPŁATY	KWOTA ZAPŁACONYCH	DATA ZAPŁATY
---------	-------	--------------	-------------------	--------------

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

			ODSETEK	ODSETEK
STYCZEŃ 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	32 572,75	05-03-2014 06-04-2014 07-04-2014 23-04-2014 29-04-2014	408,09	29-04-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 085,35	05-03-2014	70,00	05-03-2014
Składki na FP	2 477,94	05-03-2014	19,00	05-03-2014
LUTY 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	72 332,40	23-04-2014 29-04-2014 06-05-2014 16-05-2014 02-06-2014	1 193,80	02-06-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	19 155,79	23-04-2014 29-04-2014 06-05-2014 16-05-2014 02-06-2014	166,80	02-06-2014
Składki na FP	5 068,25	06-05-2014 16-05-2014 29-04-2014 23-04-2014 02-06-2014	1,20	02-06-2014

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

MARZEC 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	34 747,59	05-06-2014	562,00	05-06-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 407,82	05-06-2014	152,00	05-06-2014
Składki na FP	2 632,19	05-06-2014	43,00	05-06-2014
KWIECIEŃ 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 533,99	04-07-2014	551,00	04-07-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 398,50	04-07-2014	154,00	04-07-2014
Składki na FP	2 592,68	04-07-2014	42,32	04-07-2014
MAJ 2014r.				
Składki na ubezpieczenia Społeczne	36 223,02	18-07-2014 01-08-2014	550,00	01-08-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 697,83	18-07-2014	114,00	18-07-2014
Składki na FP	2 745,50	18-07-2014	32,00	18-07-2014

Sygn. akt BDF1.4800.79.2015

CZERWIEC 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	33 916,06	20-08-2014	269,00	20-08-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	9 541,78	20-08-2014 11-08-2014	95,00	20-08-2014
Składki na FP	2 619,47	11-08-2014	25,00	11-08-2014
LIPIEC 2014r.				
Składki na ubezpieczenia społeczne	29 951,66	3-09-2014	238,00	3-09-2014
Składki na ubezpieczenia zdrowotne	8 779,03	3-09-2014	70,00	3-09-2014
Składki na FP	2 468,60	3-09-2014	20,00	3-09-2014

powyższe było sprzeczne z przepisami:

- art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.)
 - art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164 poz. 1027 ze zm.)
 - art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 674 ze zm.)
- oraz stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zwanej dalej „ufp”;

- 2) odpowiedzialną popełnienia czynu z art. 16 ust. 1 ustawy, polegającego na nieterminowym regulowaniu zobowiązań wobec ZUS-u z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Funduszu Pracy w okresie od 5.10.2011 r. do 5.08.2014 r., co skutkowało zapłatą odsetek w kwocie:
- 5.259,91 zł w 2012 roku
 - 8.240,32 zł w 2013 roku
 - 4.776,21 zł w 2014 roku.

Powyższe było sprzeczne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ufp. Kwoty i daty zapłaty odsetek są wskazane w zestawieniach ujętych w pkt 1. Data popełnienia czynów: 6 każdego miesiąca, w którym nie zachowano ustawowego terminu.

Regionalna Komisja Orzekająca na podstawie art. 36 ustawy odstąpiła od wymierzenia Obwinionej kary oraz na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy obciążyła Obwinioną kosztami postępowania w wysokości 291,71 zł.

Regionalna Komisja Orzekająca oparła swoje orzeczenie na następujących ustaleniach faktycznych i prawnych.

Zdaniem Komisji, bezsporne w sprawie jest, że w Gimnazjum nr 42 w Poznaniu, której Dyrektorem w dacie popełnienia zarzucanych czynów była Obwiniona, doszło do wskazanych we wniosku o ukaranie nieprawidłowości. Obwiniona w okresie od października 2011 r. do lipca 2014 r. nieterminowo przekazywała składki z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego i na Funduszu Pracy od wypłaconych wynagrodzeń, co przedstawiają tabele zawarte w sentencji orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. W przedmiotowej sprawie Gimnazjum jako płatnik składek zobowiązane było do opłacania należnych składek za dany miesiąc w terminie do 5 dnia następnego miesiąca (art. 47 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy).

Komisja Orzekająca I instancji stwierdziła, że Obwiniona nie wywiązała się z przedmiotowego obowiązku także w sytuacji posiadania na rachunku bankowym środków w wysokości umożliwiającej realizację wspomnianego obowiązku. Działanie to stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wypełniające znamiona określone w art. 14 pkt 1, 2 i 3 ustawy. Obwiniona w 21 przypadkach miała możliwość zachowania się w sposób nienaruszający dyscypliny finansów publicznych tj. mogła zapłacić składki na ubezpieczenie zdrowotne lub na Fundusz Pracy w terminie. Wydanie posiadanych środków na inny cel na krótko przed terminem płatności obligatoryjnych i ustawowo obwarowanych odsetkami za opóźnienie w zapłacie świadczeń, nie może być usprawiedliwieniem dla Obwinionej.

Z zasady ogólnej sformułowanej w art. 53 ust. 1 ufp wynika, że za całość gospodarki finansowej, a zatem również za legalne wydatkowanie środków publicznych, jest odpowiedzialny kierownik jednostki w tym przypadku Obwiniona.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy, odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają kierownicy jednostek sektora finansów. Obwiniona jako osoba spełniająca przesłanki określone w tych przepisach jest odpowiedzialna za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Komisja Orzekająca I instancji stwierdziła, iż Obwiniona podała w wyjaśnieniach, m.in.: „Pracownik zajmujący się sprawami ZUS-u wykazał się dużą nierzetelnością i nieodpowiedzialnością i doprowadził do powstania zadłużenia. Po wykryciu tych nieprawidłowości podjęto decyzje naprawcze. (...) W pierwszej kolejności pokrywano zaległe składki, aby zmniejszyć odsetki. Odsetki nie obciążały budżetu szkoły, ponieważ pracownik zobowiązał się do ich spłaty poprzez potrącenia z wynagrodzenia. Ze środków finansowych będących na koncie szkoły musiano również regulować opłaty bieżące i wynagrodzenia pracowników. Z tego powodu uregulowanie zaległych składek przeciągnęło się w czasie (...)”.

Na rozprawie w dniu 19stycznia 2015 r. Obwiniona wskazała, iż: „(...) Środki w 2011 r. nie wystarczały na uregulowanie zobowiązań. W ciągu 2012 i 2013 r. korygowaliśmy deklaracje i dokonywaliśmy płatności. Odsetki naliczone przez ZUS zostały uregulowane. Na czas nieobecności Księgowej nie powierzyłam nikomu tej funkcji. Ta sytuacja uświadomiła mi także, że nie znam się na księgowości, dlatego poszłam na studia podyplomowe z zakresu rachunkowości, które już zakończyłam. Gimnazjum od września 2014 r. jest w Zespole Szkół Gimnazjalno-Zawodowych, wszyscy pracownicy zostali przeniesieni i dlatego wystąpiliśmy do ZUS o przedstawienie rozliczenia dotyczącego pracowników szkoły. Ja pełnię funkcję Dyrektora, natomiast funkcję Księgowej pełni Pani (...). W 2011 r. Księgowa otrzymała nowy, szeroki zakres obowiązków. Teraz jest już wszystko uregulowane. Miałam także inne zobowiązania, które regulowałam w pierwszej kolejności”.

Zdaniem Regionalnej Komisji Orzekającej, Obwiniona powinna znać zasady gospodarki finansowej oraz konsekwencje ich naruszenia, a w razie wątpliwości interpretacyjnych powinna dokładnie przeanalizować sytuację i przepisy przed podjęciem decyzji, nie ograniczając się do dania wiary jednej opinii lub tej opinii, która zgodna była z jej oczekiwaniami. Podane przez Obwinioną okoliczności nie uchylają zatem odpowiedzialności za stwierdzone naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Na kierowniku jednostki ciąży bowiem obowiązek zapewnienia w kierowanej przez siebie placówce takiej organizacji pracy, która pozwala na prawidłowe wykonywanie obowiązków jednostki. Niedanie przez Obwinioną posłuchu normie prawnej mimo, iż Obwiniona miała obiektywnie możliwość postąpienia zgodnie z tą normą stanowi przesłankę przypisania winy za zarzucane czyny.

Jednocześnie jednak Regionalna Komisja Orzekająca nie podzieliła wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych co do wymierzenia Obwinionej kary nagany. Zdaniem Komisji, podane przez Obwinioną okoliczności w jakich doszło do popełnienia zarzucanych czynów, działania, które zostały podjęte w jednostce w celu uniknięcia naruszeń w przyszłości oraz zapłata w pełnej wysokości naliczonych odsetek ze środków własnych przez Obwinioną i osobę naliczającą płace dają podstawę do stwierdzenia, że Obwiniona w przyszłości nie dopuści się do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Dodatkowo Komisja Orzekająca I instancji podkreśliła, że Obwiniona nie była karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Biorąc to pod uwagę Regionalna Komisja Orzekająca postanowiła odstąpić od wymierzenia kary.

Od powyższego orzeczenia, na podstawie art. 137 ust. 5 ustawy, odwołanie na niekorzyść Obwinionej złożył Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił obrazę przepisów prawa poprzez ich niewłaściwą interpretację, błędną ocenę dowodów zgromadzonych w sprawie, wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie Obwinionej wnioskowanej kary nagany lub kary upomnienia, bądź uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Regionalnej Komisji Orzekającej do ponownego rozpoznania.

Zastępca Rzecznika podniósł, m.in. następujące okoliczności:

1. Bezsporne w sprawie jest, że w Gimnazjum, której Dyrektorem w dacie popełnienia zarzucanych czynów była Obwiniona, doszło do wskazanych we wniosku o ukaranie nieprawidłowości.
2. Obwiniona w okresie od października 2011 r. do lipca 2014 r. nieterminowo przekazywała składki z tytułu ubezpieczenia społecznego, zdrowotnego i na Funduszu Pracy od wypłaconych wynagrodzeń, co przedstawiają tabele znajdujące się w sentencji niniejszego orzeczenia.

3. Obwiniona nie wywiązała się z przedmiotowego obowiązku także w sytuacji posiadania na rachunku bankowym środków w wysokości umożliwiającej realizację wspomnianego obowiązku.

4. Obwiniona w 21 przypadkach miała możliwość zachowania się w sposób nienaruszający dyscypliny finansów publicznych tj. mogła zapłacić składki na ubezpieczenie zdrowotne lub na Fundusz Pracy w terminie. Wydanie posiadanych środków na inny cel na krótko przed terminem płatności obligatoryjnych i ustawowo obwarowanych odsetkami za opóźnienie w zapłacie świadczeń, nie może być usprawiedliwieniem dla Obwinionej.”

Mimo tak ustalonych obciążających Obwinioną negatywnie okoliczności, Komisja Orzekająca I instancji nie podzieliła wniosku Zastępcy Rzecznika, co do wymierzenia Obwinionej kary nagany.

Jak wynika z treści uzasadnienia rozstrzygnięcia, Komisja Orzekająca I instancji wzięła pod uwagę jedynie art. 36 ust. 1 i ust. 2 ustawy, pomijając w ocenie unormowania wynikające z art. 36 ust.3 pkt 2 ustawy, obowiązujący od 11 lutego 2012 r. Większość zarzucanych czynów popełniono po tej dacie, a zatem RKO winna rozważyć i wziąć pod uwagę, czy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest rażący, bowiem w takim przypadku brak jest przesłanek do skorzystania z instytucji odstąpienia od wymierzenia kary. W zaskarżonym orzeczeniu takiej oceny nie sformułowano.

Przywołane przez Regionalną Komisję Orzekającą okoliczności popełnienia czynów oraz działania następcze Obwinionej nie zmieniają faktu, że popełnione przez Obwinioną czyny stanowią rażące naruszenie podstawowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej.

Składający odwołanie wskazuje, że „GKO wskazywała nieraz w swoich orzeczeniach, że wielokrotne odprowadzenie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy z przekroczeniem terminu ich zapłaty jest nie do zaakceptowania i nie może korzystać z dobrodziejstwa uznania takich czynów za mające znikomy stopień szkodliwości dla finansów publicznych, bowiem przy ocenie stopnia szkodliwości czynu określonego w art. 14 zasadnicze znaczenie ma przede wszystkim długość okresu. W przedmiotowej sprawie taki stan trwał ponad trzy lata. Szkodliwość jest pojęciem szerszym, w którym obok aspektu szkody w rozumieniu materialnym, bierze się pod uwagę właśnie wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności naruszenia, częstotliwość ogólną i szczególną ich naruszania, skutki naruszenia, prewencyjne oddziaływanie ewentualnej kary i to tak w aspekcie ogólnym, jak i szczególnym.”

W ocenie Zastępcy Rzecznika, „zaniechania Obwinionej noszą znamiona wysokiej szkodliwości dla ładu i porządku prawnego finansów publicznych. Na Obwinionej spoczywał obowiązek prowadzenia gospodarki finansowej w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym - co oczywiste - znajomość tych przepisów. Terminowe opłacanie składek powinno cechować kierownika każdej jednostki sektora finansów prowadzącej prawidłową politykę finansową. Szczególnie naganny jest fakt, że w 21 przypadkach Obwiniona posiadała środki finansowe pozwalające na zapłatę składek w terminie, czego jednak nie uczyniła.”

Zdaniem składającego odwołanie, „ustalone okoliczności pozwalają na przyjęcie, że Obwiniona obrała swoją, niezgodną z przepisami, politykę zarządzania finansami i politykę tę konsekwentnie realizowała. Tym samym Obwiniona kierując Gimnazjum permanentnie naruszała jedną z podstawowych zasad publicznej gospodarki finansowej, jaką jest zasada dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Oznacza to, że Obwiniona nieprawidłowo prowadziła gospodarkę finansową placówki, choć zadaniem kierownika jednostki sektora finansów publicznych jest takie zorganizowanie przepływu jej środków finansowych, by obowiązujące przepisy, regulujące te kwestie, były przestrzegane.” Zastępca Rzecznika zwraca uwagę, że GKO w orzeczeniu z dnia 27 września 2010 r. (BDF1/4900/72/79/10/2134) stwierdziła, iż

„kierownik jednostki, znając terminy płatności składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy, powinien zapewnić odpowiednie środki na ich opłacenie w terminie. Brak takich środków należy ocenić jako niezachowanie reguł ostrożności w danych okolicznościach i standardów postępowania adekwatnych do zajmowanego stanowiska dyrektora jako podmiotu, na którym ciążył obowiązek dokonania przedmiotowych wpłat”.

W ocenie Zastępcy Rzecznika, „powyższa argumentacja dowodzi, że popełnione przez Obwinioną czyny noszą znamiona rażącej szkodliwości dla ładu i porządku prawnego finansów publicznych, bowiem naruszyły podstawowe zasady gospodarki finansowej określone przepisami ustawy o finansach publicznych oraz przepisy prawa materialnego tj. art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (...), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (...), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (...)”.

Wobec powyższego, Zastępca Rzecznika stwierdził, że „odstąpienie od wymierzenia kary wobec czynów popełnionych po 11 lutego 2012 r. nastąpiło z naruszeniem art. 36 ust. 3 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym odstąpienia od wymierzenia kary nie stosuje się w przypadku, gdy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest rażący. Delikty finansowe, godzące w dobra chronione przez prawo i naruszające zasadnicze reguły dysponowania środkami publicznymi, należy obwarować surowymi sankcjami. Na podmiotach gromadzących i wydatkujących środki publiczne spoczywa bowiem szczególna odpowiedzialność za prawidłowość procesów finansowych. Skoro ustawodawca skonstruował rozbudowaną, wieloetapową i kosztowną procedurę egzekwowania odpowiedzialności, należałoby się spodziewać, że etap finalny, tj. orzeczona kara, powinna być adekwatna do wagi naruszenia oraz skutków, zarówno dla finansów publicznych, jak i kształtowania prawnej świadomości społeczeństwa.”

Zastępca Rzecznika stwierdził, że w przedmiotowej sprawie „wnioskował o udzielenie kary nagany wskazując, że uzasadnieniem wnioskowanej kary nagany jest niebywały rozmiar zarzucanych czynów oraz naruszenie podstawowej zasady prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki sektora finansów publicznych, określonej przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, co bez wątplenia zakłóca ład finansów publicznych oraz charakteryzuje je znaczna szkodliwość dla ładu finansów publicznych, zważywszy, że nieterminowe przekazywanie należności ustawowych obciążających Gimnazjum trwało nieprzerwanie przez ponad 3 lata.

W świetle powyższego nie można uznać, aby w przedmiotowej sprawie wystąpiły nadzwyczajne okoliczności, o których mowa w art. 36 ust. 1 i ust. 2 ustawy uprawniające RKO do tak niezwykle liberalnej oceny zarzucanych czynów, zwłaszcza w świetle brzmienia przepisów art. 36 ust. 3 pkt 2 tej ustawy.”

Zdaniem składającego odwołanie, „należy szczególnie podkreślić, że utrzymanie w mocy orzeczenia o odstąpieniu od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie stanowiłoby niebezpieczny precedens dla jednolitości orzecznictwa w zakresie omawianych czynów. Mimo oczywistego udowodnienia zawinonego popełnienia zarzucanych czynów, wykazania okoliczności szczególnie negatywnie obciążających Obwinioną (ilość czynów, okres trwania, możliwość zapłaty tj. uniknięcia naruszenia w 21 przypadkach) Obwiniona pozostałaby niekarana (...)”. Zastępca Rzecznika zwraca na koniec uwagę, że popełnione przez Obwinioną czyny noszą znamiona rażącej szkodliwości dla ładu i porządku prawnego finansów publicznych, a z zaskarżonego orzeczenia wynika, że skład orzekający nie wziął pod rozwagę, przy ocenie zarzucanych czynów, przepisów art. 36 ust. 3 pkt 2 ustawy, zakazujących odstąpienia od wymierzenia kary, zaś okoliczności wskazane przez Regionalną Komisję Orzekającą nie noszą znamion zasługujących na szczególne uwzględnienie.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych zważyła, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 ustawy, jako podstawę rozpatrywania sprawy należało przyjąć stan prawny obowiązujący w dacie orzekania, albowiem stan prawny w dacie popełnienia czynów nie był względniejszy dla Obwinionej. Wprawdzie zasady zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary były bardziej liberalne przed 11 lutego 2012 r., ale nawet według tamtych przepisów zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary nie byłoby zasadne. Przede wszystkim jednak istotne jest to, że Obwinionej przypisano szereg czynów popełnionych po tej dacie i nie ulega wątpliwości, że do tych czynów nie można stosować poprzednio obowiązującego stanu prawnego. Podkreślić natomiast należy, że za wszystkie czyny przypisane w jednym postępowaniu należy wymierzyć jedną karę.

Odwołanie jest zasadne, zaś orzeczenie Komisji Orzekającej I instancji w zakresie orzeczonej kary powinno zostać uchylone, a Obwinionej powinna być wymierzona kara nagany.

Zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie odwołanie – co sprecyzował Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na rozprawie przed Główną Komisją Orzekającą – dotyczy wyłącznie punktu 3 sentencji zaskarżonego orzeczenia, tj. orzeczenia o odstąpieniu od wymierzenia kary. Taki jest też zakres rozpoznania sprawy przez Główną Komisję Orzekającą w niniejszej sprawie.

Niezależnie od powyższego Główna Komisja Orzekająca stwierdza, że poza kwestią odstąpienia od wymierzenia kary nie zachodzą żadne okoliczności, które miałyby wpływ na ważność orzeczenia, a które Główna Komisja Orzekająca miałaby obowiązek uwzględnienia z urzędu. Na marginesie zauważyć należy, że stan faktyczny ustalony w toku dotychczasowego postępowania jest bezsporny i nie był przez strony kwestionowany. Nie jest w szczególności kwestionowany fakt, że w datach podanych w sentencji orzeczenia kwoty składek, o których tam mowa, nie zostały zapłacone. Wypełnia to dyspozycję art. 14 ustawy, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz składek na Fundusz Pracy. Z kolei zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nieuiszczenie w terminie wyżej wspomnianych składek skutkowało zapłatą odsetek opisanych w punkcie 2 sentencji orzeczenia Komisji Orzekającej I instancji. Należy przy tym zaznaczyć, że nawet dokonany przez Obwinioną lub podległego jej pracownika zwrot kwoty zapłaconych przez jednostkę odsetek (o czym mowa w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia) nie przekreśla faktu, że skutkiem niewykonania zobowiązania była zapłata tych odsetek przez jednostkę, co prowadzi do wypełnienia znamion czynu określonego w art. 16 ustawy. Należy stwierdzić także, że nie zostały zakwestionowane ustalenia co do osoby odpowiedzialnej, którą jest Obwiniona jako kierownik jednostki. Nie doszło w tym przypadku do skutecznego przeniesienia obowiązków ciążących na Obwinionej w zakresie zapłaty przedmiotowych składek na inną osobę. Nie

zostały także zaskarżone ustalenia Komisji Orzekającej I instancji w zakresie winy Obwinionej.

Główna Komisja Orzekająca stwierdza, że o ile elementy orzeczenia i uzasadnienia, o których mowa wyżej, nie budzą zastrzeżeń, o tyle zdecydowanie nie można zgodzić się z rozstrzygnięciem Komisji Orzekającej I instancji w zakresie kary. Orzeczono bowiem o odstąpieniu od wymierzenia kary, co nie może być uznane za prawidłowe w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, gdyż nie wystąpiły przesłanki uzasadniające zastosowanie szczególnego środka, jakim jest odstąpienie od wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 36 ustawy, w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub właściwości i warunki osobiste sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju, a nawet odstąpić od jej wymierzenia. Już analiza samej tylko treści przepisu wskazuje, że odstąpienie od wymierzenia kary nie było zasadne. Zdecydowanie nie można w tej sprawie bowiem mówić, że wystąpiły jakiegokolwiek okoliczności, które wskazywałyby na to, że jest to „przypadek zasługujący na szczególne uwzględnienie”. W każdym razie, żadne takie okoliczności nie wynikają z ustaleń zawartych w aktach sprawy. Przeciwnie, ustalone okoliczności wskazują, że zachowanie Obwinionej cechował szczególnie wysoki stopień szkodliwości dla ładu finansów publicznych. Zauważyć bowiem trzeba, że zachowanie Obwinionej polegało na niedokonaniu stosownych wpłat w 98 przypadkach, z czego w 21 przypadkach nie dokonano wpłat, mimo iż jednostka posiadała odpowiednie środki w datach, w których wpłaty powinny być dokonane. Przeznaczanie środków na inne cele, zamiast regulowania wpłat związanych ze stosunkami pracy w tak licznych przypadkach, świadczy o szczególnie lekceważącym stosunku do obowiązków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Obwiniona miała przy tym możliwość zachowania zgodnego z prawem w co najmniej tych przypadkach, w których jednostka posiadała na rachunku odpowiednie środki. To zachowanie polegałoby po prostu na tym, aby stosowne składki uregulować, a nie czekać z wpłatami, tymczasem przeznaczając środki na inne cele związane z funkcjonowaniem jednostki (nie można przy tym zapominać, że jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych była odpowiedzialna za całość gospodarki finansowej tej jednostki i powinna tak postępować, aby wszystkie należności – a zwłaszcza ustawowe – były regulowane w terminie). Uzasadnia to ocenę stopnia szkodliwości dokonanego naruszenia jako rażącego. Ocena taka pozostaje w zgodzie z art. 28 ust. 1a ustawy, w myśl którego przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia. W przedmiotowej sprawie waga naruszonych obowiązków jest wysoka. Nie jest w tym przypadku sprawą pierwszoplanową ogólna suma składek uregulowanych po terminie, ani też suma zapłaconych z tego tytułu odsetek. Chodzi bowiem przede wszystkim o elementarne obowiązki ciężące na każdym kierowniku jednostki, i to nie tylko w sektorze publicznym. Są to przecież podstawowe obowiązki po stronie podmiotu zatrudniającego pracowników. Zauważyć trzeba także, że w połowie mamy tu do czynienia ze składkami ciężącymi na pracodawcy, ale w połowie są to składki, które potrącono z wynagrodzeń pracowników. Dodatkowo, chodzi nie o incydentalne naruszenie obowiązku wpłaty w określonym terminie, ale o pewną stałą praktykę, i to kontynuowaną przez znaczny okres - od października 2011 r. do lipca 2014 r. Okoliczności tego naruszenia zatem także świadczą o znacznym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych. Stopnia szkodliwości nie zmniejsza fakt, że w późniejszym okresie składki te zostały uregulowane – wartością istotną dla ładu finansów publicznych jest w tym przypadku przestrzeganie terminów zapłaty wspomnianych składek.

W związku z powyższym na pewno nie można uznać, aby za zastosowaniem odstąpienia od wymierzenia kary przemawiał fakt, iż „podane przez Obwinioną okoliczności w jakich doszło do popełnienia zarzucanych czynów, działania, które zostały podjęte w jednostce w celu uniknięcia naruszeń w przyszłości, oraz zapłata w pełnej wysokości naliczonych odsetek ze środków własnych przez Obwinioną i osobę naliczającą płace dają podstawę do stwierdzenia, że Obwiniona w przyszłości nie dopuści się do naruszenia dyscypliny finansów publicznych” oraz że „Obwiniona nie była karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”. Stwierdzić należy, że nawet przy założeniu pozytywnej prognozy na przyszłość, nie przekreśla to wysokiego stopnia szkodliwości, i na pewno nie stanowi szczególnej okoliczności uzasadniającej odstąpienie od wymierzenia kary. Podobnie fakt, że Obwiniona nie była wcześniej karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nie jest taką szczególną okolicznością. Fakt uprzedniej niekaralności jest raczej stanem zwyczajnym, gdy chodzi o osobę kierującą jednostką sektora finansów publicznych.

Główna Komisja Orzekająca stwierdza przy tym, że nie ma potrzeby rozstrzygnięcia na tym etapie postępowania, czy zasadny pogląd zawarty w odwołaniu, że w odniesieniu do czynów popełnionych po dniu wejściu w życie art. 36 ust. 3 pkt 2 ustawy, tj. od 11 lutego 2012 r., należy zastosować rozwiązanie w nim zawarte. Zgodnie z tym przepisem, odstąpienia od wymierzenia kary nie stosuje się, gdy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest rażący. Idąc drogą rozumowania składającego odwołanie, gdyby przyjąć, że stopień szkodliwości naruszenia jest w tym przypadku rażący, to w konsekwencji ze względu na wymieniony przepis nie byłoby dopuszczalne zastosowanie w tym przypadku odstąpienia od wymierzenia kary. Zauważyć bowiem należy, że spośród 97 przypadków niedokonania w terminie zapłaty składek, tylko w 8 przypadkach chodzi o zaniechania, które miały miejsce przed dniem wejścia w życie art. 36 ust. 3 pkt 2 ustawy. Jednak, zdaniem Głównej Komisji Orzekającej, wystarczające dla prawidłowego rozstrzygnięcia jest przyjęcie, że stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest znaczny, co nie może budzić wątpliwości w świetle dokonanych w toku postępowania ustaleń.

Wobec powyższego, Główna Komisja Orzekająca nie mogła utrzymać w mocy orzeczenia Komisji I instancji w zakresie zaskarżonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny, tj. w części dotyczącej odstąpienia od wymierzenia kary. Główna Komisja Orzekająca uznała przy tym, że w toku dotychczasowego postępowania wszelkie okoliczności faktyczne związane z dokonanymi naruszeniami zostały ustalone i wyjaśnione w stopniu pozwalającym Głównej Komisji Orzekającej na orzeczenie o karze.

Wykazany powyżej znaczny stopień szkodliwości naruszeń dyscypliny finansów publicznych przez Obwinioną wyklucza możliwość orzeczenia najniższej kary, tj. kary upomnienia. Zgodnie bowiem z art. 35 ustawy, karę upomnienia można wymierzyć w sytuacji, gdy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest znaczny. Tymczasem, jak zostało wykazane, w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia ze znacznym stopniem szkodliwości. Uzasadnione jest natomiast wymierzenie Obwinionej kary nagany, zgodnie ze stanowiskiem Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zawartym we wniosku o ukaranie, a podtrzymanym przez Zastępcę Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na rozprawie przed Główną Komisją Orzekającą. Wymierzenie tej kary uzasadniają dokonane ustalenia, wskazujące na stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Z art. 34a ustawy wynika, że karę nagany można wymierzyć w szczególności w przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znaczny. W przedmiotowej sprawie, zdaniem Głównej Komisji Orzekającej można mówić – jak już to wykazano wyżej – o znacznym stopniu szkodliwości dokonanego naruszenia dla finansów

publicznych. W świetle art. 33 ustawy kara nagany jest w tym kontekście najbardziej adekwatna do stopnia szkodliwości dokonanego naruszenia, a także do stopnia zawinienia sprawcy oraz przy uwzględnieniu celów kary w zakresie społecznego oddziaływania.

Z powyższych względów Główna Komisja Orzekająca orzekła, jak w sentencji.