

Zn. spr.: ZG.270.1.2.2024

Niesulów, 01.02.2024 r.

(Wyłącznie drogą elektroniczną)

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. ” **Dostawa nawozu Osmocote do Gospodarstwa Szkółkarskiego Sowin w 2024 roku**”, Nr sprawy: **ZG.270.1.2.2024**”

ZAWIADOMIENIE

|

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gidle, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu, dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, którą złożył Wykonawca:

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
4	PUH VENTA sp z o. o. Karpacka 24 20-868 Lublin

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy ocenie ofert posługuje się następującymi kryteriami:

a/ kryterium ceny – 100 pkt,

Ofertą przyznano następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Ocena oferta w kryterium cena
1	SCORE sp. z o.o. 10-687 Bartąg Ul. Klonowa 12	93,36 pkt
4	PUH VENTA sp z o. o. Karpacka 24 20-868 Lublin	100,00 pkt.

II

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gidle zawiadamia na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp, iż z postępowania odrzuceniu oferty:

1/ Ofertę złożoną przez FARGO PW Grzegorz Kiejnich Ul. Wierzbowa 2A 62-080 Tarnowo Podgórne na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie wskazał produkt równoważny „Basacote Plus 6M 16-8-12 +Mg +S+ ME.” Zgodnie z dostarczonym opisem produktu zawartość N wynosi 16%, zawartość P wynosi 8% a zawartość K 12%.

Zamawiający w SWZ wskazał wymagany skład nowozu stanowiącego przedmiot zamówienia jako: „Skład NPK: 15-9-12+ 2MgO+mikroelementy”.

Dodatkowo w wyjaśnieniach nr 1 do SWZ Zamawiający na pytanie:

„Czy zamawiający dopuszcza do przetargu produkt o lepszych parametrach niż wskazano w wymaganiach tj. z wyższą zawartością jednego lub kilku składników?” uszczegółowił opis przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

„Zamawiający nie dopuszcza produktów z wyższą zawartością jednego lub kilku składników niż zostało to wskazane w SWZ.”

Wobec powyższego ofertę należy odrzucić jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w szczególności oferowany nawóz ma innych skład niż wskazany przez Zamawiającego w SWZ.

2/ Ofertę złożoną przez AC Sp. z o. o. ul. Domaniewska 47/10 02-672 Warszawa na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie wskazał produkt równoważny „Ekote Ornamentals Plus(6)” natomiast nie dostarczył w złożonej ofercie dokumentów potwierdzających że oferowane przez niego nawozy spełniają wymagania określone w SWZ.

Rozwiązanie równoważne musi być wskazane w ofercie wykonawcy. Zwrócił na to uwagę TSUE, stwierdzając, że zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości wymagają między innymi, aby oferenci byli traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez instytucję zamawiającą. Sprawdzenie i ewentualne podjęcie decyzji stwierdzającej brak równoważności mogą bowiem mieć miejsce dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich oceny przez podmiot zamawiający, i wymagają, aby podmiot ten już na tym etapie dysponował dowodami pozwalającymi mu ocenić, czy i w jakim zakresie złożone oferty spełniają wymogi znajdujące się w specyfikacjach technicznych, w innym przypadku istnieje ryzyko naruszenia zasady równego traktowania i wystąpienia nieprawidłowości w przebiegu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia. Nie jest dopuszczalne badanie równoważności zaoferowanych

rozwiązań na etapie po dokonaniu badania i oceny ofert, w szczególności na etapie realizacyjnym, gdyż może być oceniane jako niedopuszczalna zmiana oferty. Podobną ocenę prezentuje KIO, która w orzeczeniach wydawanych w tym przedmiocie na podstawie oceniała taką praktykę jako niezgodną z prawem. Po drugie, ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na wykonawcy. Wykonawca wykazuje równoważność zasadniczo przy użyciu dowolnych (wiarygodnych) środków. Niewykazanie równoważności skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Z poważaniem,
DARIUSZ PERLIŃSKI
Nadleśniczy
[Podpisano elektronicznie]