



Minister  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

Mariusz Błaszczak

DKSiW-K-I-093-18/2016

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2016 r.

Egz. Nr. 1..

**Pan bryg. mgr inż. Marek Kucharski**

**Opolski Komendant Wojewódzki  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Opolu**

## SPRAWOZDANIE

z kontroli zrealizowanej w trybie uproszczonym na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup>, na temat: *Udzielenie i realizacja zamówienia publicznego pn. Dostawa transporterów – amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą* przeprowadzonej w terminie od 4 lipca 2016 r. do 12 sierpnia 2016 r. w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Opolu<sup>2</sup> z siedzibą przy ul. Budowlanych 1, 45-005 Opole.

### I. Informacje ogólne

Kontrola została przeprowadzona przez zespół kontrolerów w składzie:

- Maciej Batóg – starszy specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA, upoważnienie nr 84/2016 z 28 czerwca 2016 r.,
- Paulina Jaworska-Starościak – starszy specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA, upoważnienie nr 85/2016 z 28 czerwca 2016 r.

**Celem kontroli** była ocena celowości i prawidłowości udzielenia i realizacji zamówienia publicznego na dostawę 32 sztuk transporterów – amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą na potrzeby jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej.

Kontrolą objęte zostało zarówno planowanie i udzielenie zamówienia publicznego, jak też realizacja umowy o udzielenie zamówienia publicznego oraz nadzór nad udzieleniem i realizacją zamówienia.

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Zwana dalej KW PSP w Opolu lub Komendą.

Kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. do 4 lipca 2016 r.

W okresie objętym kontrolą Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Opolu<sup>3</sup> byli: nadbryg. Karol Stępień (do 31 stycznia 2016 r.) oraz bryg. Marek Kucharski (od 1 lutego 2016 r.).

## II. Ocena ogólna.

Na podstawie dokonanych ustaleń **pozytywnie** oceniono prawidłowość udzielenia i realizacji przez KW PSP w Opolu zamówienia publicznego na dostawę 32 sztuk transporterów – amfibijnych pojazdów gaśnicowych z przyczepą.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości nie powstały w wyniku działań lub zaniechań kontrolowanej jednostki.

W zakresie celowości przeprowadzenia zamówienia oraz na etapie planowania (tworzenia opisu przedmiotu zamówienia), kluczową rolę odgrywało Biuro Logistyki Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej<sup>4</sup>. KG PSP była beneficjentem Projektu pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013; Priorytet III Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska; Działanie 3.2 Zapobieganie i ograniczanie skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom*<sup>5</sup>, w ramach którego wszystkie komendy wojewódzkie PSP realizowały zamówienia na zakup sprzętu.

Zadanie przeprowadzenia zamówienia objętego kontrolą zostało przez KG PSP powierzone KW PSP w Opolu na mocy porozumienia zawartego 27 maja 2014 r. pomiędzy KG PSP reprezentowaną przez nadbryg. Marka Kowalskiego a KW PSP w Opolu reprezentowaną przez nadbryg. Karola Stępnia<sup>6</sup>.

Jak wynika z ustaleń (przedstawionych w dalszej części sprawozdania), Biuro Logistyki KG PSP – na podstawie § 2 Porozumienia – odpowiedzialne było m.in. za koordynację działań w ramach Projektu oraz udzielanie wsparcia merytorycznego podmiotowi realizującemu postępowanie, co było widoczne szczególnie na etapie przygotowania postępowania.

## III. Planowanie zamówienia publicznego pn. *Dostawa transporterów – amfibijnych pojazdów gaśnicowych z przyczepą.*

Komisja Europejska decyzją z 7 grudnia 2007 r. zatwierdziła *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 Priorytet III Zarządzanie zasobami i przeciwdziałanie zagrożeniom środowiska Działanie: 3.2 Zapobieganie i ograniczanie skutków zagrożeń naturalnych oraz przeciwdziałanie poważnym awariom* skierowany do podmiotów, które zapobiegają zagrożeniom środowiska (np. pożarom) i poważnym awariom, a także usuwają skutki wszelkich awarii czy zagrożeń środowiskowych. Beneficjentami niniejszego programu były: Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej oraz komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, Główny Inspektorat Ochrony

<sup>3</sup> Zwany dalej Komendantem KW PSP.

<sup>4</sup> Zwana dalej KG PSP lub Komendą Główną.

<sup>5</sup> Zwanego dalej Projektem.

<sup>6</sup> Zwanego dalej Porozumieniem.



Środowiska i wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, urzędy morskie, Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa, a także Państwowe Gospodarstwo Leśne „Lasy Państwowe” wraz z jego jednostkami organizacyjnymi oraz Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Przedmiotowy program zapewniał współfinansowanie oraz wsparcie działań polegających na zakupie specjalistycznego sprzętu do prognozowania i analizy zagrożeń naturalnych oraz poważnych awarii, zamianie starego sprzętu na nowy, zakupie specjalistycznego sprzętu do ratowania ludzi oraz usuwania skutków zagrożeń naturalnych i poważnych awarii (np. samochody ratownictwa chemicznego, ratownictwa ekologicznego, pojazdy strażackie, pompy, łodzie, pomocny sprzęt dla ewakuowanych i inne), wsparciu krajowego systemu reagowania kryzysowego oraz ratowniczo-gaśniczego w zakresie ratownictwa ekologicznego i chemicznego, a także tworzeniu nowych metod/narzędzi do analizowania zagrożeń spowodowanych poważnymi awariami.

W związku z ww. programem, KG PSP podjęła decyzję o rozpoczęciu prac nad projektem pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych*, w ramach którego zaplanowano m.in. doposażenie wszystkich komend wojewódzkich PSP (po 2 na każde województwo) w lekkie pojazdy amfibijne wspierające działania ratownicze w trudnych warunkach terenowych. Jak wyjaśniła jednostka kontrolowana, PSP wcześniej nie dysponowała tego typu pojazdami. Dodatkowo zespołowi kontrolerów przedstawiono materiały, z których wynika, że wykorzystanie gaśnicowego napędu w lekkich pojazdach amfibijnych było rozwiązaniem nowatorskim, którego zastosowanie umożliwiło poruszanie się pojazdu po mokradłach i obszarach zalanych.

Dowód: akta kontroli -TOM I, str. 30-43

W celu realizacji Projektu, KG PSP 27 maja 2014 r. podpisała porozumienie z KW PSP w Opolu w na mocy którego KW PSP w Opolu została zobowiązana m.in. do przeprowadzenia postępowania o udzielenie wspólnego zamówienia publicznego na dostawę 32 transporterów - amfibijnych pojazdów gaśnicowych z przyczepą (stanowiącego przedmiot niniejszej kontroli), a także na dostawę 8 kontenerów przeciwpowodziowych z zaporami dla wybranych jednostek wojewódzkich PSP (§ 3 pkt 10 Porozumienia). Należy jednak podkreślić, że w świetle § 3 pkt 5 Porozumienia również KG PSP była odpowiedzialna za przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Porozumienie nałożyło na KW PSP w Opolu także inne obowiązki, związane głównie ze sprawozdawczością i dokumentowaniem przebiegu ww. Projektu.

Zgodnie z Porozumieniem, Komendant Wojewódzki PSP w Opolu na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>7</sup> został upoważniony przez wszystkie komendy wojewódzkie PSP do przeprowadzenia i udzielenia – na ich rzecz – wspólnego zamówienia publicznego na dostawę 32 transporterów - amfibijnych pojazdów gaśnicowych z przyczepą.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 151-175

Należy podkreślić fakt, że KW PSP w Opolu była zobowiązana wyłącznie do przeprowadzenia postępowania i udzielenia ww. zamówienia publicznego, nie zaś do pokrycia kosztów całego przedsięwzięcia. Zgodnie z postanowieniami umowy zawartej z wykonawcą (co zostało szczegółowo omówione w dalszej części dokumentu), każda z komend wojewódzkich PSP pokryła koszty zakupu,

<sup>7</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm., zwana dalej *ustawą PZP*.

odebrała i przyjęła na stan majątku Skarbu Państwa po 2 pojazdy amfibijne zakupione przez KW PSP w Opolu w ramach przedmiotowego Projektu.

W ramach działań mających na celu pozyskanie środków finansowych na zakup ww. pojazdów, 16 czerwca 2014 r. KG PSP podpisała z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (instytucją wdrażającą program) umowę nr *POIiŚ/3.2/7326/pu* dotyczącą przygotowania Projektu Indywidualnego Nr *POIiŚ/3.2/7326* z listy Projektów Indywidualnych, określającą zasady postępowania stron umowy w celu przygotowania projektu pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych* w tym warunki dla KGP PSP, których spełnienie determinowało podpisanie umowy na jego dofinansowanie. Umowa taka, określająca harmonogram realizacji projektu, jak też plan finansowania Projektu, została podpisana 28 listopada 2014 r.<sup>8</sup>.

Dowód: akta kontroli - TOM I, str.55-68

W odniesieniu do kosztów realizacji ww. Projektu ustalono, że oprócz środków pozyskanych z Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, wydatkowano na ten cel również środki z budżetu państwa. W celu uruchomienia środków z rezerwy celowej, wojewodowie wystąpili do Ministra Finansów z wnioskami, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie wniosków o zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)<sup>9</sup>, na podstawie których w lipcu 2014 r. Minister Finansów wydał oddzielnie dla każdego województwa decyzje o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia, tj. o uwzględnieniu środków w limicie ustalonym na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2015 r. w wysokości określonej dla każdego województwa. Wyżej wymienione środki finansowe zostały przekazane komendom wojewódzkim PSP.

#### **IV. Udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa transporterów – amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą.***

W kwietniu 2014 r. w ramach czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę 32 transporterów - amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą* KW PSP w Opolu nawiązała ścisłą współpracę z wybranymi komórkami organizacyjnymi KG PSP, tj. z Biurem Logistyki, Biurem Współpracy Międzynarodowej i Biurem Finansów w celu szczegółowego określenia (w pierwszej kolejności) danych technicznych planowanych do zakupu pojazdów. Przedmiotowa współpraca oparta była w głównej mierze na wymianie korespondencji mailowej, a także na uzgodnieniach dokonywanych podczas wideokonferencji<sup>10</sup>.

Dowód: akta kontroli - TOM I, str.90-150

Z przedstawionej korespondencji wynika, że dane techniczne stanowiące podstawę do opracowania opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), jak i inne zapisy specyfikacji istotnych warunków

<sup>8</sup> Umowa o dofinansowanie nr POIS.03.02.00-00-001/14-00 Projektu „Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych”.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 238, poz. 1583.

<sup>10</sup> Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że nie dysponuje notatkami/protokołami i nie sporządzała notatek/protokołów z ustaleń.



zamówienia (SIWZ), **zostały szczegółowo określone przez Komendę Główną**, nie zaś przez KW PSP w Opolu – jednostkę upoważnioną do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.

Materiały zawierające ww. dane oraz informacje o przykładowym pojeździe dostępnym na rynku i jego jednostkowej wartości szacunkowej zostały przekazane drogą mailową funkcjonariuszowi KW PSP w Opolu, który na ich podstawie miał opracować OPZ i SIWZ. W ramach współpracy między jednostkami PSP wymieniano się uwagami i kolejnymi wersjami ww. dokumentów, aż do uzgodnienia ich ostatecznej wersji. **Jak wyjaśniono, bez wiedzy i akceptacji Komendy Głównej, KW PSP w Opolu nie mogła dokonać żadnych zmian dotyczących przedmiotu zamówienia.**

**Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że KW PSP w Opolu – występująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę 32 transporterów - amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą* jako zamawiający - nie miała faktycznego wpływu na rodzaj i jakość zakupionego sprzętu.**

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 341

W KW PSP w Opolu rozpoczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego od złożenia 15 września 2014 r. do kierownika zamawiającego *Wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne*, zawierającego opis przedmiotu zamówienia, informacje o przewidywanym koszcie realizacji umowy, wartości szacunkowej zamówienia (netto) ustalonej na podstawie badań rynkowych oraz o proponowanym trybie postępowania i składzie komisji przetargowej. Do ww. wniosku załączono *notatkę z ustalenia wartości zamówienia*, sporządzoną 3 września 2014 r.

W odniesieniu do spełnienia wymogów określonych w art. 29 *ustawy PZP* ustalono, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, pozwalający na uwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, nieutrudniający uczciwej konkurencji oraz za pomocą określeń dających możliwość uzyskania oczekiwanych efektów.

W kontekście przygotowania merytorycznego osób biorących udział w postępowaniu po stronie KW PSP w Opolu w opracowywaniu OPZ i SIWZ ustalono, że wyznaczeni przez Komendanta Wojewódzkiego PSP funkcjonariusze posiadali odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje zawodowe.

Komisja przetargowa została wybrana zgodnie z zarządzeniem nr 6/2014 z 26 kwietnia 2014 r. *w sprawie powołania komisji przetargowej oraz trybu jej pracy*. Komendant Wojewódzki PSP w regulaminie stanowiącym załącznik do ww. zarządzenia ustalił zasady przeprowadzania w podległej jednostce postępowań przetargowych, jak również obowiązki członków komisji przetargowej. Zgodnie z ww. zarządzeniem, komisja przetargowa miała charakter stały i liczyła 7 osób, a do prac w konkretnej komisji przetargowej spośród jej członków wybierano co najmniej 3 osoby.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str.176-181

W postępowaniu na *Dostawę 32 transporterów - amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą* do składu komisji przetargowej wyznaczono 4 osoby. Przed rozpoczęciem prac związanych z wszczęciem postępowania ww. osoby złożyły oświadczenia o braku podstaw – określonych w art. 17 *ustawy PZP* – do wyłączenia ich z czynności realizowanych w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się wcześniejszych ustaleń, a w szczególności do braku istotnego wpływu KW PSP w Opolu na przedmiot zamówienia – w świetle art. 17 *ustawy PZP* – należy podkreślić, że nie wszystkie



osoby biorące faktyczny udział w badanym postępowaniu podpisywały stosowne oświadczenia. Zespołowi kontrolerów nie przedstawiono dokumentacji, na podstawie której pracownicy KG PSP otrzymali legitymację do realizowania czynności należących do zamawiającego.

Powyższe należy uznać za **nieprawidłowość**, niemniej jednak odpowiedzialności za jej powstanie nie ponosi Komendant Wojewódzki PSP w Opolu. Dotyczy ona osób niezatrudnionych/niepełniących służby w KW PSP w Opolu. Faktyczny udział w postępowaniu innych osób niż wskazane przez Komendanta Wojewódzkiego PSP w Opolu potencjalnie mógł mieć wpływ na wynik postępowania, ponieważ mogli w nim brać udział osoby podlegające wyłączeniu z postępowania na podstawie art. 17 ustawy PZP.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str.182-186

Po zatwierdzeniu przez Komendanta Wojewódzkiego PSP *Wniosku o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne*, w KW PSP w Opolu podjęto czynności mające na celu upowszechnienie informacji o przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, 27 września 2014 r. zamieszczono *Ogłoszenie o zamówieniu* w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej [www.psp.obip.pl](http://www.psp.obip.pl). Początkowo termin składania ofert miał upłynąć 3 listopada 2014 r. W związku jednak ze zmianą treści SIWZ w zakresie parametrów technicznych pojazdu oraz kryteriów oceny oferty, 31 października 2014 r. wysłano *Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania* zawierające informacje o wprowadzonych zmianach, a także przedłużonym do 25 listopada 2014 r. terminie składania ofert. Ustalenie nowego terminu odbyło się zgodnie z przepisami ustawy PZP. Zmiany dokonano poprzez wprowadzenie do treści SIWZ dodatkowego kryterium, tj. długości okresu gwarancji, co – z uwagi na okres trwałości projektu – było uzasadnione. Zmodyfikowano również wymagania dotyczące pojemności zbiornika paliwa, argumentując powyższe możliwością zwiększenia liczby potencjalnych oferentów. Podobnie, jak w przypadku innych wymogów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, wprowadzenie ww. zmian zainicjowało KG PSP. Wszyscy uczestnicy postępowania zostali poinformowani o zmianie, z zachowaniem drogi pisemnej.

Wskazana wyżej specyfikacja istotnych warunków zamówienia została umieszczona na stronie internetowej [www.psp.obip.pl](http://www.psp.obip.pl) wraz z ww. ogłoszeniem. Zawierała ona wszystkie niezbędne informacje, określone w art. 22 ustawy PZP. Ponadto, wymagania postawione wykonawcom wynikały z uzasadnionych potrzeb zamawiającego i nie naruszały innych regulacji prawnych wydanych na podstawie ww. ustawy<sup>11</sup>, a warunki udziału w postępowaniu były powiązane z przedmiotem zamówienia. Zastosowanie 4 kryteriów oceny oferty, tj. ceny, mocy silnika, maksymalnej prędkości pojazdu oraz długości okresu gwarancji – przy ustaleniu ich wagi<sup>12</sup> odpowiednio 70:10:10:10 – umożliwiło zamawiającemu uzyskanie korzystnego efektu końcowego, tj. pozyskania pojazdów o pożądanym parametrach, optymalnego okresu gwarancyjnego oraz najniższej ceny. Sformułowania zawarte w SIWZ nie budziły wątpliwości uczestników postępowania (do zamawiającego nie skierowano żadnego zapytania do treści SIWZ), a także nie dawały podstaw do składania przez wykonawców odwołań oraz zapobiegały kwestionowaniu wymagań dotyczących sporządzania ofert.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 210-267

<sup>11</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U z 2013 r., poz. 231).

<sup>12</sup> Waga kryterium czyli maksymalna liczba punktów, która może być przyznana w danym kryterium.

Zgodnie z ustalonym terminem, tj. w dniu 25 listopada 2014 r., w siedzibie zamawiającego dokonano otwarcia ofert. Do przetargu przystąpiło dwóch potencjalnych wykonawców.

Komisja przetargowa dokonała porównania i oceny złożonych ofert zgodnie z przyjętymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia ww. kryteriami.

Na podstawie tej oceny zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 *ustawy PZP* komisja wykluczyła jednego z wykonawców. Wykonawca ten w toku trwania postępowania nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków posiadania wiedzy i doświadczenia<sup>13</sup> oraz o sytuacji ekonomicznej i finansowej<sup>14</sup>.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 373-377

Druga ze złożonych ofert uzyskała maksymalną ilość punktów i zgodnie z zatwierdzonym przez Komendanta Wojewódzkiego PSP wnioskiem przewodniczącego komisji przetargowej z 9 grudnia 2014 r. o zatwierdzenie postępowania o zamówienie publiczne, została wybrana jako najkorzystniejsza.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 389

Komendant Wojewódzki PSP 9 grudnia 2014 r. wystosował zawiadomienie do wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej z nich, a następnie 24 grudnia 2014 r. wystąpił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w celu opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 394-405

Na podstawie art. 96 *ustawy PZP*, 5 stycznia 2015 r. sporządzony został protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, który zawierał wszystkie wymagane ww. przepisem elementy. Zawierał on również błędy w postaci nieprawidłowego składu komisji przetargowej (faktycznie w skład komisji przetargowej wchodziły inne osoby niż wymienione w protokole) oraz nieprawidłowej nazwy siedziby wykonawcy. Wskazane błędy, jak wyjaśniła w notatce urzędowej osoba sporządzająca protokół, wynikały z pracy na poprzednim protokole, co nie miało wpływu na ważność przeprowadzenia postępowania i zostało uznane za **uchybiecie**.

Dodatkowo należy zauważyć, że w ww. protokole nie zamieszczono informacji o działaniach podejmowanych na etapie przygotowywania postępowania przez KG PSP, ani o osobach wykonujących te działania, co było konsekwencją tego, że osoby te nie zostały wyznaczone do prowadzenia kontrolowanego postępowania.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 424-429

Zgodnie z procedurą i zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty, umowa nr WT.2370.4.2014 na zakup 32 transporterów – amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą została zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia, tj. 22 grudnia 2014 r.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 1-7

---

<sup>13</sup> Dostawa minimum pięciu pojazdów amfibijnych kołowych lub gąsienicowych o łącznej wartości minimum 500 000,00 zł wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie.

<sup>14</sup> Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, potwierdzająca, że w dniu jej wystawienia wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa wykonawcy wynosi co najmniej 1 000 000 zł.



Ww. umowa była zgodna zarówno z warunkami zawartymi w SIWZ, ogłoszeniem o zamówieniu, jak też z zaakceptowanym przez wykonawcę wzorem umowy, który stanowił załącznik nr 2 do SIWZ.

W odniesieniu do umowy zawartej w związku z współfinansowaniem zamówienia przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko stwierdzono, że umowa nr WT.2370.4.2014 była zgodna również z ww. dokumentem.

#### **V. Realizacja umowy o zamówienie publiczne pn. *Dostawa transporterów – amfibijnych pojazdów gąsienicowych z przyczepą.***

Umowa nr WT.2370.4.2014 z dnia 22 grudnia 2014 r. była aneksowa trzykrotnie. Pierwszy aneks z 27 kwietnia 2015 r. dotyczył zmiany zapisu pkt 5.5 załącznika do umowy *Spełnienie wymagań – wypełnia wykonawca* w związku z prośbą wykonawcy na zastąpienie jednego z urządzeń będącego wyposażeniem transportera na inne urządzenie (doskonalszą wersję).

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 22

Drugi aneks z 15 lipca 2015 r. związany był, po pierwsze ze zmianą użytkownika jednego z transporterów z KP PSP w Brzegu na KP PSP w Kędzierzynie-Koźlu, a po drugie z pomyłką pisarską w adresie wykonawcy.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 24

Ostatni aneks z 31 sierpnia 2015 r. dotyczył natomiast zmiany daty wydania przedmiotu umowy na dzień 30 września 2015 r.<sup>15</sup>. W tej sprawie 17 lipca 2015 r. wykonawca wystosował do Komendanta Wojewódzkiego PSP pismo, w którym uzasadniał swoją prośbę o przesunięcie terminu wydania przedmiotu koniecznością zmiany dostawców głównych podzespołów i przekonstruowania części pojazdów, tak aby stały się one kompatybilne z nowymi podzespołami, a jednocześnie spełniały wszystkie warunki specyfikacji technicznej umowy. Jak tłumaczył w ww. piśmie wykonawca, zmiana terminu spowodowana była tym, że część podzespołów do transporterów importowanych było z Rosji, a panująca wówczas sytuacja polityczna i ograniczenia eksportowe utrudniały lub wręcz uniemożliwiały pozyskanie ww. części. Wykonawca w związku z powyższym złożył wniosek do Komendanta Wojewódzkiego PSP o przesunięcie terminu dostawy do 27 września 2015 r.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 26

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego PSP pismem z 20 lipca 2015 r. zwrócił się do kancelarii adwokackiej z prośbą o wydanie opinii prawnej w kwestii możliwości przesunięcia terminu realizacji umowy. Na podstawie opinii wydanej 22 lipca 2015 r. Komendant Wojewódzki PSP pismem z 3 sierpnia 2015 r. odmówił wyrażenia zgody na wydłużenie terminu dostawy przedmiotu umowy.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 30-33

Wykonawca w piśmie z 10 sierpnia 2015 r. ponowił swoją prośbę o przesunięcie terminu dostawy tym razem argumentując ją utrzymującymi się wysokimi temperaturami, które powodowały m.in.: braki w dostawach podzespołów od podwykonawców, ograniczenia technologiczne w użyciu maszyn, bardzo duży spadek wydajności pracy personelu, ograniczenia w technologii montażu, ograniczenia możliwości wstępnego dotarcia pojazdów oraz ich prawidłowej regulacji.

<sup>15</sup> Pierwotny termin określono na dzień 27 sierpnia 2015 r.



Komendant Wojewódzki PSP ponownie zwrócił się do kancelarii adwokackiej, która w piśmie z 24 sierpnia 2015 r. w uzupełnieniu do swojej wcześniejszej opinii, podane przez wykonawcę długotrwałe anomalie pogodowe uznała za uzasadnione i prawnie dopuszczalne, a zmianę terminu za zasadną i celową. W konsekwencji 31 sierpnia 2015 r. sporządzono ww. aneks do umowy przesuwający termin wydania przedmiotu umowy na dzień 30 września 2015 r.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 40

Na etapie realizacji zamówienia, zgodnie z § 5 umowy zamawiający zastrzegł sobie prawo do dokonania inspekcji produkcyjnej w siedzibie wykonawcy. Inspekcja taka została przeprowadzona 9 kwietnia 2015 r., w której oprócz przedstawiciela zamawiającego (KW PSP w Opolu), udział wzięli przedstawiciele odbiorców (KW PSP w Krakowie, KW PSP w Katowicach, KW PSP w Toruniu oraz KP PSP w Nysie.).

Według postanowień umowy podczas inspekcji produkcyjnej miała być ustalona kolejność odbioru pojazdów przez poszczególnych odbiorców w przypadku dostawy w partiach. Harmonogram dostaw 32 transporterów został już jednak wcześniej określony przez wykonawcę i przekazany pismem z 3 lutego 2015 r. do Komendanta Wojewódzkiego PSP. Według ww. harmonogramu dostawa miała zostać przeprowadzona w 4 turach<sup>16</sup> – po 8 pojazdów w każdej turze.

Odbiór przedmiotu umowy miał nastąpić w dwóch etapach, tj. odbioru techniczno-jakościowego w siedzibie wykonawcy oraz odbioru faktycznego w siedzibie użytkownika po pozytywnym dokonaniu odbioru techniczno-jakościowego.

Odbiory techniczno-jakościowe, z przyczyn niezależnych od zamawiającego, nie zostały przeprowadzone zgodnie z ww. harmonogramem. I tak: I tura odbiorów miała miejsce 22 kwietnia 2015 r.; II tura miała odbyć się 17 lipca 2015 r., jednak z powodu niekompletności pojazdów miała miejsce 24 lipca 2015 r.; III tura podobnie jak w poprzednim przypadku, z powodu niekompletności pojazdów, została przeprowadzona 21 września 2015 r. zamiast 9 września 2015 r.; IV tura miała natomiast miejsce 28 października 2015 r.

Odbiorów techniczno-jakościowych, zgodnie z umową dokonywały 2-osobowe komisje dla każdego transportera, w skład których wchodził: jeden przedstawiciel zamawiającego (z KWP PSP w Opolu), jeden przedstawiciel odbiorcy (wskazany przez właściwego Komenda Wojewódzkiego PSP). Odbiory odbywały się w obecności co najmniej jednego przedstawiciela wykonawcy.

Podczas odbiorów techniczno-jakościowych ustalana była jednocześnie data odbioru faktycznego każdego z pojazdów. Odbiory te dokonywane były z kolei przez 3-osobowe komisje, w których skład oprócz przedstawicieli zamawiającego oraz odbiorcy, dodatkowo włączano jednego przedstawiciela użytkownika pojazdu.

Z przebiegu inspekcji produkcyjnej, odbiorów techniczno-jakościowych, jak też odbiorów faktycznych sporządzane były odpowiednie protokoły, których egzemplarze otrzymywały wszystkie strony biorące w nich udział. Odpowiednie protokoły sporządzane były również w związku ze szkoleniami z obsługi oraz podstawowego serwisu transporterów, do których przeprowadzenia wykonawca został

<sup>16</sup> I tura – połowa marca 2015 r., II tura – koniec maja 2015 r., III tura – początek lipca 2015 r., IV tura – początek sierpnia 2015 r.

zobowiązany w umowie. Odbywały się one na koszt wykonawcy i przeprowadzane były w siedzibach użytkowników w terminach odbiorów faktycznych.

W 4 przypadkach odbiorów faktycznych, komisje stwierdziły usterki w sprzęcie, czego konsekwencją było przesunięcie odbiorów na terminy późniejsze. Na 32 przypadki odbiorów faktycznych w 14<sup>17</sup> z nich stwierdzono, że odbiór przedmiotu umowy nastąpił z naruszeniem terminu określonego w umowie. Komendant Wojewódzki PSP pismem z 4 listopada 2015 r. poinformował wszystkich odbiorców, że ci z nich którzy dokonali odbiorów po terminie wyznaczonym umową zobowiązani byli do naliczenia kar umownych i wystawienia not obciążających za każdy dzień zwłoki.

Dowód: akta kontroli – TOM II, str. 43-46

W kwestii wykorzystania transporterów, Komendant Wojewódzki PSP nie występował do użytkowników sprzętu w celu uzyskania informacji w tym zakresie. Opracowanie takie obejmujące wszystkie 32 zakupione transportery zostało sporządzone w związku z przedmiotową kontrolą.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 11-16

Na dzień sporządzenia ww. informacji, tj. 14 lipca 2016 r., transportery zakupione w ramach zamówienia w działaniach ratowniczo-gaśniczych zostały wykorzystane jedynie dwukrotnie, natomiast brały udział w 190 ćwiczeniach przeprowadzanych przez użytkowników.

Dodatkowo jak wynika z ww. opracowania, w okresie użytkowania transportery uległy 177 awariom, które zostały zgłoszone do wykonawcy. Z informacji uzyskanych przez Komendanta Wojewódzkiego PSP wszystkie zgłoszone awarie były usuwane w ramach gwarancji udzielonej przez wykonawcę<sup>18</sup>.

## **VI. Nadzór nad udzieleniem i realizacją zamówienia publicznego pn. *Dostawa transporterów – amfibijnych pojazdów gaśnicowych z przyczepą.***

Zamówienie publiczne pn. *Dostawa transporterów – amfibijnych pojazdów gaśnicowych z przyczepą*, zgodnie z postanowieniami Porozumienia nadzorowane było zarówno przez Komendanta KW PSP, jak też Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Komendant Główny PSP odpowiedzialny był przede wszystkim za prawidłowe wdrożenie całego Projektu, którego jednym z elementów było przeprowadzenie zamówienia publicznego objętego kontrolą. Zgodnie z § 2 ww. porozumienia Komendant Główny PSP odpowiedzialny był m.in. za koordynację działań w ramach projektu, prawidłowość rzeczową i finansową realizacji projektu, przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (bez wskazania, o które postępowania chodzi), monitorowanie przebiegu realizacji projektu oraz udzielanie wsparcia merytorycznego Komendantowi KW PSP.

Dowód: akta kontroli – TOM I, str. 87-89

Z kolei Komendant KW PSP odpowiedzialny był za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym postępowania objętego kontrolą, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zawarcie umowy z wykonawcą wybranym w postępowaniu.

<sup>17</sup> Transportery dla KWP w Szczecinie, Poznaniu, Kielcach, Toruniu, Katowicach, Łodzi oraz Wrocławiu.

<sup>18</sup> 146 awarii zostało usuniętych, a 31 na datę sporządzenia informacji było w trakcie usuwania.



Nadzór nad zamówieniem publicznym Komendant KW PSP sprawował przede wszystkim poprzez zatwierdzenie wniosku o wszczęcie postępowania, a tym samym akceptację przedmiotu i wartości zamówienia oraz trybu postępowania o udzielenie zamówienia. Komendant KW PSP zatwierdził również 22 września 2014 r. specyfikację istotnych warunków zamówienia. Następnie na etapie badania ofert wzywał oferentów do złożenia brakujących dokumentów, podpisywał zbiorcze zestawienie złożonych ofert, a także informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert.

Komendant KW PSP zatwierdził także 9 grudnia 2014 r. wybór dokonany w postępowaniu o zamówienie publiczne, następnie informując o tym oferentów oraz zatwierdził protokół z postępowania o zamówienie publiczne.

Jak już zostało wspomniane w pkt V niniejszego sprawozdania, funkcjonariusze KW PSP w Opolu jako przedstawiciele zamawiającego brali udział w inspekcjach produkcyjnych, odbiorach techniczno-jakościowych oraz odbiorach faktycznych przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Komendant Wojewódzki PSP poinformował, że w październiku i listopadzie 2016 r. w podległych mu jednostkach organizacyjnych, zostaną przeprowadzone przeglądy techniczne podczas których, szczególna uwaga zostanie zwrócona na sprzęt zakupiony ze środków pochodzących z funduszy unijnych.

## Wnioski i zalecenia

Zobowiązuję Komendanta Wojewódzkiego PSP w Opolu do zwiększenia nadzoru nad sporządzaniem dokumentów w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w celu wyeliminowania oczywistych błędów i omyłek.

\* \* \*

Stosownie do postanowień art. 52 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, kierownikowi jednostki kontrolowanej służy prawo przedstawienia do niego stanowiska. Powyższe nie wstrzymuje realizacji wniosków i ustaleń kontroli.



Wykonano w 2 egz.:

1. Egz. Nr 1 – KW PSP w Opolu
2. Egz. Nr 2 – aa