

Rada Ministrów

PETYCJA

w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105)

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz mając na względzie standardy zawarte w Konstytucji RP wnoszę w interesie publicznym petycję o podjęcie działań w celu zmiany art. 1 pkt 40 lit. a tiret drugi ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105) poprzez objęcie **emerytów pobierających świadczenie o wysokości przekraczającej 4900 zł. brutto tzw. ulgą dla klasy średniej**

ewentualnie:

zmiany art. 26 ust. 1 pkt 2aa i ust. 4a-4 c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 ze zm.) .poprzez objęcie **emerytów pobierających świadczenie o wysokości przekraczającej 4900 zł. brutto tzw. ulgą dla klasy średniej**

jako przepisów naruszających zasadę zaufania, zasadę ochrony praw nabytych i zasadę równości wobec prawa (art. 2, art. 32 Konstytucji RP).

UZASADNIENIE

Jak wynika z art. 1 pkt 40 lit. a tiret drugi ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105) zwanej dalej „Polskim Ładem” emeryt pobierający dotychczas świadczenie w wysokości powyżej 4900 zł. brutto będzie pobierał od dnia 1 stycznia 2022 r. świadczenie emerytalne w niższej wysokości.

Obniżenie około 10 % obywatelom świadczeń emerytalnych **stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji RP**, zgodnie z którym Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Jest to naruszenie zasady zaufania obywateli do Państwa. Osoba planująca podjęcie decyzji o przejściu na emeryturę a także osoba będąca już emerytem nie może bowiem być zaskakiwana przez Państwo.

Jest oczywiste i logiczne, że każdy emeryt przed podjęciem decyzji o zakończeniu pracy dokonał kalkulacji wysokości przyszłego świadczenia emerytalnego oraz swoich potrzeb i planowanych wydatków (na żywność, media, ubranie, leki, etc.).

Dopiero w oparciu o tę kalkulację podjął on decyzję o kontynuacji pracy bądź o przejściu na emeryturę mając przy tym świadomość, iż **wysokość emerytury będąca wszakże efektem jego wieloletniej aktywności zawodowej stanowi prawo nabyte**. Emeryt realizuje zatem swoje uprawnienie, którego istotą jest prawo do wypoczynku na emeryturze i prawo do pobierania emerytury w wysokości nie niższej niż dotychczasowa.

Ponadto naruszenie zasady zaufania obywatela do Państwa wiąże się z wieloletnimi zapewnieniami pracowników przez rząd o korzyściach płynących z dłuższej pracy. Kobiety, które ukończyły 60 lat i mężczyźni po ukończeniu 65 lat odkładali zatem na przyszłość decyzję o przejściu na emeryturę, licząc na wyższe świadczenie za każdy kolejny rok pracy. W zaufaniu do Państwa zrezygnowały więc z możliwości przysługującego im prawa do emerytury bezpośrednio po osiągnięciu wieku emerytalnego w zamian za przyszłe wyższe świadczenia.

Obecnie osoby te czują się oszukane przez Rzeczpospolitą Polską, która w specyficzny sposób „nagrodziła” ich decyzję o wypracowaniu dłuższego stażu obniżając wysokość emerytury.

Odebranie prawa do ulgi dla klasy średniej dotyczy również **osób, którzy swoje życie i zdrowie poświęcili dla ojczyzny** czyli np. policjantów (również tych rannych na służbie), funkcjonariuszy Straży Granicznej, żołnierzy i innych funkcjonariuszy służb mundurowych w tym tych, którzy oddali znaczną część swego życia służbie dla Rzeczypospolitej a nawet zostali inwalidami w związku ze zdarzeniami w służbie.

Obniżenie wysokości emerytury narusza również art. 32 Konstytucji RP, zgodnie z którym wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyn. Jeżeli Państwo decyduje się wprowadzić ulgę dla klasy średniej to powinno wyjaśnić powody, dla których pozbawia prawa do tej ulgi emerytów z dochodem powyżej 4900 zł brutto, jednocześnie zapewniając prawo do tej ulgi pracownikom z takim dochodem oraz osobom osiągającym przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej. Takim tłumaczeniem Państwa nie może być odwoływanie się do rząd do „trudności z wyliczeniem algorytmu” ponieważ w dobie dzisiejszych możliwości cyfrowych brzmi to niepoważnie.

Obywatel, RP, który – jak wyjaśniono – podejmuje decyzję o przejściu na emeryturę w oparciu o analizę wszystkich „za” i „przeciw” w szczególności biorąc pod uwagę wysokość przyszłej emerytury ma prawo oczekiwać i wymagać od Państwa rzetelnego, nie arbitralnego uzasadnienia objęcia ulgą osób pracujących oraz podatników osiągających przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej i jednoczesnego pozbawienia jej emerytów.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego zasada równego traktowania nie ma charakteru bezwzględnego, jednakże wprowadzone różnicowania muszą mieć charakter racjonalnie uzasadniony. Nie wolno ich dokonywać według dowolnie ustalonego kryterium (orzeczenie z 12 grudnia 1994 r., sygn. K. 3/94). Nie mogą one być wprowadzane w sposób arbitralny.

Z tych względów należy ustalić w oparciu o jakie kryterium nastąpiło naruszenie zasady równego traktowania (art. 32 Konstytucji RP) pracowników pobierających wynagrodzenie powyżej 4900 zł. brutto i objętych przez Rzeczpospolitą Polską ulgą dla klasy średniej oraz emerytów pobierających świadczenia w takiej wysokości pozbawionych prawa do tej ulgi.

Z wypowiedzi wiceministra finansów Jana Sarnowskiego (87 posiedzenie senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych w dniu 20 października 2021 r.) wynika, iż **takim kryterium różnicującym emerytów jest algorytm i problem z obliczeniami matematycznymi rządu** (według wiceministra finansów „*przełożenie na nich (emerytów) ulgi dla klasy średniej wymagałoby konieczności stworzenia oddzielnego algorytmu i również podjęcia pewnych założeń, które stworzyłyby ten złożony system jeszcze bardziej trudnym i skomplikowanym. Tak, że biorąc pod uwagę fakt, że już w tej chwili 90,4 proc. emerytów na tych zmianach skorzysta, nie podjęliśmy się tego, no bardzo trudnego ćwiczenia*”).

W świetle standardów wynikających z art. 32 Konstytucji RP jest to niedopuszczalne kryterium. Gdyby bowiem choćby jedynie jeden obywatel RP miał zostać potraktowany z naruszeniem zasady równości ze względu na problemy rządu z algorytmem byłoby to nadużycie.

Teza o algorytmie jako kryterium różnicującym wyłącznie jedną grupę emerytów jest tym bardziej nieprzekonywująca zważywszy wszakże na równie skomplikowany algorytm zastosowany w art. 26 ust. 1 pkt 2aa i ust. 4a-4 c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Wszelkie zmiany podejmowane przez Państwo w zakresie wysokości emerytury powinny być neutralne bądź - jeżeli rząd posiada stosowne możliwości finansowe - korzystne dla emerytów. W przypadku Polskiego Ładu taka sytuacja dotyczy około 90 % emerytów. Jednakże 10 % emerytów niejako finansuje pozostałe 90 %. Pomijając pojawiające się w przestrzeni publicznej pejoratywne i mogące naruszać dobra osobiste komentarze dotyczące tej grupy obywateli, nie można pomijać, iż wysokość emerytury jest wypadkową różnych okoliczności życiowych i zawodowych w tym wykształcenia, zaangażowania, stażu pracy, decyzji o podjęciu lepiej płatnej pracy w innym miejscu z dala od rodziny, etc. czyli w praktyce rezygnacji i wyrzeczeń w karierze zawodowej w zamian za perspektywę wyższych świadczeń w przyszłości.

Rzeczpospolita Polska de facto dokonała negatywnej weryfikacji emerytów pobierających świadczenia powyżej 4900 zł. brutto i ich przeszłości zawodowej i życiowej, uznając, iż nie są oni podmiotami wobec, których mają zastosowanie zasady z art. 2 i art. 32 Konstytucji RP.

Proszę o poinformowanie wnoszącego petycję o podjętych czynnościach poprzez przekazanie stanowiska wyłącznie drogą elektroniczną na adres e-mail.

Z wyrazami szacunku