

Janów Lubelski, dnia 21.12.2021 r.

Zn. spr.: SA.270.16.2021

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Janów Lubelski w roku 2022.” **Pakiet 2 – leśnictwo: Flisy, Dolina Branwi; Pakiet 13 – leśnictwo: Gwizdów; Pakiet 14 – Awansowe przygotowanie gleby III; Pakiet 22 – leśnictwo: Kalenne; Pakiet 26 – Awansowe przygotowanie gleby IV;***

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn.zm.) zawiadamia wszystkich Wykonawców, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Janów Lubelski w roku 2022.” **Pakiet 2 – leśnictwo: Flisy, Dolina Branwi; Pakiet 13 – leśnictwo: Gwizdów; Pakiet 14 – Awansowe przygotowanie gleby III; Pakiet 22 – leśnictwo: Kalenne; Pakiet 26 – Awansowe przygotowanie gleby IV** zostaje unieważnione.

Przedmiot zamówienia stanowią 26 części („Pakiet”), z których:

- ***Pakiet 2 – leśnictwo: Flisy, Dolina Branwi*** zostaje unieważniony na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,
- ***Pakiet 13 – leśnictwo: Gwizdów; Pakiet 14 – Awansowe przygotowanie gleby III; Pakiet 22 – leśnictwo: Kalenne; Pakiet 26 – Awansowe przygotowanie gleby IV*** zostaje unieważniony na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu na przedmiotowe części („Pakiety”) w wyznaczonym terminie wpłynęły oferty następujących wykonawców:



- 1) **Część nr 2 („Pakiet 2”)** : Konsorcjum Flisy Lider Edward Jargieło Zakład Usług Leśnych Edward Jargieło, Kapronie 20, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Piotr Dycha, Kocudza Druga 202, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Józef Dycha, Władysławów 1, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Jan Flis, Ujście 29, 23-300 Janów Lubelski;
- 2) **Część nr 13 („Pakiet 13”)** : Konsorcjum Leśnictwa Gwizdów Lider Zakład Usług Leśnych Paweł Piotrowski, Gwizdów 23, 23-310 Modliborzyce; Zakład Usług Leśnych Łukasz Brzozowski, Osówek 17A, 23-313 Potok Wielki; Usługi Leśne Brzozowski Adam, Osówek 17, 23-313 Potok Wielki;
- 3) **Część nr 14 („Pakiet 14”)** : Konsorcjum Jarocin Usługi Leśne Sp. z o.o. Jarocin 118, 37-405 Jarocin;
- 4) **Część nr 22 („Pakiet 22”)** : Konsorcjum Kalenne Lider Mariusz Pałka Zakład Usług Leśnych Mariusz Pałka, Łążek Ordynacki 65A, 23-300 Janów Lubelski; Usługi Leśne i Transportowe Mariusz Garbacz, Maliniec 34/4, 23-313 Potok Wielki;
- 5) **Część nr 26 („Pakiet 26”)** : Konsorcjum Jarocin Usługi Leśne Sp. z o.o. Jarocin 118, 37-405 Jarocin.

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Konsorcjum Flisy Lider Edward Jargieło Zakład Usług Leśnych Edward Jargieło, Kapronie 20, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Piotr Dycha, Kocudza Druga 202, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Józef Dycha, Władysławów 1, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Jan Flis, Ujście 29, 23-300 Janów Lubelski na Pakiet 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, bądź jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co wynika z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Podczas otwarcia ofert złożona oferta została prawidłowo odszyfrowana przy użyciu identyfikatora postępowania z miniportalu. Oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Brak wymaganego podpisu sprawia, że Zamawiający nie może uznać oferty za złożoną w prawidłowy sposób, oferta nie potwierdza złożenia oświadczenia woli. Dokumenty niepodpisane nie podlegają uzupełnieniu na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz oświadczenie, o którym mowa w art.125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wskazywał na to również zapis SWZ dział 10 zawierający informacje, że ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Z uwagi na fakt iż oferta Wykonawcy Konsorcjum Flisy Lider Edward Jargieło Zakład Usług Leśnych Edward Jargieło, Kapronie 20, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Piotr Dycha, Kocudza Druga 202, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Józef Dycha, Władysławów 1, 23-304 Dzwola; Zakład Usług Leśnych Jan Flis, Ujście 29, 23-300 Janów Lubelski złożona na Pakiet 2 – leśnictwo: Flisy, Dolina Branwi nie została podpisana, została odrzucona na podstawie powołanych przepisów.

Natomiast Oferta złożona przez Wykonawcę Konsorcjum Leśnictwa Gwizdów Lider Zakład Usług Leśnych Paweł Piotrowski, Gwizdów 23, 23-310 Modliborzyce; Zakład Usług Leśnych Łukasz Brzozowski, Osówek 17A, 23-313 Potok Wielki; Usługi Leśne Brzozowski Adam, Osówek 17, 23-313 Potok Wielki na Pakiet 13 oferta Wykonawcy Konsorcjum Jarocin Usługi Leśne Sp. z o.o. Jarocin 118, 37-405 Jarocin na Pakiet 14 oferta Wykonawcy Konsorcjum Kalenne Lider Mariusz Pałka Zakład Usług Leśnych Mariusz Pałka, Łążek Ordynacki 65A, 23-300 Janów Lubelski; Usługi Leśne i Transportowe Mariusz Garbacz, Maliniec 34/4, 23-313 Potok Wielki na Pakiet 22 i oferta Wykonawcy Konsorcjum Jarocin Usługi Leśne Sp. z o.o. Jarocin 118, 37-405 Jarocin na Pakiet 26 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czyli kwotę brutto: Pakiet 13 - 506 278,16 zł; Pakiet 14 - 98 048,45 zł; Pakiet 22 - 555 495,95 zł; Pakiet 26 - 89 858,59 zł a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia. Z uwagi na to, postępowanie o udzielenie zamówienia obejmujące Pakiet 13 – leśnictwo: Gwizdów; Pakiet 14 – Awansowe przygotowanie gleby III; Pakiet 22 – leśnictwo: Kalenne i Pakiet 26 – Awansowe przygotowanie gleby IV zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Waldemar Kuśmierczyk
Nadleśniczy

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Do wiadomości

1. Strona internetowa prowadzonego postępowania.