

**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE**

**ORZECZNICTWO  
ZESPOŁU ARBITRÓW**

**Przegląd wybranych wyroków  
wydanych w okresie czerwiec — grudzień 1999 r.**

**Warszawa 2000**

**Zamówienia publiczne  
Orzecznictwo Zespołu Arbitrów  
Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie czerwiec — grudzień 1999 r.**

Wybór i opracowanie: Agata Mikołajczyk, Anita Wichniak-Olczak, Katarzyna Gizińska

Sporządzenie indeksu i opracowanie techniczne publikacji: Wojciech Michalski

Wydawca: Urząd Zamówień Publicznych  
[www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

© Urząd Zamówień Publicznych  
Warszawa 2000 r.

**ISBN 83-911559-6-X**

**Skład, organizacja druku i kolportaż:**  
Wydział Wydawnictw i Poligrafii GP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
ul. Powińska 69/71, 02-903 Warszawa  
Zam. 270/W/S/2000

## Spis treści

<b>Wprowadzenie</b> .....	9
---------------------------	---

### Wybrane wyroki Zespołu Arbitrów

1. Sygn. Akt UZP/ZO/0-434/99 .....	11
2. Sygn. Akt UZP/ZO/0-435/99 .....	12
3. Sygn. Akt UZP/ZO/0-436/99 .....	12
4. Sygn. Akt UZP/ZO/0-440/99 .....	13
5. Sygn. Akt UZP/ZO/0-444/99 .....	14
6. Sygn. Akt UZP/ZO/0-453/99 .....	15
7. Sygn. Akt UZP/ZO/0-454/99 .....	16
8. Sygn. Akt UZP/ZO/0-455/99 .....	16
9. Sygn. Akt UZP/ZO/0-456/99 .....	17
10. Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/99 .....	19
11. Sygn. Akt UZP/ZO/0-458/99 .....	20
12. Sygn. Akt UZP/ZO/0-460/99 .....	20
13. Sygn. Akt UZP/ZO/0-462/99 .....	21
14. Sygn. Akt UZP/ZO/0-469/99 .....	22
15. Sygn. Akt UZP/ZO/0-471/99 .....	23
16. Sygn. Akt UZP/ZO/0-473/99 .....	24
17. Sygn. Akt UZP/ZO/0-475/99 .....	25
18. Sygn. Akt UZP/ZO/0-478/99 .....	25
19. Sygn. Akt UZP/ZO/0-481/99 .....	26
20. Sygn. Akt UZP/ZO/0-484/99 .....	27
21. Sygn. Akt UZP/ZO/0-485/99 .....	28
22. Sygn. Akt UZP/ZO/0-494/99 .....	29
23. Sygn. Akt UZP/ZO/0-496/99 .....	30
24. Sygn. Akt UZP/ZO/0-502/99 .....	31
25. Sygn. Akt UZP/ZO/0-511/99 .....	31
26. Sygn. Akt UZP/ZO/0-512/99 .....	32
27. Sygn. Akt UZP/ZO/0-518/99 .....	33
28. Sygn. Akt UZP/ZO/0-519/99 .....	34
29. Sygn. Akt UZP/ZO/0-524/99 .....	35
30. Sygn. Akt UZP/ZO/0-526/99 .....	36
31. Sygn. Akt UZP/ZO/0-534/99 .....	37
32. Sygn. Akt UZP/ZO/0-535/99 .....	38
33. Sygn. Akt UZP/ZO/0-537/99 .....	39
34. Sygn. Akt UZP/ZO/0-538/99 .....	40
35. Sygn. Akt UZP/ZO/0-543/99 .....	40
36. Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/99 .....	41
37. Sygn. Akt UZP/ZO/0-553/99 .....	42
38. Sygn. Akt UZP/ZO/0-556/99 .....	43
39. Sygn. Akt UZP/ZO/0-561/99 .....	43
40. Sygn. Akt UZP/ZO/0-588/99 .....	44
41. Sygn. Akt UZP/ZO/0-594/99 .....	45
42. Sygn. Akt UZP/ZO/0-597/99 .....	46
43. Sygn. Akt UZP/ZO/0-598/99 .....	47
44. Sygn. Akt UZP/ZO/0-603/99 .....	47
45. Sygn. Akt UZP/ZO/0-607/99 .....	49
46. Sygn. Akt UZP/ZO/0-611/99 .....	50
47. Sygn. Akt UZP/ZO/0-612/99 .....	51
48. Sygn. Akt UZP/ZO/0-613/99 .....	51

## Spis treści

49. Sygn. Akt UZP/ZO/0-628/99	52
50. Sygn. Akt UZP/ZO/0-630/99	53
51. Sygn. Akt UZP/ZO/0-633/99	54
52. Sygn. Akt UZP/ZO/0-637/99	55
53. Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/99	56
54. Sygn. Akt UZP/ZO/0-646/99	56
55. Sygn. Akt UZP/ZO/0-648/99	57
56. Sygn. Akt UZP/ZO/0-650/99	58
57. Sygn. Akt UZP/ZO/0-651/99	59
58. Sygn. Akt UZP/ZO/0-652/99	60
59. Sygn. Akt UZP/ZO/0-658/99	61
60. Sygn. Akt UZP/ZO/0-667/99	62
61. Sygn. Akt UZP/ZO/0-677/99	63
62. Sygn. Akt UZP/ZO/0-681/99	64
63. Sygn. Akt UZP/ZO/0-682/99	65
64. Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/99	66
65. Sygn. Akt UZP/ZO/0-690/99	67
66. Sygn. Akt UZP/ZO/0-696/99	68
67. Sygn. Akt UZP/ZO/0-700/99	68
68. Sygn. Akt UZP/ZO/0-704/99	69
69. Sygn. Akt UZP/ZO/0-710/99	70
70. Sygn. Akt UZP/ZO/0-711/99	71
71. Sygn. Akt UZP/ZO/0-713/99	71
72. Sygn. Akt UZP/ZO/0-720/99	73
73. Sygn. Akt UZP/ZO/0-721/99	73
74. Sygn. Akt UZP/ZO/0-723/99	74
75. Sygn. Akt UZP/ZO/0-724/99	75
76. Sygn. Akt UZP/ZO/0-727/99	76
77. Sygn. Akt UZP/ZO/0-728/99	77
78. Sygn. Akt UZP/ZO/0-729/99	78
79. Sygn. Akt UZP/ZO/0-730/99	79
80. Sygn. Akt UZP/ZO/0-735/99	79
81. Sygn. Akt UZP/ZO/0-736/99	81
82. Sygn. Akt UZP/ZO/0-738/99	82
83. Sygn. Akt UZP/ZO/0-742/99	83
84. Sygn. Akt UZP/ZO/0-743/99	84
85. Sygn. Akt UZP/ZO/0-748/99	85
86. Sygn. Akt UZP/ZO/0-750/99	85
87. Sygn. Akt UZP/ZO/0-752/99	86
88. Sygn. Akt UZP/ZO/0-756/99	87
89. Sygn. Akt UZP/ZO/0-758/99	88
90. Sygn. Akt UZP/ZO/0-759/99	88
91. Sygn. Akt UZP/ZO/0-761/99	89
92. Sygn. Akt UZP/ZO/0-762/99	89
93. Sygn. Akt UZP/ZO/0-765/99	91
94. Sygn. Akt UZP/ZO/0-766/99	92
95. Sygn. Akt UZP/ZO/0-767/99	92
96. Sygn. Akt UZP/ZO/0-775/99	93
97. Sygn. Akt UZP/ZO/0-779/99	94
98. Sygn. Akt UZP/ZO/0-780/99	95
99. Sygn. Akt UZP/ZO/0-781/99	96
100. Sygn. Akt UZP/ZO/0-782/99	97
101. Sygn. Akt UZP/ZO/0-785/99	98
102. Sygn. Akt UZP/ZO/0-789/99	99
103. Sygn. Akt UZP/ZO/0-791/99	101
104. Sygn. Akt UZP/ZO/0-794/99	101
105. Sygn. Akt UZP/ZO/0-798/99	102

## Spis treści

---

106. Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/99	103
107. Sygn. Akt UZP/ZO/0-803/99	104
108. Sygn. Akt UZP/ZO/0-804/99	105
109. Sygn. Akt UZP/ZO/0-805/99	106
110. Sygn. Akt UZP/ZO/0-810/99	107
111. Sygn. Akt UZP/ZO/0-812/99	108
112. Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/99	108
113. Sygn. Akt UZP/ZO/0-819/99	109
114. Sygn. Akt UZP/ZO/0-820/99	110
115. Sygn. Akt UZP/ZO/0-823/99	111
116. Sygn. Akt UZP/ZO/0-824/99	111
117. Sygn. Akt UZP/ZO/0-828/99	112
118. Sygn. Akt UZP/ZO/0-830/99	113
119. Sygn. Akt UZP/ZO/0-832/99	114
120. Sygn. Akt UZP/ZO/0-835/99	114
121. Sygn. Akt UZP/ZO/0-837/99	115
122. Sygn. Akt UZP/ZO/0-846/99	116
123. Sygn. Akt UZP/ZO/0-848/99	117
124. Sygn. Akt UZP/ZO/0-849/99	117
125. Sygn. Akt UZP/ZO/0-857/99	118
126. Sygn. Akt UZP/ZO/0-861/99	119
127. Sygn. Akt UZP/ZO/0-862/99	120
128. Sygn. Akt UZP/ZO/0-863/99	121
129. Sygn. Akt UZP/ZO/0-865/99	122
130. Sygn. Akt UZP/ZO/0-867/99	123
131. Sygn. Akt UZP/ZO/0-869/99	124
132. Sygn. Akt UZP/ZO/0-870/99	125
133. Sygn. Akt UZP/ZO/0-874/99	126
134. Sygn. Akt UZP/ZO/0-875/99	127
135. Sygn. Akt UZP/ZO/0-881/99	128
136. Sygn. Akt UZP/ZO/0-882/99	129
137. Sygn. Akt UZP/ZO/0-884/99	129
138. Sygn. Akt UZP/ZO/0-885/99	130
139. Sygn. Akt UZP/ZO/0-888/99	131
140. Sygn. Akt UZP/ZO/0-891/99	131
141. Sygn. Akt UZP/ZO/0-894/99	132
142. Sygn. Akt UZP/ZO/0-897/99	133
143. Sygn. Akt UZP/ZO/0-900/99	134
144. Sygn. Akt UZP/ZO/0-902/99	135
145. Sygn. Akt UZP/ZO/0-906/99	136
146. Sygn. Akt UZP/ZO/0-907/99	137
147. Sygn. Akt UZP/ZO/0-909/99	138
148. Sygn. Akt UZP/ZO/0-912/99	139
149. Sygn. Akt UZP/ZO/0-913/99	140
150. Sygn. Akt UZP/ZO/0-915/99	141
151. Sygn. Akt UZP/ZO/0-918/99	142
152. Sygn. Akt UZP/ZO/0-921/99	143
153. Sygn. Akt UZP/ZO/0-923/99	144
154. Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/99	144
155. Sygn. Akt UZP/ZO/0-934/99	145
156. Sygn. Akt UZP/ZO/0-935/99	147
157. Sygn. Akt UZP/ZO/0-936/99	148
158. Sygn. Akt UZP/ZO/0-939/99	148
159. Sygn. Akt UZP/ZO/0-941/99	149
160. Sygn. Akt UZP/ZO/0-942/99	150
161. Sygn. Akt UZP/ZO/0-943/99	151
162. Sygn. Akt UZP/ZO/0-949/99	152

## Spis treści

---

163. Sygn. Akt UZP/ZO/0-950/99	153
164. Sygn. Akt UZP/ZO/0-951/99	153
165. Sygn. Akt UZP/ZO/0-955/99	154
166. Sygn. Akt UZP/ZO/0-959/99	155
167. Sygn. Akt UZP/ZO/0-961/99	155
168. Sygn. Akt UZP/ZO/0-967/00	156
169. Sygn. Akt UZP/ZO/0-968/99	157
170. Sygn. Akt UZP/ZO/0-969/99	158
171. Sygn. Akt UZP/ZO/0-974/99	159
172. Sygn. Akt UZP/ZO/0-976/99	159
173. Sygn. Akt UZP/ZO/0-980/99	161
174. Sygn. Akt UZP/ZO/0-984/99	161
175. Sygn. Akt UZP/ZO/0-985/99	162
176. Sygn. Akt UZP/ZO/0-986/99	163
177. Sygn. Akt UZP/ZO/0-988/99	164
178. Sygn. Akt UZP/ZO/0-990/99	165
179. Sygn. Akt UZP/ZO/0-995/99	166
180. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1000/99	167
181. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1001/99	168
182. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1003/99	169
183. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1005/99	170
184. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1014/99	172
185. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1015/99	172
186. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1020/99	173
187. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1024/99	174
188. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/99	175
189. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1033/99	175
190. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1035/99	177
191. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1036/99	177
192. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1038/99	178
193. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1042/99	179
194. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1044/99	180
195. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1046/99	180
196. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1049/99	181
197. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1051/99	182
198. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1057/99	183
199. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1058/99	184
200. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1061/99	185
201. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1063/99	186
202. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1065/99	187
203. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1066/99	188
204. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1068/99	189
205. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1070/99	189
206. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/99	190
207. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1077/99	191
208. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1081/99	192
209. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1084/99	193
210. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1090/99	194
211. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1094/99	195
212. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1106/99	196
213. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1116/99	197
214. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1117/99	198
215. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1120/99	199
216. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1122/99	200
217. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1136/99	201
218. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1137/99	202
219. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1140/99	204

## Spis treści

---

220. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1148/99 .....	204
221. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1152/99 .....	205
222. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1153/99 .....	206
223. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1156/99 .....	207
224. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1160/99 .....	209
225. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1162/99 .....	209
226. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1173/99 .....	210
227. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1182/99 .....	212
228. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1183/99 .....	213
229. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1184/99 .....	214
230. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1190/99 .....	215
231. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1193/99 .....	216
232. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1201/99 .....	217
233. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1203/99 .....	218
234. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1228/99 .....	219
235. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1236/99 .....	219
236. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1237/99 .....	220
237. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1239/99 .....	221
238. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1241/99 .....	222
239. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1242/99 .....	223
240. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1246/99 .....	224
241. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1249/99 .....	225
242. Sygn. Akt UZP/ZO/0-1261/99 .....	226
<b>Indeks .....</b>	<b>229</b>
<b>Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych .....</b>	<b>231</b>





## **Wprowadzenie**

Od końca 1998 roku Urząd Zamówień Publicznych prowadzi serię wydawniczą, poświęconą praktyce stosowania ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych w świetle orzecznictwa zespołów arbitrów. Celem tych publikacji jest przedstawienie, na podstawie konkretnych przykładów, najważniejszych problemów, regularnie powtarzających się w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym najbardziej typowych i najczęściej popełnianych nieprawidłowości.

Kolejna, czwarta publikacja obejmuje zbiór 242 wyroków zespołu arbitrów wydanych w okresie czerwiec — grudzień 1999 r. Dotychczas w trzech poprzednich publikacjach zamieszczono wybrane wyroki wydane w roku 1998 i w pierwszym półroczu 1999 r.

W roku 1999 zespoły arbitrów wydały łącznie 1.044 wyroki, w których w 657 przypadkach odwołanie oddalono (z tego w 140 przypadkach odwołanie oddalono ze względów formalnych) natomiast w 387 przypadkach odwołanie uwzględniono.

W publikacji dotyczącej orzecznictwa z I połowy 1999 r. uwzględniono 167 wyroków, opatrzone ją również rozszerzoną i zaktualizowaną wersją komentarza, zawierającą najnowsze zmiany w przepisach dotyczących procedury odwoławczej w zakresie zamówień publicznych.

Publikacje z tego zakresu, co każdorazowo jest podkreślane, nie mają charakteru normatywnego aczkolwiek mogą spełniać pomocniczo funkcję szkoleniową i zorientować adresatów ustawy o zamówieniach publicznych, co do problematyki faktycznej i prawnej jaka była dotychczas przedmiotem rozstrzygnięć zespołów arbitrów oraz sposobu rozstrzygnięcia podobnych spraw przez zespół arbitrów.

Z dotychczas przyjętą zasadą na użytek tych publikacji zrezygnowano z indywidualizowania stron postępowania odwoławczego przed zespołem arbitrów.

Do wyboru wyroków załączono indeks zawierający artykuły przepisów ustawy, których naruszenie było podnoszone w odwołaniach wnoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.



## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 maja 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający (...), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi transportowe w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Podstawowym warunkiem dla oferentów zawartym w zaproszeniu do negocjacji było świadczenie usług transportowych „na wezwanie”. Odwołujący się (...) zarzucił Zamawiającemu w proteście naruszenie art. 48, 50, 63 i 66 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się podniósł ponadto, iż na podstawie wartości wynikającej z dotychczas obowiązującej z Zamawiającym umowy należy przyjąć, że umowa zawarta na okres 12 miesięcy przekracza równowartość kwoty 30.000 EURO. Zamawiający protest odrzucił stwierdzając, iż zarzuty Odwołującego się są nieuzasadnione, szczegółowo to uzasadniając. W rozstrzygnięciu protestu podniósł ponadto, iż wysokość środków finansowych będących w jego dyspozycji a przeznaczonych na różne formy transportu nie przekracza 30.000 EURO. W odwołaniu Odwołujący podtrzymał zarzuty protestu oraz podniósł dodatkowo zarzut naruszenia art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wobec wątpliwości czy wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę 30.000 EURO Zespół Arbitrów, zgodnie z paragrafem 10 pkt 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, bez otwierania rozprawy przeprowadził badanie powyższego problemu. W toku badania ustalono, że umowa, która miała być zawarta w toku niniejszego postępowania miała obowiązywać od 24 maja 1999 r. do końca 1999 r. Ze złożonych przez Zamawiającego oświadczeń oraz dokumentów (do akt sprawy) wynika ponadto, iż na realizację zamówienia przeznaczona jest kwota 117.264 zł, która to kwota, według kursu z dnia przeprowadzania negocjacji stanowiła wartość poniżej 30.000 EURO. Także przedłożone przez Zamawiającego rachunki za usługi transportowe świadczone na rzecz Zamawiającego w okresie od 24 maja do 15 czerwca 1999 r. dodatkowo świadczą, że wartość zamówienia była znacznie niższa od 30.000 EURO.

Zespół Arbitrów uznał przy tym, iż nie może być brana pod uwagę kalkulacja Odwołującego się. Sporządzona została ona bowiem w oparciu o realia początku roku 1999, nie uwzględniała zmniejszonego zakresu działania Zamawiającego i warunku świadczenia usług „na wezwanie” przy opcji Odwołującego się — kalkulacji według zasady stałej gotowości.

W związku z powyższym na podstawie paragrafu 10 ust. 2 w związku z paragrafem 6 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych Zespół Arbitrów zobowiązany był do oddalenia odwołania bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-435/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 maja 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności przetargowe.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zarzuty Odwołującego zasługują na uwzględnienie. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nakazał oferentom złożenie dokumentów wymaganych dla potwierdzenia oświadczeń określonych w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) i nakazał kopie dokumentów poświadczyć za zgodność z oryginałem, nie dopuszczając poświadczenia przez oferenta. Tym samym zapis specyfikacji sprzeczny był z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków... (Dz.U. Nr 19, poz. 87 z późn. zm.). Niezgodny z prawem jest również zapis specyfikacji zawarty w pkt III A ppkt 1.1 i 1.2 poprzez wymaganie przedstawienia aktualnego wypisu z ewidencji działalności gospodarczej z datą do trzech miesięcy od daty wystawienia przez organ wydający dokument. Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą i wykładnią prawa aktualny dokument tego rodzaju jest aktualny do dnia zmiany stanu faktycznego wymuszającej nową treść zaświadczenia. Bez zmiany faktów ewidencjonowanych zaświadczenie pozostaje aktualne.

Wymaganie specyfikacji przedstawienia zaświadczenia z urzędu skarbowego z pominięciem innych organów podatkowych zaświadczających o rzetelnym regulowaniu zobowiązań podatkowych i opłat lokalnych również narusza ww. Rozporządzenie Rady Ministrów, a w szczególności paragraf 1 ust. 1 pkt 4. Zespół Arbitrów nie uwzględnił zarzutu dotyczącego zapisu pkt VI pkt 1 specyfikacji, w którym określono kryteria oceny ofert i ich znaczenie. Zamawiający nie naruszył ustawowych reguł określania kryteriów, a ponadto uczestnikowi postępowania służyło w dniu składania protestu prawo wyjaśnienia treści specyfikacji na zasadzie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów uznał, iż należy wykorzystywać uprawnienia do działania z zachowaniem gradacji tych środków.

Zarzuty dotyczące załącznika nr 2 do specyfikacji, tj. projektu umowy, również uwzględniono, a skoro postępowanie zostało unieważnione, należy treść ewentualnego projektu umowy dostosować do postanowień ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 72 ust. 1 uprawniającym do odpowiedniego zastosowania kodeksu cywilnego. Zespół Arbitrów unieważniając postępowanie wziął pod rozwagę fakt otwarcia ofert w przedmiotowym przetargu, co uniemożliwia nakazanie jedynie modyfikacji specyfikacji. Unieważniając postępowanie oparto się na art. 90 ust. 3 w związku z art. 27b ust. 1 pkt 4 i art. 72 ust. 1 cyt. ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-436/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 maja 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Odwołanie oddala.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący w proteście, a następnie w odwołaniu, podniósł zarzut, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż UPS 40kVA do zasilania sal operacyjnych. Zdaniem Odwołującego ocena Zamawiającego, że oferta nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jest błędna.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Stosownie do art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zmianami) odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

Na rozprawie ustalono, że rozstrzygnięcie protestu z dnia 1 czerwca 1999 r. Zamawiający nadał faksem do Odwołującego w dniu 2 czerwca 1999 r. W tym samym dniu potwierdził faks wysyłając rozstrzygnięcie protestu pismem poleconym. Odwołujący przyznał fakt otrzymania faksu w dniu 2 czerwca 1999 r. Zespół Arbitrów uznał ten dzień za datę doręczenia rozstrzygnięcia protestu. W tej sytuacji termin do wniesienia odwołania upłynął w dniu 5 czerwca 1999 r. Natomiast odwołanie zostało nadane w urzędzie pocztowym w dniu 7 czerwca 1999 r.

Uchybiony zatem został termin do skutecznego wniesienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-440/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 maja 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów uznał, że złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący podniósł naruszenie przez Zamawiającego art. 16 i 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niewłaściwe sformułowanie zapisów specyfikacji. W szczególności podniesiono nieprawidłowe określenie wskaźnika technicznego i ekonomicznego, których stosowanie w punktacji prowadziło do uprzywilejowania firm zatrudniających powyżej 200 osób oraz osiągających obroty powyżej 15 mln zł.

Ponadto podniesiono niewłaściwy, zdaniem Odwołującego, sposób punktowania wartości polisy ubezpieczeniowej, który przyznawał maksymalną ilość punktów dopiero za polisy o wartości 2 mln zł.

Wszystko to w ocenie Odwołującego spowodowało nierówność traktowania startujących oferentów, a w szczególności samego Odwołującego, który posiadając niską liczbę zatrudnionych, niezbyt duże obroty (przy dobrej rentowności) oraz niewysoką polisę ubezpieczeniową zmuszony byłby do zaproponowania znacznie niższej ceny w stosunku do pozostałych „dużych” oferentów. Dodatkowo zakwestionowano brak postanowień specyfikacji na temat udziału w przetargu konsorcjum.

Ocena dokonana na podstawie dokumentów oraz wyjaśnień na rozprawie doprowadziła Zespół do uznania, iż nie można w niniejszej sprawie mówić o nierównym traktowaniu stron ubiegają-

cych się o zamówienie oraz prowadzeniu postępowania w sposób nie gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Nie mogło być także mowy o określeniu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Wyjaśnienie przestanek, którymi kierował się Zamawiający pozwoliło na uznanie, że w sposób usprawiedliwiony dążył on do prowadzenia przetargu tak aby dokonanie wyboru uwzględniało w punktacji firmy dysponujące dużym potencjałem ekonomicznym i technicznym.

Usprawiedliwieniem dla zwiększenia wielkości punktowania za potencjał ekonomiczny, techniczny oraz ubezpieczenie była chęć zapewnienia ciągłości usług oraz ich zabezpieczenie, którego mogą udzielić firmy osiągające odpowiednie obroty, posiadające znaczną liczbę zatrudnionych oraz ubezpieczające się na odpowiednie kwoty.

Wszystko to równocześnie nie wykluczało z udziału w przetargu firm mniejszych, które mogły rekompensować straty w tych kryteriach w proponowanej cenie dla której przyznano znaczną wartość 65%. Nie stwierdzono także podniesionego braku możliwości wzięcia udziału w przetargu konsorcjum, w której to formie, na skutek sumowania potencjału, szansę ubiegania się o kontrakt miałyby właśnie firmy o mniejszych możliwościach kadrowych i ekonomicznych.

Powyższe stwierdzenia doprowadziły do uznania, iż w niniejszej sprawie nie mogło być mowy o uchybieniu ustawie w podnoszonym zakresie.

Zespół wziął pod uwagę treść przytaczanego wyroku z dnia 24.07.1998 r nr UZP/ZO/0-556/98 jednakże z uwagi na to, iż nie jest związany jego wykładnią oraz to, że analogiczny zarzut wskazywany w nim został określony jedynie jako „budzący wątpliwość” z punktu widzenia zachowania zasad uczciwej konkurencji, nie został on uwzględniony w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji, o kosztach orzekając zgodnie z wynikiem postępowania w oparciu o art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-444/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 maja 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący pismem z dnia 31.05.1999 r wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na „wykonanie odbudowy drogi rolniczej (...) w zakresie podbudowy i nawierzchni mineralno-asfaltowej” zarzucając naruszenie przez zamawiającego dyspozycji art. 16, art. 48, art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający (...) pismem z dnia 8.06.1999 r oddalił protest. Odwołujący pismem z dnia 11.06.1999 wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, zarzucając naruszenie art. 16 w związku z art. 21, art. 27a pkt 1 i 2, art. 44 ust. 2, art. 48 ust. 1, art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 oraz art. 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół orzekający po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron zważył co następuje:

Zarzuty podniesione przez odwołującego tak w treści odwołania jak i w toku rozprawy są zasadne i znajdują pełne uzasadnienie w świetle przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (jednolity tekst — Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej przez odwołującego.

Podnoszony przez odwołującego zarzut naruszenia przez zamawiającego dyspozycji art. 48 ust. 1 ustawy w związku z pkt 6.2 SIWZ i art. 16 znajduje pełne potwierdzenie w przedłożonych dokumentach przetargowych, w tym w rozstrzygnięciu protestu i w przeprowadzonym postępowaniu.

Ewidentne jest, że przepis art. 48 ust. 1 ustawy w związku z art. 35 ust. 1 pkt 2, 3, 4 i 6 cyt. ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek sporządzenia opisów wszelkich innych kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty.

Zatem więc przyjęte kryteria powinny być przeliczalne pozwalając na sporządzenie rankingu ofert w punktach ustalonego na podstawie sumy punktów za poszczególne oceny częściowe pomnożonych przez wagę każdego z kryteriów. Ponadto sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany aby maksymalnie ograniczał subiektywne odczucia i preferencje członków komisji.

Sporządzona przez zamawiającego ocena, zdaniem Zespołu Orzekającego, nie pozwoliła na wskazanie najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający przy ocenie wiarygodności technicznej oferentów kierował się również kryteriami, które nie zostały zapisane w pkt 6.2 SIWZ, traktując powyższy zapis SIWZ w sposób dowolny i preferując w sposób wyraźny dotychczasowego wykonawcę podobnych robót na swoim terenie.

Zamawiający przyznał na rozprawie, a także w rozstrzygnięciu, iż dokonał uzupełnienia wybranej oferty o niektóre dokumenty co stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy. Należy zaznaczyć, że oferta nie spełniająca wymagań zamawiającego, a w szczególności nie zawierająca wymaganych dokumentów, zgodnie z art. 27a pkt 2 musi być odrzucona.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-453/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 maja 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych poczynając od oceny złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się w proteście z dnia 24.05.1999 r. oraz w odwołaniu z dnia 9.06.1999 r. zarzucił, że Zamawiający dokonał wyboru oferty niezgodnie ze SIWZ. Odwołujący się podał, że zrealizował więcej branżowo podobnych obiektów niż oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Również jeżeli chodzi o sprzedaż robót branżowo podobnych Odwołujący się wykonał ich na większą kwotę niż oferent wygrywający. Ponadto Odwołujący się podnosi, że oferent, którego oferta została wybrana przez Zamawiającego zajmuje się głównie wykonawstwem sieci telefonicznych, i że nie są to roboty branżowo podobne do robót elektroenergetycznych, których wykonanie jest przedmiotem przetargu.

W konkluzji Odwołujący się wnosi o unieważnienie wyboru ofert i dokonanie wyboru jego oferty. Zespół Arbitrów uznał odwołanie za uzasadnione i zważył co następuje.

Zamawiający przy wyborze i ocenie ofert nie może stosować innych kryteriów niż te, które są zawarte w ustawie o zamówieniach publicznych oraz w SIWZ.

Z analizy dokumentacji przetargowej wynika zaś, że Zamawiający przy ocenie kryterium wiarygodność ekonomiczna stosował również kryteria nie objęte SIWZ, np., że oferta nie zawiera stanu konta oferenta w banku lub, że oferent jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością itp., podczas gdy ze specyfikacji wynika, że jedynym kryterium przy ocenie wiarygodności ekonomicznej była

wartość sprzedaży robót zrealizowanych przez oferenta za okres 3 lat, które to roboty są branżowo podobne do przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zespół Arbitrów stwierdził, że przy ocenie tego kryterium Zamawiający przyznał więcej punktów ofercie wygrywającej pomimo że Odwołujący się wykonał tych prac na znacznie większą kwotę (ok. 8 mln złotych) niż oferent wygrywający (około 6,7 mln zł). Gdyby wziąć pod uwagę prace w elektroenergetyce różnica ta jest znacznie większa.

Przy ponownej ocenie ofert Zamawiający winien wyłącznie stosować kryteria, które są zawarte w SIWZ, zgodnie z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-454/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu brak

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się (...) reprezentowana przez (...) wniosła bezpośrednio do Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu wniesionego przez innego dostawcę (...) nie oprotestowując wcześniej czynności odrzucenia jej oferty dokonanej przez Zamawiającego na skutek protestu (...).

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych oraz utrwalonym orzecznictwem („Orzecznictwo Zespołu Arbitrów” — przegląd wybranych wyroków, Warszawa 1998 r. s. 18) odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu oraz w przypadku braku rozpatrzenia w terminie protestu. Odwołujący takiego protestu nie wniósł we właściwym terminie do zamawiającego, tym samym utracił możliwość wniesienia odwołania od protestu.

Pominięcie przez zamawiającego ustawowego trybu wnoszenia protestów i odwołań nie może być usprawiedliwione błędnym pouczeniem zawartym w rozstrzygnięciu protestu innego uczestnika postępowania o zamówienie publiczne, zwłaszcza w okolicznościach, gdy Odwołujący się był reprezentowany przez adwokata.

Kosztów uczestnikom postępowania nie przyznano bowiem nie przedstawili oni do akt sprawy rachunków tych kosztów (§ 27 ust. 2 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-455/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 4 czerwca 1999 r.



**ORZEKA:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje usunięcie ze specyfikacji elementów dyskryminujących niektórych oferentów.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu, że w zapisach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarł postanowienia, które dyskryminują niektórych oferentów nie zapewniając optymalnego wyboru w sensie technicznym i ekonomicznym. Zamawiający podniósł, że przy niewielkich środkach którymi dysponuje ograniczył świadomie parametry techniczne. Ważną przesłanką eksploatacyjną jest dla niego możliwość przemieszczania tomografu.

Odwołujący się zarzucił m.in., że w SIWZ znajdują się postanowienia odnoszące się do maksymalnej wysokości stołu dla pacjenta jak też maksymalnej wielkości ogniska lampy tomografu, które nie są uzasadnione technicznie ale zamykają dostęp niektórym ofertom. Na zarzut, że maksymalna wysokość stołu jest limitowana typem urządzenia i przez to eliminuje producentów innych urządzeń Zamawiający odpowiedział, że wysokość stołu winna być dogodna w różnych warunkach „półowych” zastosowań tomografu. Przyznał jednak, że do standardów łóżek szpitalnych potrzebne są niższe usytuowania stołu.

Zamawiający nie potrafił uporać się z zarzutem, że opisując sztywno liczbami 1,8 x 0,7 mm maksymalny wymiar ogniska lampy tomografu wykluczył część oferentów nie uzyskując usprawiedliwiających to korzyści techniczno-eksploatacyjnych.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uznał za udowodnione, że opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ Zamawiający naruszył postanowienia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, godząc w zasadę równego traktowania stron i szczególnie chronioną przez ustawę zasadę wolnej konkurencji.

O kosztach sporu orzeczono stosownie do wyniku postępowania (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-456/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 maja 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16, 27a pkt 1 i 2, 44 ust. 1, art. 61 i art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych w związku z odpowiednimi przepisami kodeksu cywilnego.

Faktyczną podstawą tych zarzutów było nieprawidłowe — zdaniem Odwołującego — odrzucenie oferty jego firmy. Zamawiający nie rozpatrzył protestu.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień stron złożonych w trakcie rozprawy zważył i ustalił co następuje:

Wyrokiem z dnia 12.05.1999 roku Zespół Arbitrów unieważnił wszystkie czynności podjęte przez Zamawiającego w II etapie przetargu dwustopniowego, począwszy od zaproszenia do składa-

nia ofert ostatecznych. Tym samym Zespół Arbitrów cofnął prowadzone postępowanie do fazy wyboru i kwalifikowania ofert wstępnych do II etapu przetargu. Na skutek takiej sentencji wyroku zamawiający zobligowany został do ponownego przeanalizowania złożonych ofert wstępnych i zbadania czy spełniają one wymagania Zamawiającego i nie są sprzeczne z ustawą lub SIWZ.

Dopiero po powtórnym dokonaniu tej czynności Zamawiający mógł wybrać, zgodnie z art. 61 ustawy, wykonawców i zaprosić ich do złożenia ofert ostatecznych.

Zamawiający badając ofertę Odwołującego stwierdził, że jest podpisana przez osobę, która nie ma do tego stosownych uprawnień. Tym samym uznał, że doszło do naruszenia pkt 1.2 SIWZ. Zamawiający stwierdził bowiem, że dołączone do oferty pełnomocnictwo dla Pana (...), zgodnie z treścią tego pełnomocnictwa, upoważniało go jedynie do podpisywania w imieniu Odwołującego kwalifikacji wstępnych. Tak sformułowane pełnomocnictwo Zamawiający uznał, iż nie może przyjąć, jako pełnomocnictwo do podpisania oferty wstępnej.

Zdaniem Zespołu Arbitrów stanowisko Zamawiającego w tej kwestii jest zasadne.

Pełnomocnictwo złożone przez Odwołującego wraz z ofertą wstępną było pełnomocnictwem rodzajowym w rozumieniu art. 98 kodeksu cywilnego, co zresztą przyznał Odwołujący na rozprawie w dniu 12.05.1999 r. Takie pełnomocnictwo zatem powinno dokładnie określać rodzaj czynności, do wykonywania których upoważnia ustanowioną osobę. Należy stwierdzić, że pełnomocnictwo to w wersji dostarczonej przez oferenta po przetłumaczeniu na język polski przez tłumacza przysięgłego nie upoważniało w sposób wyraźny Pana (...) do podpisania jakiegokolwiek oferty.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że zarówno niemiecka jak i polska wersja pełnomocnictwa w przytoczonej wyżej treści zostały świadomie złożone przez Odwołującego w ofercie wstępnej.

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych za prawidłowość złożonych dokumentów w ofercie i należyłą staranność w ich przygotowaniu, odpowiedzialność ponosi oferent. Odpowiedzialność ta skutkuje tym, iż jakakolwiek niezgodność złożonej oferty z wymaganiami Zamawiającego musi powodować odrzucenie oferty.

Należy zatem uznać, że Zamawiający nie naruszył przepisów odrzucając ofertę nie spełniającą w sposób jednoznaczny wymagań określonych w SIWZ.

Należy przy tym podkreślić, że Zamawiający w razie wątpliwości co do treści złożonej oferty może, ale nie musi, skorzystać z przepisu art. 44 ust. 1 ustawy, określającego prawo Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty.

W tym postępowaniu Zamawiający z tego prawa nie skorzystał.

Należy zatem przyjąć, że nie doszło do naruszenia art. 44 ust. 1, niezależnie nawet od tego czy Zamawiający miał wątpliwości co do treści oferty czy też nie.

Skoro zatem Zamawiający nie skorzystał z prawa do wyjaśnienia treści oferty, wszelkie czynności podjęte przez Odwołującego samodzielnie, a zmierzające do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pełnomocnictwa należy uznać za bezprzedmiotowe. Wyjaśnienia te nie mogą też być dołączone do oferty, gdyż stanowiłoby to naruszenie art. 44 ust. 2.

W konsekwencji takiego stanowiska Zespół Arbitrów nie stwierdza naruszenia żadnego z przepisów wymienionych przez Odwołującego w proteście i odwołaniu.

Zespół Arbitrów, mając na względzie charakter przepisów zawartych w ustawie o zamówieniach publicznych stoi na stanowisku, że wszelkie czynności podejmowane przez Zamawiającego i uczestników postępowania muszą być jednoznaczne i precyzyjne, gdyż ustawa nie dopuszcza dowolności ocen i swobody interpretacyjnej, na jaką pozwalają przepisy kodeksu cywilnego. Dlatego też obie strony, to jest Zamawiający przy sporządzaniu SIWZ oraz oferenci przy sporządzaniu oferty, powinni czynić to w sposób szczególnie staranny i niedwuznaczny. Tylko wtedy Zamawiający ma możliwość rzetelnego wyboru najkorzystniejszej oferty przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji.

Należy też zwrócić uwagę, iż art. 27a nakazujący bezwzględne odrzucenie oferty, między innymi sprzecznej ze specyfikacją albo nie spełniającej jej wymagań, nie różnicuje tych wymagań ani też nie uzależnia odrzucenia oferty od ich znaczenia w prowadzonym postępowaniu. Oznacza to, iż każda nawet drobna sprzeczność oferty z wymaganiami specyfikacji powinna skutkować odrzuceniem tej oferty.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-457/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 maja 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Stosownie do art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy... postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Przesłanki nieważności umowy o zamówienie publiczne określają przepisy kodeksu cywilnego oraz kodeksu postępowania cywilnego, o ile przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o zamówienie publiczne poprzedzającym jej zawarcie doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie albo aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie i jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń stron Zespół Arbitrów ustalił, iż podczas postępowania o zamówienie publiczne „modernizacja lewostronnego odcinka wału rzeki” doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych nakazującego Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 6.4 ust. 8 instrukcji dla oferentów, stanowiącej część składową SIWZ, oferent składając ofertę powinien złożyć dokumenty zawierające wykaz kierownictwa firmy oraz dane kierownika budowy mającego realizować zamówienie, kwalifikacje zawodowe, kserokopie uprawnień budowlanych. Jak zostało ustalone w postępowaniu dowodowym, oferta Odwołującego się, pomimo braku polegającego na niedołączeniu uprawnień do pełnienia funkcji kierownika budowy, nie została odrzucona.

Zamawiający naruszył ponadto art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych nakazujący wezwanie dostawców lub wykonawców do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 22.03.1991 r. — Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi i funduszach powierniczych (Dz.U. z 1994 r. Nr 58, poz. 239 z późn. zm.) z innymi uczestnikami postępowania lub Zamawiającym, albo osobami po stronie Zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu, zakreślając w tym celu termin oraz załączając wykaz uczestników postępowania i osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu (art. 22 ust. 6). Uczestników, którzy nie złożyli przedmiotowego oświadczenia w określonym terminie, Zamawiający zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W postępowaniu będącym przedmiotem rozpoznania Zespołu Arbitrów ustalono, iż Zamawiający nie dopełnił powyższych wymogów naruszając w sposób istotny przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania Zespół Arbitrów postanowił obciążyć obie strony połową kosztów mając na względzie cały szereg istotnych uchybień, który dopuścił się Zamawiający w trakcie postępowania, a które miały bezpośredni wpływ na konieczność jego unieważnienia. W szczególności Zamawiający zaniedbał wystosowania do oferentów wezwania do złożenia oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji w trybie art. 22 ust. 5, 6 i 7. W trakcie rozpatrywania ofert w oparciu o art. 44 ust. 1 ustawy zażądał uzupełnienia oferty Odwołującego się o wymagane uprawnienia niezbędne do pełnienia funkcji kierownika budowy, przez co utrzymywał Odwołującego się w przekonaniu o spełnieniu warunków stawianych przez Zamawiającego w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-458/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności Zamawiającego od oceny ofert włącznie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu poczynił Zamawiającemu zarzut nieudostępnienia mu druku ZP-46 po wyborze oferenta czym, zdaniem Odwołującego się, został naruszony art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzut ten został zintegrowany z zarzutem odrzucenia oferty Odwołującego się wskutek „niepełnych” uprawnień określonych w pkt II.4.15 (str. 4 SIWZ).

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym i po wysłuchaniu pełnomocników stron, zarzuty te przyjął za zasadne.

Zespół Arbitrów uznał bowiem, że skoro SIWZ określa przedmiot zamówienia jako „wykonanie instalacji elektrycznej, ppoż., ewakuacyjnej, alarmowej napadu i włamania, telefonicznej i komputerowej”, a równocześnie opracowano kosztorys inwestorski na bazie KNR oraz użyto określeń:

- wykaz wykonywanych w ciągu ostatnich trzech lat wszystkich robót budowlanych zbliżonych co do zakresu i wartości robót budowlanych objętych zamówieniem (str. 4 pkt II/4/10 SIWZ),
- referencje potwierdzające, że roboty budowlane zostały wykonane z należytą starannością (str. 4 pkt II/4/11 SIWZ),

to mamy do czynienia z pracami budowlanymi opartymi na przepisach Prawa budowlanego. Do takiego stwierdzenia, Zespół Arbitrów doszedł ponadto po uwzględnieniu pism (L. Dz. 977/99 i 978/99) z dnia 26 maja 1999 r., gdzie stwierdzono, iż podatek VAT na usługi w zakresie robót budowlanych — KOB 14 — wynosi 7%. Wobec nabrania przez Zespół Arbitrów przekonania, iż w świetle SIWZ mamy do czynienia z robotami budowlanymi, to ogólny zapis pkt II/4/15 (str. 4 SIWZ) należy interpretować, że chodzi o uprawnienia przewidziane przepisami Prawa budowlanego. Tak rozumiane kryterium spełnił Odwołujący się. Natomiast gdy Zamawiający chciał uzyskać szeroki wachlarz bliżej nieokreślonych w SIWZ uprawnień, to powinien sprecyzować taki katalog swoich wymogów.

Nadto na rozprawie Zamawiający przyznał, że nie udostępnił Odwołującemu druku ZP-46 po wyborze oferenta wyjaśniając to swoistą interpretacją nie mającą jednak umocowania w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie faktycznym odwołanie należy uwzględnić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-460/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności poczynając od oceny formalnej złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedmiotem niniejszego sporu jest odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego się konsorcjum ze względu na to, że w przedłożonej przez Odwołującego ofercie załącznik „projekt umowy” parafowany został tylko przez prokurenta firmy wyznaczonej na lidera konsorcjum, a nie przez co najmniej dwie osoby spośród trzech wskazanych w upoważnieniu konsorcyjnym.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową, w tym w szczególności z SIWZ i ofertą Odwołującego stwierdził, iż nie potwierdził się fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), bowiem ustawa ta nie wskazuje, w jakim momencie postępowania oferent powinien być powiadomiony o odrzuceniu jego oferty. Zwrócenia uwagi wymaga również fakt, iż sam Odwołujący przyznał, że z tego powodu jego interes prawny nie doznał żadnego uszczerbku.

Z przedstawionej na rozprawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz oferty Odwołującego wynika, że złożona oferta spełniała wszystkie przewidziane specyfikacją wymagania oraz podpisana była w sposób prawidłowy. Sporna kwestia w przedmiocie parafowania projektu umowy, stanowiącej załącznik do oferty, w ocenie Zespołu Arbitrów nie dawała podstawy do odrzucenia tej oferty. Zamawiający w SIWZ określił, że ma być dołączony „wypełniony i zaparafowany projekt umowy”. Zamawiający nie sprecyzował czy parafowanie tego projektu dokumentu ma być identyczne z wymaganiami określonymi dla podpisania oferty. Zwrócenia uwagi wymaga fakt, że „oferta ostateczna” podpisana została przez dwie osoby umocowane upoważnieniem konsorcyjnym łącznie z klauzulą o treści: „zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosimy do niej żadnych zastrzeżeń”. W ocenie Zespołu Arbitrów jest to oświadczenie woli oferenta również w przedmiocie treści projektu umowy. W tym miejscu zwrócenia uwagi wymaga natomiast fakt, że projekt umowy parafowany został przez prokurenta firmy wyznaczonej na lidera, który także został wymieniony we wspomnianym wcześniej upoważnieniu konsorcyjnym. W ocenie Zespołu Arbitrów parafowania projektu umowy nie należy utożsamiać z wymaganiami przewidzianymi do podpisywania samej oferty i dołączonych do niej dokumentów. Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów stwierdza, iż naruszony został art. 27a pkt 1 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wobec powyższego na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-462/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddalić odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu podniósł zarzut naruszenia art. 2 pkt. 8 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez:

- niedokonanie wyboru najtańszej oferty,
- błąd rachunkowy w ustaleniu wagi kryterium ceny,

— nieprawidłowe wyliczenie wiarygodności ekonomicznej poprzez przyjęcie tak zwanej szybkiej płynności finansowej,

— subiektywną ocenę wiarygodności, doświadczenia i przygotowania fachowego oferentów.

Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu co do naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy, gdyż najniższa cena oferty nie jest tożsama z ofertą najbardziej korzystną.

Zespół po dokonaniu przeliczeń wagi kryterium ceny i wiarygodności ekonomicznej nie dopatrzył się żadnych uchybień bądź nieprawidłowości mogących mieć wpływ na uzyskany rezultat przetargu.

Zespół Arbitrów uznał również za zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a zwłaszcza załącznikiem A do niej, przyjęcie za podstawę oceny tej wiarygodności wyników ekonomicznych oferentów z poprzedniego kwartału.

Oceniając zarzut subiektywnej oceny doświadczenia i przygotowania technicznego Zespół Arbitrów porównał obie oferty w tym zakresie stwierdzając, że nie zachodzą między nimi praktycznie żadne różnice, a zatem słusznie zamawiający ocenił je identycznie.

W proteście i odwołaniu odwołujący podniósł nadto, że wygrywający oferent powinien być wykluczony z przetargu — zarzut ten jednak na rozprawie wycofał.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji rozstrzygając o kosztach postępowania zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-469/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje dopuścić w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia możliwość składania ofert równoważnych oraz uzupełnić specyfikację o sprecyzowanie sposobu oceny ofert wraz z podaniem znaczenia poszczególnych kryteriów tej oceny.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Na podstawie zebranego materiału w aktach sprawy oraz wyjaśnień złożonych przez strony na rozprawie Zespół Arbitrów stwierdził, iż:

1) wskazanie przez Zamawiającego w SIWZ tylko jednego systemu wykonania przedmiotu zamówienia („wykonanie nowej sieci ciepłej w technologii rur preizolowanych — pkt 4.1 SIWZ) przez co wskazanie jedyne także producenta tych wyrobów, bez dania możliwości składania ofert równoważnych, o których mowa w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) narusza przepisy wspomnianej wyżej ustawy o zamówieniach publicznych — stąd też niezbędny jest wymóg uzupełnienia SIWZ o możliwość składania przez oferentów ofert równoważnych,

2) podane w SIWZ (pkt 6) kryteria oceny ofert i ich waga:

— cena	— 50%
— wiarygodność ekonomiczna oferenta	— 15%
— doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta	— 20%
— warunki gwarancji i serwisu	— 5%

przy ogólnym stwierdzeniu, że „poszczególne kryteria będą oceniane w skali punktowej 1-100 pkt”, daje Zamawiającemu, niczym nie ograniczoną w powyższej skali, dowolność oceny ofert.

Na zapytanie Odwołującego się (zgłoszone w proteście a powtórzone w odwołaniu) co do znaczenia kryteriów, jakimi Zamawiający będzie kierował się przy ocenie ofert — Zamawiający odmówił

odpowiedzi nie precyzując ich znaczenia (pismo wyjaśniające wątpliwości w SIWZ nie precyzuje tych kryteriów) — stąd też niezbędne jest uzupełnienie SIWZ o sprecyzowanie (dokładne określenie) sposobu oceny ofert wraz z podaniem znaczenia poszczególnych kryteriów tej oceny. Oznacza to, iż kryteria oceny ofert powinny być podane w kolejności ustalonej wg przypisanego im znaczenia. Powinny być sformułowane w sposób przeliczalny — tak by na ich podstawie można było zbudować punktowy ranking ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-471/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego poczynając od oceny i wyboru ofert.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący zarówno w proteście jak i w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu, że odrzucając jego ofertę naruszył art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), bowiem jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

W treści druku ZP-1, poz. 26 Zamawiający jako przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał jedynie na przepis art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, nie podając żadnych okoliczności faktycznych za tym przemawiających. Jak wynika z rozstrzygnięcia protestu oraz wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie, zarzucony Odwołującemu czyn nieuczciwej konkurencji dotyczy zaniżonych cen materiałów oferowanych do wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyjaśnił nadto, że z dokonanych przez niego wyliczeń wynika, iż ceny materiałów powinny kształtować się na znacznie wyższym poziomie. Tak niska cena materiałów wskazana w ofercie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 10 i art. 3 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.). Odwołujący na rozprawie wyjaśnił, że ceny wskazane w ofercie były cenami rzetelnie skalkulowanymi, obejmującymi cenę materiałów pierwszej jakości z uwzględnieniem rabatów udzielonych przez dostawców. Oferowana cena uwzględniała nadto stopę zysku. Uzasadniając swoje stanowisko Odwołujący przedłożył na rozprawie m.in. pismo (...) z 29.06.1999 r. oraz firmy (...) z 12.05.1999 r. Zespół Arbitrów dopuścił dowody z powyższych dokumentów. Przesłankę odrzucenia oferty z przyczyny określonej w art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów ocenił na gruncie wskazanej wyżej ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Na podstawie dokumentacji przetargowej oraz z wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego w żaden sposób nie uzasadnił, iż niska cena oferowana przez Odwołującego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W warunkach gospodarki wolnorynkowej i zasad wynikających z art. 353.1 k.c. zasadą jest swoboda ustalania i różnicowania cen przez przedsiębiorców, zaś wyjątkiem regulowanie tych cen. Czynnikiem ceny jest podstawowym elementem konkurencji i sam fakt oferowania niskiej ceny nie narusza ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W niniejszej sprawie Zespół Arbitrów

uznać, że ani dokumenty, ani treść argumentacji przedstawionej na rozprawie nie dały podstaw do przyjęcia, że odrzucenie oferty Odwołującego było zasadne.

W tych okolicznościach faktycznych i prawnych Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-473/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się (...) — wniósł do Zamawiającego protest, w którym zarzucił naruszenie, przy wyborze oferty, art. 22 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 35 ust. 1 pkt 2, 3, 5 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych wywodząc, iż na ruszenie wymienionych przepisów spowodowało wybór oferty innego uczestnika przetargu — firmy (...). Protest w swej istocie dotyczył czynności wyboru oferty przez Zamawiającego i naruszenia przez niego zasady wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 49 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Świadczy o tym kwestionowanie przez Odwołującego się ilości przyznanych mu punktów przy ocenie jego oferty na podstawie kryterium nr 1 SIWZ, a także oprotestowanie oceny dokonanej według kryteriów odnoszących się do doświadczenia oferenta i terminu wykonania zamówienia. W proteście podniesiono, iż wybrany przez Zamawiającego oferent nie ma doświadczenia w realizacji robót będących przedmiotem zamówienia, a jego termin realizacji robót jest dłuższy niż proponowany przez Odwołującego się.

Zamawiający (...) protest oddalił wskazując, że termin wykonania zamówienia w wybranej ofercie określony został na dzień 14 lipca 1999 r. — ten sam termin, który zaoferował Odwołujący się. Odpierając zaś zarzut braku doświadczenia wybranego oferenta stwierdził, iż w tym zakresie oparł się na jego oświadczeniu złożonym w trybie określonym w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzut błędnego przyznania punktów według kryterium nr 1 SIWZ nie został przez Zamawiającego rozważony w piśmie z dnia 17 czerwca 1999 r., w którym rozstrzygnięto protest.

W odwołaniu (...) podtrzymano zarzuty zawarte w proteście. Na rozprawie pełnomocnik Odwołującego się ograniczył zarzuty do jednego, a mianowicie do naruszenia przy wyborze oferty kryterium drugiego SIWZ — doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta.

Związany granicami protestu i odwołania Zespół Arbitrów orzekający w niniejszej sprawie zważył, co następuje:

Kryterium drugie SIWZ — doświadczenie i przygotowanie oferenta — zostało sformułowane przez Zamawiającego w sposób pozwalający członkom komisji przetargowej na subiektywne ocenianie ofert i także przyznawanie punktów poszczególnym ofertom. Odwołujący się nie oprotestował tych sformułowań specyfikacji we właściwym czasie, a więc zgodził się na taki sposób oceny jego oferty. W toku postępowania Odwołujący się nie korzystał też z możliwości zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych i uściślenia w ten sposób kryterium, którego zastosowanie kwestionuje w proteście i odwołaniu. Wobec takiego postępowania Odwołującego się, należało orzec jak wyżej.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-475/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 czerwca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.06.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Na podstawie przedłożonych akt sprawy oraz wyjaśnień stron Zespół Arbitrów zważył co następuje: Zamawiający rozstrzygając protest z 8.06.1999 r. odrzucił go bez merytorycznego rozpoznania jako wniesiony z naruszeniem ustawowego terminu (art. 82 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych — Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późniejszymi zmianami).

Z przedłożonych akt wynika, że początek biegu terminu do wniesienia protestu należy liczyć od dnia zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu tj. od dnia 04.06.1999 r. Odwołujący się twierdzi, że w dniu 08.06.1999 r. złożył protest w drodze faksu, który miał wpłynąć do siedziby Zamawiającego w tym samym dniu. Poza tym twierdzi, iż dla zachowania formy pisemnej — wymaganej art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych — nadał pismo tej treści listem poleconym. Natomiast Zamawiający zakwestionował otrzymanie protestu w dniu 08.06.1999 r. drogą faksu i udowodnił, że protest wpłynął listem poleconym do jego siedziby dopiero w dniu 14.06.1999 r., a więc po upływie ustawowego terminu na wniesienie protestu.

W związku z powyższym mając na uwadze treść art. 82 ust. 3 Zamawiający zobowiązany był odrzucić protest jako wniesiony po terminie.

Strona odwołująca nie udowodniła faktu doręczenia protestu do siedziby Zamawiającego w dniu 08.06.1999 r. albowiem z przedłożonego dowodu nadania faksu nie wynika jakiej treści dokument został przesłany do Zamawiającego w tej dacie. Poza tym Odwołujący nie okazał również dowodu nadania przedmiotowego protestu w ustawowym terminie listem poleconym.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia określonego faktu spoczywa na stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W związku z brakiem doręczenia protestu w ustawowym terminie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z tych też względów stosownie do postanowień § 10 w zw. z § 6 ust. 1 Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych z 5.10.1995 r. (MP Nr 52, poz. 575) odwołanie oddalono bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-478/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 7 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący (...) oprotestował czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert zarzucając mu naruszenie art. 48 ust. 1 w zw. z art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych oraz punktu 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Stanowisko zaprezentowane w proteście zostało rozbudowane w odwołaniu. W szczególności Odwołujący zarzucił czynnościom dotyczącym oceny ofert brak obiektywizmu, dowolność i nierówne traktowanie poszczególnych oferentów poprzez stosowanie innych kryteriów niż zawarte w SIWZ.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności znalazł potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym zarzut dowolnej i bezpodstawnej punktacji zastosowanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej, która w efekcie decydowała o ostatecznym wyniku przetargu, czyli wyborze oferty najkorzystniejszej. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia precyzowała trzy kryteria ocen poszczególnych ofert o różnym znaczeniu. Dwa z nich, a mianowicie cena oraz termin wykonania, miały charakter obiektywny, matematycznie wyliczalny. Jedynie trzecie kryterium (wiarygodność) uzależnione było wyłącznie od subiektywnych odczuć poszczególnych członków komisji przetargowej. Te subiektywne oceny wiarygodności oferentów, a więc najmocniej kwestionowane przez Odwołującego, stanowiły dla Zespołu Orzekającego najtrudniejsze zadanie, chociaż rozbieżności w wartościach punktowych przypisanych Odwołującemu z jednej strony i zwycięzcy przetargu z drugiej strony były wyjątkowo znaczące przy istnieniu mniej więcej tych samych parametrów techniczno-ekonomicznych po obydwu stronach. Tak rozbieżna ocena nie znalazła odzwierciedlenia w zebranych materiale dowodowym. Była to pierwsza przesłanka przemawiająca na korzyść Odwołującego, sygnalizująca konieczność uwzględnienia jego odwołania. Zespół dodatkowo sprawdził prawidłowość stosowania pozostałych kryteriów — już wymiernych. W tym zakresie stwierdził ponad wszelką wątpliwość (co wynikało z wyliczeń matematycznych), że poszczególni oferenci nie byli traktowani w sposób jednakowy. Jednocześnie żaden z członków komisji przetargowej nie uzasadniał w kartach indywidualnej oceny „swej punktacji”, co uniemożliwiło Zespołowi dogłębną oceną słuszności wykazanej punktacji. Niemniej to dodatkowe ustalenie utwierdziło Zespół w przekonaniu o naruszeniu przez Zamawiającego zasady równości zawartej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W toku rozprawy arbitrażowej ujawniono też dodatkową okoliczność, że przy ocenie ofert komisja kierowała się jeszcze innymi przesłankami niż te, które zawarte były w specyfikacji. Ustalono mianowicie, że przewodniczący komisji, już po otwarciu ofert, zasięgał opinii telefonicznych o Odwołującym się od nieznanymi z nazwiska pracowników innych jednostek samorządowych. To dodatkowe ustalenie, jakkolwiek nie wynikające bezpośrednio z dokumentów przetargowych, ale pozostające z nimi w jaskrawej sprzeczności, stanowi również argument przemawiający za słusznością twierdzeń Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-481/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający w przetargu dwustopniowym w specyfikacji wstępnej i ostatecznej określił warunek złożenia informacji bankowej potwierdzającej wielkość środków finansowych będących w dyspozycji oferenta oraz jego zdolność kredytową. Wysokość środków finansowych powinna być określona kwotowo, a jednocześnie kwota ta powinna pokrywać co najmniej równowartość kosztów wykonania I etapu prac konserwatorskich.

Dokument bankowy, zgodnie z rozdz. VIII pkt 3 specyfikacji ostatecznej, stanowił podstawę przyznania punktów w kryterium wiarygodność finansowa. Środki finansowe przewidywane na realizację I etapu były podstawione do wzoru matematycznego i miały istotny wpływ na liczbę punktów w tym kryterium.

Odwołujący się w ofercie ostatecznej złożonej w dniu 26.05.1999 r. zamieścił standardową informację bankową z której wynikała jedynie liczba cyfr kwoty lokowanej na rachunku bankowym oferenta. Zamawiający po otwarciu ofert ostatecznych w trybie wyjaśnienia treści oferty zwrócił się do Odwołującego się o uzupełnienie dokumentu bankowego o informacje wymagane rozdz. V ust. 3 pkt 1 specyfikacji ostatecznej.

Wymaganie to spowodowało złożenie przez Odwołującego się nowego dokumentu bankowego datowanego na dzień 2.06.1999 r, w którym stwierdza się między innymi wpływ w tym dniu na rachunek bankowy firmy kwoty odpowiadającej wartości prac konserwatorskich w I etapie.

Zespół Arbitrów uznał, iż żądanie Zamawiającego o uzupełnienie dokumentu bankowego z dnia 26.05.1999 r. zrealizowane być mogło tylko poprzez podanie stanu rachunku bankowego na ten dzień. Gdyby dopuścić uznanie informacji z dnia 2.06.1999 r. za prawidłowe to tym samym nastąpiłoby uzupełnienie treści oferty o nowe informacje nie odpowiadające stanowi faktycznemu na dzień składania ofert. Informacja bankowa z dnia 2.06.1999 nie stanowi uzupełnienia treści dokumentu, lecz podaje nowe fakty o które zamawiający nie występował. Tym samym Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego się na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 o zamówieniach publicznych (tekst jednolity — Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Pozostałe zarzuty Odwołującego się, dotyczące określenia przedmiotu zamówienia, nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na upływ terminu ich wniesienia określony w art. 82 cyt. wyżej ustawy. Skoro Odwołujący wykupił specyfikację w miesiącu marcu, to złożenie protestu na treści specyfikacji w dniu 11.06.1999 zdecydowanie narusza ustawowy, nieprzywzalny termin do działania strony.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-484/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 7 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Po zapoznaniu się z dokumentami przedłożonymi przez Zamawiającego oraz po wysłuchaniu wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający nie naruszył swoim postępowaniem art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych. Jak wynika z art. 22 ust. 6 usta-

wy oferenci są zobowiązani do dostarczenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, w terminie określonym przez Zamawiającego. Zamawiający pismem z dnia 21.05.1999 r. wezwał wszystkich oferentów do złożenia przedmiotowego oświadczenia, wyznaczając im termin do 28.05.1999 r. Odwołujący się, co prawda złożył takie oświadczenie w ofercie, ale jeszcze przed wezwaniem go przez Zamawiającego do wykonania tej czynności. Dlatego też Zamawiający, zdaniem Zespołu Arbitrów, słusznie uznał, że oświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 5 ustawy, nie zostało przez Odwołującego się złożone i wykluczył go z postępowania. Nie można bowiem zgodzić się z wyjaśnieniami Odwołującego się, że złożył oświadczenie w terminie złożenia oferty, ponieważ jego zdaniem, wymóg złożenia oświadczenia w innym terminie nie był zawarty w SIWZ. Specyfikacja zawiera ogólne odniesienie do art. 22, a na Zamawiającym ciąży obowiązek ustawowy do wezwania oferentów w szczególnym trybie, zawartym w ust. 6 tegoż artykułu, tj. do złożenia oświadczeń we wskazanym przez Zamawiającego terminie i po przedstawieniu wykazu uczestników postępowania, co Zamawiający uczynił. Również twierdzenie Odwołującego się, że wymóg, o którym mowa wyżej, jego nie dotyczy, ponieważ Gospodarstwo Pomocnicze, jakim jest, jako jednostka budżetowa nie może pozostawać w stosunku zależności w rozumieniu ustawy z dnia 22.03.1991 r. prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi, nie mogło być wiążące dla Zamawiającego. Jak wynika z ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest na zasadzie art. 16 do traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, a tym samym do odebrania stosownych oświadczeń od wszystkich oferentów, zwłaszcza że przepisy ustawy nie przewidują możliwości odstąpienia od tego wymogu. Należy przy tym zaznaczyć, że ustawa jako prawidłowy moment złożenia oświadczenia o niepozostawaniu w stosunku zależności lub dominacji z Zamawiającym lub osobami biorącymi udział w postępowaniu, określa jako termin do jego złożenia termin wskazany przez Zamawiającego. Skoro oświadczenie zostało złożone wcześniej, to nie można przyjąć, że zostało złożone w trybie art. 22 ust. 6. A zatem, skoro oświadczenie Odwołującego się nie było złożone w tym trybie, to nie czyniło zadość ustawie i nie mogło być skuteczne. Ponadto Zespół Arbitrów zauważa, że skoro Odwołujący się sądził, iż jego oświadczenie dołączone do oferty jest prawdziwe, powinien fakt ten potwierdzić pisemnie po otrzymaniu stosownego wezwania przez Zamawiającego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-485/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 7 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego — unieważnienie przetargu.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Protestem z dnia 07.06.1999 r. Odwołujący oprotestował czynność Zamawiającego — unieważnienie przetargu na budowę sali gimnastycznej i rozbudowę Szkoły Podstawowej w (...) — zarzucając Zamawiającemu brak wskazania w piśmie zawiadamiającym o unieważnieniu przetargu uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz brak istnienia przesłanki do podjęcia decyzji o unieważnieniu przetargu, czym Zamawiający naruszył art. 27b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zdaniem Odwołującego przytoczenie w zawiadomieniu o unieważnieniu przetargu art. 27b ust. 1 pkt 4 nie spełnia ustawowego wymogu „uzasadnienia faktycznego i prawnego”. Działaniem powyższym Zamawiający naruszył interes Odwołującego przez unieważnienie przetargu, w którym Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zamawiający nie rozpatrzył protestu w ciągu 7 dni, co zgodnie z art. 84 ust. 4 cytowanej ustawy jest równoznaczne z jego oddaleniem. W dniu 21.06.1999 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie podnosząc zarzuty wskazane w proteście.

W oparciu o przedłożone do akt sprawy dokumenty oraz wyjaśnienia złożone na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Zamawiający po dokonaniu, w wyniku uwzględnienia odwołania, powtórnej oceny ofert przez Komisję Przetargową uwzględnił wnioski Komisji i unieważnił prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W zawiadomieniu o unieważnieniu przetargu przesłał druk ZP-150 — ogłoszenia o wyniku przetargu — zawierające podkreślenie podstawy rozstrzygnięcia — art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych. W pkt 26 protokołu postępowania o zamówienie publiczne o wartości szacunkowej powyżej 30.000 ECU (obecnie EURO) inne informacje — druk ZP-1 — Komisja Przetargowa wnioskowała o unieważnienie przetargu wskazując jako podstawę unieważnienia brak żądania w SIWZ dokumentu określającego waloryzację ceny po 1999 roku oraz określenia przez oferentów maksymalnej kwoty, do której można waloryzować oferowaną cenę, co stanowi naruszenia art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. 155, poz. 1014 ze zm.), który stanowi, że „jednostki samorządowe nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawarcia transakcji”.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Skutek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powstaje między innymi, gdy prowadzone postępowanie zawiera wady uniemożliwiające zawarcie ważnej umowy (art. 27b ust. 1 pkt 4 in fine ustawy o zamówieniach publicznych). Zasady, formy i tryb prowadzenia postępowania określa ustawa o zamówieniach publicznych oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy. Z wystąpieniem wadliwości postępowania wiąże się naruszenie tychże przepisów. Zamawiający unieważniając postępowanie powinien wskazać, jakie okoliczności spowodowały wadliwość postępowania i jaki przepis związany z tym faktem został naruszony. W informacji przesłanej do Odwołującego Zamawiający ograniczył się jedynie do wskazania cyt. art. 27b ust. 1 pkt 4, czym naruszył art. 27b ust. 2 ustawy.

W sprawie brak jest rozstrzygnięcia organu uprawnionego (Zarządu Gminy) zawierającego uzasadnienia wymaganego ustawą o zamówieniach publicznych. Uniemożliwia to zarówno Odwołującemu, jak i Zespołowi Arbitrów dokonanie oceny spełnienia przesłanki zapisanej w art. 27b ust. 1 pkt 4 i art. 72 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-494/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący wniósł protest a następnie odwołanie na oddalenie protestu w trakcie prowadzonego przez (...) przetargu na modernizację kotła WR 10 w kotłowni (...).

W odwołaniu i proteście Odwołujący podnosi, że żądanie przez Zamawiającego przedłożenia zaświadczenia z właściwego Sądu Rejonowego, że nie toczy się wobec oferenta postępowanie upadłościowe nie znajduje żadnych podstaw prawnych. Nie można więc odrzucić oferty Odwołującego się z względu na brak takiego zaświadczenia.

Zespół Arbitrów stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. (tekst jednolity — Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się dostawców i wykonawców, w odniesieniu do których wszczęto postępowanie upadłościowe lub których upadłość ogłoszono.

Zamawiający zgodnie z art. 22 ust. 4 cytowanej ustawy powinien żądać potwierdzenia spełnienia m.in. warunków o których mowa w art. 19. Zgodnie z powyższym wymogiem Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie 3 zażądał m.in. zaświadczenia z Sądu Rejonowego, właściwego ze względu na siedzibę oferenta, że nie toczy się w stosunku do oferenta postępowanie upadłościowe.

Nie ulega wątpliwości czemu Odwołujący nie zaprzecza, że takiego zaświadczenia w swojej ofercie nie umieścił. Wobec tak jasnego sformułowania, że chodzi tu o zaświadczenie sądu nie można przyjąć, że mogą zastąpić je w tym zakresie wyciąg z rejestru sądowego i oświadczenie Zarządu Spółki. Dodatkowo Zespół Arbitrów pragnie tu zauważyć, że pozostali oferenci w swoich ofertach także zaświadczenie przedłożyli. Odwołujący się jak to podał na rozprawie nie wystąpił nawet z formalnym wnioskiem do Sądu Rejonowego o wydanie takiego zaświadczenia.

Podnoszony przez Odwołującego się zarzut, że Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych nie pozwala żądać takiego zaświadczenia jest o tyle niezasadny, gdyż dotyczy ono tylko samego art. 22 ust. 2 nie zabrania zaś w oparciu o art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczący specyfikacji żądania dokumentów istotnych przy wyborze oferty. W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 27a był zmuszony ofertę Odwołującego się jako nie spełniającą wszystkich warunków specyfikacji odrzucić.

Mając na uwadze to, że Odwołujący wniósł protest, a następnie odwołanie na odrzucenie oferty Zespół Arbitrów nie mógł rozpatrywać problemu podnoszonego przez Odwołującego się ewentualnej zasadności żądania takiego zaświadczenia, gdyż specyfikacja nie została oprotestowana w terminie określonym w art. 82 cytowanej ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy na podstawie art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji wyroku.

Kosztami postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-496/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 14 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddała odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego przez Zespół Arbitrów wynika, że realizacja zamówienia była uzależniona od przyznanej pożyczki (...) w oparciu o wniosek z dnia 16.03.1999 r. Pożyczka ta nie została udzielona Zamawiającemu co było okolicznością bezsporną w tej sprawie. Zatem w ocenie Zespołu Arbitrów okoliczność ta była istotna z punktu widzenia realizacji zamówienia publicznego i dawała podstawę Zamawiającemu do podjęcia decyzji o unieważnieniu przetargu w trybie art. 27b ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Okoliczności podniesione przez Odwołującego, mające na celu wykazanie, że decyzja Zamawiającego była oparta na nie istniejących przesłankach, nie znalazła potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-502/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny wszystkich ważnych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Pozostawienie oferty złożonej przez Odwołującego bez rozpatrzenia jest naruszeniem art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zgodnie z decyzją komisji przetargowej Zamawiającego w ramach niniejszego zamówienia publicznego złożonych zostało pięć ofert, z czego dwie odrzucono z przyczyn formalnych. Oferta Odwołującego uznana została za ważną w świetle zapisów SIWZ i ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów, skoro oferta Odwołującego była ważna, powinna być w pełni brana pod uwagę przy dokonywaniu oceny ofert, a pominięcie jej przy porównywaniu z innymi ofertami było rażącym naruszeniem art. 16 cytowanej ustawy, która obliguje każdego Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Skoro Zamawiający dopuścił w SIWZ dwie równoważne technologie wykonania zamówienia publicznego, to powinien dokonać oceny w każdym z przyjętych kryteriów, co do każdej ważnej oferty. Preferowanie przez Zamawiającego technologii zabudowy złów zraszanych pakietami z tworzyw sztucznych PCV było sprzeczne z istotą niniejszego zamówienia publicznego, gdyż naruszało to art. 17 ust. 1 ustawy, który nakazuje Zamawiającemu określenie przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych oraz dopuszcza składanie ofert równoważnych.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, że żądanie Odwołującego powtórzenia czynności oceny wszystkich ważnie złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego, jest uzasadnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-511/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez (...) protestu z dnia 17 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 28 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez wadliwą ocenę jego oferty. Zamawiający wniósł o oddalenie roszczeń odwołującego się oferenta. Na rozprawie strony zgodnie uznały, że spór dotyczy jedynie oceny ofert według kryterium doświadczenia i przygotowania fachowego podzielonego na sześć podkryteriów, a mianowicie: referencje, potencjał kadrowo-sprzętowy, wiarygodność, komunikatywność harmonogramu robót, sposób organizacji prac, sytuacja finansowa oferenta. Odwołujący się oczekiwał, że w każdej z tych kategorii zostanie oceniony wysoko, a nawet maksymalnie, a oceny niższe zostaną uzasadnione wskazaniem uchybień lub niedostatków ocenianej oferty. Zamawiający wyjaśnił, że oferty oceniono przez ich porównanie i wyprowadzono z tego ocenę punktową stosując się ściśle do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ocena ta wypadła korzystnie w niektórych pozycjach dla Odwołującego, ale generalnie liczba przyznanych mu punktów była niższa od przyznanych wybranej ofercie. Aby wykazać, że nie były to oceny bezpodstawne Zamawiający porównał ofertę zwycięską z ofertą Odwołującego się wykazując, że oferta zwycięska wykazała np. 100% wyższy kapitał zakładowy — według wypisu z rejestru handlowego i 3 razy wyższe zatrudnienie według deklaracji składanej do ZUS. Dokumenty, które dostarczyły materiału do porównań, były załącznikami do SIWZ jednakowymi dla wszystkich oferentów. Tak więc wypis z rejestru sądowego posłużył przy kryterium oceny wiarygodności, a deklaracja ZUS-owska przy kryterium potencjału kadrowo-sprzętowego. Uznając wyjaśnienia Zamawiającego za wiarygodne i spójne Zespół Arbitrów uznał za nieuzasadnione zarzuty Odwołującego się, jakoby posługując się tymi dokumentami Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania stron (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych). Zespół Arbitrów nie znalazł też potwierdzenia zarzutu, że Zamawiający analizując treść tych dokumentów wprowadził elementy oceny nie przewidziane specyfikacją. Nietrafne jest także twierdzenie Odwołującego się, że zgodnie z warunkami SIWZ Zamawiający nie powinien badać możliwości finansowych, rzeczowych i osobowych oferentów, jakimi dysponują w ogóle, lecz tylko te środki, które skierowano na realizację zamówienia. Takie postępowanie byłoby właśnie niezgodne z SIWZ. Chcąc bowiem osiągnąć cel wyznaczony w art. 28 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający prawidłowo skonstruował SIWZ i załączniki do niej, zapewniając sobie możliwość badania tych potencjałów w firmach oferentów, które powinny zapewnić optymalne wykonanie zamówienia.

Dlatego też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z jego wynikiem na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-512/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu oceny ofert.
2. (...)



### 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zamawiający w dniu 20.05.1999 r. rozstrzygnął przetarg nieograniczony na „wykonanie wymiany opraw oświetleniowych na terenie (...)”, wybierając jako najkorzystniejszą cenową ofertę obecnego odwołującego (...) — za kwotę 914.516,00 zł brutto.

Od niniejszego rozstrzygnięcia wniósł protest jeden z oferentów (...). Zamawiający rozstrzygnięciem z dnia 31.05.1999 r. działając w trybie art. 84 ust. 3, uwzględnił protest i powtórzył postępowanie przetargowe. W dniu 14.06.1999 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o rozstrzygnięciu przetargu zawiadamiając o wyborze oferty (...) jako wykonawcy ww zadania, informując jednocześnie o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący pismem LDZ 174/06/99 z dnia 17.06.1999 r. wniósł protest zarzucając naruszenie przepisu art. 16, art. 27a pkt 3, art. 44 ust. 1 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z uwagi na brak jego rozpatrzenia w przewidzianym terminie (art. 84 ust. 4 ustawy), wniósł odwołanie do Prezesa UZP zarzucając naruszenie art. 16, art. 27a pkt 3 w związku z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 1 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach.

Zespół Orzekający po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron zważył co następuje:

Zarzuty podniesione przez odwołującego, tak w treści odwołania jak i w toku rozprawy, są zasadne i znajdują pełne uzasadnienie w świetle przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (jednolity tekst — Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej przez zamawiającego.

Poruszony przez Zamawiającego zarzut naruszenia art. 48 ust. 1 ustawy w związku z pkt 2.2, 6 SIWZ i art. 16 ustawy znajdują pełne potwierdzenie w dokumentach przetargowych i przeprowadzonym postępowaniu.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego w trybie art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, powinien dochować należytej staranności w przedmiocie dokonania sprawdzenia zasadności zarzutu („popętnienia czynu nieuczciwej konkurencji”) w oparciu o rzetelną porównawczą opinię biegłego z zakresu kosztorysowania robót elektromontażowych — w zakresie analizy ceny ofertowej odwołującego i wygrywającego przetarg.

Zamawiający uznał i przyjął uzasadnienie przedstawione w proteście (...), jako wystarczające do odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, nie analizując pisma z dnia 28.05.1999 r. skierowanego do Zamawiającego przez tegoż, jak również z uprawnień wynikających z dyspozycji art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z zapisem pkt 3.2 SIWZ.

Waga postawionego zarzutu naruszająca dobre imię i „image” odwołującego wymagała wyczerpującego uzasadnienia w oparciu o przedstawione i udokumentowane wyjaśnienia cenotwórcze przyjęte w kosztorysie ofertowym odwołującego.

Ewidentne jest, iż postawiony zarzut polegający na zaniżeniu ceny przedmiotu zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przez cytowanego na rozprawie producenta opraw oświetleniowych, przedłożonych porozumień kosztów wytworzenia nie wyczerpuje znamion czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 cyt. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji — nie znalazł potwierdzenia.

Stosowanie przez odwołującego cen dumpingowych, to jest poniżej kosztów zakupu (upust 23%), nie zostało udowodnione przez zamawiającego jak również Rejon Energetyczny.

Reasumując — Zespół Arbitrów nie stwierdził naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 15 pkt 1 cyt. ustawy o nieuczciwej konkurencji — skutkujących obligatoryjnym odrzuceniem oferty.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-518/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. 2.(...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący (...) wskazywał w treści odwołania, że gdyby zamawiający dokonał oceny ofert ściśle według kryteriów ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza a tym samym wybrana. Zdaniem Odwołującego się zaniżono ocenę jego oferty w zakresie kryteriów nazwanych w specyfikacji jako: „potencjał techniczno-ekonomiczny” oraz „ocena harmonogramu rzeczowo-finansowego”.

Za niezrozumiałą uznał odwołujący się ocenę ofert w zakresie kryterium ceny.

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Odwołujący się zarzucając, że zaniżono ocenę jego oferty w zakresie kryteriów potencjału techniczno-ekonomicznego oraz harmonogramu rzeczowo-finansowego nie wyjaśnił na czym opiera swoje przekonanie, że ocena ta jest nieprawidłowa. Odwołanie musi zawierać konkretne zarzuty i ich uzasadnienie, co wynika z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten nakłada na odwołującego się obowiązek wykazania, że jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień. Odwołanie nie zawiera wskazania na czym polega naruszenie interesu prawnego odwołującego się i wskutek jakich działań zamawiającego naruszenie to nastąpiło. Ograniczenie się w treści odwołania do stwierdzenia, że zaniżono punktację oferty nie dostarcza żadnej treści informacyjnej i nie może być podstawą do wzruszenia decyzji zamawiającego w sytuacji, gdy z dowodów przeprowadzonych na rozprawie wynika, iż w postępowaniu przetargowym dokonano rzetelnej i gruntownej analizy ofert w kwestionowanej ogólnikowym zarzutem zakresie ich oceny.

Wbrew temu co twierdzi się w odwołaniu, z treści specyfikacji wynika, że zamawiający będzie oddzielnie oceniał oferty w zakresie ceny podstawowej i tak zwanych kwot tymczasowych (pkt 25.2. lit. d SIWZ). Zdaniem Zespołu Arbitrów należało poinformować uczestników przetargu o wpływie na ocenę oferty relacji ceny podstawowej do kwot tymczasowych. Kwestię tę uregulowano wprawdzie w regulaminie postępowania związanego z udzieleniem zamówienia, jednakże brak wiedzy o tym przez oferentów mógł powodować nieporozumienia.

Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, że pomimo uchybienia zasady jasności kryteriów i jawności postępowania nie miało ono wpływu na dokonaną ocenę ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji postanawiając o kosztach zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-519/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że w trakcie oceny ofert naruszył art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Wskazał, iż nastąpiło to przez nieprawidłowe dokonanie obliczenia i punktowania ofert w zakresie przeliczenia przez wagi kryteriów (druk ZP-53) niezgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ. Naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych

Odwołujący dopatruje się w dopuszczeniu do oceny jego oferty negatywnej opinii z dnia 18.05.1999 r. o sposobie wykonania robót na terenie gminy (...) wykazanych przez Odwołującego w dokumencie załączonym do oferty pod tytułem „Doświadczenie w zakresie wykonawstwa”. Zdaniem Odwołującego dopuszczenie tej opinii przez Zamawiającego miało istotny wpływ na punktację jego oferty w zakresie kryterium oceny ofert — doświadczenie oferenta. Odwołujący podniósł też zarzut nieudostępnienia mu przez Zamawiającego, po zakończeniu postępowania, do wglądu całej dokumentacji przetargowej — co stanowi naruszenie art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego sprawy, w tym dokumentacji przetargowej i wyjaśnień stron, Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia podniesionych zarzutów.

Punktowanie ofert przez Zamawiającego w każdym z kryteriów (druk ZP-53), wobec braku odrębnych zapisów w SIWZ, nastąpiło zgodnie z regulaminem pracy Komisji przetargowej stanowiącym załącznik do uchwały nr 30/99 Zarządu Gminy (...) z dnia 8 czerwca 1999 r. w sprawie powołania komisji przetargowej oraz ustalenia regulaminu jej działania, a przemnożenie przez wagi zgodnie z postanowieniami SIWZ. W tym zakresie Zespół Arbitrów nie stwierdził żadnych dowolności w zakresie punktacji ofert. Należy też mieć na uwadze, że Odwołujący godził się na niezbyt precyzyjne zapisy SIWZ w zakresie punktacji ofert, skoro nie oprotestował w tej części SIWZ w ustawowym terminie. Całkowicie chybiony jest zarzut Odwołującego o dopuszczeniu przez Zamawiającego negatywnej opinii o realizacji robót, albowiem opinia ta w ostateczności nie miała wpływu na ocenę oferty Odwołującego w zakresie kryterium — doświadczenie, skoro w tym zakresie jego oferta została oceniona wyżej niż oferta wybrana. W kontekście tego zarzutu Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący w dołączonym do oferty wykazie robót, wymienił również roboty wykonane w Gminie (...) niezgodnie z prawdą, albowiem roboty te wykonał inny podmiot gospodarczy.

Pozostałe zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu, dotyczące naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, są całkowicie nietrafne, albowiem w postępowaniu o zamówienie publiczne nie stosuje się tych przepisów. Gdyby nawet uznać za słuszny pogląd Odwołującego o stosowaniu tych przepisów — to nawet ich naruszenie nie miałoby żadnego znaczenia, że interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-524/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie wszystkich czynności Zamawiającego.**
- 2. 2(...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający wszczął w niniejszej sprawie postępowanie dotyczące zamówienia na roboty obejmujące remont i modernizację cystern dystrybutorów paliwowych dla potrzeb zamawiającego (...). Przed ogłoszeniem przetargu zamawiający rozpoczął czynności dotyczące wstępnej kwalifikacji wykonawców zgodnie z wymogami określonymi przez siebie w treści pisma z dnia 21.04.1999 r. skierowanym do wybranych przez zamawiającego wykonawców. Jednakże wbrew wymogom art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający pominął w toku tych czynności określenie sposobu uzyskania formularza, wstępnej kwalifikacji o którym mowa w art. 23 ust. 4, nie przekazał zainteresowanym tego formularza a ponadto dokonał oceny dokumentacji technologicznej sporządzonej przez odwołującego w odniesieniu do innego przedmiotu zamówienia aniżeli wymieniony w piśmie zamawiającego z dnia 21.04.1999 r. cysterna CD. 7, 5 była okre-

ślona w piśmie zamawiającego skierowanym do odwołującego a przedmiotem oceny cysterna CD. 7,5B. Zarzut niewłaściwej oceny dokumentacji technologicznej został zgłoszony w obowiązującym terminie przez odwołującego zarówno w proteście z dnia 18.06.1999r jak też w odwołaniu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie mógł też być uwzględniony zgłoszony przez Zamawiającego zarzut wszczęcia postępowania w trybie przetargu szczególnego, gdyż zgodnie z postanowieniem § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r. w sprawie określenia szczególnych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłeski żywiołowej lub inny ważny interes państwa (Dz. U. z 1997 r. Nr 81, poz. 515 ze zm.) o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach szczególnych rozstrzyga właściwy organ, w tym przypadku Minister Obrony Narodowej. Przedłożony przez zamawiającego dokument nie spełniał tego wymogu.

Godzi się też podkreślić, że według oświadczenia przedstawicieli zamawiającego na rozprawie przedmiot przetargu określony w treści pisma zamawiającego z dnia 21.04.1999 r. nie odpowiadał ani wymogom standardów NATO ani wymogom europejskiej umowy o przewozie materiałów niebezpiecznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-526/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W proteście z dnia 23.06.1999 r. Przedsiębiorstwo (...) zarzuciło, że zamawiający (...) oceniając ofertę na dostawę i montaż okien plastikowych naruszył zasady równego traktowania oferentów i zasady uczciwej konkurencji wybierając ofertę zawierającą cenę o prawie 25% wyższą przy równorzędnych warunkach gwarancji i serwisu oraz porównywalnych warunkach technicznych przedmiotu zamówienia, przy zdecydowanej przewadze odwołującego w zakresie potencjału fachowego i doświadczenia.

W uzasadnieniu protestu odwołujący stwierdził, że jest jedną z firm najdłużej obecnych na rynku okien PCV w okresie będącym przedmiotem oceny, tj. w ostatnich 3 latach, wykonał znacznie więcej prac o podobnym charakterze niż firma wybrana, a także posiada wysoko wyspecjalizowany przynajmniej równorzędny z firmą wybraną, potencjał ludzki.

Uwzględniając, że walory techniczne oferowanych okien są porównywalne, a także spełnione zostały wszystkie inne warunki przewidziane specyfikacją odwołujący się uznał, że przyznanie mu mniejszej ilości punktów za kryteria niemierzalne jest naruszeniem zarówno zasad równej konkurencji jak i obowiązku wybrania oferty najkorzystniejszej, zważywszy, że cena oferowanych przez niego okien była niższa o 250 tysięcy złotych.

Rozstrzygnięciem z dnia 26.06.1999 r. zamawiający odmówił uwzględnienia protestu twierdząc, że wyboru oferty najkorzystniejszej dokonała Komisja Przetargowa po wnikliwym zbadaniu wszystkich ofert, przy czym głównym powodem przyznania większej ilości punktów firmie wybranej były lepsze oferowane przez nią warunki gwarancji i serwisu oraz wyższa ocena techniczna (jakość) okien oferowanych przez firmę wybraną.

Ponadto jako argumenty mające przemawiać przeciwko zasadności protestu zamawiający podniósł wiele okoliczności nie korespondujących z warunkami specyfikacji oraz zarzutami protestu.

W wyjaśnieniach złożonych na rozprawie przedstawiciel zamawiającego wyjaśnił, że o wybo-rze najlepszej oferty zdecydowały:

1. wyższa jakość techniczna oraz wartość użytkowa okien oferowanych przez firmę wybraną — w tym mniejsza ilość płaszczyzn i zakamarków w ramach okiennych przez co łatwiejsze bę-

dzie utrzymanie tych okien w czystości, a także wyższa izolacyjność akustyczna i termiczna okien wybranych.

2. warunki gwarancji i serwisu pogwarancyjnego oferowanego przez firmę wybraną, która zobowiązała się dostarczyć dodatkowo 2 komplety szyb, a także naprawić ewentualne usterki w terminie 4 godzin od chwili ich zgłoszenia, podczas gdy firma odwołująca oferowała naprawę uszkodzeń w terminie 48 godzin.

Lepsze warunki serwisu uznane zostały przez zamawiającego za szczególnie znaczące, gdyż ze względu na wartość materiału badawczego i wartość urządzeń zainstalowanych w pomieszczeniach w których miały być zamontowane zamawiane okna, ewentualne rozszczelnienie okien mogłoby bowiem doprowadzić do utraty zarówno materiału badawczego jak uszkodzenia urządzeń stanowiących wyposażenie laboratorium powodując olbrzymie straty.

Oceniając zasadność twierdzeń i wniosków stron Zespół Arbitrów uznał, że uzasadnione są twierdzenia zamawiającego o wyższej wartości technicznej okien oferenta wybranego. W tym zakresie Zespół Arbitrów nie dopatrył się żadnych uchybień przedstawicieli zamawiającego.

Przedłożone dokumenty nie uzasadniały natomiast przyznania firmie wybranej większej ilości punktów na podstawie kryterium doświadczenie i fachowość w sytuacji gdy z przedłożonych dokumentów wynika, iż firma odwołująca się posiada większą ilość fachowców z wyższym wykształceniem i wyższymi uprawnieniami fachowymi, wykonała większą liczbę zamówień w zakresie dostawy i montażu okien, przy czym w zakresie dostawy i montażu okien plastikowych osiągnięcia obydwu firm były prawie identyczne

Zespół Arbitrów nie podzielił też poglądu zamawiającego iż oferent wybrany oferował lepsze warunki gwarancji i serwisu pogwarancyjnego.

Jak wynika z treści tych ofert Przedsiębiorstwo odwołujące się oferowało gwarancję 10-letnią na dostarczone okna oraz 5-letnią na wykonane roboty budowlane. Firma wybrana natomiast oferowała 11 lat gwarancji na dostarczone okna oraz 3 lata na roboty budowlane.

Trudno więc w tym przypadku mówić o lepszych warunkach gwarancji po stronie firmy wybranej.

Jednocześnie Zespół Arbitrów stwierdził, że firma wybrana oferowała znacznie krótszy termin usunięcia usterek w ramach serwisu. Termin ten określony został jako 4 godziny od chwili zgłoszenia w dni robocze, podczas gdy odwołujący się oferował usunięcie usterek w ciągu 48 godzin od chwili zgłoszenia. Przewaga firmy wybranej została jednak całkowicie zniwelowana z zastrzeżeniem, że termin 4-godzinny nie będzie obowiązywał jeśli naprawa uszkodzenia wiązałaby się z koniecznością zakupu nowej szyby.

W takim przypadku termin 4-godzinny miałby ulec przedłużeniu o czas potrzebny na dokonanie zakupu. Postawienie takiego warunku w praktyce mogło oznaczać, że czas usuwania usterek przez firmę wybraną będzie znacznie dłuższy od czasu, który zobowiązała się przestrzegać firma odwołująca się.

W kontekście różnicy cen obu ofert Zespół Arbitrów uznał za nie mający żadnego znaczenia argument, iż firma wybrana zobowiązała się niezależnie od zamówienia, dostarczyć zamawiającemu nieodpłatnie 2 komplety szyb, które zamawiający mógłby zamontować we własnym zakresie albo przy pomocy innej firmy szklarskiej.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów uznał, że dokonując oceny ofert w zakresie kryterium doświadczenie i fachowość oraz w kryterium warunki gwarancji i serwisu zamawiający pominął rzeczywiste walory i mankamenty ofert a dokonał oceny na podstawie kryteriów nie znajdujących uzasadnienia ani w ofertach, ani w SIWZ.

Uwzględniając wyżej opisane okoliczności Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych

Sygn. Akt UZP/ZO/0-534/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów w proteście Zespół Arbitrów, na podstawie analizy akt sprawy dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych w toku rozprawy, nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania.

Zamawiający przesłał Odwołującemu ślepe kosztorysy w dniu 18.06.1999 r. dotyczące sporne-go zakresu przedmiotu zamówienia (zał. nr 9 i 16 do Specyfikacji dotyczące drogi dojazdowej do oczyszczalni i drogi na trasie kolektora zrzutowego na terenie (...); doprowadzenie ścieków od przepompowni do oczyszczalni oraz odprowadzenie kanalizacji solankowej od przepompowni do oczyszczalni).

W tej sytuacji stawiany przez Odwołującego zarzut w zakresie nieprecyzyjnego i niepełnego sformułowania przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ocenie Zespołu Arbitrów jest nietrafny.

Bezpodstawny okazał się także zarzut dotyczący sprzeczności załącznika „A” do SIWZ z odpowiedzią na pytanie; „czy dopuszcza się zaproponowanie przez oferenta urządzeń pochodzących od innych dostawców bądź producentów niż podanych w specyfikacjach technicznych...”, skoro Zamawiający jednoznacznie odpowiedział: „Tak. Dopuszcza się.” i takie stanowisko potwierdził w rozstrzygnięciu protestu.

W ocenie Zespołu Arbitrów bezpodstawny jest także zarzut podtrzymywany w odwołaniu w przedmiocie nie przedłużenia terminu składania ofert bowiem zarzut ten został uwzględniony przy rozstrzygnięciu protestu w ten sposób, że Zamawiający przesunął termin z 1.07.1999 r. na 7.07.1999 r. stosując się do postanowień art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż ustawa nie określa minimalnego okresu przedłużenia. Zamawiający ustala go samodzielnie, biorąc pod uwagę zakres zmian, które muszą być uwzględnione w ofercie wskutek dokonanych zmian i uzupełnień w specyfikacji. Zamawiający natomiast, w świetle art. 39 ust. 2 ww. ustawy, nie miał obowiązku wyznaczenia terminu ściśle z datą wskazaną przez odwołującego.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, w ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nie naruszył art. 16 ww. ustawy.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-535/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 21 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołanie należało oddalić, bowiem jego zarzuty nie zostały potwierdzone w toku przeprowadzonego postępowania odwoławczego.

- 1) Chybiony okazał się w szczególności zarzut bezzasadnego odrzucenia oferty odwołującej się Spółki. Ofertę należało odrzucić, ponieważ uchybiała ona postanowieniom punktu IV. 4 SIWZ, w świetle którego oferta powinna obejmować całość przedmiotu zamówienia. Tymczasem w złożonej przez odwołującą się Spółkę ofercie pominięto procedurę certyfikacji i nie wliczono też ceny z tytułu certyfikacji dla objętych nadzorem inwestorskim obiektów. Pod tym względem oferta była więc niekompletna, a tym samym uchybiająca dyspozycji art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Z kalkulacji cenowej, załączonej do oferty przez odwołującą się Spółkę wyraźnie wynika, że czynności związane z procedurą certyfikacyjną zostały wyłączone z zakresu zamawianej usługi. Odrzucenie oferty odwołującej się Spółki było zatem dopuszczalne.
- 2) Zarzut nieprawidłowego wyboru zwycięskiej oferty przedsiębiorstwa (...) nie został należycie udowodniony, a zwłaszcza nie wykazano naruszenia art. 2 pkt 8 powołanej wyżej ustawy, ustalającego pojęcie najkorzystniejszej oferty. Natomiast w świetle art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na tej stronie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.
- 3) Pozostałe zarzuty odwołania, jako wykraczające poza granice protestu, nie mogły mieć wpływu na rozstrzygnięcie końcowe.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy, zgodnie z art. 91 ww. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-537/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podstawę protestu złożonego Zamawiającemu w dniu 15.06.1999 r. stanowiły zarzuty, iż Zamawiający w trakcie postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na adaptację pomieszczeń budynku wymiennikowi dla potrzeb centralnego ogrzewania podejmował czynności z naruszeniem art. 2 pkt 8 oraz art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773).

Nadto w treści pisma z dnia 17.06.1999 r., które zostało doręczone Zamawiającemu w dniu 18.06.1999 r. (ostatni dzień do złożenia protestu), podniesiony został zarzut wadliwej oceny oferty wnoszącego protest wbrew kryteriom w punkcie XI SIWZ w zakresie doświadczenia i przygotowania zawodowego, referencji, warunków gwarancji i serwisu oraz wiarygodności ekonomicznej.

W tej sytuacji przyjąć należało, że protest obejmuje również zarzuty zawarte w piśmie uzupełniającym, a w konsekwencji termin do jego rozpatrzenia upływa w dniu 25.06.1999 r.

Z okoliczności sprawy wynikających z jej akt (protest i odwołanie) nie wynikało, aby istniały podstawy do oddalenia odwołania w trybie par. 10 ust. 2 regulaminu postępowania w sprawach rozpatrywania odwołań.

W toku rozprawy jednak ujawnione zostały istotne okoliczności dotyczące przebiegu postępowania protestacyjnego i jego skutków. Wbrew bowiem twierdzeniom Odwołującego przedstawionym w treści odwołania, ustalono, że jego protest z dnia 15.06.1999 r., wraz z uzupełnieniem z dnia 18.06.1999 r., został przez Zamawiającego rozpatrzony, a informacja o uwzględnieniu protestu została Odwołującemu przekazana pismem z dnia 22.06.1999 r. (co zostało uprawdopodobnione potwierdzeniem przyjęcia przez pocztę w tym dniu przesyłki adresowanej do Odwołującego). Wprawdzie

pełnomocnik Odwołującego przeczy aby pismo to zostało Odwołującemu doręczone jednakże przyznał, iż w dacie 1.07.1999 r. zostały mu doręczone przez Zamawiającego (przy piśmie z dnia 30.06.1999 r.) dokumenty wskazujące, że w wyniku uwzględnienia protestu Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert uczestniczących w postępowaniu. Z tych względów, stosownie do art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jeżeli zdaniem Odwołującego ponowne rozstrzygnięcie przetargu dokonane zostało również z naruszeniem ustawy lub SIWZ to powinien wnieść ponownie protest do Zamawiającego, a nie odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący wprawdzie już po wniesieniu odwołania złożył także protest do Zamawiającego ale pomimo to odwołania nie cofnął.

Z tych względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Ujawnienie przyczyn formalnych do oddalenia odwołania przesądza, że ustalenia merytoryczne poczynione przez Zespół Arbitrów stały się bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia odwołania.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem par. 27 ust. 2 regulaminu postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-538/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzyć czynność zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z treścią zapytania o cenę skierowanego do dostawcy z daty 27.05.1999 r.**
2. (...).
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Uzasadniony jest zarzut odwołującego, że zamawiający odstąpił od ustalonych przez siebie warunków wymienionych w zapytaniu o cenę. W zapytaniu o cenę zamawiający wymienił 5 rodzajów różnych paliw i oferta złożona przez odwołującego zawierała oferowane ceny wszystkich rodzajów paliw.

Zamawiający po otwarciu ofert zmienił zakres zapytania o cenę i wybrał ofertę wskazując z tej oferty tylko jeden rodzaj paliwa, tzn. EDL.

Zdaniem Zespołu Arbitrów odstąpienie w toku postępowania o zamówienie publiczne od zasad, które zamawiający ustalił w zapytaniu o cenę narusza art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych a także narusza interes prawny odwołującego.

Wypada zauważyć, że oferta odwołującego, za wyjątkiem ceny paliwa EDL, zawierała korzystniejsze ceny co do pozostałych rodzajów paliw w porównaniu z wybraną ofertą.

W tym stanie rzeczy zachodzi konieczność ponownego wyboru ofert w oparciu o założenia wynikające z zapytania o cenę z dnia 27.05.1999 r.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-543/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 czerwca 1999 r.



**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się (...) jest uczestnikiem postępowania o zamówienie publiczne realizowane przez (...) pt. „Realizacja II etapu budowy Szkoły Podstawowej (...)”. Przetarg został rozstrzygnięty w dniu 16.06.1999 r. Protest i odwołanie zostały złożone przy spełnieniu warunków formalnych postępowania odwoławczego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasad równego traktowania stron i dokonanie oceny ofert w sposób dowolny i niezgodny z kryteriami.

Na rozprawie wyjaśnił, iż spełnił wszystkie warunki specyfikacji, a przy ocenie kryteriów 3, 4, 5 i 6 otrzymał mniejszą ilość punktów z przyczyn mu niewiadomych.

Po przeanalizowaniu dokumentacji i wyjaśnieniu stron Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera w pkt VIII kryteria oceny i wyboru ofert. Specyfikacja nie zawiera sposobów dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Analizując karty indywidualnej oceny ofert, sporządzone na drukach ZP-52, bezspornie stwierdzono, iż członkowie komisji przyznawali za spełnienie takich samych wymogów kryterium różną ilość punktów, np. porównując przyznane punkty za kryterium termin wykonania oferty, którzy zaproponowali identyczny termin wykonania inwestycji otrzymali różną ilość punktów. Stwierdzono ponadto, iż w jednym przypadku za kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe firmy, mimo spełnienia warunków, oferent otrzymał 0 punktów. Ponadto stwierdzono, że członkowie komisji kierowali się nie znanymi specyfikacji kryteriami: np. Pan (...) przyznając punktację w kryterium 3 oparł się na własnych informacjach. W innym przypadku mylono kryteria wiarygodność techniczna z kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe, uzasadniając przyznanie punktów brakiem sprzętu. W większości kart indywidualnych ocen brak jest uzasadnienia przyznania punktów w ilości mniejszej niż maksymalna.

Należy więc stwierdzić, iż przy ocenie ofert Zamawiający kierował się zupełną dowolnością w ocenie. Niejasność oceny kryterium doprowadziła do sytuacji, iż naruszona została zasada równego traktowania stron postępowania wyrażona w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, następstwem czego jest naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy. W tej sytuacji powstaje wątpliwość czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, iż powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty jest konieczne dla zachowania jednolitych zasad oceny ofert.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-544/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 czerwca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru oferty po uprzednim sprawdzeniu wiarygodności danych zawartych w informacji o zatrudnieniu złożonej przez oferenta, który wygrał przetarg.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się podniósł dwa zarzuty:

- naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 2, 3, 6, 9 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zastosowanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprecyzyjnych kryteriów.
- niewykluczenia oferty, która następnie wygrała przetarg, a w której zawarta była nieprawdziwa informacja o zatrudnieniu w wygrywającej firmie.

Zespół Arbitrów na rozprawie ustalił, że odwołujący się nie oprotestował SIWZ, nie dążył też do sprecyzowania kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie należało uznać, iż podniesienie wymienionych zarzutów dotyczących SIWZ jest spóźnione.

Oдноśnie drugiego zarzutu — odwołanie uznano za słuszne. Zamawiający może przyjąć za wiarygodne informacje składane przez oferentów i nie ma obowiązku ich sprawdzania tak długo, aż nie zostaną te informacje oprotestowane przez innych oferentów.

Po oprotestowaniu zamawiający powinien zakwestionowane informacje sprawdzić, poprzez żądanie odpowiednich dokumentów lub oświadczeń składanych przez uczestników przetargu. Obowiązek taki nakładają na zamawiającego art. 24 ust. 4 oraz art. 27c ustawy o zamówieniach publicznych. Pełnomocnik zamawiającego na rozprawie stwierdził, iż nie dokonano sprawdzenia danych zawartych w informacji o zatrudnieniu dołączonej do wygrywającej oferty.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-553/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W toku badania sprawy ustalono, że odrzucenie oferty (...) nastąpiło w trybie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, tzn. w ocenie Zamawiającego nastąpiła niekompletność oferty z uwagi na nieokreślenie terminów gwarancji dla obciążenia ruchu drogowego średniego i ciężkiego. Oceniając specyfikację istotnych warunków zamówienia jak również załączniki do specyfikacji Zespół Arbitrów nie doszukał się warunku skutkującego odrzuceniem oferty Odwołującego oraz okoliczności, na które wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na protest. Zarówno zestaw dokumentów wymaganych od wykonawców, jak i przyjęte kryteria, nie przewidują wskazanego warunku określania przez wykonawców gwarancji dla obciążenia ruchu drogowego, nie stanowi również warunku specyfikacji. Zatem według oceny dowodowej przedstawionej w sprawie Zamawiający naruszył art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jak również art. 50 ust. 1, bowiem nie przekazał zawiadomienia o wyborze oferenta.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-556/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił (...), działającemu jako inwestor (...) naruszenie art. 16, art. 27a i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie do oceny ofert niekompletnych, a mianowicie nie zawierających kopii umowy zawarcia polisy zgodnie z wymogiem pkt 3 ppkt 6 SIWZ. Konsekwencją dopuszczenia ofert podlegających odrzuceniu na podstawie art. 27a, był wybór nie najkorzystniejszej oferty.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, wysłuchaniu stron i analizie załączonych dokumentów doszedł do przekonania, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sformułowanie zawarte w pkt 3 ppkt 6 SIWZ dotyczące wymogu przedstawienia wraz z ofertą polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą wraz z kopią umowy zawarcia polisy miało na celu, w zamierzeniu Zamawiającego, uzyskanie informacji nie tylko o fakcie zawarcia umowy ubezpieczenia ale także o jej zakresie, albowiem zakres ubezpieczenia był jednym z elementów oceny wiarygodności ekonomicznej oferentów.

Jak wynika z dokumentacji, zarówno fakt zawarcia umowy, jak i jej zakres dokumentowane są przez poszczególne towarzystwa ubezpieczeniowe w różny sposób. Właściwym dokumentem jest zwykle polisa ubezpieczeniowa potwierdzająca fakt zawarcia umowy, wraz z odpowiednimi załącznikami w postaci tzw. ogólnych warunków umów lub aneksów do polisy określających zakres umowy.

Wymagania dotyczące dokumentów ubezpieczeniowych zostały zredagowane w SIWZ w sposób mało precyzyjny, co uprawniało oferentów do dołączania różnych, właściwych dla zawartych przez nich umów ubezpieczeniowych, dokumentów potwierdzających istotne dla Zamawiającego okoliczności.

Wszystkie oferty dopuszczone do oceny zawierały dokumenty potwierdzające fakt zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz określające jej zakres, chociaż nie zawierały określenia, iż jest to „umowa zawarcia polisy”.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-561/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podstawowym problemem spornym pomiędzy stronami jest ocena czynności Zamawiającego w przedmiocie opisu kryteriów i sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków wymaganych od dostawców i wykonawców (art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Jako kryteria oceny ofert Zamawiający wskazał:

- a. cena — waga 50%
- b. ocena techniczna (jakość) — waga 20%
- c. koszty eksploatacji — waga 10%
- d. serwis — waga 10%
- e. warunki gwarancji — waga 10%.

Jak ustalono na rozprawie, strona Odwołująca się otrzymała najwyższą ocenę z tytułu kryterium ceny, zaś najniższe notowania z tytułu oceny technicznej, kosztów eksploatacji i serwisu. Kryterium warunków gwarancji nie miało znaczenia, gdyż wszyscy oferenci otrzymali zero punktów.

W ocenie Zespołu Arbitrów stanowisko Zamawiającego co do powyższej oceny może nasuwać pewne wątpliwości. Niemniej brak było podstaw prawnych do merytorycznego odniesienia się do podniesionych przez Odwołującego zarzutów.

Jak wynika ze zgodnego oświadczenia stron złożonego na rozprawie, Odwołujący się otrzymał w dniu 31.05.1999 r. wyjaśnienie Zamawiającego co do treści SIWZ, w tym m.in. wyraźne oświadczenie o następującej treści (...) „kryterium b, c podlega swobodnej ocenie komisji przetargowej”. Powyższej czynności oferent nie oprotestował, aczkolwiek przepis art. 80 ustawy jw. daje podstawę do złożenia pisemnego protestu wobec każdej czynności Zamawiającego podjętej w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego. Pisemny protest oferent złożył dopiero w dniu 05.07.1999 r. wobec czynności Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 49 ustawy). Protest ten nie powinien być w ogóle rozpatrywany merytorycznie, ponieważ zaniechanie prawa do wcześniejszego protestu powoduje niemożliwość podniesienia zarzutów, które wcześniej nie zostały wniesione. Wniesienie protestu na postanowienia specyfikacji na innym etapie postępowania o zamówienie publiczne, szczególnie po wyborze najkorzystniejszej oferty — jak wskazuje orzecznictwo Zespołów Arbitrów — skutkuje uchybieniem terminu określonego przepisami ustawy.

Z powyższych przyczyn Zespół Arbitrów odwołanie oddalił, zaś o kosztach orzekł na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem paragrafu 27 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-588/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 czerwca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Odwołanie oddala.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się w proteście i odwołaniu zarzucił zamawiającemu:

- nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia, co skutkowało niemożnością prawidłowego wyliczenia ceny ofertowej,
- przyjęcie w SIWZ w kryterium oceny technicznej nie wykluczających uznaniowości oględzin autobusu,
- udostępnienie nie zatwierdzonej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zdaniem odwołującego doszło w ten sposób do naruszenia art. 17, 35 oraz art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 38 k.c.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu wyjaśnił wszelkie wątpliwości podniesione w proteście, nie zmieniając jednak w żadnym zakresie dokumentacji przetargowej. Protest oddalił uznając, że podniesione wątpliwości nie mogą stanowić zarzutu, gdyż zamawiający swoimi zapisami nie naruszył ustawy.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie zważył i ustalił co następuje:

Nie jest zasadny zarzut, iż zapisy specyfikacji nie pozwalają na prawidłowe wyliczenie ceny oferty. Zamawiający określił, jakie usługi są przedmiotem zamówienia oraz podał sposób wyliczenia ceny jednego wozokilometra (pkt 7 SIWZ). Zapisy te, zdaniem Zespołu Arbitrów, w pełni pozwalały obliczyć cenę ofertową. Natomiast wątpliwości dotyczące podatku VAT mogły, chociaż nie musiały, być wyjaśnione u zamawiającego. Należy podkreślić, że nawet niewyjaśnienie wątpliwości podatku VAT nie uniemożliwiało wyliczenia ceny w kwocie netto.

W tym stanie rzeczy trudno jest przyjąć, że odwołujący, który na dodatek dotychczas świadczy tego rodzaju usługi na rzecz zamawiającego, nie jest w stanie wyliczyć ceny jednego wozokilometra.

Zarzut wprowadzenia do oceny technicznej autobusu elementu uznaniowości Zespół Arbitrów uznał za niezasadny i przedwczesny. Jak wynika ze specyfikacji, w kryterium stanu technicznego autobusu zamawiający ma zamiar dokonać oceny w oparciu o bardzo precyzyjnie podane elementy i przypisane im punkty.

Tak sformułowane zapisy wykluczają, zdaniem Zespołu Arbitrów, jakikolwiek wpływ uznaniowości przy ocenie. Fakt, iż stan techniczny zostanie oceniony dopiero po dokonaniu oględzin autobusów nie może mieć wpływu na liczbę przyznawanych punktów i stanowi jedynie, jak wyjaśnił zamawiający, uwiarygodnienie przedłożonej oferty.

Zdaniem Zespołu Arbitrów zapis dotyczący oceny technicznej autobusów nie narusza żadnego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych.

Nie potwierdził się też zarzut, że zamawiający udostępniał formularze nie zatwierdzonej przez odpowiedni organ specyfikacji. Zamawiający udostępniał bowiem formularze, które nie musiały być potwierdzone, zaś w swojej dokumentacji dysponuje on oryginalnym, zatwierdzonym przez odpowiedni organ, egzemplarzem specyfikacji.

Należy ponadto zaznaczyć, że żadne przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do udostępniania podpisanego przez odpowiedni organ formularza specyfikacji. Innych zarzutów podniesionych przez odwołującego na rozprawie Zespół Arbitrów nie rozpatrywał, gdyż nie były one ujęte w proteście, a nawet w odwołaniu.

Na marginesie należy zauważyć, że zarzuty podniesione w proteście mogły być w pełni wyjaśnione w drodze zapytań do specyfikacji składanych na podstawie art. 36 ustawy. Odwołujący nie skorzystał z tej możliwości. Ponadto odwołujący, pomimo otrzymania rozstrzygnięcia protestu wyjaśniającego, zdaniem Zespołu Arbitrów, wszystkie wątpliwości odwołującego, ten ostatni w odwołaniu podtrzymał swoje wątpliwości z protestu jako zarzuty.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów nie mógł uwzględnić odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-594/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 7 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru oferty z wyłącznym zastosowaniem zasad określonych ustawą oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dla kryterium trzeciego tejże specyfikacji tj. „doświadczenie i przygotowanie fachowe”.**

2. (...)

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Sporządzona przez Zamawiającego SIWZ w pkt IV określa jakie dokumenty oferent obowiązany jest załączyć do oferty, a następnie w pkt 6 specyfikacji precyzuje kryteria oceny ofert — dodając, że ocena ta dokonywana będzie na podstawie załączonych dokumentów.

Zarzuty Odwołującego dotyczyły oceny kryteriów objętych:

- pkt 3 — doświadczenie i przygotowanie fachowe
- pkt 4 — wiarygodność ekonomiczna

Analizując przedłożone przez Zamawiającego, oferty Odwołującego się i oferenta, który przetarg wygrał — a w szczególności dokumenty obejmujące: wykaz kadry technicznej którą oferenci ci dysponują, wykaz posiadanego przez nich sprzętu oraz referencje zaprezentowane przez obie strony — stwierdzić należy, że w 1 i 3 punkcie tegoż kryterium — Odwołujący się ma lepsze parametry niż oferent, który przetarg wygrał.

Zatem argument Zamawiającego, że oceniał zaoferowaną kadrę techniczną, przyjmując, że 110 osób zatrudnionych u oferentów jest liczbą Zamawiającego satysfakcjonującą, nie znajduje uzasadnienia w treści specyfikacji, bowiem zapis SIWZ sugeruje lepszą punktację oceny tego kryterium — przy większej liczbie wykwalifikowanej kadry technicznej oferenta.

Obaj oferenci dysponują analogicznym sprzętem technicznym.

Wymagane treścią specyfikacji referencje oferentów, dotyczyć miały realizacji przez nich obiektów kubaturowych o wielkości ponad 5 tys. m<sup>3</sup>.

Odwołujący się zaprezentował znacznie dłuższą listę referencji niż oferent, który przetarg wygrał.

Wyjaśnienia Zamawiającego, że oceniając ofertę według tego kryterium, brał pod uwagę realizację obiektów mieszkalnych (czyli takich jakiego przetarg dotyczył), a w tym przypadku oferent wygrywający przetarg wyprzedził odwołującego się — nie znajduje uzasadnienia w treści SIWZ i stanowi niedopuszczalne jej przekształcenie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego będące podstawą uwzględnienia odwołania.

Zarzut Odwołującego dotyczący sposobu oceny ofert z punktu widzenia kryterium wiarygodności ekonomicznej nie potwierdził się.

Zamawiający ocenił sytuację ekonomiczną odwołującego się oferenta na przestrzeni ostatnich trzech lat. Oferent ten w latach 1996–1997 miał istotne zachwianie wyników finansowych, które mogły budzić uzasadnione obawy Zamawiającego a zatem wyżej punktował oferenta, który takiej sytuacji nie miał.

W powołaniu na powyższe okoliczności orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-597/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. (...)

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz wyjaśnień Zamawiającego złożonych przed jej przeprowadzeniem wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że wartość zamówienia będącego przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę na sprawo-

wanie nadzoru inwestorskiego nad budową kolektorów ściekowych „B” i „C” w (...) wynosi łącznie 16.625 zł, a więc znacząco poniżej równowartości 30.000 EURO. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) wobec takiego postępowania nie stosuje się przepisów tej ustawy dotyczących protestów i odwołań. Zgodnie z paragrafem 6 pkt 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa UZP z dnia 05.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (MP Nr 52, poz. 575) Zespół Arbitrów był zobowiązany oddalić odwołanie bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-598/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 czerwca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dostawcom i wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, przysługują środki odwoławcze.

Odwołujący zarówno w proteście jak i odwołaniu oraz na rozprawie nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego jego interesu prawnego w wyniku którego doznał uszczerbku.

Dostawca lub wykonawca może skutecznie korzystać ze środka odwoławczego w przypadku wykazania, że w następstwie czynności Zamawiającego jego interes prawny został naruszony i doznał uszczerbku.

Nie można uznać za wykazanie tego uszczerbku twierdzenie Odwołującego, że zachowanie pierwotnej ceny oferowanej stawia jego firmę w trudnej sytuacji finansowej. Natomiast wywód prawny pojęcia naruszenia interesu prawnego nie jest uprawniony. Odwołujący sam popełnił błąd w kalkulowaniu ceny. Żadne z działań Zamawiającego nie przyczyniło się do naruszenia jego interesu prawnego.

Z tych względów brak wykazania naruszenia przez Zamawiającego interesu prawnego odwołującego skutkuje oddaleniem odwołania. Jednocześnie w toku przeprowadzonej rozprawy nie potwierdziły się zarzuty szczegółowe podnoszone przez odwołującego.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-603/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)  
protestu z dnia 9 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Protest wniesiony przez Odwołującego na czynność wyboru oferty i oceny jego oferty przez Zamawiającego został nieczytelnie podpisany pod imienną pieczętką Prezesa Zarządu z zaznaczeniem „z upoważnienia”. Zamawiający ustosunkowując się do merytorycznych zarzutów zaznaczył jednocześnie, że protest został podpisany przez osobę nie mającą umocowania do działania w imieniu Odwołującego. Wnosząc odwołanie Odwołujący podtrzymał zarzuty wniesione w proteście, a ponadto wyjaśnił, że w rejestrze handlowym, którego wyciąg jest dołączony do oferty, istnieje zapis o udzieleniu prokury oraz, że protest został podpisany przez osobę, która była upoważniona jako prokurent do reprezentowania firmy. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien, stosując positkowo kodeks postępowania cywilnego, w razie istnienia wątpliwości wyznaczyć termin do zatwierdzenia czynności przez Odwołującego (Zarząd).

Mając na uwadze zapis art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) mówiący o tym, że odwołanie można wnieść od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu bądź braku jego rozstrzygnięcia, istotne do rozpatrzenia odwołania było ustalenie przez Zespół Arbitrów, czy Odwołujący przed wniesieniem odwołania dokonał skutecznej czynności prawnej w postaci wniesienia protestu w terminie określonym w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów przetargowych przed rozprawą Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z o.o. wpisanej do rejestru handlowego RHB Nr (...) w Sądzie (...). Zgodnie z wpisem do rejestru handlowego (wyciąg z rejestru załączony do oferty) uprawnionymi do reprezentowania spółki jest Zarząd Spółki — jednoosobowy zarząd w osobie Prezesa oraz prokurent wpisany do rejestru handlowego. Złożenie podpisu pod imienną pieczętką Prezesa Zarządu z adnotacją „z up.” nie może być uznane za wniesienie protestu przez umocowanego do działania w imieniu Odwołującego prokurenta. Prokura jest szczególnym rodzajem pełnomocnictwa występująca jedynie w spółkach prawa handlowego, uregulowana w art. 60–65 kodeksu handlowego. Prokurent będąc pełnomocnikiem handlowym spółki działa osobiście na mocy pisemnego oświadczenia Zarządu Spółki o udzieleniu prokury w imieniu i na rzecz spółki (a nie z upoważnienia Prezesa Zarządu). Udzielenie prokury podlega wpisowi do rejestru handlowego. Występując w obrocie prokurent, wychodząc z zasady jawności przedstawicielstwa dla wywołania zamierzonych skutków prawnych dla zastępowanej spółki, musi przy podejmowaniu czynności ujawniać, że występuje jako prokurent tej spółki. Czynić tak powinien również podpisując dokumenty. Na prokurencie ciąży obowiązek wykazania, że działa jako prokurent i posiada w tym zakresie stosowne umocowanie. Wpis do rejestru handlowego prokury pozwala każdemu sprawdzić, czy osobie występującej jako prokurent faktycznie jej udzielono. Biorąc zasadę pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w interesie Odwołującego było pisemne wykazanie przy składaniu protestu, niezależnie od przepisów kodeksu handlowego dotyczących prokury, że osoba wnosząca protest jest umocowana w imieniu i na rzecz Odwołującego jako prokurent. Na etapie postępowania protestacyjnego przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie mają zastosowania.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów uznał, że został naruszony przepis art. 82 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ protest został podpisany przez osobę nie występującą, wbrew twierdzeniu Odwołującego, jako prokurent, a tym samym przez osobę nie umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Z tych też względów oddalono odwołanie bez przeprowadzania rozprawy na podstawie paragrafu 6 pkt 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (MP Nr 52, poz. 575) z uwzględnieniem wynagrodzenia arbitrów



w wysokości 50% podstawy zgodnie z paragrafem 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (MP Nr 56, poz. 625).

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-607/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się wniósł protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w prowadzonym przez Zamawiającego (...), postępowaniu przetargowym na modernizację kotłowni szkolnej. Zdaniem Odwołującego się zasady punktowania ofert w zakresie kryterium doświadczenie zawodowe i dwóch podkryteriów w kryterium wiarygodność ekonomiczna naruszają art. 16 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych oraz jego interes prawny. Sformułowane bowiem zostały w sposób preferujący firmy duże i w rezultacie dyskwalifikujące firmy mniejsze. Powyższe zasady stanowią także, zdaniem Odwołującego się, naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz ustawy o finansach publicznych. W konkluzji Odwołujący się wniósł o zmianę sposobu dokonywania oceny ofert w zakresie kryteriów innych niż cena. Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu twierdził w szczególności, iż reguły ustalone w specyfikacji są jednakowe dla wszystkich uczestników a zakwestionowane kryteria i podkryteria nie mają nierozzerwalnego związku z wielkością potencjalnego wykonawcy. Jak podniósł, celem postępowania jest wybór doświadczonego wykonawcy a wysokość obrotów firmy i zysku nie zależy, zdaniem Zamawiającego, od jej wielkości lecz od jej aktywności i polityki inwestycyjnej. W odwołaniu Odwołujący się powtórzył zarzuty i żądania protestu.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych statuuje zasadę traktowania na równych zasadach wszystkich uczestników postępowania i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zdaniem Zespołu Arbitrów zasady powyższe nie zostały przez Zamawiającego naruszone. Artykuł 16 ustawy nie zakłada bowiem bezwzględnej równości podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, zakazując jedynie nieuzasadnionego preferowania konkretnych podmiotów lub eliminowania niektórych z nich. Za taką interpretacją przemawia fakt, iż ustawodawca przewidział, że Zamawiający może stawiać ubiegającym się o zamówienie publiczne określone warunki, a następnie badać czy je spełniają. W istocie chodzi bowiem o to, by kryteria oceny ofert były obiektywnie stosowane równo do wszystkich ubiegających się o zamówienie publiczne. Zamawiający nie może m.in. dyskryminować podmiotu uczestniczącego w procedurze zamówieniowej (poszczególnych dostawców i wykonawców) ze względu na jego status prawny czy strukturę własnościową. W związku z powyższym Zamawiający miał prawo do ustalenia zasad oceny w sposób określony w specyfikacji. Podkreślić należy przy tym należy przyjęcie wzorów matematycznych dla dokonania oceny, w zakresie zwykle cennych kryteriów „doświadczenie zawodowe” i „wiarygodność ekonomiczna”.

Rozważyć także należy kwestię zarzutu naruszenia art. 2 pkt 8 ustawy.

Zespół Arbitrów uznał, iż na sposób interpretowania niejasnych do końca art. 2 pkt 8, 16, 35 ust. 1 pkt 2 i 6 wskazują akty wykonawcze do ustawy. W świetle załączników do tych aktów (druk

ZP-110, ZP-140) należy więc uznać, że postępowanie Zamawiającego w postaci stosowania kryteriów podmiotowych jest prawidłowe.

Zespół Arbitrów uznał także, iż nieuzasadniony w niniejszym postępowaniu jest zarzut naruszenia ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-611/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie dokonania czynności oceny złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący wniósł protest, a następnie odwołanie w ramach prowadzonego przez (...) przetargu na budowę dwóch budynków mieszkalnych w (...). W proteście i odwołaniu Odwołujący podniósł dokonanie wyboru oferty niezgodnie z zasadami ustawy o zamówieniach publicznych przez zastosowanie dodatkowych kryteriów nie zawartych w specyfikacji.

W oparciu o zgromadzony na rozprawie materiał dowodowy, a w szczególności przedłożone oferty jak i dokumentację przetargową Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Zgodnie z pkt 11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do wyboru oferty przyjęto następujące kryteria i wagi:

- cena oferty 65%,
- doświadczenie i przygotowanie zawodowe (fachowe) oferenta 25%,
- wiarygodność ekonomiczna 10%.

Jednocześnie w pkt 11 ppkt 2, 3 i 4 podano w jaki sposób poszczególne kryteria będą oceniane. W dniu 16.06.1999 r. na pierwszym posiedzeniu komisja przetargowa przyjęła dodatkowe zasady punktacji do oceny ofert, gdzie przy ocenie kryterium wiarygodności ekonomicznej przyjęto:

- wskaźnik płynności finansowej 35 pkt,
- wskaźnik zadłużenia 35 pkt,
- aktywa ogółem 30 pkt

W oparciu o te wprowadzone dodatkowo kryteria dokonano jak wynika z tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do druku ZP-52 wyboru oferty.

Zdaniem Zespołu Arbitrów wprowadzenie dodatkowych kryteriów, o których mowa wyżej, jest niezgodne z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ. Złamanie przez Zamawiającego tego wymogu doprowadziło, zdaniem Zespołu Arbitrów, do naruszenia naczelnej zasady postępowania o zamówienia publiczne tj. wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ze względu zatem na wprowadzenie dodatkowych kryteriów nie występujących w specyfikacji, a co za tym idzie naruszenie cytowanego przepisu 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, nie można przyjąć jako prawidłowych wyników przeprowadzonego przetargu. Zamawiający zatem winien ponownie przeprowadzić ocenę wszystkich ofert i w oparciu o kryteria i wagi zawarte w specyfikacji dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Biorąc powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-612/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Wyrok wydano na podstawie paragrafu 10 ust. 2 w związku z paragrafem 6 pkt 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (MP Nr 52, poz. 575).

W przedmiotowej sprawie przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie mają zastosowania, bowiem powołana ustawa określa zasady, formę i tryb udzielania zamówień publicznych, przy czym ustawę stosuje się do zamówień na dostawy, wykonywanie usług i robót budowlanych opłacanych w całości lub w części ze środków publicznych (art. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy). W przedmiotowej sprawie natomiast nie ma wydatkowania środków publicznych, a jedynie pozyskiwanie środków z tytułu najmu.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-613/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 lipca 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.07.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołując się od rozstrzygnięcia protestu firma (...) zarzuciła Zamawiającemu (...) naruszenie przepisu art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sprawie zamówienia publicznego na zaopatrzenie środków transportowych i maszyn w olej napędowy i etylinę w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji.

Odwołujący podnosi, że niezgodnie z zasadą określoną w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający dokonał wyboru oferty, która stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Na uzasadnienie swoich twierdzeń przeprowadził symulację kalkulacji kosztów dostawcy, z której wynika, że przedłożona przez drugiego oferenta tj. (...) S.A. Oddział (...) kalkulacja jest niezetelna.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania oraz przeprowadzeniu rozprawy zważył co następuje:

Przepis art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych zobowiązuje Zamawiającego do przeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Obliguje to Zamawiającego do sprawdzenia i oceny czy złożone przez dostawców oferty nie stanowią czynu nieuczciwej konkurencji. Oceny tej Zamawiający musi dokonać w oparciu o przepisy ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47 poz. 211 z późn. zm.). Ustawa ta w art. 3 określa czyn nieuczciwej konkurencji jako działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami jeżeli zagraża to lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Czynem nieuczciwej konkurencji jest między innymi utrudnianie dostępu do rynku. W rozumieniu art. 15 cyt. ustawy oznacza to sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców lub rzeczowo nieuzasadnione zróżnicowanie traktowanie niektórych klientów.

W trakcie rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że zarzut odwołującego dotyczy jedynie zaniżonej, według odwołującego, stawki kosztów dowozu paliwa do miejsca tankowania na wysypiskach śmieci.

Zamawiający, rozpatrując protest, zażądał od (...) S.A. Oddział (...) kalkulacji cen wynikających ze złożonej oferty. Z kalkulacji tej wynika, że zgodnie ze stosowanym przez (...) S.A. cennikiem firma ta zastosowała jednakową stawkę dowozu 0,01 zł dla wszystkich miejsc tankowania niezależnie od ich położenia i rodzaju odbiorcy.

Oznacza to nie zostały naruszone zasady wynikające z art. 15 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż nie zostały spełnione żadne przesłanki wynikające z tego przepisu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów firma prowadząca szeroko zakrojoną działalność ma prawo kalkulować średnie koszty dla poszczególnych rodzajów działalności, a nie dokonywać kalkulacji tych kosztów dla poszczególnych części danej usługi — dla jednostkowych zamówień.

Tym samym (...) S.A. składając ofertę i stosując w kalkulacji cen średnie koszty dowozu — jednakowe dla różnych punktów dostaw — nie naruszyła zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający dokonując oceny złożonej oferty, z uwzględnieniem kalkulacji przedłożonej przez (...) S.A. Oddział (...) nie naruszył więc wynikającej z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Biorąc powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-628/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagania dotyczące form zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W katalogu tych form brak było gwarancji ubezpieczeniowej, którą odwołujący zadeklarował w złożonej ofercie. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymogów specyfikacji.

Oferent oprotestował czynność odrzucenia oferty zarzucając sprzeczność postanowień specyfikacji z art. 75 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, który przewiduje gwarancję ubezpiecze-

niową jako dopuszczalną formę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający nie może zatem ograniczać form złożenia zabezpieczenia.

Zespół Arbitrów podziela pogląd odwołującego, że postanowienia specyfikacji są niezgodne z art. 75 ust. 2 ustawy. Istotnie oferent powinien móc wybrać dogodną dla siebie formę zabezpieczenia, a zamawiający nie powinien być ograniczać form ustawowych. Wadliwość specyfikacji była znana odwołującemu począwszy od dnia zapoznania się z jej treścią. Zamierzając zadeklarować zabezpieczenie w formie nie przewidzianej specyfikacją oferent mógł żądać w tym zakresie wyjaśnień w trybie art. 36 ustawy lub postanowienia specyfikacji skutecznie oprotestować.

Takich aktów staranności nie dokonał w terminach przewidzianych ustawą narażając się w konsekwencji na złożenie oferty nie spełniającej wszystkich wymogów określonych w specyfikacji, co spowodowało jej odrzucenie na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-630/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający (...) w przetargu nieograniczonym organizowanym w celu wyboru dostawcy części zamiennych do hamulca torowego ETH-11026 zawiadomił oferentów o wyniku przetargu w dniu 1 lipca 1999 r. stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Odwołujący się (...) uczestnik przetargu protest na czynności Zamawiającego przekazał za pośrednictwem Polskiego Urzędu Pocztowego w dniu 8 lipca 1999 r. Podstawą dokonywanych czynności przez Odwołującego był przepis art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych tworzący prawo wniesienia protestu w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o jego przyczynach.

Zamawiający w dniu 19.07.1999 r. odrzucił protest na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na przekroczenie ustawowego terminu wniesienia pisemnego protestu.

Zespół Arbitrów ustalił i przyjął jako podstawę wyrokowania następujące fakty:

Podstawą protestu jest zawiadomienie o wyniku przetargu skutecznie przekazane Odwołującemu w dniu 01.07.1999 r. (fakt bezsporny między stronami). Wniesienie protestu znak D-26/99 z dnia 08.07.1999 r. nastąpiło za pośrednictwem urzędu pocztowego, czego dowodzi pocztowa kopia nadania listu. Pisemny protest doręczony został Zamawiającemu w dniu 12.07.1999 r., a więc w jedenasty dzień od powzięcia wiadomości o wyniku przetargu, a nie w siódmy dzień, jak nakazuje ustawodawca. Obowiązująca wykładnia art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych potwierdzona stabilną linią orzeczniczą za skutecznie wniesiony protest przyjmuje ten, który złożony jest najpóźniej w 7 dni w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią przez Zamawiającego. Mylnie więc Odwołujący przyjął w swoim działaniu przy wnoszeniu protestu zasadę określoną przez ustawodawcę w art. 86 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych zastrzeżoną jedynie dla wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Brak jest również podstaw do odpowiedniego zastosowania terminu ustalonego w art. 165 paragraf 2 k.p.c. przewidzianego dla czynności wniesienia pisma procesowego do sądu. Zasady dokonywania czynności przez uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określa jedynie ustawa o zamówieniach publicznych jako *lex specialis* do zasad ogólnych. Istotny również jest charakter terminu określonego w art. 82 ust. 1

ustawy o zamówieniach publicznych uznany za termin zawity, nieprzywracalny, którego upływ skutkuje wygaśnięciem praw.

Z tych przyczyn Zespół Arbitrów stwierdza naruszenie przez Odwołującego terminu wniesienia protestu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Stosownie do paragrafu 10 ust. 2 w związku z paragrafem 6 pkt 1 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 05.10.1995 r. (MP Nr 52, poz. 575), Zespół Arbitrów przed rozprawą, z urzędu, stwierdził istnienie przeszkód formalnych do przeprowadzenia rozprawy i postanowił oddalić odwołanie bez merytorycznego rozpoznania zasadności stawianych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-633/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności zamawiającego od oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący (...) zarzucił zamawiającej Gminie w (...) w proteście, a następnie szerzej w odwołaniu, że dokonując oceny ofert uczyniła to niezgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W szczególności odwołujący zarzucił, że dokonana punktacja z tytułu oferowanej ceny, terminowości, doświadczenie fachowe, warunki gwarancji i płatności nie odpowiada wadze każdego istotnego do oceny oferty kryterium, a nadto podział punktów jest niejasny, a przy tym dowolny.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył tym samym przepis art. 16 (równość wykonawców) oraz 48 (kryteria wyboru ofert) ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76 poz. 344 z późn zm.).

Okoliczności powyższe sprawiają, że zdaniem odwołującego czynności zamawiającego powinny zostać powtórzone od oceny ofert. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oraz na rozprawie oświadczył, że protest i odwołanie jest bezzasadne.

Jego zdaniem ocena ofert została dokonana zgodnie z treścią działu VIII SIWZ, a zarzut nierównego traktowania oferentów art. 16 ustawy oraz naruszenia kryterium oceny ofert art. 48 ustawy jest gołosłowny. Przyznał jednak, że w okresie grzewczym zależało mu na tymczasowym dostarczeniu ciepła do obiektu czego nie uwzględnił w specyfikacji.

Zespół Arbitrów na podstawie załączonych do akt dokumentów, a zwłaszcza pisma zamawiającego z dnia 17.06.1999 oraz po wysłuchaniu na posiedzeniu stanowiska stron stwierdza co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podzielić zarzuty odwołującego, że zamawiający stosował dowolności ocen, a także dokonywał tych ocen z uwzględnieniem kryteriów nie przewidzianych w specyfikacji. Tak na przykład termin wykonania robót zaproponowany przez odwołującego przypadła na dzień 28.10.1999 r., natomiast oferent wygrywający przetarg zaproponował zakończenie o 2 dni później. Mimo dłuższego terminu uzyskał on znacznie wyższą punktację z tej racji, że jak wynika z uzasadnienia o przyjęciu oferty, zamawiający uwzględnił fakt gotowości zainstalowania tymczasowej kotłowni, to znaczy zabezpieczenia dostawy ciepła przed zakończeniem robót. Warunek ten nie wynikał ze specyfikacji ani też z pisma z 17.06.1999 r. i nie był znany odwołującemu. Już tylko z tej racji naruszony został przepis art. 16 oraz art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Również w części dotyczącej kryterium ceny stwierdzono dowolność ocen. Dokonane oceny punktowe nie pozostają w proporcji do stwierdzonych różnic cenowych.

Uwzględniono na rzecz strony odwołującej koszty postępowania w wysokości 3.500 zł to jest koszty doradztwa prawnego wynikające z faktury VAT nr 45/99 z dnia 21.07.1999 r. którą tą fakturą Kancelaria Adwokacka (...) obciążyła odwołującego. Strona odwołująca nie przedstawiła dokumentu biletu publicznymi środkami komunikacji stąd też spis kosztów obejmujących przejazd samochodem prywatnym nie został uwzględniony

Z tych to względów należało postanowić jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-637/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Gmina ogłosiła przetarg na budowę stacji uzdatniania wody w miejscowości (...)

W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego została wybrana oferta (...)

Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się Odwołujący (...), który w dniu 19.07.1999 r. złożył protest do Zamawiającego. W proteście tym wskazał na naruszenie art. 16 i 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 poz. 773 z 1998 r. ze zm.).

W szczególności zarzucił komisji przetargowej dokonanie nieprawidłowej oceny ofert w odniesieniu do kryteriów 2, 3 i 4 SIWZ.

Odwołujący podniósł, że posiada znacznie większe doświadczenie w realizacji podobnych zadań inwestycyjnych, zaoferował krótszy termin realizacji inwestycji, a także posiada większą wiarygodność ekonomiczną.

W dniu 21.07.1999 r. Zarząd Gminy (...) rozpoznał złożony protest i go odrzucił. W uzasadnieniu podano, że zdaniem Zamawiającego protest nie był uzasadniony zaś członkowie komisji przetargowej przy ocenie ofert kierowali się posiadaną wiedzą oraz działali w oparciu o przedłożoną dokumentację.

Z rozstrzygnięciem protestu nie zgodził się Odwołujący, który w dniu 23.07.1999 r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i wyjaśnieniami stron zważył i ustalił co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z dokumentacji komisji przetargowej wynika, że oceniła ona doświadczenie oferentów w realizacji podobnych zadań na jednakowym poziomie, natomiast za termin wykonania odwołujący otrzymał wyższą punktację. Pozwala to odrzucenie zarzutów odwołującego w odniesieniu do błędnej jego zdaniem oceny kryterium 2 i 3. Natomiast w odniesieniu do kryterium 4 — wiarygodność ekonomiczna oferenta Zespół Arbitrów stwierdził, że komisja przetargowa dokonując oceny tego kryterium zastosowała dodatkowe kryterium — realizacji zadań inwestycyjnych na terenie Gminy (...), co nie zostało podane do wiadomości oferentów w SIWZ.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał za zasadne nakazanie dokonania powtórnej oceny złożonych ofert.

Zespół Arbitrów podkreśla, że ocena taka w oparciu o prawidłowo sporządzoną specyfikację pozwoli na dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty stosownie do zapisów art. 16 i 48 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-643/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe w całości.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Z jego treści wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie w trakcie postępowania zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie i do jego prowadzenia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W wyniku analizy dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami stron, Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, iż podniesiony wyżej zarzut znalazł swoje odbicie w materiale dowodowym sprawy.

Przede wszystkim bowiem zamawiający w sposób niewłaściwy, sprzeczny z zasadami określania przedmiotu zamówienia zawartymi w art. 17 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późn. zm.), określił ten przedmiot, po pierwsze, w zaproszeniu do składania zainteresowania udziałem w przetargu ograniczonym ogłoszonym w BZP, a po drugie w treści SIWZ. Mianowicie zamawiający wskazał wprost producenta aparatów powietrznych nadciśnieniowych w postaci firmy (...). Nie wskazał przy tym, iż dopuszczalne są również oferty z innych firm tożsame technologicznie i jakościowo.

Zamawiający — jak sam przyznał — miał rozeznanie co do występowania na rynku aparatów powietrznych nadciśnieniowych oferowanych przez co najmniej kilku dostawców. W roku 1998 przeprowadzał bowiem przetarg nieograniczony na dostawę takich samych aparatów.

Ponadto wiadome mu było, iż w wyposażeniu jednostek ratowniczo-gaśniczych OSP znajdują się aparaty powietrzne zarówno produkcji krajowej jak i zagranicznej.

Te elementy powinny stanowić właściwą podstawę do opracowania przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w taki sposób, ażeby nie utrudniał on zasad uczciwej konkurencji. A skoro w niniejszym postępowaniu zasady te zostały — już na etapie opracowania SIWZ — pogwałcone, to Zespół Arbitrów zobligowany jest do unieważnienia całości postępowania w niniejszej sprawie.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na postawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-646/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Odwołanie oddala.**
- 2. (...)**



### 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Zarzut Odwołującego odnoszący się do nieuzasadnionego jego zdaniem odrzucenia oferty na opony będące przedmiotem zamówienia nie potwierdził się.

Zgodnie z punktem 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) do wykazu oferowanych do dostawy wyrobów oferent powinien być dołączyć między innymi „zaświadczenie o dopuszczalności wyrobu do stosowania w warunkach krajowych”.

Zdaniem Zespołu Arbitrów przedstawione przez Odwołującego dokumenty w tym zakresie nie wypełniają przesłanek pojęcia „zaświadczenie” bowiem taki dokument powinien być wystawiony przez organ upoważniony do potwierdzenia (lub nie) danej okoliczności. Takim organem z pewnością nie jest sam Odwołujący, który mógł w tym wypadku ewentualnie złożyć oświadczenie, że oferowane przez niego wyroby spełniają żądane warunki. Oświadczenie jednak nie spełniało wymogu zapisanego w SIWZ.

Z pisma (...), znajdującego się w aktach sprawy wynika, iż dla opon do samochodów ciężarowych i osobowych wprowadzonych do obrotu na terenie kraju wymagane jest świadectwo homologacji „E” równoznaczne z certyfikatem na znak bezpieczeństwa.

Zespół Arbitrów uznał więc, że przedstawienie jednego ze wskazanych wyżej dokumentów spełniłoby wymagania specyfikacji w tym zakresie. Zamawiający bowiem wyraźnie oczekiwał wskazanego wyżej potwierdzenia przed rozstrzygnięciem przetargu.

Zespół Arbitrów wziął również pod uwagę wyjaśnienia Odwołującego, który oświadczył, że uzyskał telefoniczną informację od (...) o niewydawaniu przedmiotowych zaświadczeń, nie zapytał jednak Zamawiającego jakich konkretnie dokumentów oczekuje.

Zdaniem Zespołu Arbitrów SIWZ — w rozpatrywanej sprawie — mogła nasuwać istotne wątpliwości, jednak ponieważ jej zapisy nie zostały w stosownym czasie oprotestowane lub zmienione wiązały one wszystkich uczestników postępowania. W żadnym natomiast wypadku nie można uznać złożonego przez Odwołującego oświadczenia za dokument spełniający wymóg specyfikacji.

Wobec powyższego uznać należy, że w świetle art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany był ofertę Odwołującego w zakresie opon odrzucić.

Zarzut niewybrania najkorzystniejszej oferty w zakresie określonym w pozycji 18 i 28 załącznika nr 2 do SIWZ, po wyjaśnieniach Zamawiającego udzielonych podczas rozprawy został przez Odwołującego wycofany.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-648/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddalić odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, ustalił iż odwołanie zostało wniesione po terminie, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119 poz. 773 z 1998 r.). Stosownie bowiem do postanowień tego przepisu, odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 3 dni od dnia doręczenia

protestu. W przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie protestu zostało odwołującemu się wysłane faksem oraz przesyłką pocztową w dniu 13.07.1999 r. W aktach brak jednoznacznego dowodu, że wymieniony faks dotarł do adresata w dniu 13.07.1999 r.

Natomiast należy przyjąć za udowodnione, że rozstrzygnięcie protestu było znane odwołującemu się co najmniej w dniu 14.07.1999 r., skoro w dniu 17.07.1999 r. za pośrednictwem urzędu pocztowego nadał odwołanie od przedmiotowego rozstrzygnięcia protestu.

Ze względu na niezgodne z paragrafem 6 rozporządzenia Ministra Łączności z dnia 15.03.1996 r. w sprawie warunków korzystania z usług pocztowych o charakterze powszechnym (Dz. U. Nr 40 poz. 173) oznaczenie adresata przesyłki poczta dokonała jej zwrotu do odwołującego się jako nadawcy.

Zatem pismo odwołującego się nie wywołało skutków zachowania terminu, koniecznego dla nadania biegu sprawie.

Wprawdzie odwołujący nadał ponownie swoje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27.07.1999 r. a więc z ewidentnym uchybieniem terminu określonego w art. 86 ust. 2 powołanej ustawy.

Termin odwołania jako zawity nie podlega przywróceniu.

W tym stanie rzeczy odwołanie zostało oddalone na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wyrok został wydany bez przeprowadzenia rozprawy na podstawie paragrafu 10 ust. 2 w związku z paragrafem 6 pkt 1 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (MP Nr 52 poz. 575).

Kosztaami postępowania na podstawie art. 91 ustawy obciążono odwołującego się stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-650/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podnoszony zarzut w odwołaniu niezłożenia przez członka Komisji Przetargowej (...) oświadczenia zgodnie z art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych o wyłączeniu się z udziału w postępowaniu, nie stanowi naruszenia tego przepisu, bowiem (...) nie brał udziału w pracach Komisji przetargowej od momentu otwarcia ofert.

Jak wynika z dowodów znajdujących się w aktach sprawy oraz z oświadczenia Pana (...) (złożone do akt przez Zamawiającego na rozprawie) nie brał on udziału w postępowaniu od momentu otwarcia ofert. Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut podnoszony przez Odwołującego się na rozprawie, że Regulamin przeprowadzania przetargów i typowania robót w (...), stanowił integralną część SIWZ. Zatem powoływanie się na zapisy regulaminu stanowiącego wewnętrzny dokument Zamawiającego nie może być podstawą do orzekania w zakresie zgodności prowadzonego postępowania z ustawą o zamówieniach publicznych.

Zamawiającym jest (...), reprezentowana przez dyrektora jednostki i osoba ta mogła zmieniać skład Komisji Przetargowej zarówno personalny jak i ilościowy, bądź odstąpić od powoływania w ogóle komisji.

Według protokołu ZP-1 komisja pracowała w składzie trzyosobowym i skład ten został zatwierdzony przez dyrektora jednostki.

Powyższe działania nie są sprzeczne z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych w związku z czym orzeczono jak w sentencji wyroku.

Wniosek pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego oddano na podstawie § 22 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (MP 1995 r. Nr 52, poz. 575).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-651/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał wyboru oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie sali gimnastycznej wraz z zapleczem przy XXVIII Liceum Ogólnokształcącym w (...) z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Podniósł, że oferta oceniona jako najkorzystniejsza powinna zostać odrzucona, bowiem jest sprzeczna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 wymienionej ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie nie znajduje potwierdzenia zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Złożenie przez firmę (...) Sp. z o.o. oferty określającej termin realizacji przedmiotu zamówienia na 6 miesięcy nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.). Należy przy tym podkreślić, że postanowienia projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ określa w § 11 wysokość kar za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia.

Natomiast potwierdził się zarzut Odwołującego co do błędnej oceny wybranej oferty w kryterium gwarancja. Ze względu na niejednoznaczne określenie w SIWZ, czy oferta może zawierać tylko jeden okres gwarancji określający całość robót, czy może być on podany w rozbiciu na poszczególne rodzaje robót (pkt 3.1 SIWZ), nie można wykluczyć, że oferenci mogli złożyć oferty podające różne okresy gwarancji dla poszczególnych rodzajów robót. Z materiału dowodowego przedłożonego na rozprawie, w szczególności z druku ZP-53, druku ZP-61 oraz wyjaśnień Zamawiającego wynika, że w ofercie firmy (...) Sp. z o.o. podano trzy okresy gwarancji: 10 lat dla robót ogólnobudowlanych, 5 lat dla instalacyjnych i 3 lata dla robót wykończeniowych. Zamawiający do oceny oferty w tym kryterium przyjął dowolnie, że okres gwarancji wynosi 5 lat, zmieniając tym samym treść złożonej oferty.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-652/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności Zamawiającego począwszy od merytorycznej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający (...) ogłosił w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 52 z dnia 17.05.1999 r. ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na dostawę oraz dystrybucję odzieży ochronnej i roboczej z zastosowaniem preferencji krajowych. Od rozstrzygnięcia wyboru oferenta, oferent (...) wniósł w dniu 14.07.1999 r. protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie przy merytorycznej ocenie ofert warunków specyfikacji dotyczących wymogów Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia poprzez przyznanie większej liczby punktów za spełnienie wymogów estetycznych i użytkowych ofercie wygrywającej (...), która to firma nie przedstawiła wymaganych przez Zamawiającego dowodów na spełnienie przez oferowaną odzież ochronną i roboczą wymogów PN-P-84525 podczas, gdy składający protest stosowne certyfikaty przedłożył. Zamawiający nie uznał podniesionych przez protestującego zarzutów, skutkiem czego pismem z dnia 25.07.1999 r. (...) wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz wysłuchaniu stron ustalił, co następuje:

SIWZ w rozdziale II określającym wymagania Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia wskazuje, że zaferowana odzież odpowiadać musi normie PN-P-84525, które to wymogi muszą być spełnione również przez tkaninę, z której musi ona być wykonana. Z okazanych Zespołowi Arbitrów akt obejmujących ofertę wygrywającą wynika, iż firma (...) nie uzyskała certyfikatu zarówno na produkcję odzieży ochronnej i roboczej stanowiącej przedmiot zamówienia, jak też nie wykazała, że tkanina z której ta odzież została wykonana, taki certyfikat posiada. Znajdujące się w aktach firmy wygrywającej dokumenty dotyczące producenta tkanin firmy (...) poświadczają, że firma ta ubiega się o wydanie jej certyfikatów. Nie wykazują natomiast, że producent odzieży (oferent) firma (...) produkuje z tych tkanin odzież i że na jej żądanie (...) jako producent tkanin wydały oświadczenie o spełnianiu przez produkowane przez siebie tkaniny wymogów PN-P-84525, co narusza zasady określone w PN/EN 45014 zawierającej ogólne kryteria dotyczące deklaracji zgodności wydawanej przez dostawców.

Przedstawione świadectwa jakości nr MM-0157/I/L oraz MM-0158/I/L wydane przez Instytut Leków nie mogą być uznane za dokumenty stwierdzające zgodność z polską normą, albowiem stosownie do pisma Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji z dnia 13.07.1999 r. AC/1560/U/99 dołączonego do akt sprawy Instytut ten nie uzyskał akredytacji do certyfikowania tego typu wyrobów. W tej sytuacji deklaracja zgodności dołączona przez firmę (...) co do spełnienia przez wyrób finalny (odzież) oraz tkaninę normy PN-P-84525 nie może być uznana za zgodną ze stanem faktycznym.

Przy orzekaniu Zespół Arbitrów uwzględnił ponadto, iż Zamawiający w złożonym przez siebie oświadczeniu stwierdził, iż obie oferty w zakresie spełniania kryterium „walory estetyczne i użytkowe” były porównywalne, co nie znalazło jednak odzwierciedlenia w ocenach indywidualnych. Z analizy akt wynika ponadto, że Zamawiający w sposób niewystarczająco wnikliwy ocenił dokumenty zawarte w ofercie wygrywającej. Z załącznika nr 4 do oferty wynika, że udział krajowych surowców użytych do produkcji każdego z produktów objętych zamówieniem wynosi powyżej 50%. W aktach oferty, str. 24, znajduje się dokument potwierdzający użycie do produkcji elanobawełny — import z Niemiec (art. 870). Na ten surowiec brak jest potwierdzenia co do zgodności z polską normą, a jego użycie do produkcji narusza wymóg SIWZ tkanina bawełniana 100%, jak również narusza warunki ogłoszenia o przetargu co do zastosowania preferencji krajowych.

W związku z powyższym na podstawie art. 90 w związku z art. 48 ust. 1 i 49 ustawy należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-658/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W proteście z dnia 20.07.1999 r. Odwołujący podniósł zarzut, że dokonując oceny ofert złożonych w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę hali sportowej, sali sportowej wraz z funkcjami towarzyszącymi, łącznikiem podziemnym do budynku SP nr 3 oraz infrastrukturą zewnętrzną w (...) prowadzące przetarg (...) naruszyło postanowienie art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych przez zaniechanie wykluczenia z postępowania oferenta wybranego, tj. (...). Jako przesłankę uzasadniającą wykluczenie, odwołujący wskazał rozbieżność pomiędzy kwotami uzyskanymi ze sprzedaży robót instalacyjno-montażowych, wykazanymi przez oferenta wybranego w zestawieniu sprzedaży za 1998 r. oraz w bilansie dotyczącym tego samego okresu. Ponadto, jako konsekwencję wskazanego wyżej zarzutu, protestujący podniósł naruszenie art. 27c, art. 42 ust. 4 pkt 4, art. 16 i art. 18 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Pismem z dnia 27.07.1999 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o oddaleniu protestu wskazując, że zarzuty w nim zawarte są bezzasadne, a ocena ofert przeprowadzona została prawidłowo pod względem merytorycznym i w sposób zgodny z przepisami prawa. Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący złożył odwołanie pismem z dnia 29.07.1999 r., w którym podtrzymał wnioski i twierdzenia zawarte w proteście. Zdaniem Odwołującego się fakt, iż w zestawieniu sprzedaży stanowiącym załącznik 4b do oferty suma sprzedaży w roku 1998 ustalona została w kwocie 46.298.881 zł, zaś w bilansie za rok 1998 łączna sprzedaż oferenta wybranego określono na kwotę 45.803.200 zł dowodzi, iż oferent wybrany załączył do swojej oferty informację nieprawdziwą, co w myśl postanowień art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych powinno spowodować jego wykluczenie z postępowania. Na rozprawie przedstawiciel Odwołującego się podtrzymał wcześniejsze wnioski stwierdzając dodatkowo, że motywem jego odwołania było także działanie na rzecz zachowania wymogów prawa w trakcie prowadzonego postępowania. Wyjaśnił też, że podstawą zarzutów nie jest twierdzenie, iż liczby (kwoty) zamieszczone w dokumentach oferenta wybranego są nieprawdziwe — twierdzi tylko, że są to liczby różne, co świadczyć ma o sprzeczności i nieprawdziwości informacji. Słuchany na rozprawie przedstawiciel strony Zamawiającej wyjaśnił, że wymagane specyfikacją zestawienie sprzedaży robót budowlano-montażowych nie jest odzwierciedleniem żadnej konkretnej pozycji bilansowej, lecz stanowi sumę kilku pozycji bilansowych. Tak też było zarówno w przypadku zestawienia sprzedaży przez oferenta wybranego, jak i w przypadku zestawienia sprzedaży załączonego do oferty Odwołującego się.

Zespół Arbitrów stwierdził, że wyjaśnienia przedstawiciela Zamawiającego znajdują potwierdzenie w przedłożonych na rozprawie dokumentach. W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty odwołania są niezasadne. Kwestionowana rozbieżność pomiędzy kwotami wymienionymi w zestawieniu a poszczególnymi pozycjami bilansowymi jest wynikiem wyłącznie metodologii liczenia przychodów ze sprzedaży przez oferenta wybranego. Nie wprowadzała ona i nie mogła wprowadzać w błąd członków komisji przetargowej Zamawiającego, którzy dysponowali pełną i prawdzi-

wą informacją o wielkości sprzedaży robót budowlano-montażowych uzyskaną przez oferenta wybranego w roku 1998. Zespół Arbitrów rozpatrując zarzuty odwołania wziął pod uwagę, że rozbieżność pomiędzy kwotami wymienionymi w zestawieniu sprzedaży i kwotami wynikającymi z przedłożonego bilansu za rok 1998 była relatywnie niewielka i nie miała istotnego znaczenia przy ocenie oferty wybranej. Nie zostały zatem spełnione przesłanki wykluczenia oferenta wybranego z toczącego się postępowania przetargowego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów Zespół Arbitrów orzekła jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych zgodnie z wynikiem sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-667/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie kryteriów będących przedmiotem odwołania.**
2. (...)
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się zarzucił w proteście Zamawiającemu naruszenie art. 48 ust. 1, 18 ust. 4 oraz 16 ustawy o zamówieniach publicznych, a także nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji przetargowej. W szczególności twierdził, iż przy ocenie kryterium „cena” Zamawiający nie wziął pod uwagę ceny najniższej, jako podstawy do dokonania oceny wszystkich ofert, przy kryterium koszty eksploatacji przyznał wszystkim oferentom jednakową ilość punktów, naruszając wynikającą z SIWZ zasadę parametrycznego sposobu oceny ofert, nie zastosował obowiązujących jego zdaniem preferencji krajowych. Ponadto zdaniem Odwołującego się Zamawiający w sposób bezzasadny przyznał wybranemu wykonawcy większą ilość punktów w zakresie kryterium doświadczenie i przygotowanie zawodowe pomimo iż Odwołujący legitymował się udokumentowaną w ofercie znacznie większą ilością wykonanych prac w zakresie przedmiotu zamówienia, kadrami i wyposażeniem technicznym. Nieprawidłowo także została prowadzona dokumentacja przetargowa, co miało wpływ na ocenę jego oferty. Zamawiający oddalając protest podniósł m.in., iż specyfikacja pozwalała na przyjęcie jako podstawy do oceny w zakresie kryterium „cena” ceny albo z jednego wariantu, albo z drugiego wariantu oraz, że wszyscy oferenci traktowani byli równo według tych samych zasad. Przyznanie jednakowej ilości punktów w zakresie kryterium koszty eksploatacji uzasadnione było, zdaniem Zamawiającego, bardzo małymi rozbieżnościami w zakresie powyższych kosztów. Bezpodstawne były także zarzuty braku stosowania preferencji krajowych oraz naruszenia art. 16 przy ocenie kryterium doświadczenie i przygotowanie zawodowe. Według Zamawiającego ocena w zakresie tego kryterium miała być, zgodnie ze SIWZ, dokonywana przez członków komisji w sposób swobodny i uznaniowy.

Zespół Arbitrów uznał za zasadną argumentację Odwołującego.

1. SIWZ w zakresie kryterium cena rzeczywiście nie była jasna. Jednakże ze sformułowań zawartych w pkt 2, stanowiącym o dwóch wariantach (dmuchaw produkcji krajowej i zagranicznej) oraz pkt 6, stanowiącego, iż maksymalną ilość punktów otrzyma oferta z najniższą ceną wynika wyraźnie, iż za ofertę z najniższą ceną należy uważać ofertę z najniższą ceną niezależnie od wybranego wariantu. Tym samym nie można było stosować najniższej ceny z wariantu drugiego, która faktycznie była wyższa od ceny przedstawionej przez Odwołują-

cego. W związku z taką interpretacją Zespół Arbitrów nie rozpatrywał już zarzutu niestosowania preferencji krajowych, który jak przyznał Odwołujący, miał znaczenie pomocnicze w stosunku do zarzutu niewłaściwej oceny w zakresie kryterium ceny.

2. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający przyznając jednakową ilość punktów w zakresie kosztów eksploatacji praktycznie zniósł to kryterium. Zgodnie z SIWZ podstawą do dokonywania ocen miał być zał. nr 5 „tablica obliczenia kosztów eksploatacji”. Jak ustalono na rozprawie, co przyznał także Zamawiający, podstawą do oceny miały być sumy kosztów uwidocznione w tej tabeli. Jak ustalono były one różne w odniesieniu do poszczególnych oferentów, w związku z tym oczywiste jest, że oceny w zakresie tego kryterium powinny być zróżnicowane, tj. im mniejsze koszty eksploatacji, tym większa powinna być ocena. Wykazano przy tym, czego nie kwestionował Zamawiający, iż koszty eksploatacji przedstawione przez Odwołującego były niższe niż koszty oferty wybranego wykonawcy, w związku z czym Odwołujący się powinien otrzymać wyższą punktację niż wybrany oferent. W trakcie rozprawy Zamawiający twierdził, iż odesłanie do załącznika nr 5 do SIWZ zostało przez niego wykreślone okazując na dowód faks z 09.06.1999 r. Faks ten nie mógł być brany pod uwagę przez Zespół Arbitrów, gdyż przede wszystkim nie został on podpisany przez Zamawiającego, a ponadto nie został potwierdzony drogą pocztową.
3. Ze specyfikacji rzeczywiście wynikała zasada subiektywnej oceny, lecz z zachowaniem należytej staranności, w zakresie kryterium „doświadczenie i przygotowanie zawodowe” kryterium to nakazywało przy tym dokonywanie ocen do określonych limitów punktowych. Z powyższego nie wynikała więc zasada całkowitej dowolności przy ocenie ofert w zakresie tego kryterium. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający powinien brać pod uwagę dokonania stron w zakresie m.in. wykonanych robót, ilości sprzętu, a z dokumentacji bezspornie wynika, iż były one większe po stronie Odwołującego, który mimo to otrzymał mniejszą ilość punktów. Ponadto należy przypomnieć Zamawiającemu, iż karty indywidualnej oceny powinny zawierać uzasadnienie.

Ze względu na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-677/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...).**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, iż Zamawiający w wyniku wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 7 lipca 1999 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-503 /99 zmodyfikował specyfikację istotnych warunków zamówienia w ten sposób, że uszczegółowił kryteria, w oparciu o które dokonywać będzie ocen złożonych ofert. Kryteria te opracowane zostały w sposób umożliwiający dokonanie oceny obiektywnej.

Zespół ustalił, że możliwość subiektywnego oceniania poszczególnych elementów ocennych sprowadzona została do wartości marginalnych; między innymi członkowie komisji mieli do dyspozycji regulamin wewnętrzny komisji przetargowej, który oceny sprowadzał do algorytmów umożliwiających precyzyjne kwantyfikowanie poszczególnych kryteriów ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, zdaniem Zespołu, nie był w stanie doprowadzić do wyszczególnienia do końca wszystkich kryteriów ocennych. Niemniej właśnie dzięki regulaminowi wewnętrznemu wyeliminował subiektywizm z ocen poszczególnych członków komisji. Należy podkreślić, że regulamin nie pozostaje w sprzeczności z treścią art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający nie miał też obowiązku dostarczyć go oferentom.

Zespół nie dopatrył się naruszeń art. 17 ust. 2 poprzez określenie warunków zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Również zarzut dotyczący naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 6 nie ostał się w świetle zebranego materiału dowodowego.

W konkluzji Zespół stwierdził, że w tej konkretnej sprawie Zamawiający nie naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-681/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania przetargowego.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału i po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Zamawiający po wznowieniu postępowania ponownie unieważnił postępowanie przetargowe wskazując na podstawę prawną art. 27b ust. 1 pkt 3 ustawy. Od takiej decyzji Zamawiającego strona Odwołująca wniosła protest, w którym wywodzi, że Zamawiający w dalszym ciągu powołuje się na rzekomy brak środków, a faktycznie uchyla się od zawarcia umowy z dostawcą, którego ofertę komisja przetargowa wskazała jako najkorzystniejszą. Ponadto Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 84 ust. 2, a przede wszystkim wywodzi, iż Zamawiający bezprawnie unieważnił postępowanie przetargowe w oparciu o ww. podstawę prawną.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ustalił szereg uchybień prawnych. Potwierdzony został zarzut naruszenia art. 84 ust. 2 ustawy.

Stwierdzono również, że Zamawiający podjął czynności, które upoważniałyby go do skorzystania z prawa do unieważnienia przetargu (zmiana planu finansowego polegająca na zmniejszeniu środków finansowych na zakupy inwestycyjne) gdyby jednak nie fakt, że rzeczywistym powodem unieważnienia przetargu okazała się chęć zawarcia umowy z innym oferentem. Umowę taką Zamawiający zawarł z (...), która była uczestnikiem postępowania przetargowego. Nadmienić należy, iż według wyjaśnień przedstawicieli Zamawiającego złożonych do protokołu rozprawy, umowa powyższa zawarta została w okresie od dnia 7 lipca 1999 r. do 29.07.1999 r. tj. datą złożenia protestu przez Odwołującego. Fakty te świadczą o tym, iż Zamawiający bezzasadnie skorzystał z instrumentu prawnego określanego w art. 27b ust. 1 pkt 3, bowiem jak wykazało postępowanie nie zaszły istotne zmiany okoliczności, które mogłyby doprowadzić do uznania realizacji zamówienia za nie leżącą w interesie publicznym. Jednoznacznie stwierdzić należy, że Zespół Arbitrów uznał, że nie spełnione zostały przesłanki określone w ww. przepisie. Przepis ten mówi o przeszkodach uniemożliwiających zawarcie jakiegokolwiek ważnej umowy, a nie o przeszkodach uniemożliwiających zawarcie ważnej umowy z konkretnym uczestnikiem postępowania przetargowego.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 cytowanej ustawy.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-682/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący wnosząc odwołanie zarzucił Zamawiającemu, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszył przepisy art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (tj. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r. z późn. zm.). W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że wybrana oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy, bowiem przy najniższej oferowanej cenie propozycje rozwiązań programowo-systemowych są również na niskim poziomie. Powyższe twierdzenia Odwołujący uzasadnił swym długoletnim doświadczeniem oraz wskazując, że porównywalne oferty pozostałych oferentów świadczą o oferowaniu rozwiązań optymalnych dla tego rodzaju przedsięwzięć.

Odwołujący wskazał nadto, że udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pracownika Zamawiającego (kierownika działu informatyki) będącego bratem współwłaściciela firmy, której oferta została wybrana, stanowi naruszenie przez Zamawiającego zasady traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego i prowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, tj. naruszenie zasady równości z art. 16 ustawy oraz naruszenie gwarancji bezstronności wskazanej w art. 20 ustawy.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający podniósł, że wyboru oferty dokonał uwzględniając najkorzystniejszy bilans ocen wszystkich kryteriów określonych w SIWZ. Nie naruszył też zasady równości podmiotów, bowiem wszyscy oferenci uzyskiwali wyczerpujące wyjaśnienia i odpowiedzi na stawiane pytania oraz uczciwe informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty. Kierownik działu informatyki nie brał żadnego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w pracach komisji przetargowej. W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że brak jest podstaw do wyłączenia tego pracownika w trybie przewidzianym w art. 20 ustawy.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron, ustalił i zważył, co następuje:

W treści SIWZ Zamawiający wskazał, że dokonując wyboru oferty kierować się będzie takimi kryteriami jak: cena, ocena techniczna i merytoryczna, wiarygodność oferenta, warunki gwarancji i okres realizacji. Komisja przetargowa dokonała oceny złożonych ofert stosując ściśle kryteria wskazane w SIWZ. Z kart indywidualnej oceny ofert wynika nadto, że członkowie komisji dokonałą ocenę uzasadnili. Wybrana oferta uzyskała najwyższą łączną ilość punktów. Odwołujący nie wskazał na rozprawie żadnych dowodów potwierdzających zarzut, że wybrana oferta nie spełnia wskazanych w SIWZ wymagań techniczno-merytorycznych. W tych okolicznościach zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 2 pkt 8 ustawy Zespół Arbitrów uznał za nieuzasadniony.

W toku rozprawy Zespół Arbitrów ustalił też, że Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o przetargu, jak i w SIWZ, wyraźnie wskazał osoby uprawnione ze strony Zamawiającego do kontaktów z oferentami w zakresie merytorycznym, jak i proceduralnym. SIWZ, jak wynika z oświadczenia pełnomocnika Zamawiającego, nie była opracowywana przez kierownika działu informatyki i nie brał on również udziału w pracach komisji przetargowej. W tych okolicznościach brak jest, zdaniem Zespołu Arbitrów, dostatecznych dowodów na to, iż Zamawiający naruszył gwarancję bezstronności, o której mowa w art. 20 ustawy. Z samego faktu udzielenia informacji przez kierownika działu informatyki (krewnego jednego z oferentów) dotyczących SIWZ nie można zasadnie zarzucić Zamawiającemu naruszenia obowiązku zapewnienia, by czynności związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego wykonywane były przez osoby gwarantujące bezstronność.

Nie został też potwierdzony zarzut naruszenia zasady równości, o której mowa w art. 16 ustawy. Odwołujący zarzut ten oparł wyłącznie na fakcie istnienia pokrewieństwa pomiędzy kierownikiem jednostki organizacyjnej Zamawiającego a jednym z oferentów. W tej mierze Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów mogących potwierdzić zasadność tego zarzutu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-687/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Protestem z dnia 29.07.1999 r. Odwołujący postawił zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16, art. 35 ust. 1 pkt 2, 6, 9 w przetargu nieograniczonym na wykonanie wodociągu, kanalizacji sanitarnej, deszczowej i gazociągu na osiedlu (...). Z daty protestu wynika, iż zarzuty dotyczące niewprowadzenia do specyfikacji zapisów w zakresie przyznawania liczby punktów pozostawione zostały z naruszeniem ustawowego 7-dniowego terminu określonego w art. 82 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. z 1998 r. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Skoro treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia znana była Odwołującemu w dniu 21.06.1999 r. tj. od dnia wykupienia specyfikacji, to zarzut naruszenia art. 35 ustawy jest spóźniony i nie może być podnoszony w dniu 29 lipca 1999 r. wraz z zarzutem dotyczącym wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z tego powodu Zespół Arbitrów orzeczenie oparł o zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych pozostawiając bez rozpoznania zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 i art. 48 ww. ustawy nie objętych protestem. Odwołujący wnosi o powtórzenie czynności oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i materiałem ofertowym wążącymi o wyniku przetargu uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawa o zamówieniach publicznych przyznaje oferentom prawo ingerencji w warunki przetargowe określone przez Zamawiającego poprzez wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 36 ustawy lub ostatecznie składanie protestu na postanowienia zagrażające naruszeniem ich interesu prawnego. Oferent, który z powyższych uprawnień nie skorzysta stwarza domniemanie akceptacji warunków przetargowych i zgody na wybór najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego według specyfikacji.

W przedmiotowej sprawie o wyniku przetargu zadecydowała liczba punktów przyznana przez członków komisji przetargowej w kryterium „wiarygodność techniczna i ekonomiczna”. Specyfikacja nie precyzowała zasad przyznawania punktów za informacje ofertowe zawarte w wymaganych dokumentach. Członkowie komisji przetargowej według własnej wiedzy i doświadczenia oceniali oferty i można zakładać, że zróżnicowanie punktów wynika z indywidualnego kwalifikowania danych ofertowych.

Brak jest jednak w druku ZP-52 uzasadnienia przyznanych punktów, co uniemożliwia potwierdzenie zasad działania komisji przetargowej. Zespół Arbitrów po porównaniu danych ofertowych stwierdza, iż nieuzasadnione było przyznanie Odwołującemu mniejszej liczby punktów, skoro z zał. 5, 6 i 7 wynika, iż doświadczenie i przygotowanie Odwołującego zasługiwało na inną liczbę punktów

w porównaniu z wybraną ofertą. Zespół Arbitrów nie podziela poglądu Zamawiającego o braku dostępności kredytu Odwołującego przy istniejących zobowiązaniach, skoro wartość deklarowanego kredytu wystarczy na zaspokojenie przedmiotowego zamówienia. Istniejące zobowiązania wykazane w zał. nr 4 bez wskazania terminu ich wymagalności nie świadczą o nadmiernym ich stanie w stosunku do ogólnej kondycji finansowej Odwołującego potwierdzonej bilansem i sprawozdaniem F 01. Istotne w sprawie jest to, że Zamawiający wymagał od oferentów informacji o zrealizowanych zamówieniach, potencjale kadrowym i technicznym, co nie mogło być pominięte przy ocenie ofert. Oferent składając wymagane dokumenty ma prawo domagać się wykorzystania ich do wyboru faktycznie najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-690/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający ogłosił postępowanie przetargowe na kompleksową obsługę eksploatacyjną i serwis techniczny Gmachu Sądu (...). W wyniku postępowania wybrano oferty firmy (...) Sp. z o.o. i Agencji (...).

Z rozstrzygnięciem przetargu nie zgodził się odwołujący, który w dniu 4.08.1999 r. złożył protest do zamawiającego. W proteście zarzucił przede wszystkim dokonanie nierzetelnej oceny ofert przez zamawiającego.

W dniu 6.08.1999 r. zamawiający odrzucił protest odwołującego jako wniesiony po terminie, tj. w dniu 5.08.1999 r., gdy termin upływał w dniu 4.08.1999 r. Z odrzuceniem protestu nie zgodził się odwołujący, który w dniu 9.08.1999 r. złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu ustosunkował się do zarzutu naruszenia terminu do wniesienia protestu wskazując, że przesłał protest faksem do siedziby zamawiającego w dniu 4.08.1999 r., a także nadał w tym dniu listem poleconym w Urzędzie Poczтовым.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami stron zważył i ustalił co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) oraz funkcjonującą praktykę orzeczniczą Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych należy uznać, że odwołujący dochował terminu do wniesienia protestu. Nadesłanie protestu faksem do siedziby zamawiającego w dniu, w którym upływał termin do jego złożenia, przy potwierdzeniu tej czynności poprzez przesłanie protestu przesyłką poleconą, jest równoznaczne ze spełnieniem wymogów określonych w art. 82 ustawy. Bez znaczenia jest tu fakt, że protest wpłynął po godzinach urzędowania zamawiającego bowiem za koniec terminu uważa się godzinę 00.00 dnia następnego.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów rozpoznał zarzuty merytoryczne przedstawione przez odwołującego. Z kart indywidualnej oceny ofert poszczególnych członków komisji przetargowej wynika, że oceny tej dokonano w sposób całkowicie dowolny i nieuzasadniony. Potwierdzają to w szczególności uwagi członków komisji przetargowej pisane przy poszczególnych ocenach, z których wynika, że uwagi o tożsamej treści stosowane były przy bardzo zróżnicowanych ocenach punktowych.

Sytuacja taka spowodowała dokonanie wyboru ofert, których nie można uznać za najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 ustawy. Przyjęty przez zamawiającego sposób oceny ofert nie gwarantuje uniknięcia ww. błędów przy ewentualnym powtórzeniu czynności oceny ofert, dlatego też Zespół Arbitrów postanowił unieważnić przeprowadzone postępowanie przetargowe.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-696/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przeprowadzone przez Zespół Arbitrów postępowanie dowodowe wykazało, że podniesiony przez Odwołującego się w proteście zarzut bezpodstawnego odrzucenia jego oferty okazał się nieuzasadniony. Przed wszystkim postępowanie to potwierdziło fakt, że przedłożona przez Odwołującego się oferta ostateczna w przetargu dwustopniowym była niezgodna ze SIWZ, a także odbiegała od oferty wstępnej po przedłożeniu której Odwołujący się został dopuszczony do drugiego etapu postępowania przetargowego. Zespół Arbitrów stwierdził, że faktycznie ostateczna oferta Odwołującego się nie zawierała wyceny pozycji, których brak był przyczyną odrzucenia jego oferty. Odwołujący się w trakcie rozprawy stwierdził, że te elementy wyceny (za wyjątkiem stacji uzdatniania wody) są zawarte w innych pozycjach kosztorysu lecz nie potrafił wskazać tych pozycji. Tym samym Odwołujący się nie udowodnił, że przyczyny, które spowodowały odrzucenie jego oferty były bezzasadne.

Powyższe okoliczności wskazują, że oferta ostateczna złożona przez Odwołującego się jest niezgodna z SIWZ i w świetle art. 27a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zamawiający zobowiązany był ją odrzucić.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-700/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 lipca 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się w proteście a następnie odwołaniu zarzucił Zamawiającemu dokonanie oceny ofert w sposób niezgodny z ustawą o zamówieniach publicznych oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). W szczególności podniósł nieprawidłowe wyliczenie punktów w kryterium termin realizacji. W ten sposób, zdaniem Odwołującego, został naruszony art. 28 ust. 1 i art. 48 ustawy.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień stron na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Zamawiający w SIWZ określił preferowany termin realizacji zamówienia na dzień 30.10.1999 r. W związku z tym, iż był zainteresowany jak najszybszym wykonaniem zamówienia, ustalił też kryterium o nazwie termin realizacji. Punkty w tym kryterium (25%) miał przyznać na podstawie porównania najkrótszego czasu realizacji z innymi czasami realizacji określonymi w pozostałych ofertach. Zamawiający nie podał jednak w specyfikacji, w jaki sposób oferenci mają określić w ofercie czas realizacji zamówienia. W związku z tym otrzymał nieporównywalne oferty, w których dwóch oferentów podało jedynie termin realizacji, do 15.10.1999 r. (w tym oferent Odwołujący się), a trzeci oferent podał przewidywany czas realizacji tj. dwa miesiące oraz zadeklarował dotrzymanie 30.10.1999 r. jako terminu realizacji (oferent wybrany przez Zamawiającego). Zamawiający w tej sytuacji nie zażądał, na zasadzie art. 44 ust. 1, wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, lecz samodzielnie podjął się określenia czasu realizacji zamówienia dla każdej oferty.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający dokonał oceny ofert w kryterium termin realizacji w sposób dowolny, przyjmując do oceny hipotetyczną i wyliczoną po otwarciu ofert, datę podpisania umowy. Datę tę, co ustalono na rozprawie, można było określić w sposób całkowicie uznaniowy. W zależności od przyjętej daty podpisania umowy przypisywano oferentowi odpowiedni czas realizacji. W ten sposób doprowadzono do oceny ofert nieporównywalnych w jednym konkretnym kryterium.

Zdaniem Zespołu Arbitrów naruszono art. 16 i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jednocześnie unieważniając wszystkie czynności wzięto pod uwagę okoliczność, iż nie jest możliwe dokonanie ponownej oceny nieporównywalnych w jednym z kryteriów ofert. Zdaniem Zespołu Arbitrów do nieporównywalności doprowadziły nieprecyzyjne zapisy SIWZ.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-704/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający ogłaszając przetarg na zimowe utrzymanie dróg podzielił zamówienie na 7 stref, z których każda stanowiła odrębne zadanie.

Stosownie do ust. 2.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferenci mogli składać oferty odrębnie na każde z tych zadań. W załączniku nr 7 do wymienionej specyfikacji określono optymalną ilość sprzętu niezbędnego do realizacji każdego zadania.

Oferenci przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i składając oferty częściowe na poszczególne zadania mieli obowiązek, zgodnie z zapisem ust. 3.1. lit h SIWZ, wylegitymowania się taką ilością sprzętu jaka była niezbędna do wykonania takiego zadania. Z żadnego zapisu SIWZ nie wynika, iż oceniając oferty częściowe zamawiający będzie dokonywał sumarycznej

oceny posiadanego sprzętu. Każda oferta była rozpatrywana indywidualnie, gdyż dotyczyła odrębnego zadania. Jedynie składając jedną ofertę na całość zamówienia, to jest na obsługę wszystkich 7 stref, oferent zgodnie z SIWZ musiał wykazać się posiadaniem sprzętu w takiej ilości jaka wynikała z podsumowania tegoż sprzętu w poszczególnych zadaniach.

Taki zapis SIWZ, zdaniem Zespołu Arbitrów, mógł budzić pewne wątpliwości interpretacyjne jednakże odwołujący nie zwrócił się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnienia w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Reasumując uznać należy, iż zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych jest nietrafny, gdyż zapisy SIWZ nie dawały podstaw do odrzucenia ofert firm (...).

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-710/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 lipca 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedmiotem zarzutu Odwołującego było niewybranie jego oferty jako najkorzystniejszej w przetargu nieograniczonym na dostawę artykułów oraz środków i materiałów chemii gospodarczej.

Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Kryteriami wyboru określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) były: cena 85%, wiarygodność ekonomiczna 15%.

Sposób (wzór) obliczania ceny oferty został wskazany w pkt 11.2a SIWZ natomiast wiarygodność miała być określana na podstawie analizy złożonych dokumentów a w szczególności wymienionych w pkt 3d, e, f, g SIWZ.

Bezsporne w sprawie jest, że Odwołujący zaoferował cenę o 12,9% wyższą niż firma, która przetarg wygrała. Z dokumentów, a także wyjaśnień złożonych na rozprawie wynika, że wiarygodność ekonomiczna firm obliczana była na podstawie indywidualnych ocen członków komisji przetargowej w oparciu o dokumenty zawarte w ofertach a wymagane specyfikacją.

Odwołujący w ramach tego kryterium otrzymał najwyższą liczbę punktów. Po zsumowaniu jednak punktów za oba kryteria łącznie wyższą ich liczbę otrzymała firma konkurująca.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się w postępowaniu Zamawiającego związanym z oceną ofert jakiegokolwiek naruszenia SIWZ lub ustawy o zamówieniach publicznych (również nie potwierdził się zarzut nieuwzględnienia kryterium 15% za wiarygodność ekonomiczną Odwołującego) bowiem oferta wybrana w świetle załączonych dokumentów przedstawiała najkorzystniejszy bilans kryteriów wskazanych w SIWZ.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-711/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 25 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę istniejącego przepustu wałowego na rzece (...) prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, Odwołujący się, firma (...) wniosła protest, a następnie odwołanie na czynności Zamawiającego (...). Odwołujący zarzucił, iż w toku dokonywania oceny złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający naruszył przepisy art. 2 pkt 8, art. 16, 48 i 49 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych w ten sposób, iż ocena ofert dokonana została za pomocą innych kryteriów niż wskazane w SIWZ. Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu nie uznał stawianych zarzutów stwierdzając jednocześnie, iż wybór oferty najkorzystniejszej dokonany został zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ.

W toku rozprawy strony podtrzymały wcześniej zajęte stanowiska.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zamawiający w SIWZ w kryteriach wyboru ofert pozostawił sobie stosunkowo dużą swobodę w ocenie kryteriów: wiarygodności ekonomicznej (kryterium 2), doświadczenia i przygotowania fachowego — technicznego (kryterium 3) — nie wskazując szczegółowych zasad punktowania tych kryteriów. Sprawa ta mogła i zdaniem Zespołu Arbitrów powinna być przedmiotem wyjaśnień i ewentualnego protestu w odniesieniu do SIWZ — czego Odwołujący nie uczynił.

Przedstawiony na rozprawie przez Odwołującego pogląd o konieczności przyznania każdej ofercie 20 punktów za kryterium 2 i 3, gdyby uznać go za słuszny, pozbawiłby Zamawiającego prawa merytorycznej oceny ofert w zakresie tych kryteriów. Z analizy sposobu oceny ofert przez Zamawiającego wynika, że w minimalnym stopniu wykorzystał on margines swobody oceny ofert. Zarówno przy ocenie wiarygodności ekonomicznej, jak i doświadczenia i przygotowania technicznego, obie oferty były ocenione przy zastosowaniu tych samych kryteriów. W tej sytuacji przyjąć należy, tak jak to uczyniła komisja przetargowa, iż wybrana oferta, mimo że jej cena była wyższa niż cena oferty Odwołującego, jest ofertą najkorzystniejszą dla Zamawiającego w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy, a przeprowadzony przez Zamawiającego przetarg i podjęte w nim czynności nie naruszały przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-713/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 27 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Postępowanie przeprowadzone przez Zespół Arbitrów nie wykazało, iż wniesione z zachowaniem terminu odwołanie jest zasadne.

Odwołujący się zarówno w proteście jak i w odwołaniu podniósł, że Zamawiający naruszył przepisy art. 16 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344), gdyż wybrał ofertę najdroższego oferenta, pominiął zaś jego ofertę, korzystną dla Skarbu Państwa. Ponadto podniósł, że jego firma posiada znacznie większe doświadczenie w pracach adaptacyjno-konserwatorskich i ogólnobudowlanych niż firma wybrana w wyniku przetargu.

W proteście zawarł też argument, że Zamawiający dokonał krzywdzącej oceny wiarygodności firmy Odwołującego się w porównaniu z przedsiębiorstwem, które wygrało przetarg. Zaś w uzupełnieniu odwołania wniesionym z uchybieniem terminu podniósł, że Zamawiający niewłaściwie opracował kryterium ocen ofert za wiarygodność ekonomiczną, warunki płatności, warunki gwarancji, termin wykonania i doświadczenie oraz przygotowanie fachowe, które łącznie stanowiły aż 70% ogólnej punktacji, a w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określono jednolitych zasad operowania tymi kryteriami, co stanowi naruszenie art. 28 ust. 1, art. 2 pkt 8 oraz art. 16 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Jednakże po analizie całości zgromadzonych w postępowaniu przetargowym dokumentów i wyjaśnień stron postępowania przetargowego Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw prawnych do uwzględnienia zarzutów Odwołującego się.

Istotnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podano w pkt IV kryteria wyboru oferty i ich znaczenie, ustalając dla ceny — 30% wagi, wiarygodności oferenta — 10%, warunków płatności — 10%, warunków gwarancji — 15%, terminu wykonania 15% i doświadczenia oraz przygotowania fachowego oferenta — 20% wagi, ale tylko dla kryterium cenowego podano wzór i sposób wyliczenia punktów przez poszczególnych członków komisji. Dla pozostałych kryteriów pozostawiono swobodę przy ustalaniu punktów przez poszczególnych członków komisji, przyjmując jedynie, że każdy członek komisji przetargowej przyznaje punkty od 0 do 100.

Nie doprecyzowano więc ile punktów i według jakich mierników przyznaje się za wymienione kryteria (oprócz kryterium cenowego).

Podkreślić jednak należy, że te uwagi dotyczą specyfikacji istotnych warunków zamówienia i oprotestować tę czynność postępowania przetargowego czyli specyfikację oferent mógł w terminie 7 dni od jej wykupienia. Podnoszenie zarzutów wobec specyfikacji po rozstrzygnięciu przetargu jest spóźnione.

Ze sporządzonych natomiast w toku postępowania protokołów w tym na drukach ZP-53, ZP-51 wynika, że Członkowie Komisji Przetargowej dokonywali ocen poszczególnych ofert według zasad określonych specyfikacją, która nie została przez Odwołującego się oprotestowana i najwięcej punktów w ogólnej punktacji uzyskała wybrana firma (...), przy czym za kryterium cenowe nie uzyskała ona maksymalnej ilości punktów, a wręcz uzyskała punktację jedną z najniższych.

W rozpatrywanej sprawie SIWZ ustalająca kryteria wyboru oferty bez podania szczegółowych zasad punktacji poza kryterium cenowym nie została oprotestowana w terminie określonym w art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych, ani też Odwołujący się nie wnosił o wyjaśnienie zapisów dotyczących ocen i punktacji w trybie art. 36 powołanej ustawy, wobec tego brak podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył art. 16 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący się na posiedzeniu Zespołu Arbitrów wyjaśnił, że znał treść SIWZ i jej nie oprotestował, wobec czego nie może skutecznie podnosić, że postępowanie przetargowe zostało przeprowadzone bez zachowania uczciwej konkurencji (art. 16) oraz, że nie wybrano oferty najkorzystniejszej (art. 49). Według bowiem art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia lub ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania lub dostawy oraz innych kryteriów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W tym stanie sprawy odwołanie należało oddalić i orzec o kosztach postępowania stosownie do wyników sprawy.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-720/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 lipca 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie należało oddalić, ponieważ w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdził się zarzut wyszczególniony w tym odwołaniu, w takim stopniu aby można było Zamawiającemu przypisać naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji przy merytorycznej ocenie ofert przetargowych.

Zespół Arbitrów nie dopatrył się wadliwej pracy komisji przetargowej wskazującej na tendencyjność czy jakieś błędy w ocenie. W szczególności komisja jednolicie względem wszystkich oferentów operowała ustalonymi uprzednio kryteriami. Przyczyny poważnych rozbieżności pomiędzy stronami mają raczej charakter terminologiczny i wynikają z rozmaitych niedokładności i uogólnień zawartych w dyspozycjach SIWZ (zob. tabela parametrów jakościowych i definicja tzw. parametru optymalnego). Dodatkowych trudności nastręczyło dopuszczenie w ramach materiałów oceny parametrów jakościowych także i opinii potencjalnych użytkowników oferowanego sprzętu. Nie bez znaczenia był także pewien element uznaniowości w obrębie oceny niektórych parametrów jakościowych (zwłaszcza objętych poz. 1, 2, 11 i 13 tabeli parametrów). Jednakże komisja rzeczywiście jednolicie pojmowała te parametry, jednakowo względem wszystkich oferentów (vide: protokół komisji, karty indywidualnych ocen oraz wyjaśnienia stron w protokole rozprawy). W szczególności kontrowersyjny dla Odwołującej się Spółki (...) rankingowy system oceny parametrów jakościowych przebiegał prawidłowo, choć w specyfikacji nie był on jednoznacznie opisany, ale nie wystarczy to do uwzględnienia odwołania, gdyż odnośne postanowienia specyfikacji wyraźnie takiej metody nie wykluczają.

Na podstawie analizy kart indywidualnej oceny ofert ustalono, że komisja przetargowa Zamawiającego pracowała w pełnym, siedmioosobowym składzie, a nie — jak podnosiła odwołująca się Spółka — w składzie sześćosobowym.

W konsekwencji nie ma dostatecznych podstaw do uwzględnienia odwołania z uwagi na brak poszanowania zasady równości i uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych), dopuszczenia się zmiany uprzednio przyjętych kryteriów oceny ofert (art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych) i wyboru przez Zamawiającego nie najkorzystniejszej oferty.

O kosztach postępowania orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-721/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności wyboru oferty z wyłącznym zastosowaniem zasad określonych ustawą i przyjętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe.**
2. (...)
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się wniósł protest a następnie odwołanie w ramach prowadzonego przez (...) postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego na budowę budynku wielorodzinnego przy ulicy (...). W proteście i odwołaniu Odwołujący podnosi, iż niedopuszczalne jest przyznanie takiej samej ilości punktów w ramach kryterium doświadczenia zawodowego i fachowości ofercie firmy, która przetarg wygrała jak i ofercie Odwołującego się w sytuacji gdy w rzeczywistości oferty w tym zakresie są różne od siebie.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w niniejszej sprawie i przeprowadzoną rozprawę Zespół Arbitrów stwierdza co następuje:

Przy ocenie referencji komisja przetargowa dla oferty, która przetarg wygrała przyjęła 16 referencji, a dla Odwołującego przyjęła ich 19. Przy ocenie wykazu personelu, w tym kadry technicznej, jak i osób bezpośrednio zaangażowanych do realizacji inwestycji komisja przetargowa przyjęła dla oferty, która przetarg wygrała 15 osób kadry inżynieryjno-technicznej, w tym 4 osoby z uprawnieniami budowlanymi przewidziane do realizacji zamówienia, a dla Odwołującego się komisja przetargowa przyjęła 57 osób, w tym 5 osób z uprawnieniami budowlanymi przewidziane do realizacji zamówienia. Ponadto uwzględniono ogólny stan zatrudnienia, który dla oferty wygrywającej przetarg wynosi 196 osób, a dla Odwołującego się 487 osób. W oparciu o powyższe dane komisja przetargowa przyznała w ramach tego kryterium obu ofertom maksymalną liczbę 20 punktów, uzasadniając to tym, że istniejące różnice nie wpływają na punktację.

Biorąc pod uwagę punkt 3.1 i 3.2 SIWZ należy uznać, że takie rozstrzygnięcie jest niewłaściwe. W sytuacji bowiem gdy występują różnice odnośnie ilości przedłożonych referencji jak również różnice w liczbie wykazanej kadry inżynieryjno-technicznej, powinno to znaleźć odzwierciedlenie w punktacji za powyższe kryterium. W ramach udzielonego wyjaśnienia Zamawiający prosił o podanie informacji ile firma zatrudnia osób na stałe, w tym kadry inżynieryjno-techniczną jak również, że należy wymienić z imienia i nazwiska wraz z podaniem rodzaju posiadanych uprawnień i lat doświadczeń dla kadry przewidzianej do realizacji przedmiotu zamówienia. Bezsporne jest, co strony potwierdziły na rozprawie, że w ofertach występują cytowane wyżej różnice dotyczące zatrudnienia, jak i ilości przedłożonych referencji. Stwierdzić należy, iż przy wystąpieniu tych różnic nie można było przyznać obu ofertom równej ilości punktów. Działając tak bezspornie Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych przez niestosowanie kryteriów określonych w specyfikacji, a w szczególności w pkt 3.2.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-723/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 25 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego poczynszony od ogłoszenia przetargu.**
2. (...)
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podniesiony przez odwołującego zarzut naruszenia przepisu art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych zwanej dalej ustawą w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Przepis ten stanowi, że Zamawiający określa przedmiot zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub klasyfikacji wydanych na podstawie ustawy z dnia 29.06.1995 roku o statystyce publicznej. Jest to przepis szczególny do powoływanego przez Zamawiającego w toku rozprawy przepisu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 3.04.1993 r. o normalizacji.

Oznacza to, iż zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub właściwej klasyfikacji.

Jak wynika z treści SIWZ i wyjaśnień do specyfikacji zamawiający ograniczył się jedynie do odniesienia przedmiotu zamówienia do podania normy Military Standards 810 E (MS 810E) pomijając możliwość dokładnego określenia parametrów technicznych i jakościowych zamawianego sprzętu, które byłyby zgodne z obowiązującymi Polskimi Normami (być może również z normą Military Standards 810 E). Odwoływanie się do MS 810 E mogłoby mieć ewentualne zastosowanie, gdyby w Polsce nie było określonych Polskich Norm dotyczących sprawności zamawianego sprzętu.

Na uwzględnienie zasługuje również zarzut naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez wyjaśnienie zapisów specyfikacji, iż wymagany certyfikat normy MS 810 E może być wystawiony w Polsce i w większości krajów europejskich (odpowiedź 2 d) gdy tymczasem na rozprawie wyjaśniono, iż takich certyfikatów instytucje te nie wydają lecz przeprowadzają badania na zgodność z normą MS 810 E. Dopiero w rozstrzygnięciu protestu zamawiający wyjaśnił, że dla ważności oferty wystarczy przedłożyć zaświadczenie o zgodności z powyższą normą, nie dokonując jednak zmiany w SIWZ. Należy podkreślić, że rozstrzygnięcie protestu nie jest doręczane innym oferentom i nie stanowi wyjaśnienia SIWZ. Tym samym uniemożliwiono odwołującemu przedłożenie oferty uwzględniającej przeprowadzenie odpowiednich badań na zgodność MS 810 E, a innym oferentom możliwość przedłożenia jedynie zaświadczenia o zgodności z normą a nie certyfikatu.

Zarzut dotyczący żądania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących obrót specjalny z zagranicą jest słuszny, gdyż wprowadzenie podwyższonej punktacji za posiadanie uprawnienia do obrotu specjalnego z zagranicą a tym samym uzyskanie zwolnienia z cła w drodze kontyngentu, dyskryminuje oferentów produkujących w kraju bądź korzystających z innych tytułów ze zwolnień z cła.

Również zarzut dotyczący wyjaśnienia, iż przy ocenie w kryterium wiarygodność ekonomiczna i doświadczenie będą brane pod uwagę udokumentowane wielkości dostaw środków łączności dla trzech wybranych służb mundurowych a mianowicie dla MSWiA, MON, UOP (zapis w SIWZ pkt 21.4.3) w opinii Zespołu Arbitrów zasługuje na uwzględnienie. Przyjmując wyjaśnienia zamawiającego, że wybór tylko tych 3 służb mundurowych wiąże się z tym, że dostawcy mający doświadczenie we współpracy z ww. służbami gwarantują lepsze zrozumienie specyfiki Służby Więziennej, należy stwierdzić, że nie może to mieć wpływu na wiarygodność ekonomiczną, lecz powinno mieć odzwierciedlenie przy ocenie doświadczenia oferenta a więc w pkt 21.4.4. SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że zamawiający naruszył przepis art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych określając przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-724/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów stwierdził, że nie zachodzą przeszkody formalne do rozpoznania odwołania. Odwołujący w dniu 11.08.1999 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od braku rozstrzygnięcia protestu złożonego w dniu 02.08.1999 r. W odwołaniu podtrzymał zarzuty podniesione w proteście z wyjątkiem zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 20 ustawy o zamówieniach publicznych, który to zarzut cofnął. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 27a pkt 1 poprzez odrzucenie jego oferty z powodu niezgodności z SIWZ podczas, gdy oferta ta została sporządzona zgodnie z SIWZ w szczególności w zakresie wypełnienia kosztorysu ślepego.
2. art. 16 poprzez wybór oferty z ceną o 30.455 zł wyższą niż Odwołującego „a należy domniemywać, że wybrana oferta nie jest obciążona wadą, jaką nam zarzuca Zamawiający”.
3. na rozprawie podniósł nadto, że reprezentant Zamawiającego nie jest należycie umocowany do reprezentacji oraz, że protest rozpatrywała komisja przetargowa, która oceniała oferty. Zakwestionował również uprawnienia biegłego do oceny ofert.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

W pkt 2.4 SIWZ Zamawiający zawarł wymóg szczegółowego wypełnienia przez oferentów kosztorysu ofertowego (ślepy kosztorys), który był załącznikiem do SIWZ. W kosztorysie ślepy podano tabelę elementów rozliczeniowych dla robót ziemnych, studzienek wodomierzowych, wodociągu, przejść pod drogami, rozbiórki nawierzchni i odtworzenia nawierzchni oraz rozwiązanie alternatywne dotyczące przecisku pod drogą (rozdział 1.0.5). Przecisk pod drogą miał charakter robót zamiennych w stosunku do robót podstawowych, co Zamawiający zaznaczył na stronie tytułowej ślepego kosztorysu. Zamawiający na rozprawie wyjaśnił, że jego intencją było, aby oferenci odpowiednio do swoich możliwości technologicznych kalkulowali rozwiązanie podstawowe albo alternatywne. Ustalono, iż w toku postępowania jego uczestnicy nie wnosili o wyjaśnienie SIWZ w wyżej opisanym zakresie, co spowodowało, że Zamawiający uznał zapisy SIWZ za nie budzące wątpliwości. Zespół Arbitrów ustalił, iż Odwołujący w cenie swojej oferty skalkulował rozwiązanie podstawowe i alternatywne dwukrotnie uwzględniając wartość tych samych prac (podobnie jak trzech pozostałych oferentów). Takie postępowanie zobowiązywało Zamawiającego do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów oceniając zarzut nierównego traktowania oferentów uznał, iż Odwołujący nie rozumie istoty art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Istota tego przepisu nie nakazuje wyboru oferty o najniższej cenie, ale formułuje zasadę w myśl której Zamawiający musi na równych prawach traktować wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W toku postępowania Zamawiający zasady tej nie naruszył, nawet więcej, podjął starania mające na celu ustalenie czy niektórzy z uczestników postępowania składając oferty o cenach znacznie odbiegających od kosztorysu inwestorskiego nie dopuścili się czynów nieuczciwej konkurencji. W tym celu komisja przetargowa zasięgnęła opinii osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie w zakresie nadzoru inwestorskiego i projektowania. Komisja uznała, że nie musi korzystać z biegłego sądowego, albowiem do sporządzenia opinii w przedmiotowym zakresie nie są wymagane specjalne uprawnienia. Zespół Arbitrów ustalił, że biegły nie oceniał ofert, a jedynie porównywał wypełnione przez oferentów kosztorysy do kosztorysów ślepego i inwestorskiego pod kątem składników cenotwórczych i ich kompletności. Zespół Arbitrów ustalił, że reprezentujący Zamawiającego zastępca wójta legitymuje się pełnomocnictwem udzielonym przez wójta zgodnie z wymogami art. 31 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym i statutu gminy. Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, iż komisja przetargowa nie podejmowała decyzji w sprawie rozstrzygnięcia protestu. Decyzję tę podjął Zarząd Gminy (...) uchwałą nr 147/99 z dnia 16.08.1999 r.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-727/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedsiębiorstwo odwołujące się złożyło protest na czynności Zamawiającego (...) dotyczące wyboru jako najkorzystniejszej oferty (...) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 48 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym wyjaśnień stron postępowania oraz po zapoznaniu się ze złożoną przez Zamawiającego dokumentacją dotyczącą zamówienia, Zespół Arbitrów nie znalazł uzasadnienia dla zarzutów podnoszonych przez Odwołującego.

Zgodnie z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przedmiotowego artykułu w związku z art. 18 poprzez niestosowanie zasad oraz kryteriów określonych w ustawie, a w szczególności w SIWZ oraz niedokonanie rzetelnej analizy złożonych dokumentów zgodnie z pkt 14.2 SIWZ. Główny ciężar zarzutu Odwołujący kładzie na niewłaściwą ocenę przez Zamawiającego kryterium doświadczenia i przygotowania technicznego (fachowego).

Jak ustalił Zespół Arbitrów zgodnie z SIWZ kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta podlegało ocenie indywidualnej (uznaniowej) poszczególnych członków komisji na podstawie załączników do złożonych ofert z tym zastrzeżeniem, że kryterium to podlegało ocenie w rozbi-  
ciu na podpunkty:

- dysponowanie fachową kadrą w branżach wymaganych do realizacji przedmiotu zamówienia
- doświadczenie kierownika robót potwierdzone kartą indywidualną — życiorys techniczny
- wykaz sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia
- wiarygodność techniczna potwierdzona pisemnymi referencjami poprzednich inwestorów.

Zespół Arbitrów badając dokumentację zamówienia, a w szczególności karty indywidualnej oceny ofert uznał, iż członkowie komisji nie przekroczyli granic swobodnej oceny kryterium doświadczenia i przygotowania technicznego, a przyznana ilość punktów uzasadniona jest w świetle złożonych przez oferentów wykazów kadry, potencjału technicznego oraz posiadanych referencji.

Mając na uwadze powyższe Zespół Arbitrów nie podzielił zarzutów Odwołującego w zakresie niestosowania się przez Zamawiającego przy wyborze oferty wyłącznie zasadami określonymi w SIWZ oraz nierównego traktowania oferentów.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-728/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddalić odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący pismem z dnia 2.08.1999 r. wniósł protest od rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego na remont budynku głównego (etap III a) w ramach modernizacji Domu Pomocy Społecz-

nej w (...), zarzucając Zamawiającemu obrazę przepisu art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym bezzasadność odrzucenia jego oferty jako nie spełniającej zapisów SIWZ.

Zamawiający protest oddalił podnosząc, że Odwołujący nie przedłożył opinii w zakresie zgodnym z zapisem pkt 13 SIWZ, oraz że wynik bilansowy za I półrocze 1999 r. wykazuje ujemny zysk w działalności Odwołującego.

Od rozstrzygnięcia protestu wniesione zostało odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym Odwołujący podtrzymał zarzuty ujęte w proteście, a nadto wskazał naruszenie art. 38 ust. 3 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych, polegające na niedotrzymaniu 3-tygodniowego terminu do składania ofert.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z całością dokumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych oferent ma obowiązek wykazania, że znajduje się w sytuacji finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Niezależnie od tego ustawowego wymogu, Odwołujący był zobowiązany do takiego „wykazania” zapisem w pkt 13 SIWZ w postaci podania wielkości posiadanych środków finansowych. Ta okoliczność nabierała szczególnego znaczenia w sytuacji, gdy Odwołujący w formularzu ofertowym ujawnił ujemny zysk za okres I półrocza 99 r. W toku rozprawy Odwołujący nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych w kontekście obowiązku wynikającego z ww. przepisu ustawy. W tej sytuacji odwołanie należało oddalić, albowiem fakt braku określenia wielkości środków finansowych w przedstawionej przez Odwołującego opinii bankowej jest ewidentny. Tłumaczenie Odwołującego, że nie zrozumiał ww. zapisu SIWZ, nie zwalniało go od obowiązku wykazania swych możliwości finansowych gwarantujących realizację zamówienia.

Ujawniona w toku rozprawy niezgodność zapisu pkt 13 SIWZ dotyczącego zakresu opinii bankowej z § 1 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia RM z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określania dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy ... (Dz. U. Nr 19, poz. 87 z późn. zm.), wobec niezgłoszenia zapytań ani nieoprotestowania tej specyfikacji w stosownym czasie, nie miała wpływu na rozstrzygnięcie Zespołu Arbitrów.

Zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 38 ust. 3 pkt 3 ustawy, Zespół Arbitrów pozostawił bez rozpoznania z uwagi na brak podniesienia tego zarzutu w proteście.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-729/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 2 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza równowartości 30.000 EURO lub w którego finansowaniu udział środków publicznych nie przekracza równowartości 30.000 EURO nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań.

Na podstawie przedłożonych na rozprawie dokumentów, w szczególności ogłoszenia z dnia 30 kwietnia 1999 r. o przedmiotowym przetargu nieograniczonym, specyfikacji istotnych warunków

zamówienia, protokołu z dnia 17 maja 1999 r. z prowadzonego postępowania oraz oferty Banku (...) a także wyjaśnień Zamawiającego Zespół Arbitrów ustalił, że wartość zamówienia publicznego na obsługę bankową Gminy (...) nie przekracza równowartości kwoty 30.000 EURO.

W związku z powyższym należało odwołanie oddalić z przyczyn formalnych.

Kosztami postępowania obciążono Zamawiającego, ponieważ swoim postępowaniem, w szczególności błędnym pouczeniem o przysługujących środkach odwoławczych, przyczynił się do wniesienia odwołania.

O kosztach orzeczono uwzględniając § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (MP Nr 56, poz. 625).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-730/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podczas rozprawy Zamawiający stwierdził, że nie został powiadomiony o złożeniu odwołania w związku z czym 17.08.1999 r., po upływie okresu w którym odwołanie mogło być wniesione zawarł umowę z firmą, która przetarg wygrała.

Zespół Arbitrów uznał, iż skoro termin wniesienia odwołania upływał 14.08.1999 r. a odwołanie nadane w dniu 13.08.1999 r. wpłynęło do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 16.08.1999 r. więc w tym mniej więcej czasie Zamawiający obowiązany był oczekiwać na ewentualne zawiadomienie o wniesieniu odwołania.

Ponieważ Odwołujący nie przedstawił dowodu na okoliczność dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych więc Zamawiający miał prawo zawarcia umowy. Nie miał on bowiem przesłanek do przyjęcia, iż nie nastąpiło ostateczne rozstrzygnięcie protestu.

Zgodnie więc z § 6 pkt 1 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 05.10.1995 r. odwołanie należało oddalić.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z 13.10.1995 r. w sprawie określenia wynagrodzenia za czynności arbitrów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-735/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący (...) pismem z dnia 02.08.1999 r. wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego w przedmiocie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu i oprogramowania komputerowego Urzędu (...) zarzucając naruszenie art. 27a pkt 2, art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych, zarzucając brak podstaw prawnych do odrzucenia oferty jako nie spełniającej zapisów SIWZ.

Zamawiający (...) protest oddalił podnosząc, że oferent w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik do oferty, nie zawarł wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ ilości oprogramowania WORD 97 i EXCEL 97 (nośnik, licencja, dokumentacja). Oferent podał w formularzu cenowym 71 sztuk, a przedmiotem zamówienia było 65 sztuk licencji.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc, iż spełnił w tej części wymagania SIWZ, albowiem w celu podniesienia atrakcyjności swej oferty zaoferował 71 licencji, tj. tyle, ile zamawianych płyt głównych. Odwołujący uznał, że jeżeli zaoferował więcej niż minimum określone w SIWZ, to spełnił jej wymogi. Ponadto podniósł w odwołaniu zarzut naruszenia art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez wadliwe określenie w SIWZ przedmiotu zamówienia w części dotyczącej drukarek laserowych i atramentowych.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, zapoznaniu się z całością dokumentacji, w tym z ofertą Odwołującego oraz dwoma ofertami dopuszczonymi do dalszej oceny przez Zamawiającego, jak również po wysłuchaniu wyjaśnień stron zważył, co następuje:

Postępowanie odwoławcze sprowadziło się do ustalenia, czy Odwołujący mógł składając ofertę przekroczyć opisany w SIWZ zakres przedmiotu zamówienia poprzez zaoferowanie większej ilości licencji, tj. 71 sztuk, aniżeli wymagał tego Zamawiający w SIWZ, tj. 65 sztuk, a następnie czy Zamawiający z tego powodu mógł odrzucić ofertę na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający określając w SIWZ przedmiot zamówienia zdecydował o tym, że chce nabyć 65 sztuk licencji WORD 97 i EXCEL 97 i określił, w jaki sposób ma być wypełniony przez oferenta formularz cenowy. Formularz cenowy powinien w pozycji K wyszczególnić liczbę sztuk licencji oferowanych przez oferenta odpowiadającą 65 sztuk WORD 97 i EXCEL 97 (nośnik, licencja, dokumentacja), cenę jednostkową z VAT i bez VAT. Zamawiający w SIWZ podał również w opisie sposobu obliczenia ceny oferty, że cena oferty całościowej będzie wyliczona jako suma cen składników wyszczególnionych w formularzu cenowym we wszystkich pozycjach, w tym w pozycji K. Wobec tego Odwołujący powinien podać w formularzu cenowym 65 sztuk licencji i cenę jednostkową tej sztuki do wyliczenia sumy ceny oferty.

Z wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika Odwołującego na rozprawie wynika, że na cenę ogólną oferty składa się cena 71 sztuk licencji, a zatem formularz cenowy jest niezgodny z warunkami podanymi przez Zamawiającego w SIWZ. Oferta złożona przez Odwołującego w tej części nie spełniała wymagań Zamawiającego. Skoro zatem oferta nie spełniała wymagań określonych w SIWZ, to należało ją odrzucić.

Przy rozstrzygnięciu sprawy Zespół Arbitrów miał także na uwadze przepis art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym Zamawiający jest związany warunkami i wymaganiami zawartymi w SIWZ, a oferent treścią złożonej oferty oraz postanowienia art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, że umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartej w SIWZ. Reasumując stwierdzić należy, że podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 27a pkt 2, art. 16 i 48 jest bezzasadny.

Odnośnie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów uznał, że podniesiony zarzut jest spóźniony, albowiem naruszony został 7-dniowy termin do oprotestowania zapisów SIWZ stosownie do postanowień art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-736/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że zawarte w SIWZ określenie przedmiotu zamówienia narusza przepisy art. 16, 17 i 35 ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (tekst jedn. Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Odwołujący podniósł też, że Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na wiele pytań dotyczących nie tylko budowy systemu, ale i wszystkich innych funkcji, jakie oferowany system powinien spełniać. W szczególności Odwołujący wskazał, że z odpowiedzi na pytanie nr 13 wynika, że Zamawiający posiada gotowy projekt systemu informatycznego, natomiast w treści odpowiedzi na inne pytania wskazuje, że dysponuje wyłącznie ogólnymi założeniami i oczekuje od oferentów zaprojektowania całego systemu. Zamawiający odrzucając protest podniósł, że wskazując w SIWZ obiektywne cechy techniczne, jakościowe i funkcjonalne przedmiotu zamówienia oraz określając przedmiot jako „dostawa, instalacja oraz wdrożenie systemu informatycznego wspomagania działalności Kas Chorych”, nie naruszył art. 17 ustawy. Z tak dokładnego określenia przedmiotu zamówienia, zdaniem Zamawiającego, wyraźnie wynika, że nie musi posiadać projektu systemu. Rozwiązania technologiczne i techniczne powinien zaprojektować oferent w dostarczonym systemie.

Na podstawie dokumentacji przetargowej — Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia — wraz z wyjaśnieniami zawartymi w treści pisma datowanego 29.07.1999 r. oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów oddalając odwołanie ustalił i zważył, co następuje:

Po analizie SIWZ i treści odpowiedzi należy uznać, że zarzuty nie znajdują uzasadnienia. Zarówno treść SIWZ jak i treść odpowiedzi wskazują, że przedmiotem zamówienia jest dostawa gotowego systemu, a nie jego zaprojektowanie i realizacja. Należy dodać, że jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego na rynku oprogramowania istnieją gotowe produkty odnoszące się do przedmiotu niniejszego zamówienia.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się w możliwym i dostępnym zakresie ze specyfikacją i udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami stwierdził, że przedmiot zamówienia został opisany za pomocą ogólnie znanych terminów i pojęć pochodzących z dziedzin wiedzy, których znajomość jest niezbędna przy realizacji takiego zamówienia. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób umożliwiający stwierdzenie jaki produkt może być zaoferowany. W szczególności Zespół Arbitrów stwierdził, że w specyfikacji znajdują się: spisy modułów funkcjonalnych i ich opisy, odwołania do odpowiednich przepisów prawa, środowisko instalacji systemu, styk z innymi instytucjami i systemami.

Odwołującemu nie udało się udowodnić, że stopień szczegółowości opisu przedmiotu zamówienia jest niewystarczający do skonstruowania prawidłowej oferty, tj. takiej, która nie zostanie przez Zamawiającego odrzucona i będzie oceniana w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Najdokładniej badany w kontekście szczegółowości opisu przedmiotu zamówienia był problem odpowiedzi na pytanie nr 86. Odwołujący nie potrafił wykazać, że wiedza o tym kto posiada i utrzymuje bazę usług medycznych jest niezbędna do skonstruowania oferty. Nie znalazło też potwierdzenia domniemanie, że na Odwołującego spadłby obowiązek stworzenia i utrzymania tej bazy. Odwołujący zarzuca też brak opisów konkretnych preferencji Zamawiającego. Z konstrukcji metody oceny ofert wynika, że dokonana ocena złożonych ofert nie będzie uznaniowa (dowolna). Zdaniem Zespołu Arbitrów oferent na podstawie tego opisu może wywnioskować, jakie rozwiązania są przez Zamawiającego preferowane.

Nie zasługuje też na uwzględnienie zarzut naruszenia przepisu art. 16 ustawy, ustanawiającego obowiązek traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne na równych prawach i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W szczególności nie potwierdza takiego naruszenia podniesiony podczas rozprawy argument dotyczący preferowania ofert zawierających „systemy minimalne, z niską ceną, co trudno przełożyć na kryterium funkcjonalności”. Należy bowiem stwierdzić, że Zamawiający jest uprawniony do takiego określenia przedmiotu zamówienia, jaki — jego zdaniem — najbardziej odpowiada jego oczekiwaniom (np. poprzez sformułowanie warunków zawierających minimum wymaganych cech i zważenie pozostałych cech za pomocą kryteriów), o ile poszczególne oferty będą oceniane w jednolity, z góry przewidziany w SIWZ, sposób.

Jeżeli opis przedmiotu zamówienia, warunki, lub kryteria, budziłyby wątpliwości uczestników postępowania, wyjaśnienia Zamawiającego powinny być — zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy — przekazane jednocześnie wszystkim podmiotom ubiegającym się o zamówienie publiczne. Jak potwierdzono w czasie rozprawy Zamawiający dopełnił tego obowiązku i przestał odpowiadać na zadane pytania również Odwołującemu się, który żadnych zapytań do treści SIWZ nie składał. Tym samym Odwołujący nie przedstawił zgodnie z ciążącym na nim na mocy przepisu art. 6 k.c. obowiązkiem, dowodów przemawiających za uwzględnieniem wymienionego zarzutu.

Nie został zatem uznany za zasadny zarzut naruszenia art. 17 ustawy rozwinięty w odwołaniu jako 35 ust. 1 pkt 4 ustawy. Istotą tego zarzutu jest przedstawienie zastrzeżeń do sposobu określenia w SIWZ przedmiotu tak, że niemożliwe jest złożenie oferty.

Należy nadto dodać, że jak wyjaśnił Zamawiający, przedmiot zamówienia został celowo określony ogólnie, co powinno stworzyć działającym na rynku dostawcom i wykonawcom warunki do złożenia ofert zróżnicowanych technicznie, lecz spełniających oczekiwania Zamawiającego przede wszystkim z punktu widzenia funkcjonalności. Zapisy SIWZ ani odpowiedzi na pytania nie wskazują przy tym na konieczność świadczenia przez oferentów na rzecz Zamawiającego innych usług związanych z zamówieniem. Przeciwnie, domniemanie nie może być oceniane przez Zespół.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-738/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)  
protestu z dnia 4 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie jest zasadne.

Zasadny jest pierwszy zarzut, że firma (...) nie spełniła wymogu określonego w części II pkt 2 SIWZ, to jest nie wykazała, że w okresie ostatnich trzech lat zrealizowała jako generalny wykonawca co najmniej dwa zadania o podobnym zakresie i charakterze. Z dokumentacji wynika, że generalnym wykonawcą firma ta była jedynie w przypadku zadania pod nazwą „Modernizacja ulicy (...)”. Z materiału sprawy ujawnionego na rozprawie wynika, że pełniła ona faktycznie funkcję generalnego wykonawcy przy zadaniu „Budowa ulicy (...)”. Porównywalne, w rozumieniu powołanego wyżej zapisu SIWZ, było jedynie zadanie „Budowa ulicy (...)”. Nie spełnia wymogu porównywalności co do zakresu i charakteru zadania będącego przedmiotem przetargu zadanie „Modernizacja ulicy (...)”. Dotyczy

to zarówno zakresu rzeczowego jak i wartości tych robót. Podobnie zresztą ma się rzecz z zadaniem „Budowa łącznika pomiędzy ulicą (...) a ulicą (...)”. Z kolei, zadanie „Modernizacja ulicy (...)j” jest dopiero w trakcie realizacji i już z tej przyczyny nie mogło być uwzględnione w wykazie. Zamawiający przyjmując, że firma (...) spełniła ten wymóg, naruszył powołany wyżej zapis SIWZ.

Zasadny jest również drugi zarzut podniesiony w odwołaniu. W ramach dwóch kryteriów oceny technicznej oraz doświadczenia i przygotowania fachowego, zostały przyjęte nieprecyzyjne zasady punktacji. Świadczą o tym karty indywidualnej oceny ofert, z których wynika, że poszczególni członkowie komisji przetargowej przyznawali punkty dowolnie, choć w granicach określonych tabelą dostarczoną im przez Zamawiającego. Dowolność ta wyklucza siłą rzeczy obiektywną ocenę ofert w zakresie wskazanych wyżej kryteriów. Wadliwa też była ocena jakości robót wykonanych przez Odwołującego się (...). Jest bowiem poza sporem, że firma odwołującego się robót przy ulicy (...) nie wykonywała. Zostały one bowiem wykonane przez inny podmiot gospodarczy.

Z przytoczonych powodów należało uwzględnić odwołanie przez nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-742/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddalić odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący się wniósł protest w którym zarzucił Zamawiającemu m.in. nierówne traktowanie oferentów, wprowadzenie kryteriów ocen ofert nie znanych oferentom (powołał się na art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych) oraz dopuszczenie do udziału w przetargu firm, które pozostawały w stosunku zależności (powołał art. 22 ust. 5).

W odpowiedzi na protest Zamawiający podniósł, że Odwołujący się uchybił terminowi na złożenie protestu oraz, że protest złożono po zawarciu umowy przez Zamawiającego z oferentem, który przetarg wygrał.

Zespół Arbitrów miał więc za zadanie zbadać dwie przesłanki uzasadniające oddalenie odwołania bez przeprowadzenia rozprawy. Wstępnie przystąpiono do oceny czy protest złożono w terminie. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych protest można wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Z akt sprawy wynikało, że otwarcie ofert miało miejsce 23.07.1999 r. Przy tej czynności strony poinformowano — zgodnie z ustawą — o oferentach i oferowanych cenach. Nie sygnalizowano stronom terminu spodziewanego rozstrzygnięcia przetargu. Według oświadczenia Zamawiającego rozstrzygnięcie nastąpiło 3.08.1999 r. Z akt sprawy wynika jednak, że zawiadomienia o wynikach przetargu nadano na pocztę 4.08.1999 r. Protest wpłynął 11.08.1999 r. Można było wyprowadzić wniosek, że został wniesiony w terminie. Stało się to na przeszkodzie twierdzenia Zamawiającego, że oferent mógł się dowiedzieć o wyniku przetargu wcześniej ponieważ dzwonił do Zamawiającego w tej sprawie. Badając także ten kierunek Zespół Arbitrów ustalił, że brak podstaw do przyjęcia takiego domniemania faktycznego. Odwołujący się przeczył by 3.08.1999 r. można było uzyskać przez telefon informację, że przetarg rozstrzygnięto. Należało więc oprzeć się na postanowieniach art. 50 ust. 1 i 2 w związku z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych wyrażającym zasadę pisemności i przyjąć, że informacje o wyniku przetargu Odwołujący przyjął dopiero 5.08.1999 r. co udowodnił oświadczeniem urzędu pocztowego.

To ustalenie nie usuwało jednak przeszkód formalnych. Zamawiający podniósł bowiem — bardzo trafnie, że to okoliczności stanowiące podstawę protestu decydują o początku biegu terminu na jego złożenie. Zespół Arbitrów nie mógł więc bez badania zarzutów odwołania i protestu ustalić czy protest złożono w terminie. Przeprowadzona rozprawa pozwoliła na ustalenie, że tylko jeden z zarzutów, tj. zarzut subiektywnej oceny ofert, może być potraktowany jako okoliczność, która uzasadniała złożenie protestu po zawiadomieniu o wyniku przetargu. Pozostałe zarzuty odnosiły się do okoliczności, które znane były Odwołującemu się wcześniej. Co najmniej po otwarciu przetargu. Takie ustalenie dopiero pozwoliło stwierdzić, że protest złożono w terminie. Z tego ustalenia wynikało następane, że protest wniesiono skutecznie ale po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wniesienie protestu w tych okolicznościach jest zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy niedopuszczalne. Taką umowę ustawa w art. 72 ust. 2 pkt 4 określa jako nie ważną. Do stwierdzenia nieważności nie jest jednak powołany Zespół Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych (art. 90 ust. 3 ustawy) lecz Sąd Powszechny. Zaistnienie okoliczności przewidzianej w art. 82 ust. 2 ustawy stanowi natomiast przesłankę oddalenia odwołania.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do jego wyników.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-743/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedmiotem niniejszego sporu jest: czy złożona gwarancja z dnia 14.07.1999 r. nr 11/145/Z/TG/99 złożona przez Odwołującego, wystawiona (...) jako wadium jest nieprawidłowa, — czy odpowiedzialność banku jest w niej ograniczona, — czy z tego powodu zachodziły okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego na zasadzie art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zespół Arbitrów na podstawie wyjaśnień złożonych przez strony oraz ww. dokumentu gwarancyjnego jak i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stwierdza, iż gwarancja bankowa udzielona przez (...) na zlecenie Odwołującego stanowi zobowiązanie do zapłaty kwoty wskazanej w gwarancji w sytuacji, gdy kontrakt zostanie przyznany do realizacji na warunkach ogłoszonych w przetargu, a Odwołujący nie podpisze go w terminie przewidzianym w warunkach przetargu. Z literalnego zapisu powyższej gwarancji wynika, iż treść tak sformułowana zapewnia jedynie interes Zamawiającego i gwarantuje utratę wadium w okolicznościach przewidzianych w art. 42 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy. Z treści zapisu zawartego w dokumencie gwarancyjnym nie wynika jednoznacznie, czy gwarant godzi się na utratę wadium w sytuacji, gdy zaistnieją okoliczności uniemożliwiające zawarcie umowy przez Zamawiającego z winy oferenta Odwołującego się, to jest w okolicznościach określonych art. 42 ust. 4 pkt 2, 3 i 4 ustawy. Przepisy zawarte w niniejszych punktach stanowią samodzielną przesłankę przypadku wadium i nie mieszczą się w przesłance odmowy podpisania kontraktu w terminie przewidzianym w warunkach kontraktu. Mając na uwadze, iż istotnym elementem gwarancji wadialnej jest wskazanie warunków zapłaty (art. 81 Prawa bankowego) jakie mają być spełnione, zakwestionowana przez Zamawiającego gwarancja bankowa wymagań tych nie spełnia. W ocenie Zespołu Arbitrów wiarygodność Zamawiającego (beneficjenta) musi być jednoznaczna i nie może wzbudzać jakichkolwiek wątpliwości. W ocenie Zespołu Arbitrów w tym zakresie wymagań nie spełnia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-748/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów zebranych w sprawie, jak również wyjaśnień stron złożonych do protokołu na posiedzeniu, uznał, że Odwołujący nie zachował ustawowych zasad dotyczących trybu składania odwołań.

Przepis art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych — (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) wyraźnie stanowi, że odwołanie składa się od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu oraz w przypadku braku rozpatrzenia protestu w terminie.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący wniósł w dniu 17.08.1999 r. protest do Zamawiającego, a w dniu 18.08.1999 r. pismo do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nazwane „odwołaniem”. Zamawiający nie rozpatrzył w obowiązującym terminie 7 dni (art. 84 ust. 1 ustawy) złożonego przez Odwołującego protestu.

W tej sytuacji Odwołującemu przysługiwało prawo wniesienia odwołania w terminie kolejnych 7 dni, tj. do dnia 31 sierpnia 1999 r.

Zespół Arbitrów uznał, że w świetle przepisów ustawy wniesionego przez Odwołującego w dniu 18.08.1999 r. pisma nie można uznać za prawidłowo wniesione odwołanie, gdyż w czasie składania nie istniały ustawowe przesłanki do jego złożenia. Ustawa nie dopuszcza składania a priori odwołania bez uprzedniego wyczerpania trybu postępowania protestacyjnego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów wniesione przez Odwołującego w dniu 18.08.1999 r. pismo miało wyłącznie charakter informacyjny o złożonym Zamawiającemu proteście i tym samym prawidłowe odwołanie nie zostało złożone w terminie.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji zgodnie z par. 10 ust. 2 w związku z § 6 pkt 1 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5.10.1995 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-750/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedmiotem postępowania jest zamówienie publiczne ogłoszone w BZP przez Zamawiającego (...) na „Budowę hali sportowej środowiskowej wraz z częścią socjalną przy Szkole Podstawowej w (...)”. W wyniku prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wyłoniony został wykonawca, a od takiego rozstrzygnięcia złożył protest, a następnie odwołanie (...) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...). W proteście zarzut dotyczy czynności Zamawiającego, zdaniem Odwołującego się, podjętych przy wyborze oferty niezgodnie z przyjętymi kryteriami oceny określonymi w SIWZ i wyboru najkorzystniejszej oferty. W odwołaniu powtórzone zostały zarzuty protestu i na zasadzie art. 28 ust. 1 i art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) sformułowany wniosek.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Terminy ustawowe do złożenia protestu i odwołania zostały zachowane.

Błędy popełnione w postępowaniu obejmują SIWZ i brak zobiektywizowania kryteriów oceny w tym dokumencie. W niniejszym postępowaniu nikt nie złożył protestu na tym etapie postępowania. Ogólnikowo sformułowane zarzuty odwołania w tych warunkach nie dają podstawy do jego uwzględnienia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach rozstrzygnięto na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-752/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 31 sierpnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31.08.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedmiotem niniejszego sporu jest czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz powody tego odrzucenia, to jest:

- nieprawidłowe wniesienie wadium przez wadliwe wystawienie gwarancji bankowej,
- brak dołączenia do oferty świadectwa zgodności ze standardem WfM 1.1 oraz DMI wersja 2.0.

Nadto Odwołujący w proteście jak i odwołaniu zarzuca Zamawiającemu wadliwe sporządzenie SIWZ w części dotyczącej określenia sposobu wniesienia wadium.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stron oraz po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową stwierdza, iż gwarancja bankowa udzielona (...) (nr TSU GL — 990730 z dnia 30.06.1999 r.) nie wyczerpuje wszystkich okoliczności wymienionych w art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W szczególności odnosi się to do pkt 2 i 4 tego artykułu. Nie zasługuje na uznanie stanowisko Odwołującego, że wady gwarancji wynikają z wyłącznej winy Zamawiającego, bowiem wadliwie sporządził specyfikację. Zdaniem Zespołu Arbitrów to właśnie oferent w swoim zleceniu skierowanym do banku powinien określić nie tylko wymagania wynikające ze specyfikacji, ale przede wszystkim okoliczności wynikające z art. 42 ust. 4 ustawy. Nadto treść gwarancji powinna być tak sformułowana, aby Zamawiającemu nie nasuwała żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Drugi powód odrzucenia oferty również był uzasadniony, gdyż Zamawiający żądał w specyfikacji dostarczenia świadectwa producenta zgodności ze standardem WfM 1.1 oraz DMI wersja 2.0, a także świadectwa zgodności firmy (...) (str. 3 SIWZ pkt 1.2. c i e). Oferent w załączniku c na stronie 12 oferty w pkt 12 opisującym cechy karty sieciowej podaje nazwę standardu WfM bez określenia wer-

sji i nie odnosi się do spełniania wymogu standardu zgodności DMI. Załączone świadectwo zgodności firmy (...) również nie zawiera informacji na temat zgodności oferowanego sprzętu ze standardem DMI. Oferta nie zawiera wymaganego przez SIWZ świadectwa producenta zgodności z ww. standardami.

Z powyższych powodów zasadne było odrzucenie oferty Odwołującego.

Zespół Arbitrów pozostawił bez merytorycznego rozpoznania zarzut dotyczący treści SIWZ uznając go za spóźniony, bowiem jak wynika z potwierdzenia pobrania tego dokumentu (druk ZP-14) Odwołujący specyfikację otrzymał 23.06.1999 r.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-756/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie wszystkich czynności przetargowych.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów po rozpatrzeniu sprawy uwzględnił odwołanie, uznając zarzut naruszenia w trakcie przeprowadzonego przetargu ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w tym art. 2 pkt 8, 48, 49 za zasadny i naruszający interes prawny Odwołującego się. Przede wszystkim Zespół Arbitrów był uprawniony do rozpatrzenia sprawy merytorycznie, mimo zawarcia umowy po przeprowadzeniu przetargu, gdyż zawarcie tej umowy nastąpiło z naruszeniem prawa art. 82 ust. 2 ww. ustawy i wobec tego nie wiąże ten fakt Zespołu Arbitrów w ten sposób by postępowanie było bezprzedmiotowe.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie podano daty ogłoszenia wyniku przetargu, nie zawiadomiono również oferentów o dacie ogłoszenia później. W takiej sytuacji ogłoszenie wyników przetargu na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 3 sierpnia 1999 r. nie spowodowało rozpoczęcia biegu terminu do złożenia protestu przez Odwołującego się. Dopiero dnia 6 sierpnia 1999 r. Zamawiający zawiadomił na piśmie Odwołującego się o wynikach przetargu i od tej daty należy liczyć rozpoczęcie biegu 7-dniowego terminu do złożenia protestu. Protest złożono dnia 11 sierpnia 1999 r. a więc w terminie.

Zawarcie umowy w dniu 11 sierpnia 1999 r. przez Zamawiającego przed upływem terminu do wniesienia protestu nastąpiło bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i fakt ten nie wiąże Zespołu Arbitrów.

Merytorycznie odwołanie jest zasadne, gdyż Zamawiający w SIWZ określił kryterium oceny wiarygodności bez jego sformułowania w sposób przeliczalny tak, aby na jego podstawie można było zbudować punktowy ranking ofert. Komisja przetargowa brała pod uwagę przy ocenie ofert inne kryteria niż wynikające ze specyfikacji, np. okres gwarancji. W takiej sytuacji wybór obiektywnie najkorzystniejszej oferty nie był możliwy. Dlatego też rozstrzygnięto jak wyżej.

O kosztach postanowiono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-758/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie zostało oddalone na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz paragrafu 6 pkt 1 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych, stanowiącego załącznik do zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 października 1995 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono, że rozstrzygnięcie protestu Odwołujący otrzymał w dniu 23.08.1999 r., natomiast z treści odwołania wynika, że zostało ono sporządzone w dniu 17.08.1999 r. i w swojej treści odnosi się do pisma wysłanego przez Zamawiającego z dnia 16.08.1999 r., które to pismo było zawiadomieniem oferentów o wniesieniu protestu przez Odwołującego się. Pismo to Odwołujący otrzymał przez omyłkę.

Odwołujący się nie przeanalizował jego treści i złożył od tego pisma odwołanie. Zgodnie z art. 86 ust. 1 odwołanie można wnieść tylko od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu albo w przypadku braku rozpatrzenia protestu w terminie. Z przepisu ust. 2 cytowanego artykułu wynika zaś, że odwołanie można wnieść w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub po upływie 7 dni od upływu terminu do jego rozpatrzenia. Z powyższego wynika, że odwołanie z dnia 17.08.1999 r. nie jest odwołaniem w rozumieniu art. 86 ustawy o zamówieniach publicznych.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 2 ust. 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 października 1995 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-759/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Podstawą złożenia przez Odwołującego protestu i odwołania był zarzut, iż wybrana oferta nie spełnia wymagania określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia — a dotyczącego wymogu, aby zewnętrzny promień skrętu pojazdu nie przekraczał 480 cm. W związku z tym, zdaniem



Odwołującego, oferta ta powinna być odrzucona na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych jako sprzeczna ze SIWZ.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z przedstawionymi przez strony na rozprawie dokumentami, w szczególności z prospektami pojazdów Multicar oraz złożonymi wyjaśnieniami przez strony, nie dopatrywał się naruszenia przez Zamawiającego art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Wybrana przez Zamawiającego oferta, zdaniem Zespołu Arbitrów, spełniała wszystkie wymogi (warunki techniczne), a w tym promień skrętu określony w pkt 1 SIWZ. Odwołujący natomiast nie przedstawił dokumentów, z których wynikałoby, że oferta wybrana nie spełniała wymogów SIWZ i należało ją odrzucić.

Z tych względów Zespół Arbitrów oddał odwołanie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-761/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z druku ZP-150 sporządzonego przez Zamawiającego wynika, że w przetargu było rozpatrywanych 6 ofert i żadna z nich nie była odrzucona lub zwrócona bez rozpatrywania (pkt 4). Tymczasem z druku ZP-1 wynika z kolei, że na podstawie złożonych dokumentów stwierdzono, że wymagane warunki spełniło 4 oferentów, a nie spełniło 2 oferentów. Powyższa rozbieżność w dokumentacji przetargowej wskazuje, że działania Zamawiającego były dowolne na poszczególnych etapach postępowania przetargowego.

Gdyby uznać, że Odwołujący nie spełnił wymogów SIWZ to należało odrzucić jego ofertę zgodnie z art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), czego Zamawiający nie uczynił.

W związku z tym konsekwencją powyższego było rozpatrywanie oferty Odwołującego i poddanie jej punktacji.

W świetle zebranego materiału dowodowego i wyjaśnień złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów uznał za zasadne powtórzenie czynności Zamawiającego związanych z dokonaniem oceny ofert.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-762/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący (...), wnosząc protest, zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu czynności oceny jakościowej i technicznej mammografu. Podniósł, że jego oferta spełniała istotne warunki zamówienia podane w SIWZ przez (...), a oferowane urządzenie w wielu punktach przekraczało wymagania Zamawiającego. Przyznanie więc ilości punktów w kryterium „jakość” znacznie odbiegającej od punktacji maksymalnej narusza jego prawa jako oferenta. Zamawiający oddalając protest nie zgodził się z zarzutami. Podniósł, że w SIWZ podał jedynie graniczne parametry urządzenia oraz poinformował oferentów, że ocena zostanie dokonana w oparciu o przedstawione przez oferentów parametry techniczno-użytkowe na podstawie doświadczeń i wiedzy Zamawiającego. Wnosząc odwołanie Odwołujący się podtrzymał zarzuty zgłoszone w proteście, dodatkowo zarzucając Zamawiającemu zmianę kryteriów oceny ofert i naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 6 i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Podstawą przeprowadzenia zamówienia na dostawę zestawu mammograficznego stanowiła SIWZ. W dokumencie tym Zamawiający podał cztery kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. cenę, jakość, koszt eksploatacji, warunki gwarancji i serwisu. W celu umożliwienia dokonania oceny jakościowej urządzeń oferenci zobowiązani byli wykazać walory jakościowe zestawów mammograficznych zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 2 do SIWZ. Jednocześnie określona została skala ocen dla jakości niskiej od 1 do 19 punktów, a dla wysokiej od 20 do 40 punktów. Wymagania techniczne podane w zał. nr 2 przez Zamawiającego były granicznymi wymaganiami, które powinny spełniać oferowane urządzenia, by Zamawiający mógł uznać, że spełniają one warunki SIWZ i aby oferta nie została odrzucona na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W trakcie rozprawy Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie zmiany kryteriów oceny ofert powołując się na otrzymany od Zamawiającego dokument zatytułowany „Arkusz oceny parametrów technicznych oferowanego mammografu”, z którego wynika, że dla poszczególnych parametrów była przyznawana określona ilość punktów od 0,5 do 1,5. Dokument ten stanowił dla niego podstawę wniesienia protestu i odwołania. Zamawiający wyjaśnił, że podstawą dokonania oceny ofert w kryterium „jakość” było porównanie określonych przez oferentów parametrów technicznych całego zestawu mammograficznego, a nie poszczególnych parametrów urządzenia. Oceniając urządzenia Zamawiający nie dokonywał punktacji poszczególnych parametrów. Przyznana została ogólna ilość punktów dla całego zestawu mammograficznego. Dokument z punktacją został sporządzony po zakończeniu postępowania przetargowego na wyraźne żądania Odwołującego.

Zespół Arbitrów po dokonaniu analizy sporządzonych przez komisję przetargową dokumentów oraz innych dokumentów postępowania uznał, że Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z kryteriami podanymi w SIWZ. Żadne inne kryteria nie były uwzględniane przez Zamawiającego. Wybrana oferta pod względem parametrów technicznych znacznie odbiega od oferty złożonej przez Odwołującego i przyznanie jej 40 pkt w tym kryterium, a Odwołującemu 20 pkt nie stanowi naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, jak również nie narusza interesu Odwołującego. Dokument, na który powołał się Odwołujący na rozprawie został sporządzony po zakończeniu postępowania przetargowego. Potwierdza to wcześniejszy dokument przesłany Odwołującemu, w którym zaznaczono jedynie, w jakim zakresie oferowane urządzenie spełnia graniczne wymagania postawione przez Zamawiającego, a w jakim zakresie je przekracza.

Oferta złożona przez Odwołującego sporządzona została zgodnie z jego rozumieniem SIWZ. Pomimo iż zapisy dotyczące oceny w kryterium „jakość” mogły wywołać wątpliwości co do sposobu dokonywania oceny ofert, Odwołujący nie zgłosił żadnych zapytań w tym zakresie, jak również nie oprotestował SIWZ. Przystępując do zamówienia Odwołujący, jak każdy oferent, złożył oświadczenie, że zapoznał się z SIWZ i nie wnosi do niej zastrzeżeń. Należy więc uznać, że zdał się na interpretację zapisów SIWZ dokonaną przez Zamawiającego, jako gospodarza postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zespół Arbitrów uznał więc, że dokonana ocena i wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany zgodnie z ustawą z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych i SIWZ. Odwołanie nie jest więc zasadne.

Pismo z przyznaną poszczególnym parametrom technicznym urządzenia punktacją zgodnie z twierdzeniem Odwołującego, mogło być przyczyną wniesienia protestu i odwołania. Nie może ono jednak stanowić, jako dokument sporządzony po zakończeniu postępowania przetargowego, dokonania przez Zespół Arbitrów merytorycznej oceny prawidłowości przeprowadzenia postępowania przetargowego przez Zamawiającego. W postępowaniu sądowym takie postępowanie Zamawiającego mogłoby wpłynąć na obciążenie go kosztami postępowania sądowego. Ustawa o zamówieniach publicznych w art. 91 wyraźnie jednak stanowi, że koszty postępowania uczestnicy postępowania ponoszą stosownie do jego wyniku i w tym zakresie nie daje możliwości Zespołowi Arbitrów do innego rozstrzygnięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-765/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić przetarg.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Z dokumentów w sprawie i ustaleń stanu faktycznego wynika, iż protest i odwołanie zostały złożone w terminie.

Orzekający w sprawie Zespół Arbitrów podzielił pogląd wyrażony przez Odwołującego się, iż doszło do naruszenia treści art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Zgodnie z zapisem tego artykułu, o stosowaniu preferencji krajowych, Zamawiający informuje dostawców i wykonawców rozpoczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Oświadczenie to nie może zostać później zmienione. Z ustaleń w sprawie wynika, iż w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczonym w BZP zamieszczone zostało oświadczenie Zamawiającego o stosowaniu preferencji krajowych (zgodnie z treścią art. 30 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych). Oznacza to, iż później oświadczenie to zmienione być nie mogło. Uzyskana zatem decyzja z dnia 02.08.1999 r. o wyrażeniu zgody przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na odstąpienie od stosowania preferencji krajowych nie wpłynęła i wpłynąć nie mogła na treść złożonego wcześniej przez Zamawiającego oświadczenia. Zdaniem Zespołu Arbitrów twierdzenie Zamawiającego, iż zastosowanie preferencji krajowych z mocy art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych nie podlega postępowaniu odwoławczemu, nie znajduje uzasadnienia prawnego. Brzmienie tego przepisu wyraźnie wskazuje, iż postępowaniu odwoławczemu nie podlega jedynie zastosowanie preferencji krajowych, co nie oznacza wyłączenia trybu odwoławczego w przypadku odstąpienia od stosowania preferencji krajowych. Dokonana przez Zamawiającego zmiana specyfikacji w oparciu o art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych nie dała mu uprawnienia do zmiany treści złożonego na podstawie art. 18 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych oświadczenia. Do takiej zmiany Zamawiający wobec treści tego artykułu nie był uprawniony.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-766/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego gdyż uznał, że przedłożony wraz z ofertą kosztorys nie odpowiada wzorowi określonymu w specyfikacji. Z porównania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (rozdział III.2. — kosztorys ślepy, przedmiar robót) z załącznikami do przedłożonej na rozprawie oferty Odwołującego (załącznik 15.1 do 17.13) wynika, iż stanowisko Zamawiającego jest zasadne. Liczba pozycji w kosztorysie Odwołującego wielokrotnie przekracza liczbę pozycji określonych przez Zamawiającego. Zdaniem Zespołu Arbitrów w pełni uzasadnione jest twierdzenie Zamawiającego, iż kosztorys ofertowy nie stanowi prostego rozbudowania wzoru zawartego w specyfikacji. Powyższe potwierdził z resztą pełnomocnik Odwołującego wskazując, iż połączenie poszczególnych pozycji kosztorysów jest trudne — co odnosi się do łączenia w jednej pozycji poszczególnych branż, np. drogi i tory. Zespół przychylił się do stanowiska Zamawiającego, iż uwzględnienie w ocenie oferty kosztorysów przesłanych przez Odwołującego po upływie terminu do złożenia ofert jest niedopuszczalne. Zespół ma tu na względzie treść art. 38 ust. 1 i art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Za słuszne zostało uznane stanowisko Zamawiającego, iż w piśmie z 23.07 br. Zamawiający zwracał się do Odwołującego jedynie o wskazanie w którym miejscu jego oferty znajduje się kosztorys opracowany zgodnie ze wzorem, i że pisma tego nie można w żadnym wypadku potraktować jako wezwania do uzupełnienia treści oferty.

Postępowanie Zamawiającego — odrzucenie oferty Odwołującego — było zasadne tym bardziej, że zgodnie z instrukcją dla oferentów (cz. IV pkt 10) Zamawiający wyraźnie wymagał aby oferta wraz z załącznikami zostały: „wypełnione przez oferenta bez wyjątku i ściśle według warunków i postanowień zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bez dokonywania w nich zmian przez oferenta...”. W przedmiotowej sprawie zachodziły zatem przesłanki odrzucenia oferty wynikające z art. 27a ustawy i dodatkowo podkreślone przez Zamawiającego w cz. VIII pkt 1 instrukcji dla oferentów.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-767/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględni odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności w zakresie oceny i wyboru oferty.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący oprotestował czynność Zamawiającego w zakresie wyboru oferty zarzucając Zamawiającemu pominięcie w wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej oraz dokonanie wyboru oferty, która powinna być odrzucona z uwagi na niespełnianie warunków określonych w SIWZ.

Wnosząc odwołanie Odwołujący podtrzymał zarzuty protestu wyjaśniając, że przy wyborze oferty Zamawiający w kryterium wiarygodność finansowa oraz w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe/techniczne stosował różne mierniki ocen w ramach tego samego kryterium. Ponadto, zdaniem Odwołującego, wybrany oferent nie posiada własnej wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w odległości zapewniającej dostarczenie mieszanki mineralno-asfaltowej do wbudowania w ciągu max 1 godz. z jednoczesnym spełnieniem warunku temperatury. Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wybrany oferent może dokonać zakupu mieszanki mineralno-asfaltowej u dowolnego dostawcy.

Po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi i wysłuchaniu stron na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

SIWZ w pkt 8 „Kryterium oceny ofert” nie określiła sposobu punktacji ofert w kryteriach wiarygodność finansowa oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta. Komisja przetargowa oceniała oferty w poszczególnych kryteriach stosując zasady przyjęte w wewnętrznym regulaminie oceny ofert przyjmując przy każdej ocenianej ofercie te same wskaźniki i mierniki. Zespół Arbitrów nie znalazł w dokumentach potwierdzenia stosowania różnych mierników ocen w tym samym kryterium dla poszczególnych oferentów. Tak więc zarzut Odwołującego w zakresie oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty nie znalazł potwierdzenia.

W zakresie zarzutu nieodrzczenia wybranej oferty z uwagi na nieposiadanie własnej wytwórni mas bitumicznych Zespół Arbitrów ustalił w oparciu o dokumentację przetargową, że oferenci powinni do oferty dołączyć załącznik w postaci wykazu sprzętu, wyposażenia technicznego, programów, które zamierzają użyć przy wykonywaniu zamówienia. W załączniku tym oferenci zobowiązani byli wskazać również właściciela wymienionych maszyn i urządzeń. Wszyscy oferenci biorący udział w przetargu jako sprzęt który zamierzają użyć do wykonania zamówienia wskazali własne wytwórnie do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej, nie określając odległości tych wytwórni od miejsca wbudowania mieszanki. Wybrany oferent wskazał trzy własne wytwórnie mieszanki mineralno-asfaltowej.

Z okazanej dokumentacji przetargowej nie można ustalić lokalizacji wytwórni, a tym samym wyjaśnić czy wymóg ich zlokalizowania w odległości zapewniającej przetransportowanie mieszanki do wbudowania maksymalnie w ciągu jednej godziny, określony w pkt 3.1 załącznika nr B do SIWZ i potwierdzony pismem Zamawiającego z dnia 12.07.1999 r. w odpowiedzi na zapytania dotyczące treści SIWZ, został spełniony.

Z udzielonych wyjaśnień Zamawiającego do protokołu rozprawy Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający przy ocenie ofert nie zbadał lokalizacji wskazanych przez oferentów wytwórni mieszanki mineralno-asfaltowej. Opierał się tylko na własnych informacjach. Z oświadczenia pełnomocnika Zamawiającego wynika, że dwie wytwórnie wybranego oferenta znajdują się w odległości ok. 1,5 godziny od miejsca wbudowania. Zamawiający nie skorzystał z art. 44 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) o zamówieniach publicznych w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich oceny, nie dokonał też na etapie rozpatrywania protestu analizy lokalizacji wskazanych przez oferentów przedmiotowych wytwórni.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że przy czynnościach wyboru oferty Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymaganych od oferentów warunków określonych w SIWZ, naruszając tym samym art. 16, art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych oraz pkt 3.1 załącznika nr B do SIWZ.

Z tych to względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-775/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż ten w postępowaniu o zamówienie publiczne na modernizację kotłowni w Liceum Ogólnokształcącym i Zespole Szkół w (...) odrzucił jego ofertę czym naruszył przepisy art. 16, art. 24 ust. 1, art. 27a pkt 1, art. 28 ust. 1 i art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów ustalił, iż bezsporne w sprawie jest, że oferta została przez Zamawiającego odrzucona na skutek stwierdzenia, że Odwołujący załączył do oferty nieaktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz zaświadczenie z Centralnego Rejestru Skazanych.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów a w szczególności Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stwierdzić można, że Zamawiający wymagając aktualnych zaświadczeń w powyższym zakresie nie zdefiniował pojęcia „aktualne zaświadczenie” ani też nie podał okresu wymaganej ważności tych zaświadczeń jak to uczynił w odniesieniu do zaświadczeń, np. Urzędu Skarbowego.

Przepisy prawa nie określają dla tego rodzaju zaświadczeń okresu ich ważności, okresu ważności nie określił także Zamawiający. Z tego też względu Zespół uznał, że przedmiotowe dokumenty nie były niezgodne ani z przepisami ani ze specyfikacją, nie zachodziły zatem przyczyny dla ich skutecznego zakwestionowania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-779/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów uznał, iż zarzut naruszenia art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zmianami) nie znalazł potwierdzenia w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. Zamawiający mógł odrzucić ofertę Odwołującego się na powołanej podstawie prawnej, bowiem nie spełnił on wymagań określonych w SIWZ w zakresie kosztorysu ofertowego.

Jak wykazał przewod przed Zespołem Arbitrów Zamawiający zgodnie z przepisami powołanej ustawy oraz SIWZ (pkt VIII 2) nie poprawił omyłek popełnionych przez Odwołującego się w jego kosztorysie ofertowym, bowiem nie były to oczywiste omyłki w rozumieniu art. 44 ust. 3 ustawy.

Fakt, iż poprawienie tych omyłek przez Zamawiającego wpłynęłoby w sposób pozytywny dla niego z punktu widzenia ceny ofertowej nie ma znaczenia prawnego, przy uwzględnieniu uregulowania art. 43 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy, zakazującego dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty w tym zwłaszcza złożonej ceny ofertowej.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 1 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy i wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U Nr 19, poz. 87 ze zm.). Zespół Arbitrów uznał, iż istotnie żądania Zamawiającego w tym zakresie określone przez niego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wybiegały w sposób nieuprawniony od uregulowań zawartych w powołanym rozporządzeniu. Zespół Arbitrów uznał jednak, iż to uchybienie nie powoduje nieważności SIWZ w całości, bądź w odpowiedniej części z mocy prawa.

Odwołujący się mógł wnieść protest w przedmiocie uchybień w specyfikacji w ustawowym terminie, po jej otrzymaniu, czego jednak nie uczynił.

Zespół Arbitrów nie dopatrzył się w postępowaniu Zamawiającego naruszenia pozostałych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych podniesionych zarówno w proteście jak i odwołaniu, to jest art. 16 i art. 48. Uchybienia Zamawiającego w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności w przedmiocie udostępnienia jego protokołu, jakkolwiek wystąpiły, nie mogły spowodować uwzględnienia odwołania, skoro Odwołujący się powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę późniejszego protestu i skorzystał z drogi postępowania protestacyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-780/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych od momentu powtórnej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Strona Odwołująca się zarzuciła w odwołaniu Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania oferentów, w szczególności w zakresie dwóch kryteriów ocen, tj. oceny wiarygodności technicznej i ekonomicznej. W ocenie Zespołu Arbitrów nie znalazły uzasadnienia zarzuty dotyczące oceny wiarygodności technicznej, natomiast znalazły potwierdzenie zarzuty dotyczące dokonanej przez Zamawiającego oceny wiarygodności ekonomicznej. Zgodnie ze SIWZ wiarygodność ekonomiczna oferentów miała być dokonywana na podstawie:

- przedstawionego bilansu lub informacji ekonomicznej oferenta określającej obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem,
- informacji ekonomicznej o ofercie (wartości sprzedaży z ostatnich trzech lat, wartości umów zawartych i przyrzeczonych),
- opinii banku prowadzącego rachunek oferenta oraz zdolności kredytowej, potwierdzonej przez bank.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego niska wiarygodność ekonomiczna strony Odwołującej się była wynikiem załączenia do oferty zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, w którym były wykazane zobowiązania z tytułu podatków wobec Skarbu Państwa. Także istotnym kryterium, które Zamawiający brał pod uwagę był fakt niekorzystania z kredytów przez oferentów, którzy pomimo tego zachowywali wysoką płynność finansową. Te dwie przesłanki zadecydowały o takiej, a nie innej ocenie wiarygodności ekonomicznej strony Odwołującej się.

W ocenie Zespołu Arbitrów powyżej dokonana ocena wiarygodności ekonomicznej strony Odwołującej się, której dokonał Zamawiający, stanowi naruszenie zasady równego traktowania stron. Wynikające z zaświadczenia Urzędu Skarbowego zobowiązania strony Odwołującej się wobec Skarbu Państwa nie mogły być uznane jako zaległości podatkowe i były wykazane w bilansie załączonym do oferty. Miały więc wpływ na wykazanie płynności finansowej. Pomimo tego płynność finansowa strony Odwołującej się w świetle załączonych do oferty dokumentów, tj. bilansu, rachunku zysków i strat jest dobra i nie budzi zastrzeżeń. Także fakt zaciągania kredytu przez danego oferenta nie może mieć ujemnego wpływu na ocenę wiarygodności ekonomicznej, ponieważ korzystanie z kredytu bankowego stanowi normalny element polityki finansowej przedsiębiorstwa. Co więcej udzielenie kredytu z reguły potwierdza wiarygodność ekonomiczną potwierdzoną przez bank udzielający takiego kredytu. Nadto należy stwierdzić, iż jednym z kryteriów oceny wiarygodności ekonomicznej było posiadanie zdolności kredytowej potwierdzonej przez bank. Tym samym fakt korzystania z kredytu nie może jednocześnie być oceniany negatywnie, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Nadto ocena wiarygodności ekonomicznej miała odwoływać się do informacji określającej obroty, zysk, zobowiązania, należności i wartość sprzedaży z ostatnich trzech lat i wartość umów zawartych i przyrzeczonych. Jak wynika ze złożonych ofert strona Odwołująca wykazała się tylko niższym zyskiem niż oferta Konsorcjum, która została przyjęta. W obiektywnie porównywalnych wskaźnikach, np. obroty, wielkość sprzedaży, wartość umów zawartych i przyrzeczonych przewyższała kilkakrotnie dane wynikające z oferty złożonej przez Konsorcjum, które przetarg wygrało. Nie uzasadnia to zatem, w ocenie Zespołu Arbitrów, aż pięciokrotnej różnicy w punktacji ocen wiarygodności ekonomicznej tych dwóch oferentów, a tym samym stanowi naruszenie zasady równego traktowania oferentów w tym zakresie. Przy powtórnej ocenie ofert, w ocenie Zespołu Arbitrów, Zamawiający powinien uwzględnić powyższe zastrzeżenia Zespołu Arbitrów i dokonać oceny wiarygodności ekonomicznej każdego z oferentów kierując się obiektywnymi ocenami, niemniej znajdującymi swoje uzasadnienie w załączonych do oferty dokumentach.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-781/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący zarówno w proteście jak i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu:

1. Dokonanie wyboru oferty z naruszeniem przyjętych w pkt 3.2 do 3.2.3.2 SIWZ zasad oceny i wyboru ofert, czym naruszył art. 2 pkt 8, art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.
2. W ogłoszeniu o wynikach przetargu skierowanym do wszystkich uczestników zawarł uwagi na temat ceny oferty składającego odwołanie, czym naruszył art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień stron na rozprawie Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Punkt 3.2.3.2 SIWZ zawarty w rozdziale opis kryteriów oraz sposoby dokonywania oceny ofert określał sposób oceny kryterium doświadczenia technicznego oferenta biorąc pod uwagę ilość wykonywanych zamówień w realizacji obiektów użyteczności publicznej, administracji i sądownictwa



w ciągu ostatnich trzech lat. Z uwagi na to, że SIWZ nie zawierała informacji co do definicji obiektu użyteczności publicznej, należało przyjąć, że oferenci mieli dowolność zamieszczania w załączniku nr 6 do SIWZ robót wykonywanych w obiektach użyteczności publicznej w rozumieniu paragrafu 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 14.12.1994 r. w sprawie warunków technicznych, którym powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 140). Chociaż w pkt 2.9.1 lit. k SIWZ Zamawiający określił, że żąda od oferentów wykazu wszystkich robót zrealizowanych w ostatnich trzech lat odpowiadających charakterem zamówienia oraz o porównywalnej wartości, to jednak nie sprecyzował, o jakie podobne obiekty użyteczności publicznej chodzi oraz nie wskazał, co będzie rozumiał przez porównywalną wartość. Jak wyjaśnił Zamawiający komisja przetargowa przyjęła jako obiekty objęte punktacją obiekty o wartości powyżej 1,5 mln zł. Takie kryterium wykracza poza zapisy SIWZ. W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał za udowodnione naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający określił w SIWZ kryteria oceny i sposób liczenia punktów. Z przedłożonej dokumentacji (druk ZP-53 oraz kart indywidualnej oceny ofert) oraz z wypowiedzi Zamawiającego wynika, że przy ocenie ofert komisja przetargowa stosowała inny sposób obliczania punktacji, aniżeli wynika to z SIWZ, naruszając tym samym art. 48 oraz art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów uznał również za słuszny zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia art. 50 ust. 1 poprzez podanie do wiadomości wszystkich oferentów informacji dotyczącej przyczyn uznania ceny Odwołującego za zaniżoną, co wykracza poza dyspozycję tego przepisu.

Mając powyższe na względzie Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-782/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu, iż ten wprowadzając pismem z dnia 21.07.1999 r. uzupełnienia do dokumentacji przetargowej nie przedłużył jednocześnie terminu składania ofert. W ten sposób, zdaniem Odwołującego, naruszony został art. 39 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto Odwołujący uznał, że jego oferta nie była sprzeczna z SIWZ, a w związku z tym nie powinna być odrzucona. W ten sposób, zdaniem Odwołującego, doszło do naruszenia art. 27a pkt 1 ustawy. Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nierówne traktowanie oferentów poprzez nieudzielenie odpowiedzi na pytanie czy jego zdaniem doszło do naruszenia art. 16.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz po wysłuchaniu stron na rozprawie zważył i ustalił co następuje:

Dokonane przez Zamawiającego w dniu 21.07.1999 r. zmiany w kosztorysie uzupełniały go o nowe elementy. Skutkować to powinno, na mocy art. 39 ust. 1 przedłużeniem terminu składania ofert. Wyjaśnienia Zamawiającego, że były to jedynie uściślenia kosztorysu i Zamawiający nie był zobowiązany do przedłużenia terminu składania ofert, Zespół Arbitrów uznał za niewystarczające. Dlatego też, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający swoim działaniem naruszył art. 39 ust. 1. Nie mógł jednak uwzględnić zarzutów w tym zakresie, gdyż — jak zasadnie podnosił Zamawiający — ter-

min do wniesienia protestu w tym zakresie upłynął dla Odwołującego w dniu 30.07.1999 r. Należy podkreślić, że Odwołujący nie skorzystał z prawa do wniesienia protestu w stosownym czasie, ani też nie wnosił o przedłużenie terminu składania ofert. Złożył ofertę zdając sobie sprawę, iż nie jest ona w pełni zgodna z wymaganiami Zamawiającego, ale liczył, iż jako najtańsza zostanie uznana za najkorzystniejszą. Tym samym Odwołujący nie skorzystał w stosownym czasie z przysługujących mu środków prawnych, a obecnie ich wniesienie nie może być skuteczne z uwagi na upływ zawitych terminów.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 27a pkt 1. Odwołujący się przyznał, że jego oferta nie uwzględniała uzupełnień wymaganych przez Zamawiającego pismem z dnia 21.07.1999 r. Zespół Arbitrów nie stwierdził również naruszenia art. 16. Jak wynika z dokumentów wszyscy oferenci otrzymali jednakowe wyjaśnienia do specyfikacji.

Na marginesie Zespół Arbitrów zwraca uwagę na nieprawidłowości w dokumentacji przetargowej sporządzonej przez Zamawiającego. Z dokumentacji tej bowiem wynika, że oprócz odrzucenia 5 ofert z przyczyn formalnych, za wadliwe uznano także 7 ofert z powodu błędów kosztorysowych. Nie ma to jednak formalnego przełożenia na treść druków ZP-1 i ZP-46. Wada ta nie ma wpływu na wynik postępowania, nie była też podnoszona w proteście i odwołaniu, natomiast może wprowadzić w błąd wszystkie osoby mające wgląd do dokumentacji. Za fakt, iż oferta Odwołującego się została odrzucona Zespół Arbitrów przyjął dane znajdujące się w dokumencie z dnia 28.07.1999 r. o nazwie „porównanie kosztowe ofert...”, rozstrzygnięcie protestu oraz wyjaśnienia stron na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-785/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 25 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się (...) wobec czynności Zamawiającego (...) w przetargu na budowę kolektora sanitarnego odprowadzającego ścieki z terenu Gminy (...) do kolektora nr 3 Miasta (...) podniósł następujące zarzuty:

1. Że SIWZ w sposób niezgodny z art. 17 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) nie określa przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych i wskazuje jako jedyne go dostawcę materiałów na potrzebę realizacji zamówienia firmę (...) Sp. z o.o. oferującą materiały produkowane przez macierzystą firmę niemiecką.
2. Naruszenie przepisu art. 18 ustawy o zamówieniach publicznych i naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28.12.1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych.
3. Naruszenie art. 84 ustawy poprzez brak uzasadnienia odrzucenia protestu oraz brak pouczenia o środkach odwoławczych.

W oparciu o materiał dowodowy sprawy, tj. przedłożone dokumenty i wyjaśnienia stron do protokołu, Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

Ad 1. Zarzut naruszenia art. 17 ustawy znajduje potwierdzenie w pismach z dnia 25.08.1999 r. firmy (...) załączonych przez Zamawiającego do rozstrzygnięcia protestu, z których jednoznacznie wynika, że wymagane jest wykonawstwo w technologii przyjętej w projekcie technicznym wskazującym

na powołaną wyżej firmę (...) Sp. z o.o. W specyfikacji nie przewidziano możliwości składania ofert równoważnych, a także jak wynika z okoliczności przyznanych przez pełnomocnika Zamawiającego, w trakcie przetargu nie dopuszczono do stosowania ofert równoważnych. W tym stanie rzeczy w ocenie Zespołu Arbitrów zarzut naruszenia art. 17 znalazł potwierdzenie, gdyż jeżeli nawet występowały okoliczności wskazane w art. 17 ust. 3 pkt 1, to obowiązkiem Zamawiającego było dopuszczenie składania ofert równoważnych.

Ad. 2. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie znalazł potwierdzenia zarzut naruszenia art. 18 ustawy, w aspekcie stosowania preferencji krajowych, gdyż na etapie postępowania przed kwalifikacją i oceną ofert, nie jest możliwe obiektywne i jednoznaczne stwierdzenie czy oferenci nie będą w stanie sprostać wymaganiom stosowania preferencji krajowych w tym przetargu.

Ad 3. Przepis art. 84 ustawy nie zawiera wymogu sporządzenia uzasadnienia odrzucenia protestu, natomiast brak pouczenia nie zaważył na działaniach Odwołującego się, skoro odwołanie zostało wniesione w terminie.

Mimo potwierdzenia się części zarzutów wniesionych przez odwołującego się Zespół Arbitrów oddalił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, mając na względzie, że Odwołujący się nie wykazał naruszenia swojego interesu prawnego w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy. Odwołujący się wprawdzie wykupił specyfikację, jednakże nie był wykonawcą zainteresowanym uczestnictwem w przedmiotowym przetargu. Jak wynika z odpisu z rejestru handlowego dział B nr (...), prowadzonego przez Sąd Rejonowy w (...), Odwołujący się nie prowadzi działalności wykonawczej budowlanej, był zainteresowany wyłącznie dostarczaniem produkowanych przez siebie rur na rzecz uczestników przetargu. Powyższe zostało jednoznacznie potwierdzone do protokołu rozprawy. Zatem zdaniem Zespołu Arbitrów może jedynie zachodzić zagrożenie przyszłych interesów handlowych Odwołującego się, co nie stanowi o spełnieniu przesłanek z art. 79 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wynikiem sprawy na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-789/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Protestem z dnia 18.08.1999 r. odwołujący zarzucił, że dokonując oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania „wyłonienie generalnego wykonawcy oczyszczalni ścieków komunalnych oraz zewnętrznej kanalizacji sanitarnej w Gminie (...)” Zamawiający (...) dokonał oceny nadesłanych ofert z naruszeniem art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, a nadto wybrał ofertę firmy, która prawdopodobnie nie posiada uprawnień niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu protestu odwołujący się stwierdzał, że ocena ofert dokonana została bez zachowania kryteriów przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nadto w sposób wykluczający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

W szczególności zastrzeżenia odwołującego się budziła ilość punktów przyznanych jego ofercie za kryterium doświadczenie fachowe oraz wiarygodność ekonomiczna, która jego zdaniem w porównaniu z ilością punktów przyznanych za to kryterium firmie wybranej ustalona została nierzetelnie i nieuczciwie, w sposób oczywiście sprzeczny z treścią złożonych ofert oraz stanem faktycznym ocenianych firm.

Pismem z dnia 20.08.1999 r. zamawiający (...) oddalił protest stwierdzając, że ocena ofert dokonana została poprawnie, zgodnie z kryteriami przewidzianymi w specyfikacji. Zdaniem Zamawiającego ma o tym świadczyć wysokie 4 miejsce przyznane odwołującemu się w zakresie kryterium dotyczącego doświadczenia i przygotowania fachowego oraz 2 miejsce w zakresie kryterium „warunki gwarancji i serwisu”.

W zakresie kryterium dotyczącym warunków płatności zamawiający oceniając stosunkowo nisko ofertę odwołującego się wziął pod uwagę fakt znacznego zadłużenia jego firmy w Banku (...).

Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się odwołujący i pismem z 25.08.1999 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

We wnioskach i uzasadnieniu odwołania podtrzymano zarzuty protestu, z tym że odwołanie zawiera uszczegółowiony zarzut niezachowania przez firmę wybraną w trakcie kwestionowanego postępowania art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Słuchani na rozprawie przedstawiciele odwołującego się przedłożyli wyciąg z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy (...) z którego wynika, że przedmiotem działalności gospodarczej oferenta wybranego jest:

1. wykonawstwo sieci i instalacji wodnokanalizacyjnych, centralnego ogrzewania i gazowych,
2. usługi projektowe,
3. nadzory budowlane,
4. handel hurtowy i detaliczny artykułami przemysłowymi podchodzenia krajowego i zagranicznego,
5. produkcja elementów sieci gazowych i instalacyjnych,
6. prefabrykacja elementów instalacyjnych.

Słuchany na rozprawie przedstawiciel zamawiającego potwierdził, że przedsiębiorstwo wybrane nie ma w zakresie swej działalności gospodarczej robót inżynieryjno-budowlanych stanowiących główny przedmiot zamówienia, jednakże okoliczność ta jest jego zdaniem bez znaczenia, gdyż do wykonania takich robót firma wybrana mogła zatrudnić podwykonawcę co przewidywał projekt umowy stanowiący załącznik do specyfikacji.

W trakcie postępowania wyjaśniającego przedstawiciel zamawiającego potwierdził też, że mimo zaoferowania przez odwołującego się lepszych możliwości finansowania inwestycji w przypadku braku środków u inwestora oraz dłuższych okresów płatności od otrzymania faktury odwołujący się otrzymał niższą od firmy wybranej ilość punktów za przewidziane specyfikacją kryterium „warunki płatności”, gdyż zdaniem komisji przetargowej odwołujący był nadmiernie zadłużony w Banku (...).

Przedstawiciel zamawiającego przyznał także, że ta sama okoliczność to jest dług w Banku (...) wpłynęła też na ilość punktów przyznanych odwołującemu się za kryterium wiarygodność ekonomiczna.

Oceniając przedłożony w trakcie rozprawy materiał dowodowy przy uwzględnieniu wyjaśnień stron Zespół Arbitrów uznał odwołanie za uzasadnione.

Bezsporne jest, że przedmiotem zamówienia w rozpatrywanym postępowaniu jest budowa oczyszczalni ścieków i zewnętrznej kanalizacji sanitarnej w Gminie (...), a zatem wykonanie robót o charakterze inżynieryjno-budowlanym. Do wykonania takich robót, co jest między stronami bezsporne, uprawniony był odwołujący się natomiast firma wybrana nie była uprawniona do działalności gospodarczej w tym zakresie.

Z przedłożonego wykazu prac wykonanych w ostatnich 3 latach oraz referencji wynika, że oferent wybrany specjalizował się głównie w montażu instalacji gazowych i w mniejszym stopniu w wykonywaniu instalacji wodnokanalizacyjnych.

W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uznał, iż zarzut odwołania dotyczący wyboru oferenta, który nie był uprawniony do wykonania przedmiotu zamówienia jest trafny. Tym samym więc wyboru oferenta dokonano z naruszeniem postanowień punktu 2 zdanie 2 SIWZ stanowiącym, że każdy z oferentów musi posiadać uprawnienia niezbędne do wykonania czynności związanych z realizacją zamówienia.

Na mocy art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty która została wybrana. Za uzasadniony Zespół Arbitrów uznał też zarzut, iż ofertę odwołującego się oceniono niezgodnie z kryteriami przewidzianymi w specyfikacji w zakresie kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe oraz kryterium warunki płatności.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji przetargowej doświadczenie odwołującego się w zakresie realizacji robót będących przedmiotem zamówienia w sposób nie mogący budzić wątpliwości przewyższa wykazane doświadczenie firmy wybranej.

Oceniając natomiast ofertę odwołującego się w zakresie oferowanych możliwości finansowania inwestycji w przypadku okresowego braku środków u inwestora bezpośredniego zamawiający ewidentnie pominął zapis specyfikacji dotyczący tego kryterium, zastosował natomiast kryteria przewidziane dla oceny wiarygodności ekonomicznej.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów postanowił jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-791/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz wyjaśnień stron udzielonych na rozprawie Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

1) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w rozdziale II „opis sposobu przygotowania ofert” szczegółowo określił wymogi jakim powinna odpowiadać oferta i dokumenty stanowiące jej załączniki i tak: „w przypadku, gdy oferent jako załącznik do oferty dostarcza kserokopię dokumentu to powinna ona być potwierdzona za zgodność z oryginałem przez osoby podpisujące ofertę” (pkt II ppkt 1.2 SIWZ).

2) Art. 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) stanowi, że: „przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w SIWZ”.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający nie naruszył przepisów art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem odrzucił ofertę Odwołującego się — na podstawie art. 27a wspomnianej wyżej ustawy — dlatego, że załączniki do oferty były podpisane tylko przez jednego ze współników spółki cywilnej wobec wymogu podpisów dwóch współników, a tym samym oferta ta była sprzeczna z wymogami Zamawiającego, określonymi w SIWZ.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono — zgodnie z art. 91 ustawy — stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-794/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zamawiający zorganizował przetarg nieograniczony na dostawę urządzeń klimatyzacyjnych do Kasyna Wojskowego nr (...). W SIWZ Zamawiający określił termin składania ofert na dzień 20.08.1999 roku — godz. 13.00.

Odwołujący składał ofertę za pośrednictwem firmy kurierskiej. Bezsprzeczny pomiędzy stronami jest fakt, że oferta Odwołującego została złożona z 50-min. opóźnieniem w stosunku do wyznaczonego terminu, a Zamawiający oferty tej nie przyjął. W tej sytuacji Odwołujący najpierw oprotestował czynność Zamawiającego polegającą na nieprzyjęciu jego oferty — zarzucił mu naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych — a wobec nie uwzględnienia jego protestu w tym samym zakresie wniósł odwołanie.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oraz wzorem druku ZP-110 określając termin składania ofert podał dzień, miesiąc, rok oraz godzinę, do której w ostatnim dniu będą przyjmowane oferty. Naruszeniem tego terminu jest każde spóźnienie ze złożeniem oferty. W rozpatrywanym przypadku Odwołującego obciąża spóźnienie firmy kurierskiej z usług której korzystał. Oferta złożona po upływie wyznaczonego terminu — bez względu na rozmiar opóźnienia — nie może być zakwalifikowana jako złożona prawidłowo, a co za tym idzie rozpatrywana. Zamawiający ma jednak obowiązek ją przyjąć — zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych a następnie zwrócić bez otwierania po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu. Zamawiający wskazany przepis naruszył.

W ocenie Zespołu Arbitrów wymagało rozstrzygnięcia, czy w zaistniałej sytuacji Odwołujący miał legitymację do korzystania ze środków odwoławczych. Zgodnie bowiem z art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych tylko tym dostawcom i wykonawcom przysługują środki odwoławcze, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień. Wypada w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że zakres dyspozycji art. 79 ust. 1 ustawy jest węższy aniżeli zakres art. 80 tej ustawy. W tej sytuacji wiodące dla rozstrzygnięcia sprawy jest ustalenie czy interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku poprzez naruszenie przez Zamawiającego art. 38 ust. 1 ustawy.

Odwołujący ani w proteście ani też w odwołaniu nie wskazał jakiego doznał uszczerbku jego interesu prawnego. Dopiero na rozprawie na zadane pytanie oświadczył, iż nieprzyjęcie jego oferty jest źle komentowane, jak też poniósł koszty związane z jej opracowaniem.

Odwołujący nie udowodnił jakiego konkretnie doznał uszczerbku, wskazał jedynie na zagrożenie dobrego imienia firmy. Nie sposób uznać za taki kosztów opracowania oferty, które zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych obciążają oferenta.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-798/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu przyjęcia do oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty sprzecznej ze SIWZ i nakazuje powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w pozostałym zakresie odwołanie oddala.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**
  - Zarzuty odwołania dotyczą:
    1. dopuszczenia do oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności z postanowieniem pkt 3.2, który przewiduje podział realizacji zamówienia na dwa etapy;
    2. niewłaściwej oceny oferty Odwołującego się pod względem kryterium wiarygodności oferenta.

Oдноśnie zarzutu ad. 1 Zespół Arbitrów uznał zarzut za uzasadniony.

Punkt 3 SIWZ obejmuje oznaczenie terminu wykonania zamówienia, przy czym w ust. 1 określone zostały daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji zadania, natomiast w ust. 2 termin ten został rozłożony na dwa etapy: jeden do zrealizowania w 1999 r., a drugi w 2000 r. Poszczególnym etapom przypisano konkretne rzeczowe zadania.

Oferenci przystępując do przetargu na podstawie tak sformułowanej SIWZ musieli zatem liczyć się z tym, że określając w ofercie proponowany przez siebie termin wykonania zamówienia muszą go rozłożyć na lata 1999 i 2000. Niedostosowanie się do postanowień specyfikacji skutkuje bowiem odrzuceniem oferty.

W pkt 9 SIWZ Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert, wśród których znalazł się termin wykonania zamówienia oceniany na 20%. W SIWZ nie podano jednak szczegółowego znaczenia tego kryterium. Oznacza to, że należy je rozumieć w kontekście zapisu pkt 3.2 SIWZ, a więc z uwzględnieniem podziału terminu realizacji zamówienia na dwa etapy przypadające na lata 1999 i 2000.

W świetle powyższego nie zachowuje warunku zgodności z SIWZ oferta, która tego znaczenia terminu realizacji zamówienia nie uwzględnia i przewiduje realizację wyłącznie w 1999 r. Nie ma przy tym znaczenia fakt, iż pozostałe oferty, w tym także oferta Odwołującego się nie przewiduje rozłożenia terminu realizacji zadania na dwa etapy.

Należało zatem stwierdzić, że oferta naruszająca postanowienia SIWZ powinna być odrzucona. Nieodrzucone jej negatywnie skutkuje wobec interesu prawnego pozostałych oferentów, w tym także Odwołującego się.

Z powyższych przyczyn Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie w tym zakresie.

Oдноśnie zarzutu niewłaściwej oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego się pod kątem kryterium wiarygodności Zespół Arbitrów nie podzielił argumentów zawartych w odwołaniu i przedstawionych w trakcie rozprawy.

Kryterium wiarygodności oceniane na 30% w SIWZ zostało określone szczegółowo w pkt 9.1 lit. b. W punkcie tym podano elementy — podkryteria, jakie będą brane pod uwagę przy ocenie oferty pod tym względem. Nie podano jednak wagi punktowej poszczególnych elementów. Na rozprawie Zamawiający oświadczył, że oceny pod kątem kryterium wiarygodności dokonał stosując jednolity dla wszystkich ofert algorytm, uwzględniający m.in. wskaźnik aktywności gospodarczej i wskaźnik rentowności przedsiębiorstwa.

Zespół Arbitrów uznał, że wprowadzenie SIWZ w tym względzie jest wadliwa, gdyż powinna w jasny sposób określać sposób obliczania punktów za poszczególne elementy kryterium wiarygodności, jednak na obecnym etapie nie można kwestionować treści jej zapisów. Skoro Odwołujący się nie oprotestował specyfikacji we właściwym czasie, jak również nie zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem o jednoznaczny sposób oceny oferty pod kątem kryterium wiarygodności, to oznacza, że godził się z takim sposobem tej oceny, jaki zastosował Zamawiający.

Zarzutu nieprawidłowo dokonanej oceny oferty pod kątem kryterium wiarygodności nie uzasadnia twierdzenie, że Odwołujący się przedstawił dokumenty w 100% uwiarygodniające jego firmę. Nie potwierdza się także zarzut nierównego traktowania oferentów (art. 16 ustawy), ponieważ na podstawie dokumentacji przetargowej Zespół Arbitrów stwierdził, że przyjęta przez Zamawiającego metoda oceny ofert pod kątem wiarygodności stosowana była tak samo wobec wszystkich oferentów.

W tym stanie rzeczy zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyników na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-802/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)

### 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący w proteście, a następnie w odwołaniu zarzucił zamawiającemu następujące naruszenia ustawy:

- naruszenie art. 16 poprzez wybranie oferty o zaniżonej cenie oraz oferenta nie biorącego udziału w postępowaniu,
- naruszenie art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 poprzez wybranie oferty, która nie gwarantuje należytej jakości i terminowości oraz kompletności wykonania zamówienia,
- naruszenie art. 25 poprzez brak podpisów Komisji Przetargowej i osoby zatwierdzającej w protokole ZP 1,
- naruszenie art. 60 poprzez dokonanie zmian w SIWZ już po zaproszeniu oferentów do składania ofert ostatecznych,
- naruszenie art. 38 w związku z art. 55 poprzez ustalenie zbyt krótkiego terminu do złożenia ofert ostatecznych,
- naruszenie art. 73 poprzez zamiar zawarcia umowy na okres dłuższy niż 3 lata bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron na rozprawie zważył i ustalił co następuje:

Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty odnoszące się do naruszenia art. 60 oraz art. 38 w związku z art. 55 nie mogą zostać merytorycznie rozpatrzone z uwagi na upływ terminu do ich wniesienia. O zapisach i zmianach SIWZ odwołujący dowiedział się najpóźniej w dniu 21 lipca 1999 r., zaś protest został złożony w dniu 16 sierpnia 1999 r.

Zarzut naruszenia art. 73 ustawy nie potwierdził się. Zamawiający okazał stosowną decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 10.09.1998 r. wyrażającą zgodę na zawarcie umowy na okres dłuższy niż 3 lata.

Zarzut naruszenia art. 25 został przyznany przez zamawiającego na rozprawie. Zespół Arbitrów uznał jednak, iż odwołujący znał i traktował jako oficjalne wyniki postępowania. Tym samym należy przyjąć, że naruszenie tegoż przepisu nie spowodowało uszczerbku w interesie prawnym oferenta, w rozumieniu art. 79 ust. 1.

Zarzut naruszenia art. 16 nie został przez odwołującego wykazany.

Jak wynika z dokumentów, wybrany oferent od początku uczestniczył w postępowaniu przetargowym, a brak literek S.A. w jego nazwie przy wzywaniu oferentów do składania stosownych oświadczeń nie mógł, zdaniem Zespołu Arbitrów, wprowadzić w błąd oferentów, gdyż podano dokładny adres firmy. Jeżeli zaś chodzi o cenę oferty odwołujący nie wykazał ani też nie uprawdopodobnił, że jest ona zaniżona. Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia, że oferta ta nie obejmuje swoim zakresem całego przedmiotu zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 również nie został przez odwołującego wykazany. Brak jest jakichkolwiek przesłanek do przyjęcia stanowiska odwołującego, że wybrana oferta nie gwarantuje wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym jak w zarzucie. Należy podkreślić, że odwołujący dla udokumentowania tego zarzutu nie wskazał żadnych konkretnych dowodów, ani innych argumentów, które pozwoliłyby na przyjęcie tezy zgłoszonej w zarzucie.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-803/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 sierpnia 1999 r.



**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie jest zasadne.

Istota w przedmiotowej sprawie sprowadza się do kwestii czy Zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty.

Przebieg rozprawy, a także wszystkie zebrane dokumenty ponad wszelką wątpliwość wskazują, że oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją na drukach wymaganych przez Zamawiającego. W szczególności należy zauważyć, że zarówno oferta jak i formularz cenowy zawierają te same jednoznacznie określone wielkości dotyczące zarówno ilości dostawy jak i ceny. Cena oferty została dwukrotnie powtórzona zarówno w ujęciu cyfrowym jak i słownym (w ofercie i w formularzu cenowym). Ponadto przyjmując „a priori” stanowisko Zamawiającego co do wątpliwości wynikających z danych podanych w kolumnie cena jednostkowa, to w takim przypadku należy podnieść, iż w ramach możliwości wynikających z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), to mógł być zwrócić się do Odwołującego ze stosownym pytaniem. Bezsporne jest, że Zamawiający tego nie uczynił, jak również bezsporne jest, iż w roku poprzednim analogicznie sporządzone dokumenty Odwołującego nie rodziły wątpliwości.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że oferta złożona przez Odwołującego spełniała wszystkie wymogi specyfikacji i nie powinna być rodzić wątpliwości. Wobec czego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-804/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.99 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od merytorycznej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie kanalizacji w (...), w trybie przetargu dwustopniowego naruszenie przepisów art. 2 pkt 8, art. 16, art. 25 ust. 1, art. 48 ust. 1, art. 49 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z późniejszymi zmianami), a mianowicie dokonanie wyboru nie najkorzystniejszej oferty oraz błędy w prowadzeniu protokołu z postępowania (druk ZP-1 wraz z załącznikami) i nieudostępnienie niektórych załączników.

W wyniku przeprowadzonej rozprawy (analiza dokumentów postępowania oraz wyjaśnienia stron) Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający istotnie dokonał oceny ofert niezgodnie z SIWZ, gdyż przy określeniu w specyfikacji stosowania zasady maksymalizacji w zakresie każdego z kryteriów oraz formuły liczenia punktacji (wzór), dokonał oceny według innej zasady, a w zakresie dwóch kry-

teriów w sposób subiektywny. Zasady określone w SIWZ zakładały w zakresie każdego z kryteriów możliwość uzyskania przez ofertę 100 punktów, więc przy zastosowaniu powyższej zasady, oferta najwyżej oceniona powinna uzyskać maksymalną ilość punktów. Tymczasem Zamawiający dokonując oceny ofert zrównał procentowe znaczenie kryteriów z punktacją ofert.

Ponadto, w kryteriach wiarygodność ekonomiczna oferenta oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) Zamawiający odstąpił od stosowania wzoru, poprzestając na subiektywnym przyznaniu punktów przez poszczególnych członków Komisji Przetargowej.

Przyznana punktacja nie znajduje uzasadnienia, w ocenie Zespołu Arbitrów, w dołączonych do ofert dokumentach.

Zamawiający przyznał, że stosowano zasadę punktacji odmienną od zawartej w SIWZ oraz doświadczenie i przygotowanie techniczne było ustalane na podstawie m.in. rozmów przeprowadzonych z odbiorcami robót wykonanych wcześniej przez oferentów.

W zakresie zarzutów dotyczących protokołu z postępowania (druk ZP-1 wraz z załącznikami) wobec odmiennego stanowiska Zamawiającego w tym względzie, Zespół Arbitrów nie podzielił zdania Odwołującego się, gdyż z dokumentów wynika, że kwestionowane pozycje protokołu są właściwie wypełnione.

Druk ZP-53 zawiera w tym przypadku informacje z zakresu tajnej oceny ofert wobec czego Zamawiający był zobowiązany udostępnić Odwołującemu sumę punktów przyznanych każdej ofercie oraz punktację w zakresie poszczególnych kryteriów.

Z tych względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-805/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności od momentu oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ocena czy:

- Zamawiający przy wyborze oferty zwycięskiej stosował różne kryteria ocen dla uczestników postępowania,
- Zamawiający uwzględnił wszystkie elementy wskazane w specyfikacji przy ocenie kryterium umownie zwanym „doświadczenie zawodowe”,
- z powodów ww. doszło do naruszenia przepisów art. 48 ust. 1, art. 2 pkt 8 i art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Po zapoznaniu się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokumentami postępowania przetargowego oraz wysłuchaniu stron stwierdził, że żądanie powtórzenia ponownej oceny ofert przy zastosowaniu kryteriów oceny ustalonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest zasadne. Zamawiający respektując co prawda nakazy wynikające z wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 3 sierpnia 1999 r. w sprawie UZP/ZO/0-623/99 powtórzył czynności od momentu oceny ofert uchybił jednak przy tym przepisom ustawy. Zasadnie odstąpił od oceny inwestycji ofert częściowo zrealizowanych, tzn. nie zrealizowanych do końca i zastosował jednolitą zasadę przyznawania punktów — prawidłowe wyliczenie matematyczne — licząc zrealizowaną kotłownię jako jedną bez wzglę-

du na ilość i moc zainstalowanych kotłów, o ile nie przekraczały określonych w SIWZ wartości granicznych. Jednocześnie jednak sprzecznie ze specyfikacją nie przyjął do oceny i tym samym nie przyznał punktów przy niektórych modernizacjach traktując je jako częściowo zrealizowane kotłownie. Jest to niezgodne z pkt II 1 d, II 2 pkt 10 specyfikacji oraz kryterium wyboru oferty określonym w IV pkt 2.

Dodatkowo zasadnym okazał się zarzut Odwołującego o nieuwzględnieniu przy ilości przyznawanych punktów w kryterium IV pkt 2 — doświadczenie zawodowe wyrażone ilością i jakością zrealizowanych inwestycji o podobnym charakterze oraz liczbą i kwalifikacjami kadry — właśnie liczby i kwalifikacji kadry. Poza oświadczeniami na rozprawie Zamawiający nie udowodnił by było inaczej. Element ten należy uwzględnić przy ponownej ocenie ofert dając temu wyraz w przyznawanej punktacji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-810/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 14 września 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów uznał, że protest został wniesiony do siedziby Zamawiającego z naruszeniem siedmiodniowego terminu przewidzianego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Jak wynika z protokołu przetargu Zamawiający, w dniu otwarcia ofert, poinformował oferentów, że rozstrzygnięcie przetargu nastąpi nie wcześniej niż 9.08.1999 r. i nie później niż 14.08.1999 r. Z dokumentów zebranych w sprawie wynika, że rozstrzygnięcie przetargu wywiesił na tablicy ogłoszeń 13.08.1999 r. zawiadamiając o tym fakcie pisemnie oferentów. Odwołujący przyznaje, że otrzymał wiadomość o rozstrzygnięciu przetargu 17.08.1999 r. i od tej daty liczy termin do wniesienia protestu. Art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje liczenie siedmiodniowego terminu od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. W sytuacji gdy oferenci zostali poinformowani o konkretnym terminie rozstrzygnięcia nie mogą biernie oczekiwać na pisemne powiadomienie. Dołożenie przez nich należytej staranności wymaga aby w podanym terminie powzięli wiadomość o rozstrzygnięciu przetargu z informacji podanej na tablicy ogłoszeń. Termin do wniesienia protestu rozpoczyna swój bieg od daty wywieszenia ogłoszenia w siedzibie Zamawiającego. Ponieważ termin wywieszenia ogłoszenia został podany z dokładnością jednego tygodnia i codzienne informowanie się Odwołującego o tym czy ogłoszenie zostało wywieszona byłoby zdaniem Zespołu Arbitrów zbyt uciążliwe i przekraczałoby należytą staranność określoną w art. 355 kodeksu cywilnego Zespół Arbitrów uznał, że w takim przypadku bieg terminu rozpoczyna się w ostatnim dniu wskazanej daty czyli w dniu 14.08.1999 r.

Termin wniesienia protestu i przedstawienia wszystkich zarzutów w tym dotyczących odrzucenia oferty minął 21.08.1999 r. tak więc protest wniesiony do siedziby Zamawiającego 23.08.1999 r. został uznany przez Zespół Arbitrów jako wniesiony po terminie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-812/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje ponowną merytoryczną ocenę ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z materiałami postępowania przetargowego i wysłuchaniu stron uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt VII.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przy ocenie ofert pod względem „Propozycje warunków zatrudnienia personelu” należało oprzeć się wyłącznie na treści oferty sporządzonej zgodnie z załącznikiem nr 15 do specyfikacji.

Okoliczności co do których Zamawiający powziął wiadomość w inny sposób np. poprzez zasięgnięcie opinii związków zawodowych lub wynikających z układu zbiorowego pracy nie załączonego do treści oferty firmy (...), nie mogły być brane pod uwagę przy ocenie ofert.

Mając na uwadze powyższe należało uznać zarzut Odwołującego się kwestionujący poprawność oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego w ww. kryterium za słuszny. Zamawiający naruszył tym samym wyrażoną w art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) zasadę równego traktowania uczestników postępowania oraz prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji a także art. 48 tej ustawy wyrażający zasadę stałości kryteriów.

W związku z powyższym należało rozstrzygnąć jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-817/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący w proteście z dnia 23.08.1999 r., a następnie w odwołaniu z dnia 03.09.1999 r. żądał unieważnienia przetargu przeprowadzonego przez (...) na kompleksowe wykonanie zadania pod nazwą „II etap remontu i modernizacji budynku (...)”. Jako przyczyny uzasadniające powyższe żądanie Odwołujący podał, iż niektóre z postanowień zawartych w dokumentach przetargowych, tj. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dokumentacji budowlanej i ślepym kosztorysie są

ze sobą sprzeczne i zawierają braki oraz, że przewidziany przez Zamawiającego sposób rozliczenia wykonanych robót kosztorysem powykonawczym nie jest dopuszczalny w świetle przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto Odwołujący zarzucił naruszenie zasady swobodnej konkurencji określonej w art. 16 powołanej wyżej ustawy.

Zespół Arbitrów w wyniku przeprowadzenia rozprawy ustalił, co następuje:

Zarzut w przedmiocie wadliwości dokumentów przetargowych nie może być rozważany, gdyż nie był on przedmiotem oprotestowania. W toku postępowania ustalono, iż Odwołujący zakupił dokument specyfikacji w dniu 24.06.1999 r., a następnie w dniu 05.07.1999 r. pobrał od Zamawiającego dokumentację kompleksową dotyczącą przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący po zapoznaniu się z powyższymi dokumentami zwrócił się faksem z dnia 13.07.1999 r. do Zamawiającego o wyjaśnienie występujących jego zdaniem rozbieżności pomiędzy specyfikacją a dokumentacją techniczną. Zamawiający nie udzielił wyjaśnień na postawione pytania, argumentując na rozprawie, iż nie był do tego zobowiązany, bowiem pytania nie zostały potwierdzone pismem, a ponadto faks podpisany był jedynie nazwiskiem. Odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu prawa wniesienia protestu na czynności Zamawiającego w toku postępowania w myśl art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący wniósł protest dopiero po rozstrzygnięciu przetargu, tj. po otrzymaniu od Zamawiającego wyniku rozstrzygnięcia przetargu.

W świetle powyższego Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Niedopuszczalny jest protest na specyfikację oraz nieudzielenie odpowiedzi na zadane pytania po rozstrzygnięciu przetargu. Odwołujący nie złożył w terminie ustawowym protestu na stwierdzone przez siebie nieprawidłowości w dokumentacji przetargowej. Zgodnie bowiem z art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, tj. w rozpatrywanej sprawie do dnia 21.07.1999 r.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia zasady równego traktowania stron i uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 16 ustawy nie został udowodniony w toku postępowania odwoławczego, ponieważ Odwołujący nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy błędami w dokumentacji przetargowej a naruszeniem powyższej zasady.

Z tych też względów odwołanie należało oddalić.

Orzekając o kosztach postępowania Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie ww kosztów w tym kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na nieprzedłożenie przez pełnomocnika rachunku do czasu zamknięcia rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-819/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez (...) protestu z dnia 25 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołujący wnosił o jednoznaczne określenie parametrów i wagi oceny ofert, ustalenia z wszystkimi potencjalnymi oferentami ilości wyposażenia przedmiotu zamówienia, potwierdzenia czy Przewodniczący Komisji Przetargowej ma prawo występować w imieniu Zamawiającego, przeprowadzenia przetargu zgodnie z zasadami konkurencji i gwarancją bezstronności. Pierwsze dwa za-

rzuty odnoszą się do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnień Zamawiającego w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych. Zarzuty te Zespół Arbitrów uznał za spóźnione, zostały one bowiem wniesione po rozstrzygnięciu przetargu, a więc w terminie przekraczającym ustawowe siedem dni do oprotestowania czynności Zamawiającego. Tym samym godził się na ocenę jego oferty wedle kryteriów zawartych w wymienionych dokumentach. Odnośnie zarzutu trzeciego Zespół ustalił na rozprawie, iż Odwołujący się znał skład komisji przetargowej już w chwili odebrania SIWZ, w tym nazwisko Przewodniczącego, sam przyznał, iż od dwóch lat wie o współpracy Przewodniczącego z firmą (...). Zarzutów w tym względzie jednak nie podnosił bowiem był przekonany, że nie wpłynęło to na wynik przetargu. Podniesienie tego zarzutu po rozstrzygnięciu przetargu Zespół uznał za spóźnione w opisanych okolicznościach. Protest i odwołanie nie zawierają żadnych zarzutów wobec czynności wyboru ofert. Także na rozprawie Odwołujący nie informował takich zarzutów. Wobec powyższego żądanie ponownego przeprowadzenia przetargu należało uznać za chybiony.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-820/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Zespół Arbitrów po szczegółowym przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego szczegółowo ujawnionego w protokole posiedzenia oraz rozprawy stwierdził, że:

- 1) protest i odwołanie złożone zostały przez Odwołującego w ustawowych terminach;
- 2) podniesione w proteście, a następnie odwołaniu zarzuty nierównego traktowania oferentów i prowadzenia postępowania przy niezachowaniu zasady równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie na wykonanie wymiany stolarki aluminiowej okiennej i drzwiowej (...) nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym. Odwołujący nie wykazał w odwołaniu ani też w proteście na czym miało polegać nierówne traktowanie wykonawców. Podniesiony na rozprawie przez Odwołującego zarzut, że wybrana oferta jest cenowo droższa o około 30 tys. złotych, przy braku jakiegokolwiek analizy innych kryteriów poza ceną, nie może prowadzić do wniosku, że oferta Odwołującego była najkorzystniejsza. W odwołaniu przywołane zostało naruszenie art. 45 ustawy mimo że przepis art. 45 został skreślony i od dnia wejście w życie nowelizacji ustawy 29.08.1997 r. nie obowiązuje.
- 3) okazało się na rozprawie, że Odwołujący nie zapoznał się z protokołem postępowania ani też nie zwracał się do Zamawiającego z zachowaniem formy pisemnej o podanie wyników oceny ofert. Gdyby to uczynił dowiedziałby się o odrzuceniu jego oferty. Jak sam twierdzi o odrzuceniu jego oferty dowiedział się dopiero w dniu dzisiejszym, tj. na rozprawie. Zespół Arbitrów stwierdza, że w zdaniu pierwszym uzasadnienia odwołania Odwołujący używa słów „Zamawiający wykluczył naszą firmę”. Takie sformułowanie zdaniem Zespołu Arbitrów oznacza, że wiedział, iż jego oferta nie była oceniana przez Zamawiającego a zatem nie można mówić o jej ocenie punktowej, jeżeli nie była oceniana. Tym bardziej, że treść pisma Zamawiającego o oddaleniu protestu również wskazuje na odrzucenie oferty mimo użycia słów „została oddalona z przyczyn formalnych”. Niejednoznaczne określenia stosowane przez Zamawiającego, np. „oddalenie” zamiast „odrzucenie” mogły budzić wątpliwości u Odwołują-

cego, ale także przy dołożeniu minimalnej staranności mógł i powinien uzyskać pełną informację, która pozwoliłaby mu sformułować prawidłowo i w sposób uzasadniony protest a następnie wobec jego nieuwzględnienia odwołanie. Sprawa odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, gdyż nie była podnoszona w proteście.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-823/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

1. Uwzględnić odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący się otrzymał informację o wyniku przetargu w dniu 18.08.1999 r. kiedy to na jego żądanie (pismo z dnia 17.08.1999 r.) przekazano mu część jawną dokumentacji przetargowej. Od tego też dnia należy liczyć termin do złożenia protestu, który upłynął 25.08.1999 r. Jest poza sporem, że protest doręczono Zamawiającemu w dniu 24.08.1999 r., tj. w ustawowym terminie 7 dni. Wobec powyższego uzasadnione były zarzuty Odwołującego się podniesione w tym względzie w odwołaniu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów treść pkt VIII ppkt 4 SIWZ jest jednoznaczna. Z treści oferty Odwołującego się wynika, że na dzień 26.05.1999 r. nie zalegał on z należnościami wobec US i na dzień 25.06.1999 r. nie zalegał on z opłacaniem składek do ZUS. Powyższe wskazuje na zasadność twierdzenia Odwołującego się, że załączył prawidłowe dokumenty. W tym stanie rzeczy Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego się.

Zespół Arbitrów podzielił też zarzut Odwołującego się co do niewypełnienia przez Zamawiającego obowiązku pisemnego zawiadomienia o wyniku przetargu — art. 50 w związku z zasadą pisemności wyrażoną w art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z opisanych wyżej względów prawnych i faktycznych odwołanie należało uwzględnić w sposób określony w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-824/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Na wstępie należy zważyć, że protest Odwołującego się został złożony w terminie określonym w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Wynik przetargu został ogłoszony w dniu 16.08.1999 r. w drodze przesłania drogą faksową druku ZP-150. Z druku tego nie wynika jednak przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego się. O przyczynie tej Odwołujący dowiedział się dopiero w dniu 18.08.1999 r., tj. z chwilą otrzymania części jawnej postępowania. Protest został złożony w dniu 24.08.1999 r., a więc z zachowaniem siedmiodniowego terminu do jego wniesienia.

Odwołanie nie zastępuje jednak na uwzględnienie. Przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego się była jej niezgodność ze SIWZ. Zgodnie z pkt II.3 SIWZ przedmiot zamówienia określała dokumentacja projektowa i przedmiar robót. Wszyscy oferenci otrzymali SIWZ z dokumentacją ofertową, której jednym z elementów był dokument „Materiały dostarczone”. Dokument ten był również elementem kosztorysu ślepego. Co do powyższej okoliczności nie mieli wątpliwości wszyscy pozostali oferenci. Sam również dokument nie pozwala na postawienie tezy, że wymienione w nim materiały dostarczy Zamawiający. Nieuwzględnienie przedmiotowego dokumentu przez Odwołującego się naruszyło SIWZ i zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy Zamawiający był zobowiązany ofertę taką odrzucić.

Podnoszony przez Odwołującego się zarzut niejasności SIWZ jest zarzutem spóźnionym. Odwołujący otrzymał SIWZ w pierwszych dniach lipca 1999 r. (Zamawiający wystąpił ją pocztą 05.07.1999 r.) i oprotestować mógł ją w ciągu 7 dni od jej otrzymania. Pojawiające się wątpliwości na tle SIWZ Odwołujący mógł również wyjaśnić w trybie art. 36 ustawy — czego jednak nie uczynił.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-828/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania przetargowego.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Odwołanie należało uwzględnić albowiem unieważnienie przetargu przez Zamawiającego było bezpodstawne, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym lub co najmniej przedwczesne z uwagi na przyszłe okoliczności. Zamawiający unieważnił bowiem przetarg powołując się na rzekome okoliczności z przepisu art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie na uprzednie określenie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z zasadami wyrażonymi w ustawie oraz na zaistnienie wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy.

Określenie przedmiotu zamówienia z ewentualnym pominięciem wymogu deklarowania zgodności właściwości zamawianego produktu z wymaganiami PN lub z pominięciem obowiązku dołączenia do oferty stosownego certyfikatu na PN nie jest naruszeniem ustawy. W szczególności z przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika jedynie obowiązek przestrzegania przy opisie przedmiotu zamówienia wymagań PN, a nie obowiązek ich wyraźnego powoływania w tym opisie. Natomiast dyspozycja art. 237 kodeksu pracy nasuwa jedynie konieczność, aby przy



dopuszczaniu „odzieży roboczej” do użytkowania przez personel, dopuszczać tylko taką odzież, która spełnia wymagania PN. Zamawiający mógł więc w umowie zawieranej z wybranym oferentem zastrzec konieczność dochowania odpowiednich parametrów dostarczanej odzieży. Dopiero, gdy zastrzeżenie tego rodzaju nie byłoby możliwe należało rozważyć ewentualność zastosowania przepisu art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych. Poza tym Zamawiający w trakcie wykonywania umowy mógł napotykając trudności w egzekwowaniu wymagań PN odwołać się do przepisu art. 77 ustawy o zamówieniach publicznych i doprowadzić do rozwiązania umowy.

Bezzasadne okazały się również twierdzenia Zamawiającego, że żaden z oferentów, oprócz Spółki (...), nie dołączył do oferty oświadczenia o przestrzeganiu wymagań wynikających z PN lub stosownego certyfikatu. Tego rodzaju oświadczenie złożyło Przedsiębiorstwo (...), a odpowiedni certyfikat (kopię) (...) (na co wskazuje lektura ofert). Należy więc uznać, że były to oferty nie nadające się do odrzucenia z powodu braku tego formalnego wymogu, ponieważ był on spełniony. Stąd w razie ewentualnego wybrania którejkolwiek z ofert „zaopatrzonych” fakultatywnie, lecz zgodnie z SIWZ w oświadczenie lub stosowny certyfikat na zgodność wyrobu z PN nie prowadziło do stanu uniemożliwiającego zawarcie nieważnej umowy w rozumieniu art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-830/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddala odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

Na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie Zespół Arbitrów uznał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) jako bezzasadny.

Podstawowy zarzut Odwołującego się dotyczy wadliwej oceny ofert w kryterium „proponycje warunków zatrudnienia personelu” i w konsekwencji błędny wybór oferty. Z rozdziału VII pkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wynika, że do oceny ofert w tym kryterium przyjęto skalę punktów od 0 do 10 na podstawie treści załączników 6 A i 6 B, czyli zobowiązania oferentów do zatrudnienia 28 pracowników pralni i 202 pracowników Zamawiającego do realizacji usługi sprzątnięcia oraz proponowanych warunków zatrudnienia. Odwołujący się nie oprotestował w ustawowym terminie specyfikacji, a więc przyjął ustalone kryteria oceny ofert.

Zespół Arbitrów nie dopatrzył się w postępowaniu Zamawiającego przy ocenie ofert naruszenia zasady równości podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności protokołu postępowania wraz z załącznikami brak jest podstaw do podważenia, że Zamawiający niezależnie od zasięgnięcia opinii związków zawodowych co do złożonych ofert, oceny ofert dokonał w oparciu o kryteria i ich wagę określone SIWZ. Oceny tej dokonali indywidualnie członkowie komisji przetargowej.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-832/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

W zebranych w sprawie materiale dowodowym nie potwierdził się zarzut wyrażony w odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) przez wadliwe operowanie kryteriami oceny ofert i w konsekwencji błędny wybór oferty.

Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryterium „cena” przypisano wagę 60%. Natomiast kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta” oraz „stan techniczny taboru” po 20% zaznaczając, że ocena w obu kryteriach zostanie dokonana indywidualnie przez członków komisji. Odwołujący się nie oprotestował w ustawowym terminie SIWZ, a zatem uznał określone w niej kryteria oceny ofert.

Oferta Odwołującego się w kryterium cena uzyskała jako najtańsza maksymalną ilość punktów. Decydujące dla wyboru oferty były jednak pozostałe dwa kryteria, w których oferta Odwołującego się została oceniona niżej od oferty wybranej.

Zespół Arbitrów w świetle dowodów zebranych w sprawie, w szczególności SIWZ oraz protokołu postępowania nie znajduje podstaw do zakwestionowania prawidłowości oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-835/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) brak protestu

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:**

Na podstawie dokumentów przedłożonych w niniejszej sprawie Zespół Arbitrów stwierdził, iż odwołanie nie zostało poprzedzone przez Odwołującego wcześniej złożeniem protestu do Zamawiającego. Fakt ten został potwierdzony przez strony podczas rozprawy.

Jak wynika z art. 80 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) oferent ma prawo, na czynności zamawiającego, wnieść protest. Natomiast zgodnie z art. 86 ust. 1 ww. ustawy odwołanie przysuguje tylko w przypadku rozstrzy-

gnięcia lub odrzucenia protestu przez Zamawiającego albo braku rozstrzygnięcia w terminie przewidzianym ustawą.

Czynność dokonana przez Odwołującego z całą pewnością miała charakter pytania skierowanego do Zamawiającego (pismo z dnia 18.08.99 r.), zaś pismo Zamawiającego jest odpowiedzią na postawione pytanie (TZ/076/IN-480/99 z 24.08.99 r.). Skoro ustawa o zamówieniach publicznych przewiduje możliwość zwracania się do Zamawiającego z zapytaniem, a także dopuszcza wnoszenie protestów, to w ocenie Zespołu Arbitrów czynność protestacyjna musi być jednoznacznie oznaczona lub jednoznacznie wynikać z treści pisma. Czynność taka nie może być natomiast domniemana.

Z powyższych względów odwołanie nie może być uznane za wniesione skutecznie, gdyż naruszona została podstawowa zasada dwuinstancyjności postępowania wyrażona w art. 86 ustawy. W związku z powyższym odwołanie oddalono z przyczyn formalnych.

O kosztach postępowania z mocy art. 91 ustawy orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy. Równocześnie wysokość kosztów obniżono o 50% zgodnie z § 2 zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13.10.1995 r. w sprawie wynagrodzenia za czynności arbitrów (MP Nr 56, poz. 625), gdyż odwołanie zostało oddalone z przyczyn formalnych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-837/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16, 48, 49 i 80 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w trakcie oceny ofert w przetargu nieograniczonym na dostawę i instalację sprzętu komputerowego.

Na rozprawie Odwołujący się cofnął zarzuty odnoszące się do naruszenia art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych.

Czynność oceny ofert została przeprowadzona ponownie, gdyż Zespół Arbitrów wyrokiem z dnia 16 sierpnia 1999 r., sygn. akt UZP/ZO/0-678/99 stwierdził błędy rachunkowe przy ustalaniu oceny łącznej w zakresie kryterium „serwis gwarancyjny i pogwarancyjny” oraz „atrakcyjność oferty”, a także naruszenie przez Zamawiającego zasad określonych w ustawie o zamówieniach publicznych przy ocenie ofert wskutek braku zastosowania jednolitych i zobiektywizowanych zasad punktacji poszczególnych ofert. Ponowna ocena ofert uwzględniła wskazania Zespołu Arbitrów zawarte w motywach wyroku. W trakcie ponownej oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego kryteria oceny ofert stosowane były jednolicie do wszystkich oferentów a Zespół Arbitrów nie stwierdził by naruszona została zasada uczciwej konkurencji. Zastosowany model matematyczny ograniczał do minimum subiektywne odczucia członków Komisji Przetargowej. Parametry służące obliczeniu punktacji w zakresie poszczególnych kryteriów mają odniesienie w treści złożonych ofert. Ponadto ani z dokumentacji przetargowej, ani w toku rozprawy Zespół Arbitrów nie stwierdził by Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty stosował inne kryteria niż wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zespół Arbitrów zauważył także, że szereg zarzutów Odwołującego się podniesionych w trakcie rozprawy w istocie dotyczyło treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które strona mogła wyjaśniać w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych i ewentualnie w ustawowym trybie oprotestować tą specyfikację.

Skoro zatem Odwołujący się nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego art. 16, 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postanowiono kierując się brzmieniem art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-846/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 21 września 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

#### 1. Oddala odwołanie.

#### 2. (...)

#### 3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

Nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym i nie zasługują na uwzględnienie zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 48 ust. 1, art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 i art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych (to jest zarzuty 1, 3 i 6 z odwołania). Brak jest dowodów, że zamawiający dokonując oceny oferty odwołującego się i oferty, którą uznał za najkorzystniejszą uchybił postanowieniom specyfikacji odnośnie kryteriów oceny ofert. Treść obydwu ofert nie wskazuje, aby dokonana przez zamawiającego ocena wykraczała poza kryteria wskazane w specyfikacji.

Co do zarzutu naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy poprzez niesprostowanie oczywistej omyłki zawartej w treści oferty, Zespół Arbitrów uznał argumentację zamawiającego, że wskazane błędy liczbowe w ofercie odwołującego nie mają cech oczywistej omyłki. Odwołujący oferent w kryterium cenowym otrzymał maksymalną ilość punktów i gdyby dokonać korekty oczywistej omyłki, co zostało przyznane przez obie strony na rozprawie, to czynność ta nie spowodowałaby poprawy sytuacji odwołującego, ani nie przyczyniła się do obniżenia liczby punktów pozostałych oferentów. Nadto ewentualne sprostowanie oczywistej omyłki doprowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści innych dokumentów zawartych w ofercie, w szczególności harmonogramu rzeczowo-finansowego albo do ich wewnętrznej sprzeczności.

Zarzut naruszenia zasady jawności postępowania, to jest art. 25 ust. 2 i 26 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych nie został uwzględniony z uwagi na to, iż odwołujący nie wykazał, by nieujawnienie niektórych dokumentów naruszało jego interes, ani utrudniło obronę jego uzasadnionych interesów.

Nie jest zasadny także zarzut naruszenia zasady pisemności określony w art. 21 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten bowiem nakazuje potwierdzanie w formie pisemnej wszelkich oświadczeń i zawiadomień składanych w toku postępowania. Jeśli zatem brak było czynności zamawiającego to również nie mogło być potwierdzenia w formie pisemnej czynności nie istniejącej.

Zamawiający nie był również zobowiązany do odpowiadania na pisma oferenta wnoszone w toku oceny ofert.

Zarzut naruszenia art. 27 lit a pkt 1 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych nie jest zasadny. Odwołujący się nie wykazał, iż oferta nr 8 zawierała dane nieprawdziwe, a w ocenie Zespołu Arbitrów brak jest potwierdzenia tego zarzutu w treści oferty. Obie oferty, tj. oferta odwołującego jak i oferta nr 8 uznana za najkorzystniejszą zawierają wykazy oczyszczalni wykonanych w latach 1996–1998 zgodnie z wymogami specyfikacji, ale także obie oferty, zawierają wykazy oczyszczalni wykonanych w latach wcześniejszych. Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego do oceny ofert przyjęte były tylko wykazy z lat 1996–1998 w stosunku do wszystkich oferentów. Brak jest przesłanek skutkujących odrzuceniem ofert, które zawierały szerszy wykaz w stosunku do specyfikacji.

Zarzut naruszenia art. 22 ust. 5 i 6 ustawy jest zasadny zamawiający bowiem nie wzywał odwołującego do złożenia oświadczenia określonego w tym przepisie i uznał za wystarczające oświadczenie złożone już w ofercie zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji. Pozostali oferenci biorący udział w postępowaniu oświadczenia takie złożyli już po otwarciu ofert, a tym samym zamawiający był w stanie wykluczyć oferentów zależnych od innych. Zatem zarzut ten chociaż zasadny nie może skutkować uwzględnieniem odwołania.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-848/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów po wszechstronnym zbadaniu wszystkich okoliczności sprawy odwołanie oddalił, ponieważ zawarte w proteście i odwołaniu zarzuty (art. 16 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych) nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym. Zamawiający bowiem w rozdziale 2 SIWZ dotyczącym rzeczowego zakresu zadania w pkt 2.1 ppkt a, b i c wyraźnie zazaczył, że sieć ciepła z kanalizacją sterowania węzłów od komory K 3 do osiedla (...) — zwana w dalszych wywodach budową sieci ciepłej (...) — została zaprojektowana w technologii ABB i w przypadku złożenia oferty równoważnej oferent musi spełniać następujące warunki:

- musi wykonać zadanie z materiałów preizolowanych o jakości odpowiadającej normie ISO 9001,
- instalacja musi być wykonana w systemie ABB,
- oferent musi wykonać własnym kosztem i staraniem projekt zamienny z warunkami podanymi w wymienionym wyżej podpunkcie c SIWZ,
- materiały użyte do budowy sieci ciepłej muszą posiadać aktualną aprobatę techniczną na oferowany produkt.

Udokumentowanie spełnienia tych warunków powinno wynikać z oferty. Wymóg w tym zakresie wynika z następującego sformułowania zawartego w SIWZ: „Powyższe materiały należy dołączyć do oferty”. Tak więc przy wyborze oferty komisja przetargowa musiała przestrzegać tych zasad wynikających ze SIWZ, gdyż w przeciwnym wypadku pominięcie tych kryteriów oznaczałoby ocenę ofert niezgodną z postanowieniami zawartymi w SIWZ. W sprawie prawidłowego zrozumienia warunków zawartych w pkt 2.1 ppkt a, b, c Odwołujący stosownie do uprawnień wynikających z art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych mógł zwrócić się do Zamawiającego o udzielenie mu wyjaśnień, a skoro tego nie czynił, to znaczy, że postanowienia SIWZ w pełni aprobował. Odrzucenie oferty na podstawie art. 27a ma miejsce wtedy, gdy oferta jest sprzeczna z ustawą lub SIWZ. W tej konkretnej sytuacji wbrew sugestiom Odwołującego Zespół Arbitrów nie dopatrył się tej sprzeczności i dlatego rozstrzygnięcie niniejszej sprawy nie może się opierać na podstawie tego zgłoszonego dopiero na rozprawie zarzutu. W tym miejscu należy podnieść, iż Zespół Arbitrów orzeka tylko w granicach zarzutów podniesionych w proteście i tylko w odniesieniu do tych, które zostały wniesione z zachowaniem terminów określonych w ustawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w nawiązaniu do paragrafu 20 pkt 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-849/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozstrzygnięcia w terminie przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Przy wydawaniu wyroku Zespół Arbitrów kierował się następującymi motywami:

Odwołujący się (...) faksem z dnia 6.07.1999 r. wystąpił do (...) o przesłanie SIWZ dotyczącej przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie sprzętu nagłaśniającego do wyposażenia amfiteatru w (...). Przy piśmie z dnia 22.07.1999 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu się SIWZ do której odwołujący wniósł protest w dniu 12.08.1999 r. zarzucając, że załącznik nr 10 do SIWZ określający przedmiot zamówienia sporządzony został w sposób uniemożliwiający przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji poprzez sztywne parametry techniczne, które to parametry może spełnić tylko jeden dostawca. Pismem z dnia 23.08.1999 r. Zamawiający odrzucił protest bez rozpatrzenia z uwagi na naruszenie terminu do jego wniesienia. Jednocześnie zamawiający dokonał zmian w załączniku nr 10 do SIWZ, a następnie przekazał zmieniony załącznik przy piśmie z dnia 26.08.1999 r., które zostało doręczone Odwołującemu się w dniu 30.08.1999 r. Od tej zmiany w dniu 1.09.1999 r. odwołujący wniósł protest podnosząc, iż w jego ocenie w dalszym ciągu specyfikacja określa tylko jeden typ kolumn i miksera których dostawcą może być tylko jedna firma co narusza art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych. Odwołujący się zarzucił również, iż zamawiający nie powinien łączyć prac projektowych z zakupami aparatury. Wobec nierozpatrzenia protestu przez Zamawiającego w dniu 7.09.1999 r. odwołujący się złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc zarzuty jak w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz wysłuchaniu stron ustalił co następuje: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przekazana Odwołującemu się w dniu 22.07.1999 r. faktycznie określała przedmiot zamówienia w zakresie dostawy kolumn podając ich szczegółowe parametry w sposób mogący wskazywać na określonego dostawcę na dowód czego Odwołujący się przedstawił opis techniczny kolumn produkcji firmy (...). Odnośnie stołu mikserkiego w trakcie rozprawy udowodniono, iż może być on komponowany z różnych elementów spełniających żądane przez Zamawiającego parametry, nie może być więc mowy o jedynym dostawcy. Zamawiający z własnej inicjatywy dokonał zmian w załączniku nr 10 do SIWZ co dopuszcza art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych w zakresie opisu kolumn w ten sposób, że pozostawił jeden parametr dotyczący skuteczności oraz wskazał pasmo przenoszenia wspólne dla wszystkich typów kolumn. Dokonanie korekty SIWZ w zakresie wyłączenia z tej specyfikacji wszystkich pozostałych elementów i wprowadzenie jednego parametru z określeniem jego minimalnej wartości progowej, zgodnie z wyjaśnieniami stron, nie ogranicza możliwości uczestnictwa w postępowaniu o zamówienie publiczne wszystkich producentów lub dostawców mogących dostarczyć sprzęt spełniających to kryterium. Nie dochodzi więc do naruszenia przepisu art. 17 ust. 2 ustawy. Podniesiony przez Odwołującego się zarzut przystąpienia do protestu innych uczestników postępowania nie został udowodniony albowiem przedłożone Zespołowi Arbitrów kserokopie pism innych uczestników rynku oraz Izby (...) nie stanowiły protestu w rozumieniu art. 80 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy. Nie mogły więc wywoływać skutków dla protestów przewidzianych.

Odwołujący się nie udowodnił w trakcie rozprawy, iż nie możliwe jest objęcie jednym zamówieniem opracowania dokumentacji związanej z montażem urządzeń oraz dostawy tychże.

W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-857/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający wyraźnie sformułował w SIWZ wymogi dotyczące typu, rodzaju sprzętu, jaki będzie wykorzystywany przy realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający także, co wskazywał w SIWZ a potwierdził w toku postępowania, oczekiwał od oferentów dokumentu potwierdzającego własność określonego typu sprzętu. W toku rozprawy ustalono, że Odwołujący nie przedstawił wymaganego przez Zamawiającego dokumentu (dowodu rejestracyjnego) pojazdu. Odwołujący nie usunął bowiem istniejącej rozbieżności pomiędzy zapisami w dowodzie rejestracyjnym pojazdu typu SK-45, który jak wynika to z ekspertyzy technicznej, był w istocie pojazdem typu SW-21. Rozbieżność ta była Odwołującemu znana z innego postępowania przetargowego, a mimo to nie została przez niego usunięta. Zespół Arbitrów uznał, że nie jest rzeczą Zamawiającego rozstrzygnięcie w tej kwestii, albowiem o tym jakiego typu jest dany pojazd rozstrzyga zapis w dowodzie rejestracyjnym pojazdu. Przedstawiona ekspertyza techniczna mogła być i była podstawą do stosownej zmiany w dowodzie rejestracyjnym dokonanej przez uprawniony organ rejestrujący. Tak się zresztą stało tylko, że dopiero wówczas, gdy oferta Odwołującego została uznana za nie spełniającą wymogów SIWZ tj. w dniu 30.08.1999 r. i została odrzucona w trybie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów uznaje, że Zamawiający swoim postępowaniem nie naruszył procedury postępowania o zamówienie publiczne, a w szczególności artykułów 16 i 48 ustawy, na których naruszenie powoływał się Odwołujący.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-861/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz wyjaśnień stron udzielonych na rozprawie — Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

- 1) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w pkt 14 opisuje kryteria wyboru ofert ostatecznych. W pkt 14.3 opisuje sposób wyliczenia ceny K1 na co składają się punkty za ocenę ofertową odnoszoną do wartości netto robót budowlano-montażowych i za cenę ofertową odnoszoną do wartości netto za zakupy sprzętu.

W pkt 18 SIWZ stwierdzono, iż wynagrodzenie Inwestora Zastępczego za wykonanie czynności i prac wymienionych w zał. nr 1 SIWZ stanowi procent od wynagrodzenia netto wykonawcy robót budowlano-montażowych i procent należności netto za zakupy sprzętu — jest to cena niezmienna do czasu zakończenia zadania.

W projekcie umowy stanowiącej zał. nr 3 do SIWZ w par. 8 ust. 2 ustalono, iż wynagrodzenie Inwestora Zastępczego określa się jako:

- procent wynagrodzenia netto robót budowlano-montażowych i
- procent należności netto za zakupy sprzętu standardowego i niestandardowego.

Do tak ustalonej kwoty Inwestor Zastępczy doliczy podatek od towarów i usług, w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów przy ocenie oferty Odwołującego się nie dopatrył się w kryterium ceny, naruszenia postanowień SIWZ.

2) Co do oceny oferty Odwołującego się w kryterium II — SIWZ nie wypowiedała się w kwestii uwzględnienia przy ocenie oferty kwalifikacji i referencji podwykonawców.

W związku z powyższym, Zamawiający przy ocenie oferty (...), która przetarg wygrała zaliczył na jej korzyść punkty należne za doświadczenie i kwalifikacje jednostki organizacyjnej współpracującej przy wykonaniu przedmiotu zamówienia. Nie było to sprzeczne z postanowieniami SIWZ i Odwołujący się mógł również — gdyby uznał to za konieczne — z takiej możliwości skorzystać.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów stwierdził, iż w przedmiotowym postępowaniu nie miało miejsca naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), który stanowi, iż „przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w SIWZ”.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-862/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 23 września 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od odrzucenia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 3 września 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności poczynszyszy od oceny formalnej ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Zarzut Odwołującego się zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) pkt 3.1 wyraźnie określił, że oferty powinny zawierać „gwarancje na wykonane roboty”.

Odwołujący składając ofertę wskazał różne okresy gwarancji na poszczególne zakresy robót: ogólnobudowlane — 10 lat, instalacyjne — 5 lat i wykończeniowe — 3 lata.

Zamawiający dokonując powtórzenia oceny ofert w tym kryterium uznał, że z tych 3 okresów gwarancji realny jest okres 3-letni wspólny dla wszystkich robót. Zdaniem Zespołu Arbitrów działanie takie było nieuzasadnione i sprzeczne z SIWZ.

Zdaniem Zespołu Arbitrów uwzględniając dopuszczalność składania ofert z określeniem gwarancji dla poszczególnych robót, co znalazło również potwierdzenie w wyroku Zespołu Arbitrów z 09.08.1999 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-651/99). Zamawiający na podstawie pkt 6.1.e SIWZ mógł w sposób obiektywny dokonać oceny kryterium „warunki gwarancji” dokonując porównania złożonych ofert w zakresie gwarancji na poszczególne rodzaje robót z wykorzystaniem istniejącego wzoru. Fakt, że pozostali oferenci przedstawili jednorodny okres gwarancji dla wszystkich rodzajów robót nie stanowił przeszkody dla dokonania obiektywnej oceny.

Natomiast przyjęcie przez Zamawiającego w sposób dowolny, że okres gwarancji wynosi 3 lata, stanowiło zmianę treści złożonej oferty.

Jednocześnie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający nie wykonał w całości sentencji wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 9 sierpnia 1999 r., która nakazywała mu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert, ograniczając się jedynie do powtórzenia oceny tylko w zakresie kryterium „warunki gwarancji”.



Ponadto, z analizy dokumentów przedłożonych przez Zamawiającego wynika, że złożone przez oferentów wadia w postaci gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych wygasły w okresie 15—18.08.1999 r., co w rezultacie wymagało od Zamawiającego zbadania ofert pod względem formalnym w związku z art. 27a i 27b ustawy o zamówieniach publicznych. Równocześnie Zespół Arbitrów ustalił, że z dniem 2 września 1999 r. upłynął termin związania ofertami, a Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z postanowień art. 40 ust. 2 cyt. ustawy.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do postanowień art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-863/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołanie nie jest zasadne.

Jedyny zarzut Odwołującego się, podniesiony w proteście, a następnie w odwołaniu, sprowadza się do naruszenia przez Zamawiającego przy ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zasady równości (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych).

Jest poza sporem, że podstawą sporządzania ofert były zapisy SIWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnienia Zamawiającego udzielane na zapytania oferentów, doręczane wszystkim oferentom stosownie do przepisu art. 36 ust. 2 powołanej wyżej ustawy. Zarówno treść zapisów SIWZ, jak i wyjaśnień Zamawiającego nie daje podstawy do uznania, że którykolwiek z oferentów pozostawał w sytuacji uprzywilejowanej.

Z zapisu pkt 2.3 SIWZ wynika, że Zamawiający dopuścił dwie formy prawne dostawy serwera głównego — sprzedaż lub najem.

Odwołujący się oświadczył, że zrozumiał SIWZ oraz odpowiedzi Zamawiającego i interpretował je na własny sposób. Jego interpretacja nie dopuszcza wynajęcia serwera-sprzętu wraz z oprogramowaniem bazy danych. Wynajęty według Odwołującego się może być tylko serwer-sprzęt i ewentualnie system operacyjny. Dodatkowo Odwołujący się interpretuje odpowiedź z dnia 21.07.1999 r., udzieloną przez Zamawiającego, jako wskazującą wyłącznie na możliwość zakupu, a nie wynajmu oprogramowania bazy danych.

Zespół Arbitrów nie podzielił poglądu Odwołującego się. Zespół przyznaje, że można by mieć pewne wątpliwości co do klarowności specyfikacji, podkreśla jednak, że w jej treści nigdzie nie ma zapisu uzasadniającego przekonanie Odwołującego się w wyżej opisanych kwestiach. Wprost przeciwnie, Zespół Arbitrów dostrzega w SIWZ zapisy świadczące o możliwości wynajęcia serwera wraz z systemem operacyjnym i oprogramowaniem bazy danych. W szczególności o istnieniu takiej możliwości świadczą: pkt 2.3 na str. 2 SIWZ, § 1 umowy najmu serwera na str. 17 SIWZ oraz kompleksowe traktowanie problemu serwera i oprogramowania bazy danych w zał. 2 do SIWZ. Na rozprawie Odwołujący się oświadczył, że w trakcie przygotowywania oferty zrezygnował z formy wynajmu oprogramowania bazy danych, gdyż jego zdaniem forma ta nie była dopuszczona w SIWZ. Należy uznać, że Odwołujący się znając różnorodność oferty rynkowej, a także wyraźnie dopuszczoną przez SIWZ możliwość wynajmu serwera, powinien przed podjęciem takiej decyzji skorzystać z instytucji określonej w art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odnosnie odpowiedzi Zamawiającego z dnia 21.07.1999 r. Zespół Arbitrów nie znalazł w niej argumentów potwierdzających wymóg kupna-sprzedaży oprogramowania bazy danych, a nie jej wynajęcia. Odpowiedź bowiem dotyczy pytania „czy oferta powinna zawierać koszt zakupu bazy danych na 60 czy na 100 użytkowników” a nie pytania „czy oferta powinna zawierać koszt zakupu bazy danych”. A zatem odpowiedź ta dotyczy liczby użytkowników a nie formy prawnej zakup/wynajem.

Z przytoczonych względów należało odwołanie oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku (art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-865/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 23 września 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 sierpnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzyć czynność wyboru oferty w oparciu o kryteria wynikające ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zarówno w proteście, jak w odwołaniu strona odwołująca się wskazała, że zamawiający naruszył przepisy art. 16, 17, 25, 35 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zarzuty dotyczące samej treści SIWZ nie mogły być przez Zespół Arbitrów rozpatrywane ponieważ zamawiający nie zgłosił protestu w terminie określonym w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów oferent mógł żądać stosownego uzupełnienia SIWZ w części dotyczącej opisów wszelkich innych niż cena kryteriów którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. Zamawiający ograniczył się bowiem jedynie do wskazania wagi poszczególnych kryteriów. Nie znaczy to że sposób oceny ofert i przesłanki którymi kierował się zamawiający stanowią okoliczności, które nie podlegają ocenie Zespołu Arbitrów.

Na rozprawie dokonano szczegółowej analizy oceny punktowej za każde kryterium i wysłuchano argumentów obu stron. Zespół Arbitrów nie podzielił oceny zamawiającego co do mniejszej wiarygodności odwołującego się oferenta albowiem nie pozwala na to zebrany materiał dowodowy, a zwłaszcza przedłożone przez odwołującego się oferenta referencje. Nie do przyjęcia jest również pogląd odwołującego się odnośnie kadry technicznej i sprzętu, które to okoliczności były interpretowane całościowo, tj. w odniesieniu do ogółu majątku firmy podczas gdy SIWZ w pkt 4.5, 4.6, 4.7, dotyczyły jedynie zadania będącego przedmiotem przetargu. Odwołujący się złożył więc dokumentację spełniającą wymagania SIWZ, bo tak sobie życzył zamawiający. Przyjęcie innych dokumentów na korzyść zwycięskiego oferenta postępowania i równocześnie na szkodę strony odwołującej się prowadziłoby do naruszenia zasady równości stron (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych) oraz do podjęcia decyzji o wyborze oferenta z naruszeniem art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Niedopuszczalne są również praktyki polegające na uzyskiwaniu przez zamawiającego dokumentów dotyczących tylko jednego oferenta, to jest strony odwołującej się. Mowa tu o zaświadczeniu inspektora nadzoru, który ujemnie wyraził się o jakości robót wykonywanych w latach ubiegłych przez stronę odwołującą się. Dokument ten został sporządzony już po wniesieniu protestu, a więc na użytek niniejszego postępowania. Należy w końcu zważyć, że sam fakt dobrej opinii jaką posiada zamawiający o jakości pracy zwycięskiego oferenta nie może przesądzać z góry o braku zaufania do innego oferenta i to w sytuacji gdy oferent ten wykazał, że wykonywał w latach ubiegłych wiele robót o podobnym charakterze, przedłożył pozytywne referencje, a przede wszystkim zaproponował cenę niższą o 128.275,39 zł.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy oraz § 18 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych uwzględnił odwołanie i orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania Zespół Arbitrów orzekł na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 20 ust. 2 regulaminu jak wyżej z tym, że sumę należną stronie odwołującej pomniejszono o 50% ponieważ odwołanie tylko częściowo okazało się trafne.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-867/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 sierpnia 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Protest i odwołanie oparte zostały na zarzutach, iż Zamawiający dokonując ponownej oceny ofert nakazanej wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 22.07.1999 r. w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „telefonizację miejscowości (...)”, działał z naruszeniem przepisów art. 16, art. 28 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8 oraz art. 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773). W konsekwencji działań naruszających ustawę zdaniem Odwołującego nie została wybrana jego oferta pomimo że spełniała wszystkie wymagania SIWZ oraz była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu wskazanych przepisów ustawy. Dokonany wybór zdaniem Odwołującego się narusza jego interes prawny. Na tej podstawie Odwołujący wniósł o unieważnienie przetargu w części dotyczącej wyboru oferty oraz nakazanie ponownego dokonania wyboru ofert.

Zamawiający nie uznał zarzutów podniesionych przez Odwołującego oraz wniósł o oddalenie odwołania.

Uogólnione zarzuty naruszenia przez Zamawiającego w toku postępowania przetargowego, obejmującego ponowną ocenę ofert uczestniczących w przetargu, nakazaną wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 22.07.1999 r., przepisów art. 16, art. 28 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8 oraz art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, nie znalazły potwierdzenia w materiałach niniejszej sprawy. W ocenie Zespołu Arbitrów wbrew tym zarzutom ponowna ocena merytoryczna ofert uczestniczących w postępowaniu dokonana została przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w treści pkt 9 SIWZ. Kryteriom tym przypisane zostały wymagane wagi procentowe, w granicach których mieści się dokonana ocena ofert. Wbrew też twierdzeniu Odwołującego się w wyniku tak dokonanej oceny jego oferta nie uzyskała maksymalnej ilości punktów w zakresie innych kryteriów poza ceną. Jak wynika z dokumentacji przetargu (druki ZP-52 i ZP-53) poszczególni członkowie komisji przetargowej przyznali ocenianym ofertom z tytułu poszczególnych kryteriów ilości punktów mieszczące się w określonych dla nich granicach. Dokonana w ten sposób ocena uznana musi być jako mieszcząca się w ramach uprawnień Zamawiającego określonych ustawą, a dokonany w tych warunkach wybór oferty najkorzystniejszej nie narusza przepisu art. 28 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy. Zespół Arbitrów nie znalazł także podstaw do uznania zasadności uogólnionych zarzutów Odwołującego się o naruszeniu w toku postępowania przez Zamawiającego art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów Zespół Arbitrów wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania w oparciu o przepis art. 90 ust. 2 ustawy orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy z uwzględnieniem paragrafu 20 ust. 2 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-869/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W proteście i odwołaniu od rozstrzygnięcia protestu od wyboru oferty w przetargu na budowę ulicy (...) przez Zamawiającego (...) Odwołujący się (...) podniósł następujące zarzuty:

1. że wykonawca, którego oferta została wybrana (...), nie dysponuje potencjałem technicznym do wykonania nawierzchni drogi głównej według wymagań SIWZ rozdz. III pkt 3, tj. warstwy ścieralnej z mastyksu grysowego SMA grubość 4 cm.
2. że Zamawiający naruszył art. 28 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), gdyż nie dokonał wyboru oferty Odwołującego się, której cena była niższa o 37.000 zł od ceny oferty wybranej przy porównywalnej jakości wykonania zamówienia.

Ponadto Odwołujący się podniósł dodatkowe zarzuty:

3. wprowadzenia z dniem 01.09.1999 r. zarządu komisarycznego do Przedsiębiorstwa (...), którego ofertę wybrano, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy.
4. braku zapewnienia zasilania elektrycznego do realizacji robót oświetleniowych.

Po przeanalizowaniu wyjaśnień stron i materiału dowodowego sprawy, w szczególności treści SIWZ, ofert z załącznikami złożonych przez Odwołującego i oferenta wybranego, kart indywidualnej oceny ofert ZP-52, Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Ad. 1. Zarzut nie znalazł potwierdzenia. Wybrany oferent przedłożył wykaz zrealizowanych prac, przy zastosowaniu wymaganej technologii z mastyksu grysowego SMA, udokumentował posiadanie potencjału produkcyjnego w zakresie wytwarzania danego typu masy.

Ad. 2. Zarzut nie znalazł potwierdzenia. Przy wyborze oferty zgodnie z rozdziałem I pkt 6 SIWZ kierowano się następującymi kryteriami:

1. cena — 60%
2. doświadczenie i przygotowanie fachowe do prowadzenia robót sanitarnych — 15%
3. doświadczenie i przygotowanie fachowe do prowadzenia robót drogowych — 25%

W kryterium 2 i 3 stosowano mierniki oceny — liczba zatrudnionych osób i ich przygotowanie fachowe (uprawnienia budowlane) w zakresie robót objętych zamówieniem, wykaz sprzętu do realizacji zamówienia, w szczególności specjalistycznego i wykaz zrealizowanych prac potwierdzonych referencjami.

Według powyżej ukształtowanych kryteriów jednolicie stosowanych do wszystkich oferentów, ocena oferty wygrywającej (...) znajduje uzasadnienie. Odwołujący nie udokumentował w sposób wymagany specyfikacją potencjału produkcyjnego wskazanego w swojej ofercie podwykonawcy.

Zarzuty 3 i 4 jako nie poprzedzone protestem nie mogły być rozpatrywane w niniejszym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów oddalił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy, kosztami postępowania obciążając stosownie do art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-870/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 września 1999 r.

### ORZEKA:

1. Odwołanie oddala.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) zarzuciło (...) naruszenie art. 16 i 17 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r Nr 119, poz. 773 z póź. zm.), oraz art. 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211). W proteście odwołujący zarzucił Zamawiającemu określenie typu regałów przesuwanych na FLEXImobile i stacjonarne typu COMBI zgodne z technologią CONSTRUCTOR GROUP. W ocenie Odwołującego, zawartej w proteście, postępowanie takie narusza zasadę równości określoną w art. 16 ustawy o zam. publicznych a ponadto powoduje konieczność naruszenia przez odwołującego art. 13 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez konieczność naśladowania gotowego produktu polegającą na tym, że za pomocą technicznych środków reprodukcji jest kopiowana zewnętrzna postać produktu, mogąca wprowadzić w błąd klientów co do tożsamości producenta lub produktu.

Zamawiający, rozpatrując wniesiony protest, odrzucił go w zakresie zarzutu naruszenia art. 13 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz postanowił uwzględnić w pozostałym zakresie, tzn. tak zmienić zapisy specyfikacji, by nie powodowały one utrudnienia uczciwej konkurencji. Zmiany dokonane przez Zamawiającego polegały na wykreśleniu na str. 9 SIWZ w tytule rozdziału 2 — opis przedmiotu zamówienia określenia typu regałów jako FLEXImobile i typu COMBI zgodnie z technologią CONSTRUCTOR GROUP. W pozostałym zakresie Zamawiający utrzymał opis przedmiotu zamówienia określony za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy zastosowaniu Polskich Norm. Specyfikacja zawierała ponadto rysunkową dokumentację poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia wymuszając zachowanie określonego standardu. Takie rozstrzygnięcie protestu nie satysfakcjonuje Odwołującego stąd też zarzuca on Zamawiającemu, poprzez ścisłe określenie przedmiotu zamówienia, naruszenie zasady równego traktowania oferentów.

Zespół Arbitrów po wnikliwej analizie przedłożonych dokumentów w sprawie, wysłuchaniu stron i zapoznaniu się z przedstawioną przez nie argumentacją postanowił odwołanie oddalić jako nie znajdujące uzasadnienia w przepisach prawa. Zakreślona w art. 17 ustawy o zamówieniach publicznych zasada określania przedmiotu zamówienia za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm lub klasyfikacji znajduje wyjątek w ust. 3 tegoż artykułu, gdzie ustawodawca stwierdza, że nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie... jego pochodzenia, jeżeli ze względów technologicznych ekonomicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania norm, parametrów lub standardów jakimi charakteryzują się posiadane przez zamawiającego maszyny lub urządzenia, a zamawiający dopuszcza składanie ofert równorzędnych.

Jak wynikało z wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie zamawiający założył konieczność zachowania ciągłości zakupów regałów według technologii „standard group” ponieważ jest stosowana w (...) i zachodzą potrzeby polegające na przeniesieniu części regałów ze względu na różne konfiguracje magazynowania taśm i innych nośników Wymusza to konieczność zachowania tej samej technologii (standardu) wyposażenia obiektu.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Zespołu Arbitrów, w pełni uzasadniał prawidłowość postępowania Zamawiającego polegającą na ścisłym określeniu przedmiotu zamówienia, bez wskazywania na konkretnego producenta, natomiast wymuszającego na oferentach złożenie ofert, które spełniałyby oczekiwania Zamawiającego w zakresie stosowanych technologii.

W świetle powyższego chybnym jest zarzut odwołującego co do wadliwego określenia przez zamawiającego przedmiotu zamówienia. Zespół Arbitrów nie podziela również stanowiska odwołującego, że postępowanie zamawiającego wymusza na oferentach naruszenie art. 13 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Stosownie do ust. 2 cyt. artykułu nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji naśladowanie cech funkcjonalnych produktu w szczególności budowy, konstrukcji i formy zapewniającej jego użyteczność (...).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-874/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 września 1999 r.

### ORZEKA:

1. Oddalić odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Podniesiony w nim zarzut dotyczący braku uprawnień Wójta Gminy do weryfikacji prac komisji przetargowej należało uznać za nieuprawniony. Odwołujący twierdzi bowiem w proteście, iż Wójt Gminy nie respektując wyników pracy powołanej przez Zarząd Gminy komisji dokonał oceny ofert, w wyniku której dokonał wyboru innej firmy, aniżeli odwołujący.

W ocenie Zespołu Arbitrów obowiązujące przepisy prawa dotyczące ustroju samorządu gminnego i kompetencji poszczególnych organów gminy, dają Wójtowi Gminy prawo do weryfikacji ocen pracy każdego wewnątrz gminnego zespołu o charakterze doradczo-pomocniczym. Przesądza o tym treść art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1999 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 1996 r. nr 13, poz. 74 ze zm.) w myśl którego, to właśnie Wójt Gminy kieruje bieżącymi jej sprawami i reprezentuje ją na zewnątrz. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż z kolei żaden przepis ustawy o zamówieniach publicznych nie przewiduje samodzielnych uprawnień decyzyjnych dla ewentualnie powołanej w konkretnej sprawie komisji przetargowej. Komisja ta zresztą jest organem fakultatywnym. Jej uprawnienia decyzyjne miałyby jedynie wówczas władczy charakter, gdyby dysponowała ona stosownym umocowaniem (pełnomocnictwem) do działania w imieniu zamawiającego w danej sprawie. W niniejszej komisja takowego umocowania nie uzyskała (patrz: uchwała nr 13 /23/99 Zarządu Gminy o jej powołaniu), a więc i jej dyspozycje podlegały zatwierdzeniu ze strony kierownika jednostki czyli Wójta Gminy. Z wyjaśnień tego ostatniego i przedłożonego postanowienia z dnia 27 sierpnia 1999 r. wynika, iż podważając przedłożone mu do zatwierdzenia wyniki prac komisji, miał on na uwadze zarówno treść wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 21.07.1999 r. sygn. akt UZP/DKAS/15087/99, jak i wynik tych prac, sprowadzający się do takich samych, uprzednio zakwestionowanych ustaleń. W związku z powyższym, kierując się zasadami oceny ofert zawartymi w załączonym do SIWZ regulaminie, samodzielnie dokonał oferty złożonych ofert i poinformował o wyborze zainteresowanych oferentów. Legalności takich działań — w świetle podniesionych wyżej spostrzeżeń — nie sposób zakwestionować.

Nawiasem mówiąc odwołujący nie podnosi w proteście zarzutu nieprawidłowych, niezgodnych z kryteriami oceny ofert zawartymi w SIWZ, działań Wójta Gminy. Twierdzi jedynie, iż nie był on uprawniony do zakwestionowania ocen dokonanych przez Komisję. Z przyczyn, o których mowa wyżej, stanowiska takiego Zespół Arbitrów nie podziela.

Zespół Arbitrów nie odniósł się do zasadności poruszonej w odwołaniu sprawy unieważnienia przetargu, albowiem wykracza ona poza zakres zgłoszonych w proteście zarzutów i jak wynika z wyjaśnień zamawiającego jest przedmiotem odrębnego postępowania odwoławczego.

Z tych względów na zasadzie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych odwołanie jako niezasadne należało oddalić. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści art. 91 powołanej wyżej ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-875/99

## WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 września 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie merytorycznej oceny ofert w kryteriach „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta” i „wiarygodność ekonomiczna”.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wniósł o nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert wskazując na naruszenie przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej we wsi (...). Zdaniem Odwołującego, Zamawiający niewłaściwie ocenił jego ofertę w dwóch kryteriach: „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta” i „wiarygodność ekonomiczna” oraz nie właściwie prowadził protokół postępowania przetargowego. Wskazując na powyższe strona Odwołująca wniosła o powtórzną ocenę ofert ww. dwóch kryteriach. Zamawiający rozstrzygając protest oddalił go i stwierdził, że komisja przetargowa traktowała na równych prawach wszystkich oferentów zgodnie z zapisanymi w specyfikacji kryteriami. Zespół Arbitrów na podstawie szczegółowej analizy dokumentacji przetargowej przy uwzględnieniu twierdzeń i wyjaśnień stron złożonych w toku postępowania odwoławczego ustalił co następuje:

Zarzut dokonania oceny z naruszeniem zasady równego traktowania oferentów (art. 16 ustawy) oraz postępowanie się zasadami i metodami nie ujętymi w specyfikacji (art. 48 ust. 1 ustawy) — potwierdził się.

Z zebranego materiału na rozprawie oraz wyjaśnień stron wynika, że ilość przyznanych punktów przy ocenie w kryterium:

- doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta
- wiarygodność ekonomiczna

pozostaje w sprzeczności z danymi zawartymi w ofertach zwycięskiej i Odwołującego.

Na podstawie analizy punktacji wynikającej z „Kart indywidualnej oceny ofert” stwierdza się, iż członkowie komisji przetargowej kierowali się różnymi subiektywnymi odczuciami, ocenami i uznaniowo przyznawali punkty ww. dwóch kryteriach. Było to m.in. wynikiem braku w SIWZ ustalenia jednolitych należycie doprecyzowanych zasad i metod przy dokonywaniu merytorycznej oceny ofert.

Zakres wykonywanych prac o charakterze podobnym do przedmiotu postępowania przetargowego jest bardzo zbliżony, a jednocześnie obie firmy przedstawiły pozytywne referencje odnośnie wykonywanych zadań.

Jeżeli chodzi o liczbę zatrudnionych pracowników to Odwołujący zatrudnia ich więcej (29 osób) niż oferent zwycięski (25 osób) chociaż należy obiektywnie stwierdzić, że firma wybrana do realizacji zamówienia dysponuje kadrą techniczną o wyższym wykształceniu. Jednak ten jeden element nie powinien stanowić o rażącej przewadze punktowej w tym kryterium. Przy ocenie w kryterium, wiarygodność ekonomiczna bezpodstawnie przyjęto do porównania pozycję „przychody” z rozliczenia podatkowego PIT-33, albowiem firma zwycięska ujmuje w tej pozycji wszystkie wpływy jakie uzyskuje z prowadzonej działalności gospodarczej, a roboty budowlane stanowią tylko pewną część wykazywanych przychodów. Co prawda z ujętych w SIWZ kryteriów nie wynika aby były to kryteria matematycznie przeliczalne jednak nie upoważniało to Zamawiającego do dokonania oceny oferty Odwołującego w tych kryteriach — w sposób dowolny. Wprost przeciwnie Zamawiający powinien różnicować przyznawane punkty w zależności od propozycji w przedłożonych ofertach.

Z tych względów Zespół Arbitrów zakwestionował dokonaną przez Zamawiającego ocenę merytoryczną ofert i nakazuje powtórzenie czynności w zakresie oceny wymienionych wyżej dwóch kryteriach uznając, że ilość przyznanych punktów przy ocenie w tych kryteriach, pozostaje w sprzeczności z danymi zawartymi w ofercie wybranej i ofercie Odwołującego.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut odmowy wglądu do protokołu postępowania albowiem Odwołujący mógł to uczynić w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Poza tym nie mógł zostać uwzględniony zarzut niewłaściwego opisu kryteriów w SIWZ albowiem na tym etapie postępowania jest to niedopuszczalne ze względu na upływ 7-dniowego terminu (art. 82 ust. 1 ustawy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-881/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście jak i w odwołaniu formułuje takie same zarzuty wobec zamawiającego, tj. bezpodstawność unieważnienia przetargu, czyli naruszenia art. 27b ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, poprzez najpierw wybranie jego oferty w przetargu, a następnie unieważnienie postępowania przetargowego.

Odwołujący w postępowaniu protestacyjnym i odwoławczym wnosi o anulowanie decyzji o unieważnieniu przetargu i o zawarcie umowy na przedmiot zamówienia publicznego.

Bezsporny w sprawie jest, że informację o unieważnieniu przetargu odwołujący otrzymał w formie pisemnej dnia 6 sierpnia 1999 r. Stąd, na zasadzie art. 82 ust. 1 cyt. ustawy, odwołujący mógł wnieść protest w ciągu 7 dni od dnia, w którym powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia, czyli tą czynność mógł oprotestować najpóźniej do dnia 13 sierpnia 1999 r.

Zaś zarzucanie zamawiającemu naruszenia art. 27b cyt. ustawy dopiero w proteście z dnia 1 września jest czynnością spóźnioną przez odwołującego, skutkującą odrzuceniem protestu na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy.

Również zarzut nieprawidłowego ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych o wyniku przetargu odwołujący mógł oprotestować w terminie do 30 sierpnia, gdyż Biuletyn ten wpłynął do odwołującego 23 sierpnia b.r. Dlatego też, podnoszenie tego zarzutu w proteście z dnia 1 września podlega odrzuceniu w trybie art. 82 ust. 3 cyt. ustawy.

Zatem Zespół Arbitrów zarzuty naruszenia art. 27b ustawy o zamówieniach publicznych i nieprawidłowości publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych z przyczyn formalnych oddalił na zasadzie § 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Ponadto odwołujący nie wykazał, iż osoba Zastępcy Prezesa Zarządu do spraw Inwestycji i Marketingu była uprawniona jednoosobowo w dniu wnoszenia odwołania do składania oświadczeń woli.



Zespół Arbitrów oddalając odwołanie z przyczyn formalnych nie przesądził o niezasadności zarzutów odwołującego i całkowitej poprawności dokonywania czynności przez zamawiającego.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 cyt. ustawy stosownie do wyniku sprawy i § 20 ust. 2 cyt. rozporządzenia oraz § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-882/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności przetargu nieograniczonego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów w sprawie niniejszej zważył, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę narzędzi chirurgicznych został już wydany wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 sierpnia 1999 r. W tymże wyroku nakazano powtórzenie czynności oceny ofert z uwagi na to, iż Zamawiający niewłaściwie dokonał oceny ofert w kryterium ceny, przyjmując błędnie sposób jej korekty.

W kolejnym proteście i odwołaniu ten sam Odwołujący podniósł, iż Zamawiający dokonując ponownej oceny ofert nie tylko dokonał prawidłowego przeliczenia ceny ofert ale również dokonał ponownej oceny w kryterium ocena techniczna, mimo iż stan faktyczny od chwili otwarcia ofert nie zmienił się. Zdaniem Zespołu Arbitrów zwiększenie liczby osób dokonujących wyboru najkorzystniejszej oferty o dwie osoby powodowało, bez żadnego uzasadnienia, zmianę sytuacji faktycznej jak i prawnej Odwołującego. Zespół Arbitrów stwierdził, że oceny tych osób, które uzupełniły skład komisji przetargowej znacznie różniły się od ocen pozostałych członków komisji chociaż, jak zapewnił Zamawiający, te same oceny dokonano na podstawie tych samych dokumentów. Na podstawie dowodów zgromadzonych w sprawie Zespół Arbitrów uznał, iż oceny te były dowolne, przez co Zamawiający nie zapewnił równego traktowania uczestników przetargu zgodnie z zasadami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego uzasadniony jest zarzut Odwołującego się, iż naruszono art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wobec faktu, że Zamawiający nie może na podstawie ustalonych przez siebie zasad i kryteriów dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty czynności przetargowe należało unieważnić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-884/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 31 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddalić odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów oddalił odwołanie działając na mocy § 5 ust. 3 w związku z § 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 815) bez przeprowadzenia rozprawy wobec stwierdzenia wadliwości w zakresie oświadczeń woli w dokumencie protestacyjnym. Bez żadnej wątpliwości z dokumentu rejestracyjnego spółki z o.o. wynika, iż do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych spółki oraz ich podpisywania w imieniu spółki upoważnieni są łącznie dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i jeden prokurent.

W tym stanie faktycznym należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-885/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzuty sformułowane w proteście i sprecyzowane w odwołaniu odniósł do naruszenia art. 16, art. 27a pkt 2, art. 61 oraz art. 48 w związku z art. 55 ustawy o zamówieniach publicznych. Jednocześnie zarzucił zamawiającemu, iż sformułowane w specyfikacji wymagania uniemożliwiły mu udział w przetargu. Żądając uwzględnienia odwołania wniósł o powtórzenie czynności począwszy od formalnej oceny ofert w I etapie przetargu.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień stron na rozprawie Zespół Arbitrów zważył i ustalił, co następuje:

Nie można uznać, iż jedna z ofert była w jakikolwiek sposób preferowana ani też, że kwalifikując oferty do II etapu naruszono zasadę uczciwej konkurencji. W szczególności nie potwierdził się zarzut braku doświadczenia jednej z zakwalifikowanych firm. Odwołujący nie wykazał też, iż jedna z zakwalifikowanych do II etapu ofert odbiegała swoją treścią od pozostałych. W związku z tym nie można uznać, iż jedna z ofert powinna być odrzucona, a pozostałe nie. W tej sytuacji zarzuty nie mogły być uwzględnione.

Zespół Arbitrów zwraca szczególną uwagę na fakt, iż żądanie powtórzenia czynności od formalnej oceny ofert w I etapie przetargu nie umożliwia odwołującemu uczestnictwa w tym przetargu w charakterze oferenta. Odwołujący w ten sposób nie wykazuje chęci udziału jako oferent w przetargu. Zespół Arbitrów nie dopatruje się więc uszczerbku w jego interesie prawnym.

W tym stanie rzeczy odwołania nie można uwzględnić.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-888/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 września 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem niniejszego sporu są czynności zamawiającego w przedmiocie oceny i wyboru oferty na obsługę bankową budżetu Powiatu (...) oraz sposób zaprezentowania przez komisję, przetargową na sesji Rady Gminy oferty wyłonionej jako najkorzystniejszej.

Na podstawie akt sprawy, przedłożonej na rozprawie dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych w toku rozprawy Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Zarzuty dotyczące oceny oferty odwołującego się jak i oferty wybranej nie zasługują na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał, iż zamawiający w sposób niezgodny z kryteriami określonymi w SIWZ dokonywał oceny ofert w wyniku której wybrał ofertę, którą uznał za najkorzystniejszą. Zwrócenia uwagi wymaga natomiast fakt, iż zamawiający dla niektórych kryteriów nie określił sposobu dokonywania oceny punktowej ofert, mimo tego odwołujący specyfikacji nie oprotestował w stosownym terminie. Podnoszony zarzut, w tym co do sposobu niewłaściwego oceniania ofert, już po dokonywaniu wyboru oferty jest spóźniony.

Mając na uwadze fakt, iż Odwołujący się swoje wywody oparł wyłącznie na informacji uzyskanej podczas obrad sesji Rady Powiatu (nie skorzystał z możliwości wglądu w protokół postępowania) jego zarzuty są ogólne i nie poparte żadnymi dowodami.

Jak wynika z druku ZP-53 „streszczenie oceny i porównania złożonych ofert” zamawiający stosował kryteria przewidziane specyfikacją (16 kryteriów). Chybiony jest także zarzut dotyczący sposobu przekazania informacji na sesji Rady Powiatu przez komisję przetargową, bowiem odwołujący błędnie wywodzi, iż Rada Powiatu wybiera ofertę spośród wszystkich ofert. Stosownie do art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dy. U. Nr 155. poz. 1014 ze zm.) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. W ocenie Zespołu Arbitrów komisja przetargowa powołana została przez Radę Powiatu jako forma organizacyjna do kolegialnego przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne o charakterze pomocniczym i doradczym.

Działanie zaś komisji przetargowej, jak wynika z materiału dowodowego, prowadzone było zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i specyfikacją.

Rezultaty swego postępowania, to jest wyłonienie najkorzystniejszej oferty, komisja przedstawiła na sesji Rady Powiatu celem dokonania wyboru zgodnie z wyżej wskazanym przepisem w formie podjęcia uchwały przez ten organ.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-891/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zgodnie ze SIWZ — pkt II.6 — oferent zobowiązany był ponumerować wszystkie strony oferty a na stronie tytułowej podać liczbę stron w ofercie.

Wymogu powyższego Odwołujący nie spełnił. Z analizy dokumentacji postępowania, a w szczególności z analizy oferty Odwołującego się wynika, że część oferty nie jest ponumerowana a ilość stron poszczególnych teczek nie odpowiada łącznej liczbie stron podanej na stronie tytułowej oferty. Co więcej poszczególne teczki oferty, z wyjątkiem pierwszej, są również nie ponumerowane. Odwołujący ponumerował natomiast poszczególne dokumenty, choć również nie wszystkie.

W tych okolicznościach, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający zobowiązany był uznać, że złożona oferta jest sprzeczna z wymogiem określonym w pkt II.6 SIWZ i odrzucić ją w oparciu o art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie art. 44 ust. 3 ustawy Zamawiający zobowiązany jest jedynie do poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty, a nie dokonywać określonych czynności wymaganych przez specyfikację „za oferenta”.

Z wyjaśnień złożonych przez Odwołującego na rozprawie wynika, że nieponumerowanie stron nie było jego oczywistą omyłką lecz efektem dokonanej przez Odwołującego wykładni SIWZ. W tym miejscu należy podkreślić, że Odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu trybu wyjaśnienia specyfikacji lecz interpretacji dokonał sam, a co za tym idzie i na własną odpowiedzialność.

Mając powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-894/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzuca Zamawiającemu bezpodstawne odrzucenie jego oferty.

W wyniku przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w załączniku nr 5, poz. 11, zawierała wymóg procentowego określenia przez oferentów wysokości oprocentowania lokat jednodniowych, bez podziału na wielkości kwotowe. Tymczasem oferta Odwołującego się w tym miejscu zawiera zapis, który wskazuje jedynie oprocentowanie dla kwot powyżej 100.000 zł, nie podając tym samym wysokości oprocentowania dla kwot niższych. Oznacza to, że oferta w tym punkcie nie jest kompletna. Podanie oprocentowania środków a'vista na rachunkach powiatu, który to wymóg zawarty jest w poz. 9 załącznika nr 5 nie przesądza, zdaniem Zespołu Arbitrów, o zgodnym ze SIWZ sporządzeniu oferty przez Odwołującego się.

Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego się na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych zrobił to bez naruszenia tego przepisu. Zamawiający, korzystając z tego, iż wymienione w tym przepisie przesłanki odrzucenia oferty mają, co do zasady, charakter ocen, mógł uznać, że oferta Odwołującego nie spełnia jego wymagań określonych w SIWZ, a porównanie z innymi oferentami w tym punkcie, co do lokat niższych niż 100.000 zł, staje się niemożliwe.

Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty podniesione przez Odwołującego się dopiero na etapie odwołania, a dotyczące nieprawidłowości prowadzenia protokołu postępowania, w tym braku podpisów wszystkich członków Komisji Przetargowej, powołanej uchwałą Rady Powiatu (...) z dnia 26.04.1999 r., są zarzutami, które z uwagi na treść art. 82 oraz 86 ustawy o zamówieniach publicznych, nie mogą być przedmiotem jego rozpoznania.

Zgodnie z art. 82 ustawy protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Tymczasem zarzuty dotyczące wadliwości prowadzenia protokołu postępowania zostały podniesione po upływie siedmiodniowego terminu, a nadto nastąpiło to w odwołaniu a nie w proteście.

Przepis art. 86 ust. 1 i 2 stanowi natomiast, że odwołanie przysługuje jedynie od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu przez Zamawiającego. Oznacza to, że odwołanie co do poszczególnych zarzutów zawsze musi być poprzedzone protestem.

Zespół Arbitrów, z uwagi na treść żądania przedstawionego przez Odwołującego się, tj. unieważnienie przetargu z uwagi na to, iż postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, uznał, iż przedłożony w sprawie materiał dowodowy nie daje mu podstaw do stwierdzenia, iż podane przez Odwołującego się wady postępowania, w szczególności dotyczące prowadzenia protokołu, są wadami uniemożliwiającymi zawarcie ważnej umowy. Nie wpływają one bowiem na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym nie wyczerpują przesłanek unieważnienia umowy, o których mowa w art. 72 ust. 2 ustawy. Niewłaściwe prowadzenie protokołu, polegające w szczególności na braku wypełnienia poz. 22, 22a i 22b, oraz przedwczesnym wypełnianiu poz. 27, jakkolwiek jest naruszeniem obowiązujących w tej mierze zasad, to jednak nie prowadzi z ww. względów do stwierdzenia niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

Zespół Arbitrów uznał również, iż z uwagi na przepis art. 62 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. Nr 91, poz. 578 ze zm.) oraz treść uchwały Rady Powiatu nr IX/43/99 z dnia 26.04.1999 r., którą Rada Powiatu (...) upoważnia Zarząd do dokonania wyboru banku obsługującego budżet powiatu, nie znalazł potwierdzenia zarzut, o braku możliwości ustalenia osoby Zamawiającego. Zarówno bowiem Rada jak i Zarząd jako organy władzy reprezentują powiat.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy, stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-897/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddalić odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W toku badania, z urzędu, zachowania wymogów formalnych wniesionego protestu i odwołania Zespół Arbitrów, na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów, a także wyjaśnień stron, złożonych na posiedzeniu uznał, że odwołujący naruszył siedmiodniowy termin na złożenie protestu.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a także ze złożonego przez zamawiającego wydruku faksów nadanych w dniu 30 sierpnia 1999 r. wynika, że informacje o wynikach przetargu odwołujący otrzymał w tym dniu o godzinie 13:36. Odwołujący przyznał, że faks otrzymał, jednak w tym dniu się z nim nie zapoznał. Termin siedmiu dni do wniesienia protestu jest terminem zawitym. Terminu tego nie można przywrócić. Jego bezskuteczny upływ powoduje wygaśnięcie prawa do protestu wobec czynności zamawiającego, która jest objęta protestem. Stosownie do przepisu art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344 ze zm.) protest można wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Odwołujący potwierdził, że faks informujący o wynikach przetargu wpłynął do niego w dniu 30 sierpnia 1999 r. Należy więc uznać, że w tym dniu odwołujący mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu. Nie ma znaczenia w sprawie fakt, że w tym dniu Prezes spółki ani inni członkowie zarządu spółki nie zapoznali się z treścią pisma. Termin do wniesienia protestu rozpoczął bieg w dniu 31 sierpnia i upłynął w dniu 6 września 1999 r. Protest do zamawiającego wpłynął w dniu 7 września 1999 r. W tej sytuacji na podstawie § 18, ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych odwołanie należało oddalić bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z par. 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-900/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) pismem z dnia 09.09.1999 r. wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu dwustopniowego na wykonanie remontu kapitalnego siedziby (...) Kasy Chorych, zarzucając naruszenie art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych, poprzez brak podstaw prawnych do odrzucenia oferty jako nie spełniającej zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający (...), działający jako inwestor zastępczy (...) Kasy Chorych, protest oddalił, podnosząc, że oferent skorygował druk oferty w ten sposób, że w pkt 8 oferty dotyczącym warunków gwarancji „wytipeksował” liczbę 36 określającą minimalny okres gwarancji. Takie zachowanie oferenta spowodowało, że Zamawiający mógł potraktować jego oświadczenie bądź jako brak deklaracji w przedmiocie gwarancji lub jako deklarację jednomiesięcznej gwarancji. Niejednoznaczne sformułowanie przez oferenta oświadczenia woli stanowiło naruszenie postanowień SIWZ i było podstawą odrzucenia jego oferty na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc, że spełnił w tej części wymagania SIWZ, albowiem jakkolwiek w pkt 8 oferty „w miejscu gdzie powinna być wpisana liczba 36, pozostało nie wypełnione miejsce”, to jednak w pozostałych dokumentach stanowiących załączniki do formularza jednoznacznie oświadczył, że udzieli 36-miesięcznej gwarancji. Zaznaczył przy tym, że jego zamiarem było udzielenie dłuższego

okresu gwarancji. Zdaniem Odwołującego, skoro nie wypełnił druku oferty w pkt 8, pozostawiając wolne miejsce, to należało przyjąć, że udzieli minimalnej gwarancji w wysokości podanej w SIWZ, czyli 36-miesięcznej. Brak było zatem, jego zdaniem, podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, w tym z ofertami Odwołującego, po wysłuchaniu tylko Zamawiającego, bowiem Odwołujący nie stawił się na rozprawę, chociaż był o terminie prawidłowo powiadomiony zważył co następuje:

Postępowanie odwoławcze sprowadziło się do ustalenia, czy:

- a) Odwołujący, składając ponownie ofertę ostateczną, mógł naruszyć postanowienia SIWZ poprzez pominięcie w pkt 8 oferty okresu długości gwarancji, przy równoczesnym oświadczeniu w ofercie, że spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ, jak również, że zapoznał się z warunkami zamówienia i nie zgłasza do nich zastrzeżeń,
- b) czy takie zachowanie oferenta stanowiło wystarczającą podstawę do odrzucenia jego oferty z przyczyn formalnych,
- c) czy też, pomimo „wytipeksowania” przez oferenta liczby 36 w złożonej przez niego ponownie ostatecznej ofercie i niewpisania w to miejsce innego okresu, należało przyjąć, że oferent udzieli minimalnej 36-miesięcznej gwarancji, co skutkowałoby poddaniem jego oferty merytorycznemu badaniu.

Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający określając w SIWZ sposób wypełnienia oferty zadecydował o tym, że oferta ma być kompletna i jednoznaczna w swej treści. W taki też sposób powinien być wypełniony przez oferenta formularz ofertowy również w pkt 8. Zaznaczyć należy, że oferent w ofercie wstępnej, jak również w pierwszej ofercie ostatecznej podał okres gwarancji, w tym, w pierwszym przypadku wynosił on 36 miesięcy, w drugim przypadku 40 miesięcy. Zatem oferent był świadomy faktu, że należy w drugiej ofercie ostatecznej podać okres gwarancji.

Oferta jest oświadczeniem woli oferenta i oświadczenie to powinno być wyraźne i jednoznaczne. Zamawiający zobowiązany jest jedynie do formalnej i merytorycznej oceny ofert, nie jest natomiast uprawniony w przetargu dwustopniowym do uzupełnienia lub wprowadzania zmian do oferty, ani też do składania oświadczenia woli za oferenta (art. 55 w związku z art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych). Wobec powyższego Zamawiający nie mógł poprzez domniemanie przyjąć, że oferent udzieli 36-miesięcznej gwarancji. Brak oświadczenia woli oferenta w tym zakresie w ostatecznej ofercie stanowiło podstawę do jej odrzucenia. Wobec tego oferta oferenta nie mogła być dopuszczona do merytorycznego badania.

W tym stanie rzeczy podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 27a pkt 2 ustawy nie znajduje uzasadnienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-902/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 września 1999 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający (...) ogłosił przetarg nieograniczony na modernizację i budowę ul. (...). Jednym z oferentów, który brał udział w postępowaniu było Przedsiębiorstwo (...). Dokonując oceny oferty

tego przedsiębiorstwa w zakresie kryterium w postaci terminu realizacji zamówienia, Zamawiający doszedł do przekonania, że podany przez niego termin jest nierealny i technicznie niewykonalny i wobec tego ofertę tę w zakresie kryterium terminu realizacji zamówienia ocenił na 0 pkt

Z tym stanowiskiem Zamawiającego, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty nie zgodził się PPUH (...) i od czynności Zamawiającego wyboru oferty złożył protest, a następnie, wobec nie uwzględnienia protestu, wniósł odwołanie.

W odwołaniu zarzucono, że wbrew stanowisku Zamawiającego zawarty w ofercie PPUH (...) termin realizacji zamówienia jest realny jeżeli weźmie się pod uwagę, że stanowiący integralną część siwz projekt umowy dopuszcza przesunięcie terminu zakończenia robót w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy w ustalonym umową terminie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podtrzymał swoje stanowisko.

Zespół Arbitrów uznał odwołanie za niezasadne.

Odwołujący się pomija w proteście i odwołaniu zasadniczą dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy okoliczność, a mianowicie fakt, że dokonując określenia terminu realizacji umowy w miesiącach, sprzecznie z warunkami SIWZ oznaczył początek biegu tego terminu. Stosownie do pkt 6 SIWZ termin mógł być bowiem określony datą, do której roboty zostaną wykonane, albo też w dniach, miesiącach itp. (art. 111 i 114 k.c.) lecz liczonych od dnia zawarcia umowy. Tymczasem Odwołujący się wskazał jako początek biegu terminu „datę uzyskania zezwolenia na zajęcie terenu” (pkt 1 oferty). Biorąc pod uwagę, że uzyskanie zezwolenia na zajęcie terenu (związanego z realizacją przedmiotu umowy) jest uzależnione od wielu okoliczności, w tym okoliczności zależnych i niezależnych od Zamawiającego i Odwołującego się, oznacza to w istocie brak wymaganego specyfikacją oznaczenia terminu. Trudno zatem kwestionować prawidłowość stanowiska Zamawiającego, co do oceny oferty Odwołującego się w zakresie terminu wykonania zamówienia.

W przedstawionej sytuacji nie ma potrzeby prowadzenia rozważań czy Zamawiający miał prawo dokonywania oceny realności czy też nierealności oferowanego przez Odwołującego się terminu wykonania robót, chociaż jak się wydaje prawa takiego Zamawiającemu odmówić nie można.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-906/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddała odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający przeprowadził przetarg nieograniczony na inwestycję pt. „Remont drogi wojewódzkiej (...). Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia termin składania ofert został określony na dzień 1 września 1999 r. i w tym samym dniu nastąpiło ich otwarcie. Do tego terminu wpłynęło 5 ofert, z których trzy zostały odrzucone, ze względu na niespełnienie wszystkich warunków. Rozpatrywane były dwie, w tym odwołującego się.

Zamawiający pismem datowanym 7.09.1999 r. zawiadomił oferentów o wyborze wykonawcy zamówienia, którym zostało PPU (...).

Rozstrzygnięcie przetargu oprotestował Odwołujący (...). Protest został przesłany Zamawiającemu w dniu 13.09.1999 r. za pomocą faksu i jego przyjęcie zostało odnotowane przez Zamawiającego w tym samym dniu o godz. 11.30. Wobec powyższego termin do wniesienia protestu został zachowany.



W specyfikacji nie zawarto sposobu ogłoszenia wyników przetargu. Przyjąć należy, iż pisemne zawiadomienie zgodnie z art. 50 ustawy o zamówieniach publicznych jest formą ogłoszenia wyników przetargu. Na zarzuty protestu Zamawiający nie odpowiedział w terminie określonym w art. 84 ust. 1 ustawy. Odwołujący złożył odwołanie w dniu 23.09.1999 r., co również spełnia termin określony w art. 86 ust. 1 cyt. ustawy.

W proteście i odwołaniu odwołujący zarzucił naruszenie art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. to, że Zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 27a pkt 1 i 3, bowiem jego zdaniem nie została odrzucona oferta oferenta, który przetarg wygrał z tego powodu, że nie spełnił on warunku specyfikacji technicznej, dotyczącego czasu transportu mieszanki bitumicznej z miejsca jej przygotowania do palcu budowy, a który nie może przekroczyć jednej godziny.

Podniesiono również zarzut naruszenia art. 27 ustawy, który nie odnosi się do przedstawionego stanu faktycznego.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zarzut naruszenia postanowień art. 27 i art. 27a pkt 3 ustawy o zamówieniach zupełnie nie wiąże się z przedmiotem niniejszej sprawy, bowiem odwołujący się nie zarzucił w treści odwołania naruszenia zasady zachowania tajemnicy handlowej, czy państwowej.

Również oferent nie wykazał jakoby Zamawiający dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 27a pkt 3 ustawy. Zarzut odwołującego sprowadza się do kwestii zawartej w pkt 4 szczegółowej specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik do SIWZ. Zgodnie z tym punktem czas transportu masy bitumicznej z miejsca jej produkcji do miejsca wbudowania nie może przekroczyć 1 godziny. Odwołujący na rozprawie oświadczył, iż w czasowej odległości od miejsca budowy drogi znajdują się trzy wytwórnie, w tym jedna należąca do niego.

Z jego oświadczenia wynika, iż w żadnej z tych wytwórni oferent, który przetarg wygrał nie zamówił masy bitumicznej, a więc i tym nie spełnił tego warunku. Jednakże nie przedstawił na tę okoliczność żadnego dowodu.

Na tej podstawie Odwołujący uważa, iż Zamawiający powinien ofertę oferenta, który przetarg wygrał odrzucić, jako nie spełniającą warunków SIWZ (art. 27a pkt 1 ustawy).

Zamawiający oświadczył, iż czasowa odległość wytwórni bitumicznej od budowy nie była przedmiotem kryterium oceny. Zamawiający wiarygodność techniczną oceniał przede wszystkim na podstawie zdolności oferentów do wykonania zadania. Z kart indywidualnej oceny oferentów (ZP-52) wynika, iż obaj zostali ocenieni na tym poziomie, tj. obaj otrzymali jednakową wiarygodność techniczną. Dlatego też brak było podstaw do odrzucenia oferty oferenta, który przetarg wygrał na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy.

Należy również podkreślić i tę okoliczność, iż Zamawiający nie oceniał odległości czasowej dostawy masy bitumicznej u obu oferentów w ramach oceny wiarygodności technicznej.

Mając więc na uwadze powyższe za nietrafny należy uznać zarzut, iż Zamawiający dokonał wyboru mniej korzystnej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy, a tym nie naruszył art. 48 ustawy.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-907/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 września 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.09.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności przetargowych, poczynając od oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający ogłosił przetarg na dostarczenie pierwszego wyposażenia Szpitala Wojewódzkiego w (...). W wyniku przeprowadzonego postępowania została wybrana oferta w zakresie pakietu 1 (...). Wybór ten oprotestował w dniu 10 września 1999 r. odwołujący. W proteście zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, 16, 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.). Niniejszy protest został rozstrzygnięty przez zamawiającego w dniu 16 września 1999 r., który oddalił protest. Z takim rozstrzygnięciem nie zgodził się odwołujący, który w dniu 20 września 1999 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, wyjaśnieniami stron oraz zeznaniami świadka zważył co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie. Oferta złożona przez odwołującego nie zawiera jego oświadczenia w zakresie stosowania wobec niego preferencji krajowych. Odwołujący złożył wprawdzie na rozprawie kserokopię tego oświadczenia datowaną na dzień 18 sierpnia 1999 r., to jednak nie potrafił wyjaśnić z jakich przyczyn nie znajduje się ona w złożonej przez niego ofercie. Odwołujący potwierdził że dołączył do oferty oświadczenia producentów oferowanego przez niego sprzętu w kwestii stosowania preferencji krajowych. Wobec tak skonstruowanej oferty zamawiający przyjął następujący sposób postępowania. Obniżył cenę jedynie tego sprzętu z oferty odwołującego, co do którego jego producenci złożyli stosowne oświadczenie. Spowodowało to, że cena brutto oferty odwołującego została pomniejszona w stopniu innym niż wynikający z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776). Praktykę taką Zespół Arbitrów uznał za błędną i prowadzącą do niewłaściwej oceny kryterium ceny, o którym mowa w SIWZ. Z tego też powodu niezbędne jest powtórzenie czynności oceny ofert przez zamawiającego. W odniesieniu do zarzutu niewłaściwej oceny kryterium walorów techniczno-estetycznych Zespół Arbitrów podnosi, że w świetle uregulowań ustawy o zamówieniach publicznych nie jest jego zadaniem dokonywanie oceny jakichkolwiek ofert na podstawie kryteriów zawartych w SIWZ. Zespół Arbitrów bada jedynie, czy postępowanie stron biorących udział w przetargu jest zgodne z prawem. Zespół Arbitrów uznał, że zamawiający miał prawo sformułowania kryteriów oceny w taki sposób jaki zawarty jest w SIWZ. SIWZ nie oprotestował odwołujący, przez co wyraził zgodę na stosowanie wobec niego zawartych tam uregulowań. Zdaniem Zespołu Arbitrów działania zamawiającego w tym zakresie nie pozostawały w sprzeczności z ustawą o zamówieniach publicznych i SIWZ.

Podniesiony przez zamawiającego zarzut spóźnionego złożenia środków odwoławczych przez odwołującego jest zdaniem Zespołu Arbitrów nietrafny. Z treści złożonych środków odwoławczych wynika bowiem jednoznacznie, że dotyczą one czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-909/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący złożył odwołanie, w którym zarzucił naruszenie przez Zamawiającego w toku wyboru ofert przepisy art. 16 i 48 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych, poprzez zastosowanie innych kryteriów niż wymienioną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności wadliwą ocenę złożonej przez Odwołującego oferty wg kryterium „wartość techniczna” aparatury. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, że przy ocenie ofert nie zostały naruszone przepisy ustawy i SIWZ. W toku postępowania przed Zespołem Arbitrów Odwołujący podniósł, że oferowany przez niego aparat do znieczulenia ogólnego posiada wymagane przez Zamawiającego parametry techniczne i bez wątplenia nie jest gorszy od aparatu, który został wybrany przez Zamawiającego w toku postępowania. Przedłożył jednocześnie opinie specjalistów mówiące o tym, że sprzęt jest o bardzo wysokim standardzie technicznym. Poinformował, że oferowany w tym zamówieniu aparat został sprzedany Ministerstwu Zdrowia w przetargu, gdzie na 345 aparatów tego rodzaju, zakupionych przez Ministerstwo, 265 było zakupionych od Odwołującego. Zamawiający jednocześnie nie uzasadnił co było podstawą tak znacznego zróżnicowania oceny oferty na niekorzyść Odwołującego, przy spełnieniu oczekiwanych parametrów technicznych przez aparaty obu oferentów, jak też zróżnicowanie to nie wynikało z dokumentacji przetargowej. W ocenie Zespołu Arbitrów zatem Zamawiający zastosował odmiennie warunki do oceny ofert Odwołującego wg kryterium „wartość techniczna”, która nie były znane oferentowi. Jeżeli Zamawiający w SIWZ nawet nieprecyzyjnie określił sposób oceny oferty wg kryterium „wartość techniczna”, to jednak nie może dokonywać oceny ofert w sposób dowolny lub też odmienny dla każdej oferty. Na marginesie Odwołujący przedstawił pismo wskazujące, że oferowany sprzęt firmy wygrywającej przetarg nie posiada świadectwa COTM.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyników postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-912/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 7 września 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W proteście z dnia 07.09.1999 r. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 59 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez całkowitą zmianę specyfikacji w drugim etapie przetargu oraz naruszenie ustaw o prawie autorskim i zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Nadto zarzucił, że w postępowaniu ze strony Zamawiającego występowała osoba spokrewniona z pracownikami czy wspólnikami firmy, której oferta została wybrana. Wobec nieuwzględnienia protestu Odwołujący złożył odwołanie powtarzając powyższe zarzuty, a nadto podnosząc naruszenie art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na podstawie dokumentów i wyjaśnień stron Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zarzuty naruszenia art. 16 i 17 ustawy o zamówieniach publicznych nie były badane wobec niezgłoszenia ich w proteście. Zarzut dotyczący stosunku pokrewieństwa między pracownikiem Zamawiającego, a osobą firmy wygrywającej przetarg nie został przez Odwołującego udowodniony.

Odnośnie natomiast najpoważniejszego zarzutu, tj. naruszenia art. 59 ustawy o zamówieniach publicznych oraz naruszenia tajemnicy handlowej, zasad uczciwej konkurencji i prawa autorskiego poprzez sprecyzowanie treści SIWZ w drugim etapie w sposób identyczny z brzmieniem oferty wstępnej Odwołującego, Zespół Arbitrów stwierdził, iż podniesiony on został po terminie. O treści

SIWZ drugiego etapu Odwołujący dowiedział się z chwilą jej otrzymania i skoro uważał, że jest ona wadliwa i naruszająca jego interes, powinien w ciągu 7 dni od jej otrzymania złożyć protest. Kwestionowanie treści i jakości SIWZ w postępowaniu protestacyjno-odwoławczym wszczętym po rozstrzygnięciu przetargu jest oczywiście spóźnione i dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z jego wynikiem na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-913/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego dokonane w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę łóżek i szafek.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę łóżek i szafek szpitalnych prowadzonym w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji firma (...) złożyła protest zarzucając (...) naruszenie art. 48 i 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Protestującego wybrana oferta nie jest najkorzystniejszą. Przy znacznie wyższej cenie niż Protestującego zaoferowano jedynie o 10 dni dłuższy termin płatności.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia protestu powołał się na opinię pielęgniarki oddziałowej, że dostarczony przez firmę (...) sprzęt nie spełnia wymagań personelu niezbędnych dla prawidłowej opieki nad chorymi a w szczególności: twardy materac, brak elektrycznego pilota sterującego łóżkiem oraz niewygodna dźwignia ręczna regulacji wysokości położenia łóżka.

Wnosząc odwołanie (...) podtrzymał zarzuty przedstawione w proteście. Podniósł ponadto, że Zamawiający wprowadził dodatkowe elementy oceny sprzętu, o których oferenci nie byli wcześniej powiadomieni. Odwołujący przedstawił sprzęt do przetestowania przez Zamawiającego. Z zaproszenia do II etapu postępowania wynikało, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Wybrany sprzęt jest porównywalny ze sprzętem Odwołującego.

Zespół Arbitrów na posiedzeniu w dniu 5.10.1999 r. ustalił, że spełnione zostały przesłanki formalne do rozpatrzenia odwołania na rozprawie, brak podstaw do oddalenia odwołania bez rozprawy.

Zespół Arbitrów po analizie akt sprawy i przeprowadzeniu rozprawy zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W trakcie prowadzenia postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na dostawę łóżek i szafek szpitalnych Zamawiający naruszył przepis art. 48 i 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. W postępowaniu Zespół Arbitrów stwierdził również naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówienia publicznego. Z dokumentacji załączonej do akt sprawy wyraźnie wynika, że Zamawiający zarówno w I jak i II zaproszeniu do składania ofert nie określił dokładnie wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia, nie podał żadnych kryteriów oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Oczywiście jest więc, że zastosował kryteria dowolne, nieznanne oferentom, sprecyzowane dopiero w trakcie dokonywania wyboru oferty. W dokumentacji postępowania brak jest oceny ofert przez członków komisji. Pomimo podania przez Zamawiającego, że zastosowano tryb zamówienia w formie „negocjacji z zachowaniem konkurencji” dokumentacja przetargowa wskazuje, że postępowanie przeprowadzone przez Zamawiającego nie odpowiada żadnemu z trybów udzielania zamówienia publicznego przewidzianych ustawą o zamówieniach publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-915/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 04.10.1999 i 12.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 września 1999 r.

### ORZĘKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarówno w proteście, jak i odwołaniu, zarzucił Zamawiającemu, że odrzucając jego ofertę naruszył przepisy art. 16 i 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994.r. (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). W szczególności Odwołujący podniósł, że wskazany w rozdziale II pkt 5 SIWZ obowiązek złożenia zaświadczenia właściwego organu podatkowego o niezaleganiu z podatkami związanymi z działalnością oferenta, dotyczy jednego zaświadczenia z jednego organu podatkowego, tj. Urzędu Skarbowego i Odwołujący stosowne zaświadczenie dołączył do dokumentów ofertowych. Zdaniem Odwołującego z treści SIWZ nie wynika, by obowiązek ten dotyczył również zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami na rzecz gminy. Odnosząc się do wymogu ponumerowania wszystkich stron oferty i podpisania zmian wprowadzonych do dokumentów ofertowych, Odwołujący wskazał, że wszystkie strony oferty zostały ponumerowane i podpisane przez uprawnione osoby. Zawarty w SIWZ zapis „ponumerowania stron” nie oznacza, zdaniem Odwołującego, że numeracja powinna kolejno obejmować wszystkie złożone dokumenty.

Zamawiający w uzasadnieniu oddalenia protestu wskazał, że oferta Odwołującego została odrzucona z przyczyn wskazanych w art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem wbrew wymogom SIWZ nie zawierała zaświadczenia o niezaleganiu z podatkami w gminie, dokumenty ofertowe nie były ponumerowane, a nadto skreślenia dokonane w części kosztorysowej nie były parafowane przez osoby podpisujące ofertę.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie dokumentacji przetargowej oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Zapis zawarty w rozdziale II pkt 5 SIWZ sformułowany „zaświadczenie z właściwego organu podatkowego o niezaleganiu z podatkami związanymi z działalnością oferenta” nie uzasadnia przyjęcia przez Odwołującego, że żądane zaświadczenie organu podatkowego dotyczy wyłącznie zaświadczenia Urzędu Skarbowego. Wprowadzone nowelizacją z dnia 29 września 1998 r. (Dz.U. z 1998 r. Nr 126, poz. 832) zmiany do paragrafu 1 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 87) rozszerzyły krąg podmiotów właściwych do wydawania zaświadczeń na wszystkie organy podatkowe. Skreślenie wyrazów „właściwego urzędu skarbowego” i zastąpienie wyrazami „właściwego organu podatkowego” sprawiło, że Zamawiający uprawniony jest do żądania zaświadczeń dotyczących wywiązywania się z zobowiązań podatkowych i opłat sporządzanych również przez inne organy podatkowe, o których mowa w art. 13 ustawy z dnia 28.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Należy dodać, że Urzędy Skarbowe nie były i nie są uprawnione do wydawania zaświadczeń dotyczących opłat, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający miał obowiązek żądać od Odwołującego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w tym również, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych. Skoro Odwołujący wbrew obowiązkowi należytej staranności (art. 355 k.c.) nie zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ w trybie art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych, i do złożonej oferty dołączył doku-

menty uznane przez siebie za wymagane, to ryzyko z tym związane obciąża wyłącznie Odwołującego. Zespół Arbitrów ustalił, że spośród 6 złożonych ofert, 3 oferty zawierają zaświadczenia właściwego Urzędu Gminy, w tym dwie oferty dopuszczono do przetargu.

Zespół Arbitrów uznał zatem, że Zamawiający zasadnie przyjął, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogów SIWZ.

Na podstawie dokumentów ofertowych Odwołującego Zespół Arbitrów ustalił, że w ofercie Odwołującego w części kosztorysowej w trzech przypadkach dokonano skreśleń zapisów dotyczących zsumowania ceny jednostkowej pozycji. Żadna z dokonanych zmian nie została parafowana przez osoby składające ofertę. Parafowanie zmian przez osobę sporządzającą kosztorys, nie spełnia wymogów SIWZ określonych w rozdziale I pkt 10.

Sposób ponumerowania oferty wprawdzie nie odpowiada ściśle wymogom określonym w rozdziale I pkt 6 SIWZ, jednakże Zespół Arbitrów uznał, że numery komputerowo nadane wydrukowi kosztorysowemu, spełniają wymogi formalne odnoszące się do obowiązku ponumerowania stron oferty.

Podnosząc zarzut naruszenia przez Zamawiającego, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, Odwołujący nie wskazał żadnych dowodów mogących potwierdzić jego zasadność.

Przedstawiając powyższe Zespół Arbitrów uznał, że podniesione przez Odwołującego zarzuty nie zasługują na uwzględnienie i oddalił odwołanie w niniejszej sprawie.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem odpowiedniego stosowania art. 103 k.p.c., bowiem Zamawiający wbrew obowiązkowi wynikającemu z treści paragrafu 10 rozporządzenia Prezesa RM z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815) i nie wykonując wskazania zawartego w piśmie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23.09.1999 r., nie przedłożył na rozprawie w dniu 04.10.1999 r. do wglądu oryginału dokumentacji dotyczącej postępowania w sprawie niniejszego zamówienia publicznego. Zespół Arbitrów nie uznał za zasadne uwzględnienie kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–918/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu przetargu.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu sprzeczne z prawem dokonanie czynności unieważnienia przetargu poprzez naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Wskazał na otrzymane wcześniej rozstrzygnięcie przetargu, z którego wynika, że jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wniósł o unieważnienie nieprawidłowej czynności Zamawiającego.

Zespół Arbitrów na podstawie dokumentów przedłożonych w sprawie oraz wyjaśnień Odwołującego na rozprawie zważył i ustalił, co następuje:

Zamawiający nie stawiał się na rozprawę. Oryginały dokumentów przedłożonych przez Odwołującego na rozprawie wskazują, że Zamawiający unieważnił przetarg podając jako uzasadnienie prawne art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy, a jako uzasadnienie faktyczne – niezatwierdzenie przez Zarząd Gminy regulaminu i instrukcji oceny ofert dla członków komisji przetargowej. Jak wynika z ustaleń, regulamin ten na zapytanie wniesione do SIWZ przez jednego z uczestników przetargu został roze-

słany wszystkim uczestnikom przetargu jako wyjaśnienie do sposobu oceny ofert. Regulamin ten był wykorzystany przy ocenie ofert dokonanej przez Zamawiającego dwukrotnie. Stał się więc częścią dokumentacji przetargowej, która była wiążąca dla Zamawiającego, a w dodatku regulamin ten przez żadnego z uczestników przetargu nie był oprotestowany. Dla oferentów nie są istotne wewnętrzne procedury obowiązujące Zamawiającego co do sposobu zatwierdzania dokumentów. Istotne jest natomiast, iż dokumenty przekazane oferentom były dokumentami stanowiącymi podstawę do przeprowadzenia postępowania i wybrania najkorzystniejszej oferty. Tak dokonany wybór nie może być unieważniony tylko dlatego, że Zamawiający, być może, nie przestrzegał wewnętrznych procedur zatwierdzania dokumentów. Zespół Arbitrów nie stwierdził natomiast, by postępowanie obarczone było wadą nie pozwalającą na zawarcie umowy. Nie stwierdzono też pominięcia publikacji ogłoszenia w BZP, ani nieprawidłowego określenia przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zespół Arbitrów nie znalazł przesłanek do zastosowania przez Zamawiającego art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy w tym postępowaniu.

W tej sytuacji orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–921/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 września 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący wniósł protest, a następnie odwołanie w ramach przetargu na wyłonienie inwestora zastępczego na prowadzenie robót przy modernizacji i rozbudowie międzynarodowego drogowego przejścia granicznego (...) prowadzonego przez Urząd (...). W proteście i odwołaniu podniesiono zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez preferowanie jedynie tych oferentów, którzy realizowali przejścia graniczne, urzędy i banki w latach 1996–1998.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z materiałem na rozprawie w dniu 06.10.1999 r. stwierdza co następuje:

W załączniku 3a do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podano, że w ramach kryterium doświadczenie oferenta będą brane pod uwagę wartości przerobu zrealizowanego w latach 1996–1998, w ramach zastępstwa inwestycyjnego i nadzoru inwestorskiego, a dotyczącego przejść granicznych i inwestycji o podobnym charakterze, tj. urzędów i banków. Zapisy te dotyczą pkt X specyfikacji tj. oceny ofert. Uznać należy, że Zamawiający ma prawo stosować kryteria pozwalające wyłonić mu najkorzystniejszą ofertę. Wprowadzanie różnych kryteriów przy ocenie oferty nie jest łamaniem zasady uczciwej konkurencji i traktowania równego wszystkich oferentów, o której mowa w art. 16. Do złamania tej zasady doszłoby w momencie gdy wprowadzone specyfikacją kryteria miałyby zastosowanie do niektórych z oferentów. Zamawiający, jak to wynika ze specyfikacji, nie wyłączył z ubiegania się o uzyskanie zamówienia tych podmiotów, które nie posiadają większego doświadczenia w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia. Zakreślenie zaś trzyletniego okresu z jakiego będą brane pod uwagę zrealizowane inwestycje wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 06.01.1998 r. w sprawie określenia dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi w całości Odwołującego się.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-923/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 sierpnia 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym również i nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Żądanie Odwołującego dotyczy powtórzenia opracowania SIWZ na przedmiot zamówienia publicznego.

Odwołujący naruszenie cyt. przepisów nierozzerwalnie łączy z dokumentem przetargowym pochodzącym od Zamawiającego czyli SIWZ. Również bezsporne jest, że w dniu 6.09.1999 r. Odwołujący zwrócił się w trybie art. 36 ust. 1 o wyjaśnienie zapisów SIWZ. Na rozprawie twierdził, że pismo to zawierało sugestie zmian SIWZ. Jednakże bezsporne jest, że pismo to zakończone jest prośbą o wyjaśnienie wątpliwości „ w celu rzetelnego przygotowania oferty”.

Zamawiający wyjaśnień takich udzielił w piśmie z dnia 8.09.1999 r. Zamawiający twierdził, że odwołanie powinno być oddalone z uwagi na fakt, że protest wniesiony był po terminie, albowiem dotyczył zapisów SIWZ. Natomiast Odwołujący twierdził, że protest i odwołanie dotyczy zaniechania zmiany SIWZ, do którego Zamawiający, zdaniem Odwołującego, był zobowiązany w wyniku złożonego pisma o wyjaśnienie w trybie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zapis art. 36 ust. 1 zdanie pierwsze daje prawo potencjalnym oferentom do składania zapytań co do zapisów SIWZ w celu przygotowania oferty, co rodzi po stronie Zamawiającego ustawowy obowiązek do udzielenia wyjaśnień. Zapytanie takie nie rodzi jednak obowiązku zmiany SIWZ. Wynika to bowiem wyraźnie z art. 36 ust. 3, który stwarza taką możliwość Zamawiającemu uzależnioną od jego decyzji.

Zarzut zaniechania zmiany SIWZ w wyniku złożonego zapytania jest więc bezpodstawny z uwagi na fakultatywność z art. 36 ust. 3 cyt. ustawy.

Inną kwestią do rozważenia była sprawa podstawy do kwestionowania zapisów SIWZ, które podnosił w tym postępowaniu Odwołujący. Zarzuty co do treści SIWZ faktycznie mógł podnosić Odwołujący najpóźniej do dnia 18.08.1999 r. Zdaniem Zespołu Arbitrów doprowadzenie do ewentualnych zmian mogło nastąpić w trybie przepisów rozdziału 8 ustawy o zamówieniach publicznych, a nie na podstawie przepisów art. 36 tej ustawy.

W związku z tym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-933/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 września 1999 r.



**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie wszystkich czynności następujących po otwarciu ofert, w tym czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) odrzucił protest wykonawcy (...) zarzucając naruszenie terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, wywodząc w uzasadnieniu, iż wymieniony oferent został powiadomiony faksem w dniu 07.09.1999 r. o rozstrzygnięciu przetargu i wyborze oferty. Termin do wniesienia protestu upłynął, zdaniem Zamawiającego, w dniu 13.09.1999 r. i protest jako spóźniony należało odrzucić. Odwołujący zaprzeczył, iż otrzymał takie zawiadomienie drogą faksową. Zawiadomienie to natomiast zostało mu doręczone za potwierdzeniem odbioru w dniu 09.09.1999 r. W tym stanie Zespół Arbitrów uznał, iż dla skuteczności zawiadomienia drogą faksową, konieczne jest, dla zachowania formy pisemnej wymaganej przepisem art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych, doręczenie pisma także drogą pocztową oraz niekwestionowane dotarcie pisma w drodze faksu do adresata (orzecznictwo Zespołu Arbitrów str. 17). Odwołujący się zaprzeczył na rozprawie, iż faks wymieniony wyżej otrzymał, a Zamawiający nie przedstawił, poza dowodem nadania faksu tzw. bilingiem, innego dowodu świadczącego o otrzymaniu zawiadomienia przez Odwołującego się. W tych warunkach, na zasadzie art. 6 k.c. należało uznać datę 09.09.1999 r. jako dzień, w którym Odwołujący się przyjął wiadomość o wyborze oferty.

W proteście i odwołaniu zarzucono Zamawiającemu zastosowanie przy ocenie oferty wygrywającej innej ceny, niż zawarta w protokole otwarcia ofert (ZP-41) oraz przyznanie różnej liczby punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia. W toku rozprawy Zespół ustalił, iż określona na pierwszej stronie oferty wygrywającej przetarg cena ofertowa wynosiła 1.373.436,29 zł (cena brutto). W protokole otwarcia ofert przy ofercie nr 3 firmy (...) powtórzono tę samą cenę. Do oceny oferty Zamawiający zastosował natomiast cenę skorygowaną o 7% upustu tj. kwotę 1.277.295,75 zł. Okoliczność tę potwierdza protokół z prac komisji przetargowej z dnia 06.09.1999 r. sporządzony przez (...).

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych cena oferty powinna być ogłoszona osobom uczestniczącym przy otwarciu ofert oraz niezwłocznie odnotowana w protokole postępowania przetargowego. Po otwarciu ofert nie jest dopuszczalne dokonywanie jakiegokolwiek zmiany treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny (art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych). Zamawiający nie dochował wymienionych wymogów ustawy.

Ponadto stwierdzono, iż zarzut nierównego traktowania przy ocenie ofert na podstawie kryterium terminu wykonania robót jest trafny. Oferta nr 4 otrzymała mniejszą ilość punktów pomimo że zawarty w niej termin wykonania robót był taki sam jak w przypadku pozostałych ofert.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-934/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 września 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia czynność unieważnienia przetargu.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) jako wygrywający przetarg nieograniczony organizowany w celu wyboru banku do obsługi budżetu jednostki samorządu (...), skarży stanowisko Rady Miejskiej (...) wyrażone w uchwale nr XIII/243/99 z dnia 8 września 1999 r. Uchwałą tą Rada Miejska nie zatwierdziła wyniku przetargu nieograniczonego i ostatecznie unieważniła procedurę przetargową. W proteście z dnia 14 września 1999 r. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie prawa poprzez unieważnienie postępowania bez wskazania podstawy prawnej i przy faktycznym braku przesłanek wymienionych w art. 27b ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zdaniem Zamawiającego (...) nie jest władny podpisać umowy z wybranym oferentem dopóki Rada Miejska nie dokona zatwierdzenia wyników przetargu. Zamawiający w toku rozprawy podaje, iż faktyczną podstawą prawną unieważnienia postępowania może być przepis art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na wady postępowania uniemożliwiające zawarcie ważnej umowy.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych. Z przepisu niniejszego wynika uprawnienie dla organu stanowiącego do przeprowadzenia postępowania czyli wykonania wszystkich czynności przewidzianych dla wybranego trybu postępowania. Uchwałą nr VIII/129/99 z dnia 25 lutego 1999 r. Rada Miejska (...) w sprawie ogłoszenia przetargu nieograniczonego na bankową obsługę budżetu miasta (...) postanowiła wszcząć postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i powierzyć Zarządowi Miasta przeprowadzenie przetargu, co wywieść można z zapisu paragrafu 3 „po przedstawieniu przez Zarząd Miasta wyników przetargu Rada Miejska zadecyduje o wyborze banku odrębną uchwałą”. Tym samym organ stanowiący dokonał wyboru trybu postępowania i ustanowił pełnomocników do działania w imieniu Zamawiającego w celu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zarząd Miasta w wyniku oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty za taką uznał ofertę Odwołującego. W żadnym z przedstawionych dokumentów Zespół Arbitrów nie dopatrzył się podania istnienia wad prawnych w prowadzeniu przetargu i ani Zamawiający w toku rozprawy ani Odwołujący nie podali przyczyn dla, których wynik przetargu mógłby być podważony.

Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność unieważnienia przetargu nieograniczonego.

Zespół Arbitrów przy wydawaniu wyroku przyjął, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór banku obsługującego budżet jednostki samorządu terytorialnego inicjuje i kończy się stanowiskiem organu stanowiącego wyrażonym w formie uchwały. Czynności techniczne w imieniu organu stanowiącego wykonuje zarząd czyli organ wykonawczy działający w granicach umocowania. Rada Miasta (...) zakończyła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podejmując w dniu 8 września 1999 r. uchwałą nr XIII/243/99 w sprawie niezatwierdzenia wyniku przetargu i unieważnienia procedury przetargowej, co należy uznać za czynność unieważnienia postępowania przewidzianą w art. 27b ustawy o zamówieniach publicznych. Stosownie do art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych czynność unieważnienia postępowania wymaga uzasadnienia faktycznego i prawnego, a przy braku takowych podstaw Zamawiający zobligowany jest podpisać umowę z wybranym oferentem. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego uznawać należy za przyrzeczenie publiczne zawarcia umowy, od którego uwolnić się można jedynie przy zaistnieniu ustawowych przeszkód wyartykułowanych enumeratywnie w art. 27b. Nie można więc unieważnić postępowania o zamówienie publiczne bez przyczyn ustawowych lub z innych powodów niż podaje ustawa.

Zespół Arbitrów uznaje, iż Rada Miasta (...) unieważniając postępowanie nie wykazała żadnych podstaw prawnych lub faktycznych uzasadniających zanegowanie wyboru dokonanego przez Zarząd Miasta.

W tym stanie sprawy należało orzec jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych w wysokości określonej w paragrafie 20 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815) i w zgodzie z paragrafem 1 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz.U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-935/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 września 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu oceny złożonych ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący złożył protest wobec czynności podjętych przez (...) w przetargu nieograniczonym na wykonanie robót pod nazwą „Budowa sali gimnastycznej i łącznika do istniejącego budynku dydaktycznego Szkoły (...)”. Odwołujący zarzucał w proteście, a następnie w odwołaniu, naruszenie przez Zamawiającego art. 2 pkt 8 i art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Stanowisko swoje motywował tym, iż Zamawiający niewłaściwie przyznał punkty za kryterium określone w specyfikacji w pkt 4.4.4. — wiarygodność ekonomiczna oferenta. W ocenie Odwołującego złożony przez niego bilans i rachunek zysków i strat oraz opinia biegłego rewidenta, w tym także zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami i składkami za ubezpieczenie społeczne, wskazują na jego wyższą ocenę ekonomiczną, a w szczególności w odniesieniu do możliwości podniesienia niezbędnych nakładów na realizację robót będących przedmiotem zamówienia. Stąd też w ocenie Odwołującego powinien on uzyskać maksymalną ilość punktów w kryterium ocena ekonomiczna.

W dniu 17.09.1999 r. Zamawiający odrzucił złożony protest i za pomocą faksu w dniu 17.09.1999 r. starał się przesłać swoje rozstrzygnięcie do Odwołującego. Na dowód czego złożył wydruk z faksu o prawidłowości transmisji. Następnie rozstrzygnięcie protestu doręczył Odwołującemu za pośrednictwem poczty w dniu 23.09.1999 r. Na rozprawie Odwołujący zaprzeczył, jakoby w dniu 17.09.1999 r. otrzymał faksem rozstrzygnięcie protestu.

Z tych powodów Zespół Arbitrów uznał odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożone w dniu 27.09.1999 r. przez Odwołującego za złożone w terminie, przyjmując termin do złożenia odwołania od daty doręczenia za pośrednictwem poczty rozstrzygnięcia protestu.

Zespół Arbitrów ustalił, że zgodnie z pkt 4.4.4. SIWZ kryterium IV wiarygodność ekonomiczna oferenta oceniane będzie w ten sposób, że Zamawiający będzie wymagał, by zamówienie zostało zrealizowane przez wykonawcę, który poniesie niezbędne nakłady własne na realizację robót, w tym także spełni wszelkie wymagania i zobowiązania z tytułu świadczeń publicznoprawnych. Do oceny niniejszego kryterium służyć miały dokumenty wymienione w pkt 3.4.3. i 3.4.4. SIWZ. W pkt 3.4.3. Zamawiający wymagał od oferentów złożenia aktualnego zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z podatkami oraz zaświadczenia z Inspektoratu ZUS o niezaleganiu z płatnością składek na ubezpieczenie społeczne. W pkt 3.4.4 Zamawiający zobowiązał oferentów do złożenia dokumentów określających sytuację finansową, a w szczególności bilans i rachunek zysków i strat, w tym informacji określającej obroty, zysk oraz zobowiązania i należności ogółem. Wobec powyższego takie kryteria jak wysokość obrotów za dany rok obrachunkowy, wielkość osiąganego zysku, zobowiązania oraz należności osiągnane przez poszczególnych oferentów zgodnie ze specyfikacją przyjętą przez Zamawiającego musiały leż u podstaw oceny możliwości oferentów do ponoszenia nakładów własnych na realizację przedmiotu zamówienia.

Z przeprowadzonej przez Zespół Arbitrów analizy powyższych składników na podstawie załączonych do ofert dokumentów ustalono, że wskaźniki Odwołującego były korzystniejsze od wskaźników oferenta, który uzyskał największą liczbę punktów w tym kryterium. Zamawiający nie potrafił wyjaśnić, z jakich powodów odstąpił w analizie kryterium wiarygodność ekonomiczna od zasad przez siebie przyjętych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wyjaśnił natomiast, iż przy punktowaniu tego kryterium komisja przetargowa zapoznana została z opinią eksperta, która dotyczyła wyliczenia wskaźników ekonomicznych jednakże odbiegających od tych wartości, które zosta-

ty wymienione w pkt 3.4.4. SIWZ. Mając na uwadze powyższe, a w szczególności fakt ustalenia przez Zespół Arbitrów, że oferta Odwołującego w kategorii wiarygodność ekonomiczna otrzymała mniejszą ilość punktów od oferty, która została uznana za najkorzystniejszą przy korzystniejszych wskaźnikach wynikających z pkt 4.4.4. SIWZ, uznać należy, że Zamawiający przekroczył swoje uprawnienia wynikające z subiektywnej oceny tego kryterium, a działania jego noszą znamiona dowolności.

Zespół Arbitrów zważył, iż odstąpienie przez Zamawiającego przy ocenie złożonych ofert od kryteriów określonych w SIWZ pozostaje w istotnej sprzeczności z art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-936/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 21 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności Zamawiającego od czynności złożenia ofert wstępnych.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, zasługuje na uwzględnienie. Zapis w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 3.1.1. warunki dostawy w sposób jednoznaczny określa, że sprzedający przyjmuje na siebie obowiązek dokonania odprawy celnej aparatury i ponosi wszelkie związane z tym koszty, a w szczególności opłaty podatku VAT oraz innych opłat jeżeli takie będą naliczone.

Tymczasem zarówno oferta wstępna jak i oferta ostateczna firmy wygrywającej poza określeniem ceny zawiera dodatkowe warunki płatności z których wyraźnie wynika, że obowiązek płatności VAT spoczywa na zamawiającym co jest niezgodne z treścią SIWZ.

Ustosunkowując się do podniesionych na rozprawie przez zamawiającego wyjaśnień co do możliwości skorzystania ze zwalniania z podatku VAT Zespół Arbitrów stwierdza, że w SIWZ brak jakichkolwiek zapisów, iż zamawiający zamierza skorzystać ze zwolnienia tego podatku.

Podniesiony zarzut naruszenia przepisu art. 44 ust. 2 ustawy nie został w toku rozprawy udowodniony i nie może zasługiwać na uznanie.

W tym stanie rzeczy koniecznym jest uwzględnienie zarzutów odwołującego dotyczących artykułu 48 ust. 1 ustawy poprzez stwierdzenie nieważności czynności zamawiającego od chwili uznania przedłożonych ofert wstępnych za ważne.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-939/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zespół Arbitrów dokonał analizy zebranego w sprawie materiału i uznał, że zarzut Odwołującego się w kwestii odrzucenia przez Zamawiającego protestu w oparciu o przepis art. 82 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych jest zasadny. Generalnie w orzecznictwie możliwość użycia środków przekazu w formie faksu do doręczania oświadczeń woli nie jest co do zasady kwestionowana. Bezspornym wymogiem do skorzystania z tego środka jest dotarcie takiego pisma do adresata. Z przedłożonych na rozprawie dokumentów, to jest dowodów nadania i potwierdzenia przyjęcia faksu w dniu 20.09.1999 r. o godzinie 10.08 i 10.13 wynika, iż Zamawiający mógł powziąć wiadomość o zarzutach podnoszonych w proteście.

Twierdzenie Zamawiającego, iż jest to niedopuszczalny środek przekazu nie jest uzasadnione albowiem w dokumentacji przetargowej ten sposób komunikowania był przyjęty i nie kwestionowany przez Zamawiającego — dowód: oświadczenia oferentów o braku stosunku zależności i dominacji między uczestnikami postępowania.

Odnosnie zarzutu podnoszonego przez Odwołującego a dotyczącego sprzecznej z opisem kryteriów oceny oferty punktacji za kryterium: doświadczenie, fachowość i wiarygodność Zespół Arbitrów uznał, iż nie zasługuje on na uwzględnienie. Zarówno w SIWZ, jak również w piśmie z dnia 16.09.1999 r., zamawiający wyjaśnił sposób punktacji za to kryterium jak również to, iż oferenci powinni przedłożyć wykazy jednostek z ostatnich 2 lat, którym oferent świadczył dostawy o zbliżonym charakterze do zakresu i wartości zamówienia. Przedłożone przez oferenta referencje dotyczyły w większości dostaw o zbliżonym charakterze do zakresu zamówienia, nie zaś do wartości zamówienia. Oferujący bowiem przedstawił tylko jedną referencję, która odpowiadała obu warunkom postawionym przez Zamawiającego łącznie.

Stąd też Zespół uznał, iż zarzut nieprawidłowej punktacji jest bezzasadny. Pozostałe zarzuty podnoszone przez Odwołującego w pkt 1 i 3 wiążą się ściśle z poprzednim zarzutem. Według uznania zespołu, iż zarzut nieprawidłowej oceny kryterium jest bezzasadny pozostałe również nie znajdują uzasadnienia. Zarzut nieudostępnienia oferentowi dokumentacji przetargowej w świetle przeprowadzonego postępowania, nie potwierdził się.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-941/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście a następnie w odwołaniu zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16, 21, 24 ust. 4 oraz art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

W wyniku analizy materiału dowodowego zgromadzonego na rozprawie oraz wyjaśnień stron Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Zamawiający w sposób ewidentny naruszył przepis art. 16 ustawy, bowiem jego zachowanie wskazuje na traktowanie Odwołującego się na innych prawach niż innych uczestników postępowania

nia o przedmiotowe zamówienie publiczne. Zamawiający jedynie w stosunku do Odwołującego się podjął decyzję o zweryfikowaniu danych dotyczących potencjału technicznego, zawartych w załączniku nr 8 do oferty. Weryfikację danych Zamawiający przeprowadził poprzez delegowanie swoich przedstawicieli do siedziby Odwołującego się. Decyzja ta wynikała z tego, iż oferta Odwołującego się zawierała najniższą cenę a nadto był to oferent, z którym Zamawiający wcześniej nie współpracował i w związku z tym nie miał rozeznania w zakresie posiadanego przez niego sprzętu. Taką wiedzę, jak twierdzi, Zamawiający miał natomiast co do sprzętu wykazywanego przez pozostałych uczestników postępowania, bowiem jego analiza polegała m.in. na porównaniu sprzętu, który ma być wykorzystany w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne ze sprzętem służącym do wykonania wcześniej ogłaszanych i realizowanych zamówień publicznych.

Takie działanie Zamawiającego jest naruszeniem zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów uczestniczących w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Mając na uwadze fakt, iż zarzut naruszenia art. 21 ustawy koncentruje się na braku pisemnej formy czynności, która została uznana za czynność dokonaną z naruszeniem art. 16 ustawy, to jest na braku pisemnego zawiadomienia o wizycie Zamawiającego w siedzibie Odwołującego się oraz braku pisemnej informacji o ustaleniach poczynionych w trakcie tej wizyty, Zespół Arbitrów uznał, że ustosunkowywanie się do tego zarzutu jest bezcelowe.

Wiedza odnośnie treści załącznika nr 8, w tym w szczególności w zakresie tytułu prawnego, na podstawie którego Odwołujący się dysponuje wymienionym w nim sprzętem, zdobyta przez Zamawiającego w sposób naruszający przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, nie może, zdaniem Zespołu Arbitrów, służyć za podstawę wykluczenia Odwołującego się na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy. Nie zmienia tego fakt, iż co do części sprzętu Odwołujący się w sposób mijający się z prawdą wskazał, iż jest właścicielem mimo iż był jedynie jego dzierżawcą.

Zespół Arbitrów uznał, iż okoliczność wykazania innego tytułu posiadania sprzętu niż tytuł wynikający z dokumentów w postaci umów, w tym umowy dzierżawy, nie jest możliwa do potraktowania jako oczywistej omyłki. W związku z tym zarzut naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy nie znalazł potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym.

Zespół Arbitrów uznał, iż unieważnienie jedynie czynności polegającej na wykluczeniu z postępowania Odwołującego się oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności przetargowych od wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty Odwołującego się, doprowadziłoby do sytuacji, w której Zamawiający zmuszony byłby do dokonania oceny w oparciu o zapisy oferty, a tym samym przyznać punkty jak za tytuł własności sprzętu, podczas gdy, jak to zostało wykazane, byłaby to punktacja nienależna Odwołującemu się.

Z uwagi na zakres badania przedmiotu sporu, ograniczający się, zgodnie z przepisami ustawy, do ustaleń w przedmiocie zasadności zarzutów Odwołującego się, Zespół Arbitrów nie ma podstaw do analizy czy przyznana w ten sposób punktacja miałaby decydujący wpływ na wynik postępowania o zamówienie publiczne.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-942/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 września 1999 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez: — określenie warunków i wagi kryterium „Doświadczenie oferenta w wykonywaniu tożsamyh zamówień” — w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję — zobowiązanie oferentów w pkt IX.1.j oraz pkt x.1 ppkt 3 SIWZ do złożenia w ofercie wykazu wszystkich inwestycji zrealizowanych przez oferenta w okresie ostatnich trzech lat, tożsamyh z przedmiotem zamówienia – przejścia graniczne, potwierdzone referencjami (załącznik nr 3) oraz o podobnym charakterze — banki i urzędy zał. nr 3a.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz po przeprowadzeniu rozprawy zważył, co następuje:

Nie znalazł potwierdzenia fakt określenia warunków zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Przetarg był prowadzony w trybie przetargu nieograniczonego i co przyznał sam Odwołujący SIWZ nie zawierała postanowień wprowadzających warunek dopuszczenia do uczestnictwa w tym przetargu tylko podmiotów, które realizowały obiekty tożsame lub o podobnym charakterze.

Natomiast zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający miał prawo w ramach kryteriów oceny ofert wprowadzić kryterium „Doświadczenie oferenta w wykonywaniu tożsamyh i o podobnym charakterze zamówień”.

Zespół Arbitrów podzielił pogląd Zamawiającego, że specyfikacja i złożoność przedmiotu zamówienia uzasadniały wprowadzenie takiego kryterium, które mogłoby premiować tych oferentów, którzy mogli wykazać się przedmiotowym doświadczeniem.

Zespół Arbitrów również nie podzielił poglądu Odwołującego, że zobowiązanie oferentów do złożenia zał. 3 i 3a naruszało ww przepisy ustawy.

Zastrzeżenie Zamawiającego na str. 12 SIWZ, iż „Brak jakiegokolwiek z wyżej wymienionych dokumentów lub złożenie dokumentu w niewłaściwej formie (np. nie poświadczony za zgodność z oryginałem kopie), spowoduje odrzucenie oferty” nie oznaczało, iż przedstawienie załączników 3 i 3a, w których nie byłoby wskazanych obiektów, powodowałoby odrzucenie oferty. Zawartość merytoryczna tych załączników służyła wyłącznie do dokonywania oceny w ramach kryterium „Doświadczenie...”.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–943/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 07.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący tak w proteście, jak i w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wyposażenie w sprzęt medyczny zasady obligatoryjnego przedłużenia terminu składania ofert określonej w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1999 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), zasady uczciwej konkurencji wynikającej z art. 16 ww. ustawy, a także zasady obligatoryjnego zawieszenia postępowania określonej w art. 85 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 39 ust. 1 i art. 16 ustawy był już podniesiony przez Odwołującego w proteście z dnia 07.09.1999 r. oraz w odwołaniu z dnia 15.09.1999 r. Zarzuty te zostały merytorycznie rozpatrzone w dniu 4 października 1999 r. w sprawie sygn. akt UZP/ZO/0-887/99. W związku z tym nastąpiła powaga rzeczy osądzonej i w tym zakresie postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone. Przedmiotem niniejszego postępowania było zatem jedynie rozpatrzenie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego zasady obligatoryjnego zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych od rozstrzygnięcia o zawieszenie postępowania o udzielenie zamówienia odwołanie nie przysługuje. W związku z tym oraz mając na względzie paragraf 18 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815) Zespół Arbitrów oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych oraz z paragrafem 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz.U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-949/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 11 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 września 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie w zakresie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania przetargowego oraz dokonania ponownej oceny merytorycznej ofert zgodnie z kryteriami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność polegającą na unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne a tym samym przychylił się do żądań Odwołującego się z uwagi na niewystąpienie w przedmiotowej sprawie okoliczności wskazanych w art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10.06.1994 r. (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Cytowany wyżej art. 27b ust. 1 zawiera zamknięty katalog przesłanek prowadzących do unieważnienia postępowania przetargowego. Zdaniem Zespołu Arbitrów w przedmiotowej sprawie ani bezpośrednio ani też pośrednio nie wystąpiły okoliczności umożliwiające Zamawiającemu unieważnienie postępowania. Powoływanie w tym kontekście przepisu art. 72 ustawy nie znajduje uzasadnienia, bowiem błędy, którymi niewątpliwie obarczona jest specyfikacja, nie mogą być uznane za rażące naruszenie prawa skutkujące nieważnością umowy.

Zespół Arbitrów nakazał jednocześnie dokonanie ponownej oceny wszystkich ofert zgodnie z kryteriami zawartymi w SIWZ bowiem w jego przekonaniu ocena punktowa powinna być dokonana przez Zamawiającego także zgodnie z duchem i intencją zawartymi w SIWZ zmierzającymi do zachowania podstawowej zasady postępowania, tj. zasady wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zespół Arbitrów nakazał powtórzenie czynności oceny merytorycznej ofert i uznał, iż szczególnie pożądane w tym zakresie będzie podjęcie działań ukierunkowanych na racjonalne obliczenie punktacji i wybór oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-950/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego się na zasadzie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, stawiając oferentowi trzy zarzuty:

- 1) niezgodność oferty z przedmiotem zamówienia,
- 2) brak akceptacji warunków umowy załączonej do SIWZ,
- 3) niesprecyzowanie roli podwykonawcy w przyszłym kontrakcie.

W toku postępowania dowodowego Zamawiający wykazał, że Odwołujący się oferował wykonanie przedmiotu zamówienia różnego od opisanego w dokumentacji technicznej załączonej do SIWZ. Odwołujący się potwierdził, że przed rozstrzygnięciem przetargu ubiegał się o określenie przez Zamawiającego warunków dopuszczalności zastosowania projektu zamiennego. Uzyskał przyzwolenie pod warunkiem załączenia do oferty akceptacji autora projektu. Ostatecznie Odwołujący się złożył ofertę ale wyżej wymienionego warunku Zamawiającego nie spełnił. Trafny jest też zarzut Zamawiającego, że oferent złożył odmienne propozycje do umowy niż zawarte w projekcie załączonym do SIWZ. Świadczą o tym postanowienia końcowe oferty gdzie zawarto stwierdzenie, że ustalenia szczegółowe warunków umowy nastąpią między stronami w terminie późniejszym. Jest to ewidentne naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto oferent przedstawił warunki gwarancji zawierające inny termin początkowy od podanego przez Zamawiającego w projekcie umowy.

Ze względu na te okoliczności orzeczono jak w sentencji.

O kosztach sporu rozstrzygnięto stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-951/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 12 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 września 1999 r.

**ORZEKA:**

1. **Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz wyjaśnień stron udzielonych na rozprawie — Zespół Arbitrów — ustalił, co następuje:

- 1) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przy określeniu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej wyposażenia w urządzenia grzewcze, opisał je za pomocą znaków towarowych.
- 2) Opisany w ten sposób przedmiot zamówienia wyczerpuje przesłanki określone w przepisie art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) pod warunkiem dopuszczenia możliwości do składania ofert równoważnych.
- 3) Zamawiający w piśmie z dnia 22.09.1999 r. wyjaśniającym wątpliwości dotyczące SIWZ na modernizację kotłowni, nie dopuścił możliwości składania ofert równoważnych stwierdzając w trzecim wyliczeniu: „ponieważ w nazwie przedmiotu zamówienia napisanym w SIWZ wyraźnie zaznaczono, że wykonanie go ma być zgodne z dokumentacją inwestora, Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert równoważnych”.

Biorąc powyższe po uwagę – Zespół Arbitrów – stwierdził, iż Zamawiający opracowując dokumentację przetargową, w szczególności SIWZ, naruszył przepisy art. 17 ust. 3 a także art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono — zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych — stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–955/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 września 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający zorganizował przetarg nieograniczony na budowę kotłowni gazowej dla centralnej ciepłowni w (...). Przetarg został ogłoszony w BZP.

Odwołujący, który jest jednym z oferentów tego przetargu, w proteście z dnia 23.09.1999 r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), przez ocenienie — zdaniem Odwołującego — ofert z uwzględnieniem kryteriów nie ujętych w SIWZ
2. art. 16 ustawy przez nierówne, jego zdaniem, traktowanie oferentów, gdyż ocenił on oferty stosując takie właśnie inne kryteria
3. art. 49 ustawy przez wybranie w konsekwencji powyższych zarzutów oferty nie najkorzystniejszej dla Zamawiającego.

Kryteria SIWZ w niniejszej sprawie przewidywały:

- a) cenę oferty — 40%
- b) wiarygodność ekonomiczną — 10%
- c) wiarygodność techniczną i kadrową — 20%
- d) ocenę techniczno-eksploatacyjną, warunki gwarancji i serwisu — 30%.

Kryterium ściśle wyliczalnym było wyłącznie kryterium ceny. Pozostałe kryteria jako niewymierne miały być oceniane według SIWZ przez poszczególnych członków komisji według określonej w niej skali punktowej od 1 do 10.

Specyfikacja i zawarte w niej kryteria nie zostały oprotestowane przez żadnego z oferentów.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz oświadczenia stron na rozprawie nie wykazały, zdaniem Zespołu Arbitrów, by oceny ofert ujęte w dokumentacji przetargowej dokonane przez Zamawiającego, w tym ujęte w szczególności na drukach ZP-52 i ZP-53, naruszyły wymogi wymienionych wyżej kryteriów oznaczonych literami od a do d. Odwołujący nie wykazał również, by uwzględniły one kryteria inne, aniżeli objęte specyfikacją.

W związku z tym nie stwierdzono naruszenia wymienionych w proteście i odwołaniu przepisów ustawy ujętych w art. 48 ust. 1, art. 16 oraz art. 49 ustawy.

O kosztach procesu orzeczono stosownie do wyniku rozstrzygnięcia na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-959/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego w postępowaniu negocjacji z zachowaniem konkurencji.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzonym w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na dowód młodzieży do szkół w (...) zaprosił do negocjacji i negocjował z 3 oferentami, w tym z odwołującym. W tymże postępowaniu odwołujący złożył protest w którym zarzucił zamawiającemu, iż ten niewłaściwie stosuje przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Podstawowym i zasadnym zarzutem był fakt, iż po przeprowadzeniu negocjacji nie wezwano uczestników postępowania do złożenia ofert ostatecznych. Zamawiający uwzględnił ten protest i zobowiązał się powtórzyć negocjacje z zachowaniem konkurencji w zakresie dotkniętym wadami proceduralnymi. Jednak powtarzając oprotestowane czynności pominął on odwołującego się w dalszym ciągu postępowania, co uniemożliwiło mu złożenie oferty.

Zespół Arbitrów ustalił, że bezsporne jest, iż odwołujący się był uczestnikiem postępowania prowadzonego przez zamawiającego i powtórzenie czynności na skutek ich oprotestowania powinno odbyć się z jego udziałem, bowiem zważyć trzeba, iż negocjacji z zachowaniem konkurencji nie unieważniono, a jedynie w ramach tegoż samego postępowania modyfikowano, na skutek protestu, zaskarżone czynności.

Zdaniem Zespołu Arbitrów tylko w przypadku wszczęcia nowego postępowania w tym samym trybie zamawiający miałby swobodę, ograniczoną oczywiście obowiązkiem zapewnienia uczciwej konkurencji, w doborze oferentów mających wziąć w nim udział.

Ponieważ jednak jak wcześniej stwierdzono negocjacji z zachowaniem konkurencji nie unieważniono i brak było przy tym przesłanek pozwalających na wykluczenie oferenta to, czynność pominienia odwołującego w dalszych negocjacjach i uniemożliwienie mu złożenia oferty ostatecznej było niezgodne z art. 66 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Zatem złożenie powtórnego protestu, a potem odwołania było uzasadnione.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-961/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)  
protestu z dnia 29 września 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem postępowania przetargowego była dostawa aparatu rtg do mamografii. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż mimo zapisu pkt 13.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) określającego sposób obliczenia punktacji za kryterium „okres gwarancji” nie otrzymał maksymalnej ilości punktów.

Zgodnie ze wskazanym wyżej zapisem SIWZ „oferty, w których zaproponowany okres gwarancji wynosić będzie co najmniej 60 miesięcy otrzymają 10 punktów. Oferty, w których zaproponowany będzie okres gwarancji równy 12 miesięcy otrzymają 0 punktów. Liczba punktów, którą uzyskają pozostałe oferty zostanie obliczona proporcjonalnie do zaproponowanego okresu gwarancyjnego. Tak obliczona liczba punktów zostanie następnie przemnożona przez wagę tego kryterium, która wynosi 20%”.

Odwołujący przedłożył Zespołowi Arbitrów swą ofertę, z której wynika, iż udzielił na całe urządzenie będące przedmiotem zamówienia 60-miesięcznej gwarancji.

Zapis „prorata” użyty w stosunku do lampy, nie oznacza zdaniem Zespołu Arbitrów skrócenia okresu gwarancji na lampę, a jedynie określenie limitu naturalnego zużycia tego elementu. Zamawiający nie określił w dokumentacji przetargowej ilości ekspozycji, które mają wpływ na żywotność lampy, więc oferent przyjął, iż naturalne zużycie tego elementu nie nastąpi przed upływem 60 miesięcy.

W świetle powyższego uznać należy, iż skoro punktacja określona w SIWZ (cyt. wyż. pkt 13.2.2)) przyznawała w przypadku udzielenia 60 miesięcznej gwarancji 10 punktów, które stanowiły maksymalną ilość możliwych do uzyskania punktów to żadna z innych ofert nie mogła uzyskać większej liczby punktów niż oferta Odwołującego w tym kryterium.

Z druku ZP-53 stanowiącego załącznik do protokołu postępowania wynika, iż oferta Odwołującego nie uzyskała maksymalnej ilości punktów w kryterium „gwarancja”.

Uznać więc należy, iż ocena oferty Odwołującego w tym kryterium została przeprowadzona nieprawidłowo.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-967/00

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 8, art. 16, art. 25 ust. 1 pkt 3-7 oraz art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych skutkujące wyborem oferty, która jest droższą aniżeli oferta Odwołującego.

Zamawiający w SIWZ ustalił kryteria oceny ofert i ogólnie określił ich znaczenie procentowe. Komisja przetargowa dokonując oceny ofert uszczegółowiła zapisy SIWZ w tym zakresie w ten sposób, że w trakcie swojego posiedzenia ustaliła przy użyciu jakich wzorów i parametrów będą liczone znaczenia procentowe poszczególnych kryteriów.

Zespół Arbitrów stwierdził, iż działania komisji przetargowej we wskazanym zakresie nie wykraczają poza zapisy SIWZ co oznacza, iż sformułowany przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 48 ust. 1 jest nietrafny.

Analiza dokumentacji przetargowej nie potwierdziła również zarzutu naruszenia art. 16 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający równo traktował wszystkich uczestników postępowania — przydzielając im punkty według ustalonych zasad.

Oferta Odwołującego w kryterium gwarancji otrzymała mniejszą ilość punktów, albowiem Odwołujący w formularzu oferty ostatecznej wskazał jedynie – podając liczbę miesięcy — gwarancję jakiej udziela na roboty budowlane, natomiast co do stosowanego sprzętu podał, iż udziela gwarancji producenta, nie wskazując jednak jej czasu ani też nie dołączając do oferty dokumentów, na podstawie których czas tej gwarancji można by ustalić, gdy inni uczestnicy postępowania w swoich ofertach precyzyjnie określali czas gwarancji na zamontowane urządzenia.

Zespół Arbitrów stwierdził iż po dniu 14.09.1999 roku Zamawiający prawidłowo prowadził protokół postępowania o zamówienie publiczne.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–968/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 23 września 1999 r.

## ORZEKA:

### 1. Oddalić odwołanie.

### 2. (...)

### 3. Uzasadnienie:

W proteście z dnia 23.09.1999 r. Odwołujący zarzucił, że prowadząc przetarg nieograniczony w celu wyłonienia wykonawcy zimowego utrzymania dróg i (...) w latach 1999 — 2002 r. Zamawiający (...) wadliwie sformułował kryteria oceny ofert, co w efekcie doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz uniemożliwiło wybór rzeczywiście najkorzystniejszej oferty. Uchybienie, zdaniem składającego protest przedsiębiorstwa polegało na przyznaniu w SIWZ wadliwej wagi poszczególnym czynnościom składającym się na zadanie zimowego utrzymania dróg.

Pismem z dnia 29.09.1999 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego się o oddaleniu protestu z uwagi na to, iż dotyczył on sformułowań zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zaskarżenie których minął przewidziany ustawą termin.

Od takiego rozstrzygnięcia Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z piśmie z dnia 4.10.1999 r. stwierdzając, iż postępowanie Zamawiającego narusza art. 16 oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych i podtrzymując w pozostałej części odwołania, twierdzenia i zarzuty zawarte w proteście.

Na rozprawie w dniu dzisiejszym przedstawiciele Odwołującego się przedsiębiorstwa wyjaśnili, że ich zdaniem kryteria przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ spowodowały, że przy ich zastosowaniu wybrana została oferta zawierająca średnią cenę zamawianej usługi o około 45% wyższą od ceny oferowanej przez Odwołującego się, co w efekcie uznać należy za naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Jednocześnie przedstawiciele Odwołującego się przedsiębiorstwa przyznali, że oferty rozpatrywane w trakcie kwestionowanego postępowania ocenione zostały zgodnie z kryteriami przewidzianymi w SIWZ. Przyznali też, że nie kwestionowali żadnego z elementów SIWZ w terminie przewidzianym ustawą liczoną od daty otrzymania tej specyfikacji.

Słuchani na rozprawie przedstawiciele zamawiającego podtrzymali twierdzenia zawarte w rozstrzygnięciu i wnieśli o oddalenie odwołania. Wyjaśnili, że odwołujący się po otrzymaniu SIWZ nie kwestionował zawartych w niej kryteriów ani też nie żądał żadnych wyjaśnień dotyczących treści SIWZ.

Ponadto wyjaśnili, że wbrew twierdzeniom odwołującego się kryteria SIWZ opracowane zostały na podstawie doświadczeń w prowadzeniu akcji zimowego oczyszczania dróg w ostatnich 3 latach i że uwzględniając te doświadczenia oferta odwołującego się nie tylko nie byłaby tańsza od oferty wybranej lecz przeciwnie byłaby o około 40% droższa.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów postanowił oddalić odwołanie ze względu na upływ terminu do zaskarżenia SIWZ.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-969/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zamówienia publicznego — zgodnie z opisem zawartym w cz. III SIWZ jest:

1. Całodzienna usługa żywienia pacjentów i personelu wg potrzeb szpitala
2. Najem pomieszczeń kuchni szpitalnej i mlecznej wraz z dzierżawą wyposażenia.
3. Przejęcie 51 pracowników.

Ze szczegółowego opisu 3 pkt przedmiotu zamówienia na str. 4 SIWZ wynika, że w ramach tej części zamówienia oferent miałby przyjąć do pracy pracowników szpitala na zasadzie art. 23 z indeksem 1 kodeksu pracy.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy i wysłuchaniu stron stwierdził, że postępowanie dotknięte jest wadą, o której mowa w art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, a mianowicie przedmiot zamówienia został określony w sposób niezgodny z zasadami ustalonymi w ustawie. W świetle art. 3 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przejęcie pracowników w trybie art. 23 z indeksem 1 kodeksu pracy nie może być zakwalifikowane jako przedmiot zamówienia publicznego. Nie jest bowiem dostawą, usługą ani tym bardziej robotami budowlanymi.

W tym stanie rzeczy postępowanie nie może być dalej prowadzone. Nie mają w tej sytuacji znaczenia okoliczności będące podstawą zarzutów odwołania, a mianowicie nieobiektywna ocena oferty Odwołującego się pod kątem kryterium warunków zatrudnienia pracowników, nierówne traktowanie oferentów i stosowanie innych kryteriów niż określone w SIWZ.

Z istoty rzeczy dla tak określonego przedmiotu zamówienia nie da się ustalić obiektywnych kryteriów oceny oferty. Zasadą przejścia pracowników na podstawie art. 23 z indeksem 1 kodeksu pracy jest wstąpienie przez nowego pracodawcę, którym byłby w rozpatrywanym przypadku oferent, który wygrał przetarg, w stosunki pracy ustalone w dotychczasowym zakładzie pracy. Wszelkie inne warunki pracy wynikają z przepisów prawa pracy, przepisów bhp oraz przepisów regulujących świadczenia z zakładowego funduszu socjalnego.

W tym stanie rzeczy Zamawiający ogłosi nowy przetarg na usługi; natomiast jeśli chodzi o przejęcie pracowników szpitala, to w SIWZ może być ono ujęte – zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych – jako istotne dla Zamawiającego postanowienie, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–974/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 października 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę urządzeń do przepompowni ścieków zarzucił Zamawiającemu, iż ten nieprawidłowo ocenił jego ofertę w kryterium warunki serwisu, rażąco zaniżając tę ocenę, co zaważyło na ogólnej sumie punktów przyznanej jego ofercie i w rezultacie spowodowało wybór oferty firmy konkurencyjnej.

Zespół Arbitrów ustalił, iż w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił, w jaki sposób będzie oceniał ofertę w kryterium warunki serwisu (rozdział V pkt 8 SIWZ). W załączniku do SIWZ — formularz nr V uściślono, jakie elementy przedmiotowego kryterium mają znaczenie dla Zamawiającego. Były to: forma zgłaszania usterek, czas reakcji serwisu od chwili zgłoszenia, czas naprawy i czas naprawy w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych. Odwołujący postanowień SIWZ w zakresie sposobu oceny oferty w kryterium warunki serwisu nie oprotestował.

Z porównania dokumentacji przetargowej, a w szczególności oferty, która została przez Zamawiającego wybrana, i oferty Odwołującego wynika, iż zaproponowane tam warunki serwisu w przedmiocie czasu reakcji serwisu, czasu naprawy różniły się od siebie na niekorzyść Odwołującego. Z uwagi na fakt, iż oferent, którego oferta została wybrana, zaproponował znacznie lepsze warunki obsługi serwisowej proponowanych urządzeń, to różnica w ocenie tych dwóch ofert była uzasadniona.

Ponieważ w niniejszym postępowaniu poszczególni członkowie komisji oceniali oferty zgodnie z kryteriami ustalonymi w SIWZ i jak ustalono ich oceny pozbawione były dowolności, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–976/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 września 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący oprotestował czynności Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego, na etapie analizy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przed przygotowaniem oferty. Zarówno w treści protestu jak i odwołania zarzucił Zamawiającemu wadliwe określenie w treści SIWZ samego przedmiotu zamówienia, a także brak precyzyjnego systemu oceny ofert, zapewniającego wybór najkorzystniejszej oferty.

Wskazując na braki w tym zakresie, a w szczególności:

- brak określenia zasad przyznawania punktów za poszczególne kryteria od minimum do maksimum,
- brak określenia parametrów oceny technicznej, w tym wskazania dopuszczalnych surowców i materiałów, z których może być wykonany przedmiot zamówienia, sposobu wykonania, wymagań jakościowych, a także metod ich sprawdzania przy ich odbiorze,
- brak wskazania dokumentów potwierdzających, iż przedmiot zamówienia odpowiada założonym wymaganiom technicznym,

wyraził przekonanie, że przyjęty przez Zamawiającego system oceny ofert zapewnia oceniającym całkowitą dowolność i subiektywizm w dokonywaniu wyboru.

Z tych względów zdaniem Odwołującego, SIWZ sporządzona przez Zamawiającego nie spełnia wymogów określonych art. 35 ust. 1 jak również art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych. W uzasadnieniu protestu i odwołania Odwołujący zarzucił ponadto Zamawiającemu naruszenie art. 16, 17 ust. 2 oraz art. 48 tejże ustawy.

Stwierdzając, iż przedstawione uchybienia uniemożliwią w toku dalszego postępowania obiektywną ocenę ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej, Odwołujący uznał, iż jego interes prawny już na obecnym etapie postępowania doznał uszczerbku i na tej podstawie wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia odpowiednich zmian w treści SIWZ.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, gdyż jego zdaniem SIWZ uzupełniona po dacie 17.09.1999 r. spełnia wymogi ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym postawione przez Odwołującego zarzuty są nieuzasadnione.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Materiały sprawy, a w szczególności uzupełnienie SIWZ w zakresie części V zasady oceny ofert oraz załączniki nr 1 i 2 obejmujące zestawienie urządzeń i wymogów technicznych ocenianych w ramach kryterium nr 2 oraz zestawienie informacji dotyczących oferowanych warunków gwarancji i serwisu w zakresie kryterium nr 3, a także wyjaśnienia stron złożone do protokołu w toku rozprawy, nie potwierdziły zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający zarówno w treści ogłoszenia o przetargu na dostawę sprzętu medycznego, jak też w treści uzupełnionej SIWZ w sposób wyczerpujący określił przedmiot zamówienia podając nazwy, charakterystykę, wymogi techniczne, a także określił dokumenty, które stanowić będą podstawę do stwierdzenia, że oferta spełnia założone wymogi techniczne.

Zarzut naruszenia art. 17 ust. 2 oraz art. 27b ust. 1 pkt 4 w postępowaniu odwoławczym nie został więc potwierdzony.

W ocenie Zespołu Arbitrów nie mogą być uwzględnione także zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 35 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 6 oraz 9 ustawy o zamówieniach publicznych. SIWZ opracowana przez Zamawiającego zawiera bowiem wszystkie elementy wskazane przez Odwołującego jako pominięte. Zakres informacji wpisanej do treści SIWZ spełnia podstawowe wymogi wskazane w tym przepisie, wobec czego brak jest podstaw do przyjęcia na tym etapie postępowania o zamówienie publiczne, iż ocena ofert uczestniczących w postępowaniu dokonana zostanie przez Zamawiającego z naruszeniem art. 16 oraz art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych, a wybrana oferta nie będzie spełniała wymogu art. 2 pkt 8 tejże ustawy. Wprawdzie Zamawiający poza kryteriami wyliczalnymi jak cena i gwarancja przyjął także w zakresie kryterium ocena techniczna pewien zakres swobody oceniających, jednakże ograniczony do wagi procentowej ustalonej dla tego kryterium.



Taki sposób oceny ofert mieści się w granicach uprawnień Zamawiającego i nie może być uznany jako niezgodny z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów Zespół Arbitrów stosownie do art. 90 ustawy o zamówieniach publicznych orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych z uwzględnieniem paragrafu 20 ust. 2 rozporządzenia Prezesa RM z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-980/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego oraz postępowania dowodowego przeprowadzonego na rozprawie z udziałem stron ustalono, że bezsporne jest, że zamawiający przedłożył wszystkim 4 oferentom projekt techniczny i kosztorys ślepy oraz posiadał kosztorys inwestorski, tym samym spełnił wszystkie wymagania ustawy o zamówieniach publicznych (art. 35 ust. 2).

Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło, aby którykolwiek z oferentów przed terminem składania ofert zwracał się na piśmie do Zamawiającego o wyjaśnienie wątpliwości związanych z kosztorysem niepełnym, niespójności kosztorysu z projektem technicznym, co potwierdził Odwołujący się. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o SIWZ zgodnie z określonymi w niej kryteriami oceny ofert.

Podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, to jest niepowiadomienia pozostałych 3 oferentów o złożonym proteście jest nieuzasadnione, bowiem Zamawiający czynności tej dokonał, dokumentując to powiadomieniami oferentów wraz z dowodami doręczeń.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-984/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 24 września 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe prowadzone przez Zamawiającego, począwszy od fazy merytorycznej oceny ofert przetargowych i nakazuje powtórzenie tej oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) zorganizował przetarg na roboty w zakresie zmiany systemu grzewczego z paliwa stałego na olej opałowy, przyjmując sześć różnych kryteriów oceny ofert przetargowych. Odwołująca się Spółka (...) oprotestowała a następnie objęła odwołaniem czynności Zamawiającego w zakresie operowania aż pięcioma kryteriami (wszystkie poza kryterium cenowym). Uznała te czynności Zamawiającego za wadliwe i domagała się powtórzenia merytorycznej oceny ofert, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołanie należało uwzględnić, ponieważ w świetle zawężonego na rozprawie jego zakresu przedmiotowego oraz w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego potwierdziły się zarzuty wyrażone w tym odwołaniu.

Wadliwe operowanie kryterium „warunki płatności” w odniesieniu do obu konkurencyjnych ofert (złożonych przez Spółkę (...) oraz (...)) wynika wyraźnie z zastosowanej przez Zamawiającego punktacji. W szczególności podkreślić trzeba, że termin płatności to zdarzenie przyszłe i pewne. Nie może być więc wątpliwości co do tego jak go ustalić. Jeśli zaś w badanej ofercie zawarto jakieś nieprecyzyjne określenia w tej materii, to nasuwające się wątpliwości należało najpierw usunąć w drodze wykładni oświadczenia woli, a potem jednoznacznie ustalić długość proponowanego terminu i porównać ją w ramach z góry założonego kryterium. W konsekwencji „nieprecyzyjne wyrażenie w ofercie” w ramach tego terminu nie może rzutować na zaniżenie punktacji, a jeśli nie można było go jednoznacznie zrozumieć, to przy istotności tej okoliczności należało raczej ofertę odrzucić w ramach wcześniejszej fazy formalnej oceny ofert przetargowych.

W obrębie kryterium „wiarygodność ekonomiczna” przyczyną rozbieżności w stanowiskach stron był brak zasad operowania tym kryterium. W najgorszym razie sama komisja przetargowa powinna była ustalić to co zamierzała dokładnie uczynić przedmiotem punktacji w ramach tego kryterium, np., że badany będzie sam bilans, a opinie bankowe zostaną pominięte, gdyż z SIWZ nie wynika bezpośrednio, że muszą być badane przy merytorycznej ocenie ofert przetargowych.

Przy operowaniu kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe” również zabrakło jednolitości w postępowaniu. Nie wiadomo dokładnie jakie elementy miały być punktowane, a zwłaszcza czy oceniane powinno być doświadczenie w montażu samych kotłowni, czy też w ogólnym obszarze prac instalacyjnych. Konieczne jest zatem dookreślenie tego kryterium (obecnie przez komisję), celem przestrzegania obiektywizmu i zasady równego traktowania oferentów.

W obrębie kryterium „gwarancji i jej serwisu” zastrzeżenia nasuwa wadliwa ocena długości okresu gwarancyjnego, proponowanego przez konkurencyjnych oferentów. W szczególności nie wolno było łączyć kryterium „doświadczenia” z długością proponowanego na przyszłość okresu gwarancji jakości. Jeśli proponowany okres gwarancji wydaje się Zamawiającemu nierealny, jako niewiarygodnie długi, to powstaje wyłącznie problem dotrzymania zobowiązania wynikającego z kontraktu publicznego, które powinno być odpowiednio zabezpieczone.

Zamawiający wbrew dyspozycjom SIWZ pominął przy ocenie ofert samodzielne kryterium „terminu wykonania zamówienia”, przyznając konkurencyjnym oferentom jednakowe liczby punktów przy różnych terminach. Powyższe zachowanie Zamawiającego stanowi wyraźne uchybienie proceduralne, rzutujące bezpośrednio na wyniki postępowania. Ewentualna obawa Zamawiającego co do zbyt krótkiego terminu wykonania kontraktu publicznego, pociągającego za sobą konieczność wcześniejszych płatności może być usunięta w inny sposób dopuszczalny prawem.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-985/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 października 1999 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) zarzuca Zamawiającemu (...) naruszenie art. 27a pkt 2 i art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych — przez fakt odrzucenia jego oferty i niezastosowanie preferencji krajowych przy ocenie ofert z włączeniem jego oferty. Ponadto podnosi zarzut braku pisemnej informacji o odrzuceniu jego oferty.

Zamawiający podnosi, że odrzucenie oferty było zasadne bowiem Odwołujący nie złożył dokumentów przewidzianych w pkt 5.1j SIWZ, tj. bilansu oraz rozliczenia zysków i strat za ostatni rok lub informacji określającej obroty, zysk albo zobowiązania i należności ogółem. Brak tych dokumentów spowodował, że ofertę stosownie do art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych należało odrzucić. Brak informacji pisemnej o fakcie odrzucenia oferty nie może być traktowany jako zarzut, bowiem ustawodawca nie nałożył na Zamawiającego takiego obowiązku.

Zespół Arbitrów ustalił, że istotnie Odwołujący nie dołączył do oferty dokumentów o których mowa w pkt 5.1j SIWZ, nie skorzystał także z możliwości jaką przewiduje art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych. Skoro uznał, że nie posiada dokumentów, o których w pkt 5.1j SIWZ, to powinien zwrócić się z zapytaniem jakimi innymi dokumentami może udokumentować swoją sytuację faktyczną. Odwołujący pominął tę kwestię w ofercie nie wyjaśniając dlaczego nie złożył żadnych dokumentów.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego w zakresie braku pisemnego powiadomienia o odrzuceniu oferty a tym samym pozbawienia go możliwości obrony swoich interesów.

Odwołujący nie został pozbawiony możliwości ochrony interesów, bowiem sprawa dotyczy faktu odrzucenia oferty z tytułu niespełnienia warunków formalnych określonych w specyfikacji.

Zespół Arbitrów nie rozpatrywał zarzutu naruszenia art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na brak interesu prawnego Odwołującego. Jeżeli bowiem jego oferta nie była rozpatrywana z powodu jej odrzucenia, to zastosowanie lub niezastosowanie preferencji krajowych w postępowaniu dla niego jest bez znaczenia.

W tym stanie Zespół orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–986/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe w całości.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście z dnia 23.09.1999 r. doręczonym Zamawiającemu w dniu 24.09.1999 r. zakwestionował wynik prowadzonego postępowania przetargowego zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 25 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez podanie w zawiadomieniu o wyborze oferty firmy (...) ceny niższej niż została podana przy otwarciu ofert. W rozstrzygnięciu protestu doręczonym Odwołującemu w dniu 04.10.1999 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni protest, a w uzasadnieniu wskazał przyczyny rozbieżności cen. Z uzasadnienia wynika, że Zamawiający dokonał poprawek w tekście oferty firmy (...) polegających na skorygowaniu ostatecznej ceny oferty z powodu doręczenia tej firmie ślepego kosztorysu, w którym w przedmiarze robót wymienione były roboty dotyczące wykonania oświetlenia zewnętrznego, podczas gdy w specyfikacji doręczonej pozostałym oferentom te prace zostały wykreślone, gdyż nie mieściły się w przedmiocie zamówienia. Od rozstrzygnięcia tego protestu Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzuca Zamawiającemu, iż dokonanie poprawienia ceny w ofercie firmy (...) dokonane zostało z naruszeniem przepisu art. 44 ust. 2 ustawy o zamówie-

niach publicznych i wnioś o unieważnienie tej czynności oraz o unieważnienie czynności rozstrzygnięcia przetargu.

W trakcie prowadzonego postępowania i po analizie przedłożonych dokumentów Zespół Arbitrów ustalił, że mimo stwierdzenia przez Zamawiającego, iż protest uwzględnił, faktycznie tego nie dokonał. Uwzględnienie protestu musiałyby skutkować odrzuceniem oferty firmy (...) a w konsekwencji unieważnieniem przetargu, ponieważ pozostałaby tylko jedna ważna oferta. Prowadzone postępowanie potwierdziło zarzut Odwołującego, że Zamawiający dokonał zmiany ceny wyrażonej w ofercie firmy (...) z kwoty 331.103,38 zł na kwotę 315.329,31 zł. Według Zamawiającego było to możliwe, gdyż wprowadził w błąd oferenta poprzez wydanie specyfikacji z załączonym ślepym kosztorysem, w którym nie zostały wykreślone z zakresu robót prace związane z wykonaniem oświetlenia zewnętrznego. Pozostali oferenci otrzymali załączniki do specyfikacji nie obejmujące wykonania oświetlenia zewnętrznego, tj. ściśle mieszczące się w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Dokonanie zmiany ceny w złożonej przez firmę (...) ofercie jest sprzeczne z postanowieniem art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji pomiędzy Zamawiającym a oferentem dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny. Zamawiający jest związany warunkami i wymaganiami sformułowanymi w SIWZ a oferent treścią złożonej oferty. Po złożeniu oraz otwarciu ofert wykonawca nie może wprowadzać do niej żadnych zmian nawet gdyby były one korzystne dla Zamawiającego. Ustawa dopuszcza dwa wyjątki od tej reguły: Zamawiający zobowiązany jest do poprawienia oczywistych omyłek w treści oferty i niezwłocznie powiadomić o tym oferenta, zgodnie zaś z art. 44 ust. 1 Zamawiający ma prawo zwrócić się do oferenta z żądaniem wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wyjaśnienia te nie mogą zmienić treści oferty. Fakt złożenia przez jednego z oferentów oferty z kosztorysem wykraczającym poza zakres przedmiotu zamówienia określony w specyfikacji jest omyłką, która powstała z winy Zamawiającego, jednak nie mieści się w kategorii „oczywistej omyłki” w rozumieniu art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W orzecznictwie i doktrynie ukształtował się pogląd traktujący „oczywistą omyłkę” jako przypadkowe przeoczenie nasuwające się samo przez się automatycznie. Oczywista omyłka to w szczególności błędy rachunkowe w sumowaniu, błędy pisarskie itp. Zamawiający wskazał również te elementy w treści specyfikacji (część II pkt 6). Natomiast określenie przedmiotu zamówienia i ustalenie ceny oferty na przedmiot zamówienia inny niż w specyfikacji i w ogłoszeniu o przetargu nie może być poczytane za oczywistą omyłkę, którą Zamawiający mógł poprawić. Zespół Arbitrów uznał, że uwzględnienie odwołania jedynie w zakresie określonym w jego treści nie umożliwiłoby Zamawiającemu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty i w związku z tym orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych i zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz.U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-988/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 września 1999 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się nie dochował terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Bezsporne jest, iż Odwołujący się powziął wiadomość o okoliczności stanowiącej podstawę wniesienia protestu w dniu

20.09.1999 r. Z akt sprawy wynika, iż protest wpłynął listem poleconym do Urzędu (...) w dniu 28.09.1999 r., a więc po upływie terminu określonego w art. 82 ust. 1 powołanej ustawy. Ustawa o zamówieniach publicznych wiąże dotrzymanie terminu do wniesienia protestu z jego faktycznym wpływem do Zamawiającego, nie zaś z terminem nadania w Polskim Urzędzie Pocztowym. Zespół Arbitrów ustalił ponadto, iż protest wpłynął w postaci faksu do Zamawiającego w dniu 23.09.1999 r. Gdyby jednak przyjąć tą datę za datę wpływu protestu do Urzędu Gminy wówczas należy stwierdzić, iż Odwołujący się uchybił terminowi do wniesienia odwołania, bowiem nadał odwołanie w Polskim Urzędzie Pocztowym w dniu 08.10.1999 r., a więc po upływie terminu, o którym mowa w art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wyrok wydany został bez przeprowadzenia rozprawy zgodnie z par. 18 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych — zasadne jest aby Odwołujący się jako strona przegrywająca poniósł je w całości.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-990/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 25 października 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 30 września 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny i wyboru ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na realizację zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonanie bloku 1 F/II Szpitala Rejonowego (...)”. Rozstrzygając ten przetarg w dniu 3 sierpnia 1999 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty (...). Ta czynność Zamawiającego została zaskarżona przez innego z oferentów, a mianowicie Odwołującego się (...), poprzez złożenie protestu a następnie odwołania. Odwołanie to było przedmiotem rozstrzygnięcia przez Zespół Arbitrów w sprawie oznaczonej sygnaturą UZP / ZO /0- 751/99.

Zespół Arbitrów wyrokiem z dnia 2 września 1999 roku uwzględnił odwołanie nakazując Zamawiającemu powtórzenie czynności przetargowych począwszy od oceny ofert. Jak wynika z uzasadnienia tego wyroku przyczyną uwzględnienia odwołania było naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, to jest zasady równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasady uczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów doszedł do takiego wniosku na podstawie analizy oceny punktowej ofert Odwołującego się oraz oferenta, którego oferta została wybrana. Okazało się bowiem, jak to stwierdzono w motywach wyroku, że według kryteriów policzalnych oferty Odwołującego się i oferenta, którego oferta została wybrana otrzymały podobne oceny punktowe pomimo że podstawy punktacji w ofercie Odwołującego się w postaci wyniku finansowego z lat 1997 – 1998 r., całkowitego obrotu rocznego w robotach budowlano-montażowych z tych lat oraz kapitału obrotowego, były u Odwołującego się wielokrotnie wyższe.

Dokonując ponownej oceny ofert Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty firmy (...) oceniając ją jako najkorzystniejszą.

Zawiadomiony w dniu 23 września 1999 roku o wyborze oferty Odwołujący (...), pismem z dnia 28 września 1999 roku, złożonym w siedzibie Zamawiającego (...) w dniu 30 września 1999 r zaskarżył tę czynność protestem.

Protest ten został przekazany przez (...) do (...) w dniu 1.10.1999 r. Przyczyną przekazania był fakt, że z dniem 27 września 1999 r. wygasła umowa powiernicza na podstawie której (...) występo-

wał jako Zamawiający. Starostwo (...) nie rozpoznało merytorycznie złożonego protestu stwierdzając, że z uwagi na powyższe został wniesiony po upływie 7-dniowego terminu z art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych.

Poinformowany o tym stanowisku w dniu 5 października 1999 r. Odwołujący tego samego dnia złożył odwołanie, traktując pismo Starostwa Powiatowego (...) jako rozstrzygnięcie protestu poprzez jego odrzucenie.

Odwołanie jest uzasadnione.

Nie można podzielić stanowiska Zamawiającego, że protest został wniesiony z uchybieniem terminu o którym mowa w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych. Jak wynika ze złożonych przez Odwołującego się dokumentów, został on zawiadomiony o wyniku przetargu przez przedsiębiorstwo (...), które w tym czasie na podstawie obowiązującej umowy powierniczej występowało w postępowaniu w charakterze Zamawiającego. Składając w siedzibie tego przedsiębiorstwa w dniu 30 września 1999 r. protest Odwołujący się dochował terminu przewidzianego dla tej czynności prawnej skoro nie wykazano, iż został poinformowany o wygaśnięciu z dniem 27.09.1999 r. umowy powierniczej o zastępstwo inwestycyjne.

Oceniając odwołanie merytorycznie Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, że Zamawiający dokonując czynności ponownej oceny i wyboru ofert nie zastosował się do zaleceń zawartych w wyroku z dnia 2 września 1999 r. w sprawie UZP / ZO/ 0-751/99. W wyroku tym stwierdzono, że w zakresie kryterium całkowitego rocznego obrotu w robotach budowlano-montażowych w latach 1997—1998 przyznano ofercie Odwołującego się i ofercie którą wybrano, podobną ilość punktów, pomimo stwierdzonej różnicy w tych obrotach.

Tymczasem jak wynika z kart indywidualnej oceny oferty (druk ZP-52) dokonując ponownej oceny przyznano w zakresie tego kryterium jako jednej z części składowych tzw. wiarygodności technicznej jednakową ilość punktów obydwu konkurującym ze sobą ofertom ignorując tym samym różnicę w obrotach i dotyczący tej kwestii wyrok Zespołu Arbitrów.

Z przytoczonych względów na podstawie art. 92 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 cyt. ustawy oraz § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawie udzielenia zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) uwzględniając zaistniałą w trakcie postępowania zmianę strony zamawiającej i uznając za uzasadnione koszty Odwołującego się określone na podstawie rachunków, tylko koszty przyjazdu pełnomocnika Odwołującego się i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-995/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w treści odwołania jak i w toku rozprawy zarzucał Zamawiającemu naruszenie przy wyborze ofert przepisów art. 16 i art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron zważył, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy, poprzez nierzetelną ocenę w kryterium „koszty eksploatacji”, nie znalazł potwierdzenia w dokumentacji przetargowej. Zamawiający w kryterium stanowiącym o kosztach eksploatacji brał pod uwagę podane przez oferentów „ceny kopii” oraz „wykaz zainstalowanych materiałów eksploatacyjnych wraz z wydajnością”. Podkryteria te podane w SIWZ zostały porównane przez Zamawiającego i ocenione w skali każdy z nich od 0 do 5 pkt max. Innej możliwości nie było, gdyż SIWZ nie przewidywała dla tych podkryteriów matematycznego wyliczenia. Drugie z podkryteriów nie mogło być rozbite na części, ponieważ w SIWZ zostało podane jako całość oceny.

Zarzut wyboru oferty nie najkorzystniejszej, bo droższej od oferty Odwołującego, jest bezpodstawny, bowiem kryterium ceny nie było jedynym kryterium. Oprócz ceny w tym zamówieniu publicznym występowały cztery inne kryteria, a o wyborze najkorzystniejszej oferty decydowała suma punktów uzyskanych łącznie w tych pięciu kryteriach — zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 48 ust. 1 cytowanej ustawy jest chybiony, bowiem Zamawiający stosował zasady i kryteria określone w SIWZ, co potwierdza obowiązująca dokumentacja przetargowa przy zamówieniach publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na zasadzie art. 91 cytowanej ustawy. Nie uwzględniono natomiast wniosku pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego z uwagi na brak umowy (projekt z 11 października 1999 r. bez podpisu zleceńodawcy), którą przywołuje w zestawieniu kosztów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0–1000/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 25 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe w całości w części dotyczącej zadania I, II i III.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący protestem z dnia 04.10.1999 r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż urządzeń, sprzętu i mebli stanowiących kompleksowe wyposażenie dla szpitala (...), art. 16, art. 22 ust. 7 i 8, art. 24 ust. 1, art. 27a pkt 1 i 2, art. 44 ust. 2, art. 48 ust. 1, art. 51 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8.

Zespół Arbitrów ustalił co następuje:

Zamawiający w pkt IX. 7 SIWZ określił okres związania oferentów ofertą na 45 dni licząc od upływu terminu do składania ofert. W związku z upływem ważności ofert w dniu 7.09.1999 r. pismem nr (...) Zamawiający zwrócił się w trybie art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) do oferentów o przedłużenie terminu związania złożoną ofertą do dnia 30.09.1999 r. jednocześnie prosząc o przedłużenie okresu ważności wadium. W dniu 29.09.1999 r. Zamawiający ponownie rozstrzygnął postępowanie przetargowe w zakresie zadania I, II, III. Pomimo faktu, że termin związania oferentów złożonymi ofertami mijał w dniu 30.09.1999 r. Zamawiający nie wystąpił o dalsze przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie terminu ważności wadium. W dniu 05.10.1999 r. Odwołujący wniósł protest na czynności Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, po zapoznaniu się z całością dokumentów zgromadzonych w sprawie, Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Stosownie do art. 51 „...Zamawiający zobowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia informacji o wyniku przetargu, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą...”.

Jak wyjaśnia Zamawiający na dzień orzekania przez Zespół Arbitrów jedynie firma (...) wyraziła zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz wadium do dnia 10.11.1999 r. co nastąpiło z wyłącznej inicjatywy dostawcy. Oferty pozostałych oferentów z dniem 30.09.1999 r. przestały być wiążące wobec braku wystąpienia Zamawiającego o przedłużenie terminu związania ofertą jak również przedłużenia terminu ważności wadium.

Zgodnie z art. 40 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych „...zgoda dostawcy lub wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą dopuszczalna jest tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium...”.

Stąd też zawinione działanie Zamawiającego w postaci braku podjęcia właściwych działań zmierzających do umożliwienia oferentom przedłużenia terminu związania ofertą jak również ważności wadium spowodowały, że postępowanie o zamówienie zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 4 obarczone zostało wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Jak wynika bowiem z przytoczonego wcześniej art. 51 umowa o zamówienie publiczne może być zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Wobec braku możliwości skanowania wad postępowania Zespół Arbitrów zobowiązany był do unieważnienia postępowania w części dotyczącej zadania I, II i III.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1001/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zorganizował przetarg nieograniczony na dostawę 100 sztuk kopiarek cyfrowych najnowszej generacji.

Jednym z warunków ujętych w SIWZ dla przedmiotowego zamówienia było załączenie do oferty: „oświadczenia producenta, że oferowane koparki będą pochodziły z produkcji po 01.03.1999 r.” (pkt 7.19 cz. I SIWZ).

Odwołujący będący jednym z oferentów nie oprotestował tego warunku ani innych warunków SIWZ, jednocześnie w swojej ofercie ujął oświadczenie tej treści, że dostarczy koparki wyprodukowane po 01.03.1999 r. Jednakże nie załączył do oferty wymaganego specyfikacją oświadczenia producenta.

W proteście wniesionym na skutek odrzucenia jego oferty z powodu braku oświadczenia producenta zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), gdyż uważa, że Zamawiający traktował nierówno podmioty ubiegające się o to zamówienie. Nierówność miała wynikać z faktu, iż nie będąc sam producentem, nie mógł złożyć takiego oświadczenia w swoim imieniu, a przedłożenie tego ro-



dzaju oświadczenia innego producenta nie mogło jego zdaniem wchodzić w rachubę, bowiem dokument taki pochodziłby od osoby trzeciej nie będącej uczestnikiem niniejszego postępowania.

W ocenie Zespołu Arbitrów nieoprotowanie w obowiązującym terminie i trybie treści SIWZ jest ona wiążąca zarówno dla stron postępowania o konkretne zamówienie publiczne, jak i dla organów rozpatrujących spory w takich sprawach.

Jest niesporne, że Odwołujący nie spełnił warunku SIWZ dotyczącego przedłożenia oświadczenia producenta kopiarek, co przewidywał pkt 7.19 cz. I SIWZ.

W tym stanie faktycznym i prawnym Zamawiający miał nawet obowiązek odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż nie spełniała ona wymogów SIWZ (art. 27a pkt 1 i 2 ustawy).

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku rozstrzygnięcia na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1003/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 25 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie – unieważnia czynności oceny ofert i wyboru oferty i nakazuje powtórzenie tych czynności.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. art. 16, 35, 48 i 49 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący podnosił, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty w sposób nieobiektywny z zastosowaniem subiektywnych (dowolnych) kryteriów oceny ofert. W szczególności Odwołujący wskazał, iż ustalenie ogólnej punktacji od 1 do 100 za kryterium potencjału ekonomicznego, technicznego, wiarygodności i doświadczenia mogło skutkować dowolną oceną. Art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych nakazuje Zamawiającemu opisać wszelkie inne niż cena kryteria, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów. Z treści pkt VIII.5 w związku z pkt IV.3—7 SIWZ wynika, iż wiarygodność techniczna i ekonomiczna oferentów miała być oceniana m.in. wedle kwalifikacji i doświadczenia kluczowego personelu, wykazu posiadanego sprzętu przewidzianego do wykonania robót oraz wykazu prac o zakresie i rodzaju podobnym do stanowiącego przedmiot przetargu. Zamawiający naruszył art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych albowiem nie opisał omawianego tu kryterium w taki sposób, aby każdy z oferentów mógł wiedzieć, czy w ocenie ofert np. sprzęt i kwalifikacje personelu ważą tyle samo, czy też któraś z tych przesłanek wyboru oferty jest ważniejsza od drugiej. Pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, iż poszczególni członkowie komisji mogli przypisywać poszczególnym przesłankom różną wartość w ogólnych granicach od 1 do 100 pkt. Oceniając zarzut naruszenia art. 35 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół miał jednak na względzie termin na wniesienie protestu, określony w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, który to termin w omawianym tu przypadku nie został dochowany. Zespół wziął pod uwagę również i to, że – jak wynika z oświadczenia złożonego przez pełnomocnika Zamawiającego – Odwołujący w toku całego postępowania nie zwrócił się o wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości dotyczących oceny ofert.

Z powyższych względów zarzut naruszenia art. 35 ustawy nie mógł być uwzględniony.

Odwołujący nie wykazał w toku postępowania, aby jego oferta była korzystniejsza od oferty wybranej, stąd też Zespół nie uwzględnił zarzutu naruszenia art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przeprowadzone postępowanie, a zwłaszcza oświadczenia pełnomocnika Zamawiającego, potwierdziło natomiast słuszność zarzutu naruszenia art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Przy

wyborze oferty Zamawiający brał pod uwagę treść referencji złożonych przez niektórych oferentów. Zamawiający oświadczył przy tym, że analizując referencje członkowie komisji przetargowej uznawali wykazy robót przedłożonych przez oferentów za poświadczane, zaś samych oferentów za wiarygodnych. Wnioskując a contrario należałoby uznać, że oferenci, którzy nie złożyli referencji, zostali ocenieni gorzej od pozostałych. Tymczasem w SIWZ nie ma mowy o referencjach, a Zespół nie mógł przychylić się do stanowiska Zamawiającego, iż potrzeba złożenia referencji wynika z żądania przedłożenia wykazu robót. Wyrażenia „referencje” i „wykaz” są na tyle jasne, że ich interpretacja językowa nie powinna budzić wątpliwości. Zamawiający zastosował więc zasadę nie określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe pośrednio potwierdziło też zarzut naruszenia art. 16 ustawy, nakazującego równe traktowanie oferentów. Zatem dokonując ponownej oceny i wyboru Zamawiający nie powinien uwzględniać treści złożonych referencji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1005/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 29 września 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności Zamawiającego polegające na unieważnieniu przetargu.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) w odwołaniu od zamówienia publicznego na oczyszczanie i sprzątnięcie ulic, placów i chodników oraz utrzymanie i konserwację zieleni we wschodniej (B) części miasta (...), ogłoszonego przez Zamawiającego, Zarząd Miasta (...) podniósł, naruszenie art. art. 16, 27b ust. 1 pkt 3 i 4, 28 ust. 1 oraz art. 46 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez unieważnienie przetargu z przyczyn nie znajdujących odzwierciedlenia w faktycznym stanie sprawy a ponadto naruszenie interesu Odwołującego się poprzez podanie po otwarciu ofert do wiadomości publicznej ceny jego oferty, która była ceną najkorzystniejszą, przez co umożliwił innym oferentom dostosowanie swojej ceny do ceny oferty najkorzystniejszej w następnym postępowaniu o zamówienie publiczne w tym samym przedmiocie.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z aktami sprawy i wysłuchaniu stron ustalił co następuje:

Zamawiający Zarząd Miasta (...) w BZP nr (...) ogłosił o przetargu nieograniczonym na zamówienie publiczne. Uchwałą nr (...) Zarządu Miasta (...) z dnia 8.09.1999 r. powołana została komisja przetargowa w skład której weszło 3 pracowników Urzędu Miasta i 3 radnych. Członkom Komisji niezwłocznie po powołaniu została przekazana specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Aż do otwarcia ofert w dniu 24.09.1999 r. żaden członek komisji przetargowej nie zgłosił uwag do SIWZ, aczkolwiek na podstawie art. 36 ust. 3 ustawy Zamawiający w szczególnie uzasadnionych przypadkach może w każdym czasie do upływu terminu składania ofert zmodyfikować treść dokumentów zawierających SIWZ.

Po otwarciu ofert i ogłoszeniu ceny ofert radni, członkowie komisji, oświadczyli o rezygnacji z pracy w komisji i złożyli w tym dniu oświadczenia na piśmie o powodach rezygnacji. Przyczynę rezygnacji stanowiło naruszenie w ocenie członków komisji przez SIWZ treści art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 1996 r., poz. 132 poz. 622) nakładającej na właścicieli nieruchomości obowiązek oczyszczania ze śniegu i lodu oraz usuwania błota i innych zanieczyszczeń chodników położonych wzdłuż nieruchomości.

W tej sytuacji, zdaniem Zamawiającego, realizacja przedmiotowego zamówienia publicznego nie leży w interesie publicznym i nie mogłoby dojść do zawarcia skutecznie ważnej umowy. Ponadto złożenie rezygnacji z pracy komisji przez 3 jej członków doprowadziło do sytuacji, że nie może ona dalej działać ponieważ skład komisji został ustalony na 6 osób.

Rozstrzygając w sprawie Zespół Arbitrów rozważył przesłanki unieważnienia przetargu o którym mowa w art. 27b ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy ustalając co następuje:

Co do stwierdzenia, iż w przedmiotowej sprawie nastąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, iż prowadzenie postępowania lub realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej ustalić, stwierdzono, że przesłanka taka nie występuje.

Obowiązek utrzymania porządku na terenie gminy jest jej ustawowym zadaniem o charakterze ciągłym. Zakres obowiązków dotyczących utrzymania czystości i porządków w gminach określa ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Na Radzie Gminy zgodnie z art. 4 ww. ustawy ciąży obowiązek ustalenia w drodze uchwały szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego po dniu ogłoszenia o zamówieniu publicznym Rada nie podjęła takiej uchwały ani też nie dokonała jej zmiany. Nie można więc przyjąć, że nastąpiły jakiegokolwiek zmiany w stanie faktycznym i prawnym które wpływałyby na przedmiot zamówienia i jego zakres.

Brak było również podstaw do przyjęcia przez Zamawiającego naruszenia przesłanek z art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy ponieważ:

- ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone w BZP nr (...).
- nie można także przyjąć, że Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonym w art. 17 ustawy.

Uwagi Członków Komisji odnoszą się bowiem nie do sposobu określenia przedmiotu zamówienia, który jest oczywisty ale do jego zakresu.

W SIWZ Zamawiający nie określił bowiem, że sprzątanie chodników dotyczy wyłącznie chodników stanowiących własność gminy a wskazał na chodniki jako takie, co w sposób jednoznaczny wynika z pkt 2 specyfikacji.

Nie można również stwierdzić, że postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Przesłankę taką stanowiłby błąd istotny (art. 84 § 2 k.c.) popełniony przez Zamawiającego przy określaniu zakresu czynności objętych przedmiotem zamówienia, uzasadniający przypuszczenie, że gdyby Zamawiający o nim wiedział i nie działałby pod jego wpływem, określiłby przedmiot zamówienia inaczej (wskazał, że utrzymanie porządku na chodnikach dotyczy tylko chodników komunalnych).

Z okoliczności sprawy i wyjaśnień Zamawiającego nie można jednak przyjąć, że Zamawiający działał pod wpływem błędu. Usługi objęte dotychczasowym przedmiotem zamówienia realizowane są aktualnie na rzecz miasta przez 2 firmy. Utrzymanie czystości na chodnikach obejmuje zarówno chodniki komunalne jak i prywatne. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego cena za świadczone dotychczas usługi była dużo wyższa od ceny podanej przez Odwołującego się.

Nie można więc uznać, że Zamawiający działał pod wpływem błędu, tym bardziej że brak jest przeszkód do rozliczania się przez miasto z właścicielami posesji za świadczone usługi utrzymania porządku na chodnikach w stosunku do których obowiązek ten ciąży na właścicielach.

Zamawiający i reprezentujący go członkowie komisji nie skorygowali zakresu przedmiotu zamówienia aż do chwili otwarcia ofert stąd też podniesienie tego argumentu po otwarciu ofert i podaniu najniższej ceny do publicznej wiadomości przy ustalonych kryteriach oceny oferty:

- 70% cena
- 15% wiarygodność ekonomiczna oferenta,
- 15% doświadczenie i fachowe przygotowanie oferenta,

narusza interes Odwołującego się poprzez obrazę art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, eliminuje bowiem na przyszłość, przy ponownym ogłoszeniu o zamówieniu publicznym w tym samym przedmiocie, element konkurencyjności w zakresie ceny.

Brak jest także do podstaw do przyjęcia, że wycofanie się z prac komisji 3 jej członków stanowi przeszkodę w kontynuowaniu postępowania o zamówienie publiczne. Nie ma bowiem przeszkód, aby Zarząd Miasta dokonał uzupełnienia składu komisji.

W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust. 2 w związku z ust. 3 ustawy należało orzec jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1014/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 października 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający, Gmina (...) odrzuciła ofertę Przedsiębiorstwa (...), wskazując iż oferta nie zawierała wymaganego specyfikacją załącznika nr 6 – „wykaz ważniejszych prac wykonanych przez oferenta (ostatnie 3 lata)”. Odwołujący zakwestionował tę czynność wykazując, iż dane, które miały być zawarte w załączniku nr 6 podał w załączniku nr 4 pod nazwą „doświadczenie zawodowe”.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt IV ust. 1 lit. G oraz w pkt VII ust. 4 lit. c wymagała od oferentów dołączenia do oferty załączników 4 i 6. Odwołujący się nie oprotestował wymogów SIWZ ani też nie dążył do ich uściślenia w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, to jest nie zwracał się do zamawiającego o wyjaśnienie Specyfikacji.

W tych warunkach zobowiązany był postąpić zgodnie z wymogami specyfikacji i złożyć wymagane oba załączniki. Oferent dokonując samodzielnie interpretacji zapisów SIWZ czyni to na własne ryzyko. Decydujące znaczenie w tym zakresie ma interpretacja zamawiającego.

Wobec powyższego zamawiający uprawniony był do odrzucenia oferty na podstawie art. 27a pkt 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1015/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 28 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 października 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego dopuszczających Odwołującego do drugiego etapu przetargu.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż ten bezzasadnie nie dopuścił go do drugiego etapu przetargu nie przytaczając przy tym podstawy prawnej takiego rozstrzygnięcia. Odwołujący uważa, że działanie Zamawiającego jest sprzeczne z zapisem pkt 7 SIWZ gdyż obowiązkiem Zamawiającego było dopuszczenie do drugiego etapu tych oferentów, których oferty spełniają wymagania formalne określone w specyfikacji. Zdaniem Odwołującego jego oferta spełnia powyższe wymagania co zostało potwierdzone przez Zamawiającego poprzez nieodrzućenie jej. Odwołujący podnosi ponadto,

iż oferta jego odpowiada wymaganiom zawartym w zamówieniu. Zamawiający po przeprowadzeniu pierwszego etapu przetargu dwustopniowego i po przeprowadzeniu negocjacji z oferentem uznał, iż do drugiego etapu przetargu nie zostanie zaproszony Odwołujący albowiem jego oferta nie zapewnia wykonania zamówienia w sposób oczekiwany przez Zamawiającego.

Zespół Arbitrów po wysłuchaniu stanowiska stron na rozprawie i po zapoznaniu się z dokumentami w sprawie orzekł, iż odwołanie jest zasadne.

W świetle art. 61 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, tekst jednolity) Zamawiający do drugiego etapu wybiera dostawców lub wykonawców, których oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji. W pkt 7 SIWZ „składanie ofert” zawarto „do drugiego etapu przetargu Zamawiający wybierze oferentów spełniających wymagania formalne, których oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji”. Tym samym skoro oferta Odwołującego nie została odrzucona należy uznać, iż spełnia ona wszystkie wymagania formalne a jednocześnie w toku postępowania Zamawiający nie podniósł w tym zakresie jakichkolwiek zarzutów wyjaśniając ponadto, iż dokonał merytorycznej oceny oferty Odwołującego. W tej sytuacji bez podstawy prawnej jest stanowisko Zamawiającego, iż oferta Odwołującego nie zapewni wykonania zamówienia w sposób oczekiwany przez Zamawiającego albowiem taka interpretacja wychodzi poza granice spornego pkt 7 specyfikacji określającego kryteria formalne stanowiącego podstawę do zakwalifikowania do drugiego etapu.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto jak w sentencji zgodnie z wnioskiem Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 cytowanej ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1020/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego począwszy od oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił w proteście i odwołaniu wadliwą ocenę jego oferty w części dotyczącej doświadczenia zawodowego. Zgodnie z SIWZ powinno ono być oceniane w zakresie wartości robót wykonanych w ostatnich 3 latach odpowiadających charakterowi zamówienia potwierdzonych referencjami. Zamawiający wyjaśnił, że porównał po cztery roboty wykazane przez oferentów, zbliżone wartością do wartości przedmiotu przetargu. Wyjaśnił, że zsumowanie tych wartości było korzystne dla oferenta wygrywającego. Komisja przetargowa wzięła pod uwagę przy ocenie tego kryterium opinię o jakości podobnych robót wykonywanych na terenie (...) przez Odwołującego.

Po wysłuchaniu stron i analizie materiału dowodowego Zespół Arbitrów uznał odwołanie za zasadne, gdyż Zamawiający przy ocenie ofert dopuścił się naruszenia art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych. Polegają one na nierównym traktowaniu oferentów wobec badania jakości wybranych dotychczas robót tylko Odwołującego, a nie jego konkurenta, przyjęciu do oceny wyłącznie wartości robót, jednakże bez uwzględnienia podobnego ich charakteru, a w szczególności zastosowanie kryterium jakości robót dotychczas wykonanych nie przewidzianego w SIWZ.

Z tych względów należy dokonać ponownej oceny ofert po wyeliminowaniu powyższych uchybień.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1024/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający w dniu 30.09.1999 r. rozstrzygnął przetarg nieograniczony na „Budowę stacji uzdatniania wody w (...)” o czym w dniu 4.10.1999 r. powiadomił oferentów. Od powyższego rozstrzygnięcia oferent — (...) wniósł protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez stosowanie dowolności w przyznawaniu punktów w kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe”, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający oddalił protest, gdyż nie dopatrzył się w prowadzonym postępowaniu czynności, które mogłyby być poczytane za niedochowanie postanowień art. 16 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł odwołanie podnosząc te same zarzuty co w proteście, wnosząc o dokonanie ponownego wyboru oferty.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie wyjaśnień uczestników postępowania złożonych w trakcie rozprawy uznał, iż zarzuty podniesione w proteście i odwołaniu są zasadne w zakresie dotyczącym dokonania przez Zamawiającego oceny oferty w kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe”.

W SIWZ w pkt 3.3 dla sprawdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia żądano

- a) wykazu wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat robót budowlano-instalacyjnych odpowiadających charakterem co do zakresu robotom budowlanym objętych zamówieniem,
- b) referencji potwierdzających, że roboty budowlano-instalacyjne (wg wykazu pkt a) zrealizowane w ciągu ostatnich trzech lat zostały wykonane z należytą starannością i w wymaganych terminach,
- c) wykazu osób przewidzianych do wykonania zamówienia wraz z danymi o ich kwalifikacjach i dokumentami o posiadanych uprawnieniach.

Dokumentom tym przyporządkowano w pkt 3.6 lit. „Bn” punktacje „a do b1” 0 do 40 pkt, „b do b2” 0 do 30 pkt i „c do b3” 0 do 30 pkt. Suma tak otrzymanych punktów stanowiła 100 pkt dla kryterium drugiego „doświadczenie i przygotowanie fachowe”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym zawartości ofert, tj. oferty nr 4 — wybranej i oferty Odwołującego nr 6 oraz mając na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego złożone w trakcie rozprawy Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający przyznał punkty nieproporcjonalnie do informacji i dokumentów zawartych w obu tych ofertach w odniesieniu do kryterium drugiego.

W ofercie nr 4 udokumentowano wykonanie czterech robót o podobnym charakterze potwierdzonych pozytywnymi referencjami, natomiast w ofercie nr 6 udokumentowano sześć robót o podobnym charakterze potwierdzonych również pozytywnymi referencjami.

Pomimo tego Zamawiający przyznał ofercie nr 4 znacznie większą liczbę punktów niż ofercie nr 6, zatem należy uznać, iż Zamawiający mimo zapisu SIWZ świadczącego o uznaniowym charakterze oceny ofert w kryterium drugim nie powinien oceniać ofert wbrew danym zawartym w ofercie na podstawie wymaganych w specyfikacji dokumentów. Tym samym Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający naruszył postanowienia art. 16 w związku z art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1027/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 października 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje powtórzenie postępowania poczynszyszy od kwalifikacji i oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście i w odwołaniu odwołujący się (...) podniósł zarzut, że odrzucenie jego oferty przez zamawiającego (...) było bezzasadne, gdyż tak oferta jak i załączone do niej dokumenty spełniały wymagania postawione przez zamawiającego.

Na podstawie materiału dowodowego sprawy dokumentów i wyjaśnień stron, Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

Oferta odwołującego się i załączone do niej dokumenty, w aspekcie kryterium dotyczącego kwalifikacji uprawnień i doświadczenia zawodowego personelu kierowniczego, uczestniczącego w realizacji zamówienia była prawidłowa, sporządzona zgodnie z wymaganiami sprecyzowanymi w SIWZ pkt 8.1 lit. J, K. załącznikiem nr 5 i nr 2 i zgodna ze specyfikacją techniczną pkt 11.3. SIWZ dopuszczała realizację robót w systemie generalnego wykonawstwa w pkt 8.2 oraz pkt 11.5 specyfikacji technicznej, przy czym zgodnie z pkt 8.2 SIWZ litera A—D od podwykonawców nie żądano osobnego wykazu kadry technicznej. Zatem wykazanie w załączniku nr 2 osób przewidzianych do realizacji zamówienia, nie będących pracownikami odwołującego się a podwykonawców, było w świetle powyższych ustaleń uprawnione.

Zamawiający na podstawie zapisu w pkt 1.5 regulaminu komisji przetargowej, przy ocenie przedmiotowego kryterium mógł proporcjonalnie zróżnicować punktację, stosownie do przyjętych mierników przy ocenie poszczególnych ofert.

Natomiast odrzucenie oferty odwołującego się, dopuszczonej w trakcie pierwszej oceny, było w istocie sformułowaniem nowych warunków nie wynikających z SIWZ i sprzecznych z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 roku w sprawie określenia dokumentów (...) § 1 ust. 2 pkt 4 (Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87 i art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uwzględnił odwołanie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. O kosztach postępowania orzekając na podstawie art. 91 ustawy stosownie do wyników sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1033/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 października 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W dniu 4.10.1999 r. Zamawiający ogłosił o wyniku postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę sali gimnastycznej z zapleczem i łącznikiem przy Szkole Podstawowej (...) (art. 50 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych) wywieszając ogłoszenie na druku ZP-150 w Urzędzie Gminy (...). Dnia 5.10.1999 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty strony postępowania przetargowego to jest firmę która wygrała przetarg oraz pozostałych oferentów (art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

Wobec tej czynności (...) jeden z oferentów złożył w dniu 15.10.1999 r. protest zawierający żądanie odrzucenia zwycięskiej oferty. Z bezspornych ustaleń, dokonanych na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że protestujący Oferent otrzymał wiadomość o wyniku przetargu najpóźniej w dniu 7.10.1999 r. (data otrzymania zawiadomienia), natomiast protest został nadany w Urzędzie Pocztowym dnia 14.10.1999 r. i doręczony Zamawiającemu dnia 15 tegoż miesiąca.

W dniu 18.10.1999 r. Zamawiający odrzucił protest wskazując jako podstawę swojej decyzji art. 82 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

Na odrzucenie protestu oferent wniósł odwołanie w którym twierdzi, że termin 7-dniowy został zachowany, albowiem pismo zostało nadane na poczcie w ostatnim dniu nakazanego ustawą terminu zawitego. Ponadto odwołujący się podniósł, że w dniu 14.10.1999 r. usiłował nadać pismo faksem, czego nie uczynił wobec niesprawności aparatu telefonicznego w Urzędzie Gminy.

Zespół Arbitrów nie podzielił wywodów odwołania.

Z treści art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że wspomniany termin zawity jest zachowany jeżeli w ostatnim dniu tego terminu pisemny protest został złożony zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią. Oddanie protestu w ostatnim dniu terminu w polskim urzędzie pocztowym nie jest równoznaczne z jego zachowaniem, chyba że tego samego dnia poczta doręczyła protest zamawiającemu.

Ustawa o zamówieniach publicznych nakazuje formę pisemną jako sposób wniesienia protestu (art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych), a więc dopuszczalne jest wniesienie tego środka odwoławczego za pomocą telefaksu. Nie znaczy to, że Zamawiający powinien posiadać sprawny telefaks pozostający do dyspozycji stron postępowania przetargowego. Rzeczą protestującego jest użycie takich środków komunikacji, aby jego oświadczenie dotarło do zamawiającego w określonym ustawą terminie.

W związku z tym bez znaczenia w sprawie jest okoliczność czy strona protestująca usiłowała nadać środek odwoławczy przy pomocy telefaksu.

Do prawidłowej interpretacji cytowanego art. 81 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych pomocny jest art. 61 kodeksu cywilnego, który stanowi, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

W niniejszej sprawie strona protestująca mogła powziąć wiadomość o czynności zamawiającego już dnia 4.10.1999 r. (data ogłoszenia w Urzędzie Gminy) a więc termin zawity upłynął z dniem 11.10.1999 r. Przyjmując nawet datę otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty jako datę powzięcia stosownej wiadomości, termin do skutecznego wniesienia protestu minął z dniem 14.10.1999 r. co niestety nie nastąpiło skoro protest wpłynął do siedziby Zamawiającego dopiero w dniu 15. 10.1999 r.

Art. 82 ust. 1 cyt. ustawy stwarza pewną odrębność od ogólnie obowiązujących zasad obliczenia terminów do wniesienia środków odwoławczych.

Tak więc w myśl art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskim urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Podobnie stanowi art. 86 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, w odniesieniu do odwołań od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu.

Wspomnianą odrębność należy tłumaczyć tym, że w myśl art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający obowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od ogłoszenia informacji dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty. Może zachodzić sytuacja kiedy poczta doręczy protest po upływie wspomnianego 7-dniowego terminu.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów działając na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz § 18 ust. 2 pkt 1 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań



w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 3.09.1999 r. Nr 73, poz. 815) oddalił odwołanie bez przeprowadzenia rozprawy, albowiem stwierdził że protest został wniesiony z uchybieniem terminów określonych ustawą o zamówieniach publicznych.

Postanowienie o kosztach zostało wydane na podstawie z § 20 ust. 2 pkt 1, 2, 3 wspomnianego Regulaminu.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1035/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 października 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności postępowania przetargowego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W wyniku postępowania przed Zespołem Arbitrów oraz na podstawie analizy przedstawionych dokumentów uznaje się zarzuty zawarte w odwołaniu za uzasadnione. Bezsprzecznie bowiem stwierdzono, że w toku postępowania przetargowego nastąpiły rozbieżności pomiędzy terminami wykonania inwestycji określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, posiadanej przez zamawiającego i odwołującego się. Ponadto stwierdzono, że oferta, która została wybrana nie zawierała wykazu obiektów (z podaniem powierzchni) wykonywanych w latach 1995 — 1998 r. w technologii GPS oraz metodę poligonową z zastosowaniem (...), czego wymaga SIWZ w pkt II.4

Nie jest więc wiadomo za co były przyznane punkty w tym zakresie. Brak również wymaganej w specyfikacji opinii organów administracji rządowej o jakości wykonywanych prac przez oferenta. Nie jest zatem wiadomo na jakiej podstawie komisja przetargowa przyznała punkty oferentowi w tym zakresie.

Potwierdził się zatem zarzut, iż w trakcie postępowania została naruszona zasada równego traktowania oferentów zawarta w art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119 poz. 773 z póź. zm.). Ponadto w toku postępowania przetargowego rażąco naruszono art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych albowiem oceniano oferty, które nie spełniały wymogów określonych w SIWZ.

Jednocześnie Zespół Arbitrów stwierdza, że przeprowadzone postępowanie przetargowe z powodów wyżej opisanych zawiera wady, które uniemożliwiałyby podpisanie umowy w przyszłości.

W związku z powyższym należy unieważnić wszystkie czynności postępowania zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1036/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 03.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 października 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Zamawiający ogłosił przetarg w przedmiocie zamówienia publicznego na budowę hali sportowej w (...). W wyniku przeprowadzonego postępowania została wybrana oferta firmy (...). Z rozstrzygnięciem takim nie zgodził się Odwołujący, który w dniu 05.10.1999 r. wniósł protest do Zamawiającego. Zamawiający uwzględnił protest w dniu 08.10.1999 r. W wyniku ponownej oceny ofert wybrano ofertę firmy (...). Nie godząc się z takim rozstrzygnięciem Odwołujący w dniu 19.10.1999 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy zważył i ustalił, co następuje:

Z uwagi na fakt, że złożony uprzednio protest został uwzględniony, nie jest możliwe złożenie odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych bez ponownego wniesienia protestu, bowiem stosownie do treści art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca.

Dodatkowo należy podnieść, że nawet w przypadku przyjęcia, że złożone odwołanie jest dopuszczalne, to Odwołujący uchybił terminowi do jego złożenia.

W związku z powyższym, stosownie do postanowień paragrafu 18 ust. 2 pkt 1 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, odwołanie należało oddalić bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1038/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 października 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowną ocenę ofert.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Po zbadaniu dokumentacji przetargowej i wysłuchaniu stron Zespół Arbitrów uznał za zasadny zarzut Odwołującego się o nieodrzuconiu przez Zamawiającego oferty zawierającej trzy ceny na dostawę jednego kilograma oleju opałowego. Ofertę taką złożyła firma (...). Z postanowień SIWZ nie można wyprowadzić wniosku, że dopuszczalne było wskazanie w ofercie kilku cen w zależności od miejsca dostawy. Zamawiający dopuszczając ofertę firmy (...) do oceny merytorycznej naruszył art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) a nie jak błędnie wskazał Odwołujący się art. 48 ust. 1 tej ustawy. Ponadto Zamawiający bezpodstawnie (brak zapisu w SIWZ) dokonał uśrednienia cen zaoferowanych przez (...) poprzez wyliczenie jednej ceny na dostawę jednego kilograma oleju. Tym samym Zamawiający dokonał zmiany oferty tej firmy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1042/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego dokonanych po otwarciu ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę szkoły Podstawowej (...), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, oferta Odwołującego się została odrzucona. Jako podstawy odrzucenia Zamawiający podał w protokole postępowania:

- 1) brak podziału kosztorysu ryczałtowego całego zadania na branże,
- 2) brak referencji odpowiadających charakterowi zamówienia.

Opierając się na powyższych twierdzeniach w ocenie Zamawiającego oferta Odwołującego się nie spełniała wymogów pkt 8.1 lit. b i k Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Jak ustalił Zespół Arbitrów Zamawiający w Załączniku A do SIWZ w pkt II.2 wymagał podania przez oferentów ryczałtowych kosztów całkowitych zadania pod klucz z podziałem na branże. Oferta Odwołującego się spełnia te wymogi gdyż dzieli cenę ryczałtową na poszczególne branże. Zamawiający nie wymagał przedłożenia przez oferentów odrębnych kosztorysów z podziałem na branże.

Nie potwierdziła się również druga podstawa odrzucenia oferty Odwołującego się. Jego oferta zawiera zarówno wykaz zrealizowanych robót jak i referencje wydane przez uprzednich Zamawiających. W pkt 8.1 lit. k Zamawiający wymagał podanie wykazu zrealizowanych robót odpowiadających charakterowi zamówienia, jednak nie określił zarówno:

- 1) minimalnej liczby zrealizowanych robót,
- 2) nie zdefiniował jakie roboty będzie traktował jako odpowiadające rodzajowo charakterowi tego konkretnego zamówienia.

W tej sytuacji w ocenie Zespołu Arbitrów należy przyjąć, że warunki wymagane w pkt 8.1 lit. k spełniają wszyscy oferenci, którzy w okresie ostatniego roku zrealizowali roboty budowlane jak i ci (co wynika z literalnego brzmienia pkt 8.1 lit. k), którzy takich robót nie wykonywali, lub przedstawili roboty nie odpowiadające charakterowi zamówienia.

Z wykładni pkt 8.1 lit. k wynika, że przesłanką odrzucenia oferty może być jedynie okoliczność nieujawnienia w ofercie wszystkich robót odpowiadających charakterowi zamówienia. Godzi się założyć, że z punktu widzenia art. 3 pkt 6 i 7 ustawy — Prawo budowlane (Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) przez robotę budowlaną należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego a także nadbudowę i modernizację, które to Odwołujący wskazał w swojej ofercie.

Zaprezentowana przez Zamawiającego w trakcie rozprawy próba interpretacji zapisu pkt 8.1 lit. k SIWZ poprzez definiowanie pojęcia „roboty odpowiadające charakterowi zamówienia” jako robót w zakresie budownictwa oświatowego w ocenie Zespołu Arbitrów nie zasługuje na akceptację. Również nie do przyjęcia jest wywodzenie, iż obowiązkiem oferentów było przedstawienie co najmniej jednej roboty odpowiadającej charakterowi zamówienia. Liczba zrealizowanych obiektów referencyjnych powinna być uwzględniona przez Zamawiającego na etapie oceny merytorycznej ofert w zakresie kryterium „doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta, poparte referencjami, wiarygodność ekonomiczna oferenta”.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Zespół Arbitrów postanowił kierując się brzmieniem art. 91 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1044/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 października 1999 r.

### ORZEKA:

1. **Oddala odwołanie.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zmian.) protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest, iż w wyniku wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 27 września 1999 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-875/99) Zamawiający powtórzył czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym powiadomił Odwołującego się pismem z dnia 8.10.1999 r.

W wyniku protestu z dnia 11.10.1999 r., który wpłynął do Zamawiającego w dniu 12.10.1999 r., poinformował on Odwołującego się o powtórzeniu czynności oceny ofert, co nastąpiło w dniu 19.10.1999 r.

Zespół Arbitrów uznał, iż Zamawiający dokonując ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty uwzględnił protest, bowiem powtórzył oprotestowaną czynność.

Odwołujący się w dniu 20.10.1999 r. złożył odwołanie bezpośrednio do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (wpływ do Urzędu Zamówień Publicznych 29.10.1999 r.), w którym żądał powtórzenia czynności związanych z badaniem i oceną ofert.

Zespół Arbitrów uznał, iż odwołanie musi zostać oddalone na podstawie § 18 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815). Ustawa o zamówieniach publicznych nie dopuszcza możliwości wniesienia odwołania bez poprzedzającego go protestu. Po powzięciu wiadomości o ponownym dokonaniu wyboru oferty przez Zamawiającego Odwołujący się powinien wnieść do niego protest w tej sprawie, czego jednak nie uczynił, natomiast skierował odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Takie postępowanie Odwołującego się wyczerpuje dyspozycję powołanego przepisu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1046/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 11 października 1999 r.

### ORZEKA:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru ofert.**
2. (...)
3. **Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił w proteście, że wybrany oferent nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie będącym przedmiotem zamówienia a działalność wynikająca z ewidencji EKD nie odpowiada przedmiotowi zamówienia. Zespół Arbitrów nie dopatrył się takiej rozbieżności w tym zakresie a tym samym nieprawdziwości złożonego oświadczenia przez oferenta, który przetarg wygrał a którą to nieprawdziwość zarzucał odwołujący się.

Zarzut dotyczący nieuczciwej konkurencji przy kalkulowaniu stawek za roboczogodziny również nie potwierdził się. Brak jest dowodów na to, aby ustalona cena roboczogodziny była poniżej kosztów usługi a ewentualne jej zniżenie dokonywane było w celu eliminacji innych oferentów.

Zarzut nieprawidłowego wypełniania druku ZP-46 nie naruszył interesu prawnego odwołującego się. Jednakże zarzut dotyczący nieprawidłowości dokonanej przez zamawiającego oceny doświadczenia przygotowania fachowego i technicznego zdaniem Zespołu Arbitrów jest uzasadniony.

W SIWZ na str. 2 pkt 9 ustalono, iż kryterium wspomniane wyżej będzie oceniane na podstawie dokumentów wymienionych w pkt 3.4 SIWZ. Zespół Arbitrów dokonując porównania dokumentów złożonych przez oferentów w tym zakresie ustalił, iż komisja przetargowa dokonując oceny spełnienia tego kryterium nie miała podstaw do tego, aby przyznać taką samą ilość punktów wybranej ofercie i ofercie odwołującego się.

Powyższe wyczerpuje znamiona naruszenia postanowień art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Dokonując powtórnej oceny ofert zamawiający powinien przestrzegać zapisów SIWZ, której był autorem.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1049/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 4 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 11 października 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności Zamawiającego poczynając od oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) zarzucił Zamawiającemu (...):

1. nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób wykluczający zachowanie uczciwej konkurencji
2. naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zmodyfikowanie treści oferty
3. sporządzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób wadliwy — naruszający art. 35 ust. 4 ustawy.

W trakcie rozprawy ustalono, iż Zamawiający nie zmodyfikował treści zwycięskiej oferty, a więc niesłuszny okazał się zarzut naruszenia art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Jeżeli chodzi o wadliwe sporządzenie SIWZ, to zarzut ten nie był badany ze względów formalnych, albowiem art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych określa 7-dniowy termin na złożenie protestu, który to termin biegł od daty otrzymania SIWZ i nie został zachowany przez Odwołującego.

Przeprowadzone postępowanie wykazało natomiast, że oferta, która została wybrana, zawiera dwie ceny: 245.000 zł netto oraz 186.234 zł netto. Powołując się na kosztorys ofertowy, stanowiący część oferty firmy (...), pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnił, iż wyższa cena dotyczy wykonania sieci komputerowej w 6 budynkach Zamawiającego, niższa zaś wykonania sieci komputerowej w 4 budynkach. Jak wynika z zał. nr 1 do SIWZ przedmiotem postępowania jest modernizacja i rozbudowa

szkieletu sieci komputerowej Zamawiającego w 4 dokładnie określonych budynkach. Pełnomocnik Zamawiającego wyjaśnił, iż dokonano wyboru oferty firmy (...) na węższy zakres prac (4 budynki), zaś propozycje remontu i rozbudowy sieci w dwóch dalszych budynkach można potraktować jako roboty dodatkowe w rozumieniu art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów złożenie oferty z dwiema cenami, odnoszącej się do różnych zakresów prac, stanowi naruszenie art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół podziela przy tym pogląd wyrażony w literaturze, iż złożenie oferty wielowariantowej należy traktować tak samo, jak złożenie wielu ofert (W. Łysakowski, J. Pieróg „Ustawa o zamówieniach publicznych. Komentarz” II wyd. s.151). W niniejszej sprawie pogląd taki wydaje się tym bardziej zasadny, iż w pkt 2.2 SIWZ Zamawiający zawarł następujące wymagania: „Każdy oferent powinien złożyć jedną ofertę. Oferent, który złoży więcej niż jedną ofertę, zostanie wyłączony z postępowania. Oferent musi złożyć ofertę na całość zamówienia. Nie dopuszcza się składania ofert na części zamówienia”. Wybranie oferty przedstawionej wariantowo uchybia zatem nie tylko bezwzględnie sformułowanemu przepisowi ustawy o zamówieniach publicznych (art. 37 ust. 3), ale i wymogom określonym w cytowanym wyżej punkcie SIWZ. Zdaniem Zespołu Arbitrów propozycji wykonania instalacji komputerowej w dwóch budynkach nie wymienionych w zał. nr 1 do SIWZ nie można traktować jako robót dodatkowych określonych w art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy. Pod pojęciem robót dodatkowych należy, w ocenie Zespołu, rozumieć tylko te prace, które są niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ — sieć komputerowa w 4 budynkach Zamawiającego. Sformułowanie roboty dodatkowe nie odnosi się natomiast do prac wykraczających poza przedmiot zamówienia określony w SIWZ. Dopuszczając do uczestniczenia w postępowaniu ofertę naruszającą art. 37 ust. 3 ustawy oraz pkt 2.2 SIWZ, Zamawiający naruszył jednocześnie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych zobowiązujący do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Ze względu na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1051/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 13 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu (...), iż nie traktował oferentów równo a przy ocenie ofert kierował się różnymi kryteriami czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji i wniósł o ponowne przeprowadzenie procedury przyznawania punktów w kryterium cena. Pismem z 15.10.1999 r. Zamawiający odrzucił protest Odwołującego się jako wniesiony po terminie. Zespół Arbitrów analizując przedstawiony materiał oraz przyjmując wyjaśnienia stron ustalił co następuje:

Odwołujący w ostatnim dniu terminu do złożenia protestu protest sporządził i, po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej z Zamawiającym, faksem protest nadał zastrzegając, iż w dniu następnym osobiście dostarczy do siedziby Zamawiającego protest. Odwołujący jako dowód nadania faksu przedstawił wydruk z aparatu faksowego oraz oświadczenie pracownika bezpośrednio nadającego faks. Zamawiający wyjaśnił, iż w dniu 13.10.1999 r. żadnego faksu od Odwołującego się nie otrzymał. Nadto Zamawiający wyjaśnił, iż nie rejestruje wpływających do niego faksów.

Reasumując należy stwierdzić:

Przedstawione przez Odwołującego się dowody:

- oświadczenie pracownika
- dowód nadania faksu

a także fakt, iż skutecznie wcześniej i później prowadził korespondencję z Zamawiającym wskazują na to, iż faks skutecznie został nadany zatem protest został złożony w terminie. W świetle ustaleń, iż Zamawiający nie gromadzi i nie rejestruje korespondencji faksowej, jego wyjaśnienie, iż faksu nie otrzymał, ostać się nie może.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów rozpoznał merytoryczne zarzuty podnoszone przez Odwołującego się.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia przepisu art. 16 i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z brzmieniem art. 48 ust. 1 cytowanej ustawy „przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. Tymczasem z treści notatki z dnia 05.10.1999 r. sporządzonej przez komisję przetargową oraz wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie jednoznacznie wynika, że Zamawiający ustalił sposób obliczania punktacji w poszczególnych kryteriach po otwarciu ofert. Nadto, w niektórych kryteriach (np. termin płatności) Zamawiający dostosował punktację do zaproponowanych przez oferentów maksymalnych terminów płatności.

Takie działanie, zdaniem Zespołu Arbitrów, stanowiło naruszenie ustawowych zasad zawartych w art. 16 i 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie mógł orzec zgodnie z żądaniem Odwołującego się albowiem w konkretnej sytuacji samo powtórzenie czynności oceny ofert przy wprowadzeniu sposobu punktowania nie opisanego w SIWZ nie jest możliwe. Zamawiający zobowiązany jest do ustalenia jasnego kryterium oceny ofert nie później niż do dnia otwarcia ofert. Takie ustalenie zasad będzie możliwe dopiero w ewentualnym nowym przetargu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1057/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 października 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności poczynwszy od formalnej i merytorycznej oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16, 24, 48 i 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez zawyżenie oceny oferty uczestnika postępowania, którego oferta została wybrana oraz zminimalizowanie różnicy w ocenie ofert w trzech spośród czterech kryteriów, tj. wiarygodność ekonomiczna, doświadczenie i przygotowanie fachowe oraz sprzęt niezbędny do wykonania zamówienia. Tym samym, zdaniem Odwołującego się została wybrana oferta, która nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

W wyniku analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie w szczególności zapisów SIWZ Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia protokołu postępowania, Uchwały nr (...) Zarządu Miejskiego w (...) z dnia 25.02.1999 r, a także złożonych w toku postępowania ofert, Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje. Zarzuty odwołującego są zasadne.

Przepis pkt 9 SIWZ przewiduje, iż ocena będzie dokonywana w oparciu o następujące kryteria:

1. Cena wykonania zamówienia — waga kryterium — 60%,
2. Wiarygodność ekonomiczna oferenta — waga kryterium — 15%,
3. Doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta — waga kryterium 15%,
4. Sprzęt niezbędny do wykonania zamówienia — 10%.

Żaden z przepisów SIWZ nie wprowadza informacji według jakich zasad będzie dokonywana ocena. Takich zasad nie zawiera również żaden inny dokument. Z tych względów Zamawiający, przy uwzględnieniu faktu, iż SIWZ zawiera minimalne warunki jakie musi spełnić każdy z oferentów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, dokonując oceny w odniesieniu do kryterium 2, 3 i 4 powinien stosować punktację od 0 do 15 (kryterium 2 i 3) oraz od 0 do 10 (kryterium 4). Tymczasem Zamawiający przyznał punkty w sposób nieuzasadniony, nie wynikający z porównania danych zamieszczonych w szczególności w załączniku nr 1 i 4 do oferty. Przyznana punktacja nie odzwierciedla faktycznej różnicy pomiędzy oferentami, wynikającej z dokumentów załączonych do każdej z ofert.

Zdaniem Zespołu Arbitrów na przyznaną punktację mógł również mieć wpływ fakt, iż oceny dokonywała komisja przetargowa w składzie 3 osobowym, mimo iż zgodnie z Uchwałą nr (...) Zarządu Miejskiego w (...) oceny powinna dokonać komisja w składzie 6-osobowym. Ostateczna punktacja stanowiła bowiem sumę punktów przyznaną przez poszczególnych członków komisji.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy, stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1058/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 października 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego z przesłuchania stron na rozprawie oraz dokumentacji przetargowej ustalono, że spornymi ocenami były punkty przyznane przez Zamawiającego w kryteriach: wiarygodność i termin wykonania. W kryterium wiarygodność oferenta SIWZ w pkt 4 wymienia wymagane dokumenty które były podstawą do oceny ofert. Z dokonanej analizy ofert 2 i 6, tj. oferty, którą wybrano, a ofertą Odwołującego się wynika, że komisja przetargowa wyżej oceniła wykaz zrealizowanych prac o podobnym charakterze biorąc za miernik ich wartość. Posiadany sprzęt przez firmę (...) potrzebny do realizacji tego zamówienia został wyżej oceniony przez komisję co w konsekwencji spowodowało przyznanie wyższej liczby punktów w kryterium wiarygodność ofercie nr 2. Zespół Arbitrów nie ma możliwości korekty tej punktacji i jego zdaniem ocena jest obiektywna.

Trzeciemu kryterium, tj. terminowi wykonania zadania, Zamawiający przypisał znaczenie tego kryterium 10%, a w SIWZ w pkt 2 określił jako pożądany termin wykonania 30.09.2000 r. Oferenci zaoferowali różne terminy wykonania zadania i tak oferta oferenta, która została wybrana wskazywała



termin realizacji zadania na 28 tygodni natomiast oferta firmy Odwołującego się 48 tygodni. Zamawiający dokonując oceny ofert oceniał je w ten sposób, że największą liczbę punktów przyznał najkrótszemu terminowi, a każdej następnej ofercie przyporządkował mniejszą ilość punktów wynikających z proporcji matematycznych. Liczby punktów w kryteriach cena i warunki płatności nie są kwestionowane przez Odwołującego się zatem nie ma potrzeby ustosunkowania się do ocen w tych kryteriach. Z dokumentacji przetargowej wynika, że oferenci nie korzystali z przysługującego im ustawowego trybu zwracania się o udzielenie wyjaśnień na etapie pobierania SIWZ. Zatem w ten sposób przynajmniej Zamawiającemu uprzywilejowaną pozycję, która uprawnia go do ustalania wewnętrznie zasad oceny ofert w ramach określonych kryteriów. Zespół Arbitrów poprzez analizę kart ZP-52 i ZP-53 nie dopatrył się nierównego traktowania oferentów przez Zamawiającego. Oceny ofert były dokonane według jednakowych zasad wobec wszystkich ofert. Zespół Arbitrów nie dopatrył się dokonywania przez Zamawiającego oceny ofert niezgodnie z kryteriami zawartymi w specyfikacji i ustawie o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1061/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynność Zamawiającego: merytoryczną ocenę ofert oraz nakazuje Zamawiającemu powtórzenie postępowania przetargowego od momentu oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie, w postępowaniu przetargowym o powierzenie zamówienia na wymianę okien wraz z obróbkami zewnętrznymi w budynku DS.-1 i DS.-2 w (...), przepisów art. 16, 48 i 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) zwanej dalej w skrócie: u.oz.p., niewłaściwe operowanie kryterium oceny walorów użytkowych i jakościowych oferowanych rozwiązań, na skutek czego została odrzucona oferta Odwołującego się, chociaż jest najkorzystniejsza.

Opierając się na tych zarzutach Odwołujący się wnosi o nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert. Tego żądał również w proteście, ale nie został on uwzględniony. Zamawiający uznał bowiem, że oceny merytorycznej dokonano zgodnie ze SIWZ i w granicach przepisów art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych i wybrano ofertę najkorzystniejszą. Na rozprawie w dniu 9 listopada 1999 r. reprezentanci stron podtrzymali swoje stanowiska.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Argumentacja Odwołującego się jest prawidłowa, przeto odwołanie uwzględniono na koszt Zamawiającego. Protest faktycznie jest uzasadniony, zatem nie podlegał oddaleniu.

Z treści dokumentów zebranych w aktach sprawy wynika jednoznacznie, że SIWZ przekazana dostawcom przez Zamawiającego nie odbiega od typowych i nie nasuwała żadnych podejrzeń, iż może zostać wykorzystana do niewłaściwego operowania kryteriami oceny walorów użytkowych i jakościowych oferowanych rozwiązań. Taką pewność uzasadniało ustalenie sztywnej punktacji 80 za cenę oferty i 10 za okres gwarancji. Pozostawienie 10 punktów swobodnej ocenie członkom komisji nie stwarzało obaw o naruszenie obiektywizmu. W tej sytuacji Odwołujący się nie miał podstaw do oprostowania owego SIWZ. Zamawiający jest bowiem związany swoimi warunkami i wy-

maganiami sformułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 24 ustawy o zamówieniach publicznych zapewnia, iż „kryteria oceny spełniania warunków wymaganych od dostawców i wykonawców nie podlegają zmianie w toku danego postępowania.”

Natomiast Zamawiający stwierdził na rozprawie, że w trakcie oceny ofert wprowadzono do kryterium walorów użytkowych proponowanych rozwiązań oprócz warunków wymienionych w pkt XI.1.3 SIWZ dodatkowe kryteria obejmujące oceny przygotowania zawodowego pracowników oferenta, referencji i zestawienia wykonywanych wcześniej prac o podobnym charakterze. Zastosowano więc różne mierniki oceny ofert, co doprowadziło do wyboru oferty droższej ok. 10% od złożonej przez Odwołującego się.

Oznacza to również złamanie przez komisję granicy swobodnej oceny dowodów, zakreślonej ustawą poprzez wprowadzenie dowolności, co nie da się pogodzić z wymaganiami praworządności i jest czynem rażąco naruszającym prawo a nie ochroną grosza publicznego, gdy proste zestawienie dowolnych punktów przyznanych wykonawcom pozwala na odrzucenie najtańszej oferty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyników postępowania, wg art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1063/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) wniósł protest i odwołanie w ramach przetargu prowadzonego przez Zarząd Gminy (...) na modernizację z rozbudową i rekultywację wysypiska śmieci w (...). W proteście Odwołujący podniósł, iż naruszono art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ w pkt 5 SIWZ nie opisano kryteriów nr 2 i 3. Ponadto podniósł, że komisja dowolnie i tendencyjnie oceniła przedłożone oferty, przez co jego oferta nie uzyskała największej ilości punktów.

Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

Zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy jest spóźniony, gdyż Odwołujący się nie wniósł zgodnie z art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych protestu w terminie 7 dni licząc od dnia, kiedy powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, tj. w tym wypadku licząc od dnia otrzymania SIWZ. Odwołujący się SIWZ odebrał 30.09.1999 r. i do dnia 07.10.1999 r. mógł ją skutecznie oprotestować.

W oparciu o zgromadzony na rozprawie materiał dowodowy stwierdzono, że Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie z pkt 5 SIWZ. Przy wyborze oferty kierowano się następującymi kryteriami:

- cena 70%,
- doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta 10%,
- warunki płatności 20%.

Poszczególnym kryteriom członkowie komisji przyznawali punkty w skali od 1 do 100, a uzyskany wynik mnożono poprzez przyznaną procentową wagę. Jak wynika z załącznika do druku ZP-53 Odwołujący otrzymał maksymalną ilość punktów w ramach kryterium ceny, a pozostałe oferty proporcjonalnie mniej. Także w ramach kryterium drugiego otrzymał większą ilość punktów niż oferta, która przetarg wygrała. Najwięcej punktów w ramach tego kryterium otrzymała oferta nr 3, która jak

wynika ze złożonej oferty, rzeczywiście posiada największe zatrudnienie i posiada największą ilość sprzętu. Przy czym to kryterium ważyło jedynie 10%. Oferta Odwołującego się otrzymała mniejszą ilość punktów w ramach trzeciego kryterium, tj. warunków płatności, gdyż komisja przetargowa uznała, iż zaproponowane warunki płatności są gorsze od zaproponowanych w ofercie, która przetarg wygrała. Twierdzenie takie jest w pełni zasadne, gdyż w rzeczywistości Odwołujący się przygotowując ofertę nie w pełni zastosował się do zaproponowanego przez Zamawiającego formularza oferty. Przygotowany przez niego harmonogram finansowania przy przyjęciu terminów realizacji tego zamówienia daje rzeczywiście średnio 60-dniowy termin opóźnienia płatności faktur. Przyznanie zatem maksymalnej ilości punktów w ramach tego kryterium ofercie nr 4, gdzie zaproponowano 90-dniowy termin w opóźnieniu płatności faktur, było w pełni uzasadnione. Waga tego kryterium wynosiła 20%.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi w całości Odwołującego się.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1065/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddalić odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący firma (...) Sp. z o.o. wnosząc o powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty nr 3 — uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą, zarzuca Zamawiającemu, iż w toku prowadzonego postępowania naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych — art. 2 pkt 8, 16, 48 i 49 oraz 27a pkt 3.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w ramach podanych w SIWZ nieokreślonych kryteriów oceny ofert stosował różne mierniki oceny tychże ofert w wyniku czego naruszył ustawową zasadę równego traktowania oferentów.

Konsekwencją tego był wybór oferty znacznie droższej. Nadto wybrana oferta zawierała znacznie zaniżone koszty eksploatacji, co stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji a zatem powinna zostać odrzucona na podstawie przepisu art. 27a pkt 3.

Zarzutów powyższych nie podzielił Zamawiający twierdząc, iż postępowanie prowadził w sposób rzetelny, stosując wyłącznie kryteria podane w SIWZ. Nadto podniósł, iż zarzut niedoprecyzowania kryteriów niemierzalnych matematycznie nie był podnoszony przez Odwołującego w ustawowo przewidzianym do tego terminie.

Także zarzut naruszenia przez oferenta zasady uczciwej konkurencji jest nietrafny, gdyż analiza kosztów przedstawiona w ofercie nie odbiega znacząco od kosztów przedstawionych w dwóch pozostałych ofertach.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zamawiający formułując kryteria oceny ofert pozostawił sobie stosunkowo dużą swobodę w ocenie tych kryteriów, nie precyzując ich znaczenia. Jednakże, tak podane kryteria na żadnym etapie postępowania przetargowego nie budziły wątpliwości oferentów ani nie były przez nich kwestionowane.

Dokonując oceny poszczególnych ofert Zamawiający nie posługiwał się żadnymi innymi kryteriami, a różnice w punktacji wynikały z oceny poszczególnych elementów oferty. Oferta Odwołującego w kryteriach koszty eksploatacji oraz ocena techniczna odbiegała od wymogów sprecyzowa-

nych w SIWZ, dlatego też uzyskała znacznie mniejszą ilość punktów.

W toku postępowania Zamawiający wykazał, iż wybrana oferta w pełni spełniała jego oczekiwania pod względem zaproponowanych rozwiązań technicznych i technologicznych.

Trudno też podzielić zarzut Odwołującego, iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji poprzez zaniżenie m. in. kosztów eksploatacji stacji, bowiem ogólna cena wybranej oferty znacznie przewyższała cenę oferty Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znalazły potwierdzenia w toku rozprawy, dlatego też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z przepisem art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1066/99

## W Y R O K

Zespołu Arbitrów z dnia 9 listopada 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 20 października 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów rozpatrując przedmiotową sprawę o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę kotłowni węglowej na kotłownię olejową postanowił odwołanie oddalić.

W świetle zarzutów odwołania Zespół Arbitrów zobowiązany był zbadać zgodność oceny ofert z kryteriami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ustalenia Zespołu Arbitrów oparte o wyjaśnienia stron na rozprawie i analiza dokumentów przetargowych nie potwierdziły zarzutu odwołania, tj. naruszenia art. 48 i 16 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), chroniących zasadę równości i konkurencyjności. Ilość przyznanych punktów odzwierciedla stopień spełniania wymagań przez każdego z oferentów. Odwołujący wyraża przekonanie, że skoro jego oferta jest niższa cenowo od oferty wybranej, powinno to zatem przesądzić, że jest to oferta spełniająca wymogi art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych i powinien on być wybrany na wykonawcę zamówienia. Niewątpliwie oferta Odwołującego jest ofertą korzystniejszą cenowo co znalazło odbicie w ilości przyznanych jej punktów na druku ZP-53. Natomiast o wyborze najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu przeżyła ocena w kryteriach poza cenowych, tj.:

- wiarygodności technicznej,
- wiarygodności ekonomicznej.

Z ww. kryteriów nie wynika, aby były to kryteria matematycznie wyliczalne. Jednak Zamawiający nie dokonał oceny ofert w sposób dowolny; wprost przeciwnie, zróżnicował przyznane punkty w zależności od dokumentów przedstawionych w przedłożonych ofertach. Większa ilość punktów przyznana ofercie zwycięskiej w kryterium wiarygodności technicznej jest uzasadniona, albowiem oferent ten charakteryzuje się dużo większym doświadczeniem w wykonywaniu prac przy kotłowniach zasilanych olejem. Z załączonych do ofert wykazów wynika, że do chwili obecnej wybrany oferent wykonał takich prac 24, a Odwołujący tylko 6. Przy ocenie w kryterium wiarygodności ekonomicznej elementy przyjęte do oceny, tj. wysokość obrotów, wskaźnik płynności bieżącej, wysokość kapitału obrotowego oraz zysk i rentowność są porównywalne, z nieznaczną korzyścią dla oferty zwycięskiej — co znalazło wyraz w ilości przyznanych punktów. Odwołujący otrzymał przy ocenie w tym kryterium zaledwie o 1 punkt mniej. Zatem w świetle powyższych ustaleń i przyjętych kryteriów oferta Odwołującego okazała się, zdaniem Zamawiającego, mniej korzystną od oferty wybranej.

Jako jedyny zasadny zarzut należy uznać brak określenia przez Zamawiającego zasad i metod, którymi będzie się kierował przy ocenie i wyborze ofert. Zarzut ten jednak nie może być uwzględniony, albowiem na tym etapie postępowania jest on spóźniony. Odwołujący otrzymał SIWZ i zgodził się z jej treścią, nie występując do Zamawiającego o wyjaśnienie zasad oceny ofert.

Nie zasługuje również na uwzględnienie zarzut co do wadliwych zapisów w drukach ZP-150 i ZP-41, albowiem w tym zakresie zaszła oczywista pomyłka w rozumieniu art. 84 k.c., która została przez Zamawiającego poprawiona.

Z powyższych względów orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1068/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 18 października 1999 r.

### ORZEKA:

- 1. Uwzględni odwołanie, unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego się i nakazuje dokonanie czynności merytorycznej oceny oferty Odwołującego się.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów uznał, iż oferta Odwołującego się nie stanowi — wbrew twierdzeniu Zamawiającego — czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 27a pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) Powołany przepis ustawy niewątpliwie odwołuje się do określenia zawartego w art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47, poz. 211). Zgodnie z tym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, m.in. poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W wyniku postępowania Zespół Arbitrów uznał, iż oferta Odwołującego się, jakkolwiek o cenie najniższej ze wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, miała swe podstawy w rzeczywistych kosztach ponoszonych przez Odwołującego się.

W szczególności Odwołujący się wykazał, iż ceny materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, które podał w ofercie wynikają z umów zawartych przez niego z dostawcami tych materiałów. Także koszty pracy maszyn budowlanych należy uznać za rzeczywiste, przy uwzględnieniu faktu hurtowego zaopatrywania się Odwołującego się w paliwo.

Zespół Arbitrów wziął ponadto pod uwagę, iż cena ofertowa Odwołującego się nie odbiega w sposób rażący od ceny oferty, która przetarg wygrała. Różnica ta wynosi ok. 10%. Przy takiej różnicy nie można mówić o rażącym zaniżeniu ceny oferty przez Odwołującego się.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych; zasadne jest aby Zamawiający jako strona przegrywająca poniósł je w całości.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1070/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 19 października 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W trakcie posiedzenia poprzedzającego wyznaczenie rozprawy Zespół Arbitrów wyjaśnił kwestię wartości przedmiotu zamówienia i wynikającego z tego faktu trybu postępowania przyjętego przez Zamawiającego.

W kwestii tej wzięto pod uwagę m. in. treść ogłoszenia o przetargu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia (...). uwzględniającą wadium, treść SIWZ zawierającą pouczenie o możliwości wniesienia środków odwoławczych, a także wymogi specyfikacji właściwe dla postępowania o zamówienie publiczne o wartości przekraczającej 30.000 EURO. Nie przyjęto argumentu Zamawiającego powołującego się na dokument stanowiący informację Skarbnika Powiatu (...) o przewidywanej wartości zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu powiatu określonej na kwotę ok. 30.000 zł. Zespół Arbitrów uznał, że informacja ta ma charakter dokumentu wewnętrznego i że nie stanowi ona dowodu na tę okoliczność. Zespół Arbitrów uznał także, że nie ma żadnego innego dowodu na to, że oferenci mieli dostęp do informacji o tej wartości przedmiotu zamówienia i w związku z tym mogli dostosować swoje działania do wynikających z tego faktu zasad postępowania.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów stwierdził, iż nie zachodzi przesłanka określona w par. 18 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 73, poz. 85) i w związku z tym odwołanie wymaga rozpatrzenia na rozprawie.

W toku rozprawy po wysłuchaniu stron i analizie dokumentów sprawy Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do uwzględnienia zarzutów Odwołującego się zawartych w odwołaniu poprzedzonym protestem.

Bezspornie stwierdzono, że oferta Odwołującego się została podpisana przez Dyrektora Oddziału (...). Bezsporne w sprawie jest także, iż zgodnie z treścią wpisu w rubryce 3 RHB Dział B nr (...) Rejestru handlowego reprezentacja Banku jest dwuosobowa. Do oferty nie dołączono pełnomocnictwa upoważniającego (...) do składania w imieniu (...) oświadczeń woli w imieniu Banku.

Zespół Arbitrów nie podzielił argumentu Odwołującego się opartego na złożonym oświadczeniu oferenta stanowiącym załącznik nr 2 do oferty, w którym deklaruje on w pkt 6, iż na żądanie Zamawiającego przedstawi dokumenty potwierdzające złożone oświadczenia. Należy stwierdzić, że w powołanym oświadczeniu oferenta chodzi o okoliczności inne niż umocowanie do działania w imieniu oferenta. Uprawnienie do występowania w obrocie prawnym, o którym mowa w oświadczeniu, dotyczy bezpośrednio podmiotu oferenta, a więc w tym (...), a nie umocowania pełnomocnika Banku do działania w jego imieniu.

Zespół Arbitrów uznał zatem, że w dniu składania oferty w postępowaniu Odwołujący się nie był prawidłowo reprezentowany. Okoliczność ta uzasadnia odrzucenie oferty przez Zamawiającego na zasadzie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z tych względów Zespół Arbitrów orzekł, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1075/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 października 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonać powtórnej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Na wstępie należy podkreślić, że nie potwierdziły się zarzuty Odwołującego jakoby inny podmiot brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i inny podmiot wygrał przetarg. Tak oferta wstępna jak i oferta ostateczna została złożona przez Konsorcjum (...). Prawdą jest natomiast, że druk ZP-150 został nieprecyzyjnie wypełniony przez Zamawiającego co w konsekwencji mogło wprowadzić w błąd uczestników co do wyniku przetargu. Nie ulega wątpliwości, że oferty pochodzą od Konsorcjum i ono wygrało przetarg. Samo ogłoszenie przetargu (druk ZP-150) nie zostało oprotestowane.

Potwierdziły się natomiast zarzuty naruszenia SIWZ.

Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.) oferenci powinni złożyć oświadczenia o posiadaniu niezbędnego doświadczenia do wykonania zamówienia w przedmiocie którego toczy się postępowanie.

Ze SIWZ — zaproszenia do składania ofert ostatecznych (str. 7) — w przypadku Konsorcjum obowiązkowe było złożenie przez każdego członka Konsorcjum udokumentowania spełnienia art. 22 ust. 2 ustawy oraz wykazania przez każdego z członków Konsorcjum doświadczenia w zakresie wykonanych prac.

Z okazanych akt sprawy wynika, że Spółka (...) wchodząca w skład Konsorcjum nie miała żadnego doświadczenia i nie wykazała się wykonaniem żadnych prac. Co więcej w złożonym w ofercie oświadczeniu, np. z 4.10.1999 r., Spółka oświadcza, że „... nie mogła nabyć stosownego doświadczenia w zakresie będącym przedmiotem zamówienia.”

W tych okolicznościach oferta Konsorcjum naruszała przepis art. 22 ust. 2 ustawy a Zamawiający zgodnie z art. 27a ustawy powinien ofertę tą odrzucić czego jednak nie uczynił.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych obciążając nimi w całości Odwołującego się.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1077/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 14 października 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności formalnej i merytorycznej oceny ofert.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający Gmina (...) przeprowadził przetarg nieograniczony na budowę sali gimnastycznej z zapleczem i kotłownią olejową w Szkole Podstawowej w (...).

Odwołujący (...) Sp. z o.o. podniósł w proteście, iż wybrany w tym postępowaniu oferent podał w ofercie nieprawdziwe dane, a to w szczególności co do stanu zatrudnienia, wykonywania prac podobnych, wykonywania zamówień z należytą starannością, przeznaczonego do wykonania zamówienia sprzętu, zapewnienia nadzoru, gwarancji i rękojmi oraz zdolności finansowej i kredytowej.

Odwołanie zostało ograniczone do trzech zarzutów: wykonania przez wybranego oferenta zamówienia w (...) z nienależytą starannością, kwestionowania wykonania przez tego oferenta robót

o podobnym charakterze i kwestionowania zdolności kredytowej tego oferenta. Odwołujący wskazywał na naruszenie art. 27c ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Odwołujący żądał powtórzenia całej procedury przetargowej.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z materiałem sprawy stwierdza, iż część zarzutów podniesionych w odwołaniu potwierdziło się.

Zamawiający dokonywał oceny ofert z naruszeniem postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z zapisu pkt III.5 specyfikacji wynika, że Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę oferenta, który nie posiada zdolności kredytowej potwierdzonej przez bank. Wybrany oferent informacji takiej nie przedłożył. Zamawiający uznając, iż ten oferent nie zobowiązał się do kredytowania zadania, ocenił jego ofertę w obrębie kryterium warunki płatności i nie przyznał punktów w tym zakresie.

W pkt III.4 specyfikacji Zamawiający zobowiązał oferentów do przedłożenia wykazu zrealizowanych w ciągu ostatnich dwóch lat prac analogicznych co do tematu i zakresu z przedmiotem niniejszego zamówienia. Warunek ten został uszczegółowiony w „ankiecie” poprzez zobowiązanie oferentów do wykazania się realizacją robót o wartości powyżej 2 mln złotych. Przedstawione roboty powinny być poparte referencjami. Wybrany oferent nie wykazał, aby realizował zamówienia o wymaganej wartości. Jego oferta w obrębie kryterium doświadczenia i przygotowania fachowego została jednak oceniona. Poddając tę ofertę ocenie Zamawiający brał pod uwagę doświadczenie zawodowe, zatrudniony personel i posiadany sprzęt.

Powyższe działania Zamawiającego, w ocenie Zespołu Arbitrów, nastąpiły z naruszeniem zasad oceny ofert określonych w specyfikacji.

Ponadto zapisem pkt III.2 specyfikacji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę oferenta, który realizował w ciągu ostatnich trzech lat prace z nienależytą starannością, w wyniku czego powstała szkoda. Zarzut Odwołującego, jakoby wybrany oferent wykonywał zamówienie na potrzeby Urzędu Miasta (...) z nienależytą starannością, nie potwierdził się w świetle zebranego materiału. Przepis art. 19 ustawy o zamówieniach publicznych i cytowany zapis specyfikacji stanowi, że aby z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczyć oferenta, który wykonywał zamówienie z nienależytą starannością, a jego ofertę odrzucić, musi on swym działaniem wyrządzić szkodę. Fakt poniesienia przez Zamawiającego (Gminę (...)) szkody nie został przez Odwołującego wykazany i udowodniony w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1081/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Oferent Odwołujący się (...) złożył protest, a następnie odwołanie od oddalenia protestu, na rozstrzygnięcie przez Zamawiającego (...) w przetargu na budowę kanalizacji ogólnospławnej dla potrzeb realizacji Sortowni Odpadów Komunalnych i Stacji Przetłokowej (...). Odwołujący się zarzucił, że oferta jego nie została wybrana, chociaż była ofertą najkorzystniejszą, bowiem najtańszą, a także złożoną przez oferenta posiadającego przygotowanie techniczne zapewniające profesjonalność i wiarygodność.



Zamawiający oddalił protest wskazując, że jego zdaniem oferent nie spełnił wymogu SIWZ poprzez:

- dołączenie do oferty zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 28.12.1993 r.
- złożenie deklaracji realizacji zamówienia w okresie od 15.10.1999 r. do 30.12.1999 r. po zmienionej cenie.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

Oferent do oferty istotnie załączył zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z 1993 r., jednakże stan prawny oferenta, a to w zakresie osoby prowadzącej tę działalność, przedmiotu działania oraz siedziby podmiotu gospodarczego od 1993 r. nie uległ zmianie, zaś sporządzona przez Zamawiającego SIWZ nie zawierała wymogu aktualizacji tego dokumentu przez organ dokument wydający.

W ofercie Odwołującego znajdują się niżej wymienione dokumenty precyzujące termin, w którym oferent zamierza wykonać zamówienie, o którego udzielenie się ubiega, a to:

- podpisany przez oferenta projekt umowy,
- podpisany harmonogram robót,
- podpisana oferta.

Wszystkie te dokumenty zawierają datę 30.03.2000 r. jako termin, do którego umowa o wykonanie zamówienia ma być zrealizowana. Termin ten jest zgodny z terminem wskazanym w SIWZ. W ofercie znajduje się także deklaracja oferenta wyrażająca gotowość realizacji umowy w okresie od 15.10.1999 r. do 30.12.1999 r. za oferowaną i nie zmienioną cenę. Dodać należy, że opracowany przez Zamawiającego projekt umowy określa cenę oferty, a następnie cenę umowy, jako ryczałtową, podobnie harmonogram robót zawiera rozbić przedmiotowe i cenowe na poszczególne miesiące realizacji, przy zachowaniu ceny ofertowej jako nieziennej.

Analizując pozostające ze sobą w kolizji wyżej przedstawione dokumenty oraz po wysłuchaniu Odwołującego się — Zespół Arbitrów uznał, że deklaracja o skróceniu czasu wykonania umowy mogła być traktowana przez oferenta jako okoliczność umożliwiająca mu — przy ocenie jego oferty — uzyskanie lepszego wyniku.

Niemniej, takie wzajemne wykluczające się dokumenty winny spowodować ze strony Zamawiającego działanie polegające na wyjaśnieniu przyczyn rozbieżności ich treści, a to w myśl art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.).

Reasumując powyższe uznać należy, że żaden z zarzutów Zamawiającego wobec oferenta nie ostał się w świetle dowodów.

W toku postępowania dowodowego ujawniono jednakże dodatkowe okoliczności związane z przeprowadzonym przetargiem, a mianowicie:

Zamawiający po przekazaniu oferentom SIWZ rozesłał do zainteresowanych pismo z dnia 20.09.1999 r., w którym rozszerzył przedmiar robót ujętych w SIWZ.

Część oferentów w swoich ofertach uwzględniała w pełni koszty robót uzupełniających, niektórzy uwzględnili je w części, inni zaś wcale. Mimo że tak przygotowane oferty cenowe były nieporównywalne, komisja przetargowa Zamawiającego dokonała ich oceny. Oferentom, którzy uwzględnili w ofertach dodatkowe roboty, dodawała punkty kwalifikując je do drugiego kryterium oceny, tj. profesjonalność i wiarygodność produkcyjną oferenta (rozd. I pkt 3 SIWZ). Po ustaleniu powyższych faktów, potwierdzonych następnie przez ustne wyjaśnienia przedstawicieli Zamawiającego, Zespół Arbitrów uznał, że ma miejsce naruszenie art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych, skutkujące konsekwencjami opisanymi art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. unieważnieniem postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1084/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 15 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 października 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

W oparciu o materiał dowodowy ujawniony w trakcie rozprawy Zespół Arbitrów postanowił oddalić odwołanie.

Zespół Arbitrów związany granicami odwołania badał zgodność oceny oferty z wymogami zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Materiał dowodowy nie potwierdził zarzutu odwołania w kwestii naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego przy ocenie formalnej oferty odwołującego.

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych każda oferta musi być przygotowana dokładnie według wymagań zamawiającego i zawierać takie dokumenty jakie zostały wskazane w SIWZ.

W przedmiotowej sprawie SIWZ określiła w rozdz. 16 cztery przypadki, w których zamawiający jest uprawniony do przejęcia wadium na jego rzecz, a mianowicie, gdy

- oferent odmówi podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie,
- odmówi wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- zawarcie umowy stanie się niemożliwe z winy oferenta,
- oferent przedstawiał w ofercie dane nieprawdziwe.

Uprawnieniom zamawiającego powinna odpowiadać treść gwarancji bankowej.

Zgodnie bowiem z art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. — Prawo bankowe, bank — gwarant obowiązany jest do świadczenia tylko według tego co oświadczył w zapewnieniu.

Z treści zaś gwarancji wynika, że bank zobowiązuje się dokonać wypłaty tylko w przypadku złożenia przez zamawiającego oświadczenia, że oferent będąc powiadomiony o wyborze jego oferty wycofał ją i nie zawarł kontraktu. Treść gwarancji nie uwzględnia trzech dalszych sytuacji.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1090/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 17 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 26 października 1999 r.

**ORZEKA:**

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 2 pkt 6 w związku z art. 12a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U z 1998 r. Nr 119, poz. 773) poprzez przyjęcie i rozpatrzenie oferty złożonej wspólnie przez dwie odrębne prawnie jednostki organizacyjne. Na rozprawie dodatkowo zarzucił podniesione w proteście naruszenie przez Zamawiającego pkt 5 ust. 2 Instrukcji dla oferentów, stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia.

Rozpatrując zarzuty Zespół Arbitrów uznał odwołanie za nieuzasadnione.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie ewidencji dróg oraz planu generalnego drogownictwa dla miasta (...), Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy o zamówieniach publicznych a dokonując wyboru oferty kierował się jej przepisami i wymaganiami

określonymi w SIWZ (art. 48 cyt. ustawy). W szczególności miał prawo przyjąć i ocenić ofertę złożoną przez dwie jednostki organizacyjne w ramach zawartego porozumienia. W literaturze i orzecznictwie Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych uznaje się za dopuszczalne uczestniczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców ze wspólną ofertą w ramach tzw. konsorcjum. Warunkiem uczestnictwa konsorcjum w przetargu jest przedstawienie skutecznej prawnie umowy zawartej pomiędzy podmiotami składającymi wspólną ofertę. Badając załączone do wspólnej oferty porozumienie, Zespół Arbitrów ustalił, że spełnia ono wszelkie wymagania formalnoprawne tak co do treści jak i reprezentacji stron. W tej sytuacji oferta złożona w ramach tego porozumienia jako nie naruszająca prawa podlegała ocenie przez Zamawiającego.

Podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 2 pkt 6 i art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych jest bezpodstawny. Art. 2 pkt 6 definiuje jedynie pojęcie krajowego dostawcy lub wykonawcy, a nie określa katalogu podmiotów dopuszczonych do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Art. 12a ustawy statuuje natomiast zasadę wyłączności udzielania zamówienia publicznego na podstawie przepisów tej ustawy.

W konsekwencji uznania dopuszczalności składania ofert wspólnych przez jednostki, które zawarły porozumienie w tej sprawie, nie jest zasadny również zarzut naruszenia przez zamawiającego pkt 5 ust. 2 instrukcji dla oferentów. Warunki określone w tym przepisie zostały bowiem spełnione łącznie przez obie jednostki składające wspólną, jedną ofertę.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1094/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 18 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 25 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W proteście Odwołujący nie zgodził się z wynikiem postępowania przetargowego uzasadniając, iż wybrana firma do swojej oferty dołączyła nieprawdziwe oświadczenie w zakresie preferencji krajowych. W proteście nie przywołano konkretnego przepisu prawnego czy też zapisu SIWZ, który zdaniem Odwołującego został przez Zamawiającego naruszony. Natomiast w odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16, 24 ust. 4, 27a, 27c ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych w zakresie tej samej okoliczności, tj. nieprawdziwości oświadczenia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową oraz złożonymi wyjaśnieniami uczestników postępowania na rozprawie, Zespół Arbitrów uznał odwołanie za niezasadne.

Odwołujący w proteście, odwołaniu ani w trakcie rozprawy nie przedstawił żadnego dowodu ani środka dowodowego uprawniającego chociażby jego zarzuty. Ponieważ postępowanie jest kontrydiktoryjne, do uczestników postępowania należy wykazanie zasadności zarzutów. Stwierdzenie nieprawdziwości oświadczenia dostawcy musi być udokumentowane i nie może pozostawiać wątpliwości co do tego, jakie informacje (które dane) zostały podane nieprawdziwie.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych stosownie do wyników postępowania, w tym koszty uczestnika postępowania w wysokości określonej na podstawie zestawienia wydatków przedstawionych do akt sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1106/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 19 listopada 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 października 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) ogłosił przetarg nieograniczony na zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Budowa kolektora (...) od studzienki K-152 do K-161 we (...)”. W ogłoszeniu o przetargu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wskazał jako kryteria wyboru ofert:

1. cenę (koszt) wykonania objętych przetargiem robót
2. wiarygodność ekonomiczną oferenta
3. doświadczenie i przygotowanie techniczne oferenta,

określając jednocześnie znaczenie (wagę) poszczególnych kryteriów jako 70% (cena), 10% (wiarygodność ekonomiczna) i 20% (doświadczenie i przygotowanie techniczne).

Po otwarciu i sprawdzeniu ofert Zamawiający uznał, iż określone przez niego warunki spełniają tylko dwie oferty, w tym oferta Odwołującego się, i poddał je ocenie merytorycznej według ogłoszonych kryteriów. Dokonując tej oceny Zamawiający wybrał ofertę konkurencyjną dla Odwołującego się i zawiadomił uczestników przetargu pismem z dnia 19 października 1999 r. Po otrzymaniu tego zawiadomienia Odwołujący się złożył protest, a następnie z uwagi na nieuwzględnienie protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Obydwa środki odwoławcze wniesione zostały z zachowaniem obowiązujących terminów.

Podstawą protestu i odwołania jest następująca argumentacja: W dokumentacji przetargowej, a w szczególności w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załączonej do niej Specyfikacji Technicznej Realizacji i Odbioru Robót, Zamawiający w sposób precyzyjny określił wymagany sposób realizacji robót, dopuszczając dla całego odcinka stanowiącego przedmiot przetargu tylko i wyłącznie technologie bezwykopowe. Zgodnie zatem z kryterium określonym jako „doświadczenie i przygotowanie techniczne oferenta”, oferenci powinni się wykazać zrealizowaniem robót polegających na budowie kolektorów podobnej średnicy i długości (w ramach jednego odcinka bezwykopowego), z zastosowaniem technologii bezwykopowych. Firma, której oferta została wybrana nie przedstawiła dokumentów, z których wynikałoby, iż w przeszłości wykonywała roboty budowy kolektorów w technologii bezwykopowej, którą przedstawiła w swojej ofercie, a mianowicie technologię mikrotunelu. Tym samym, zdaniem Odwołującego się, oferta, która została wybrana nie spełnia kryteriów określonych w SIWZ. Odwołujący podnosi też w odwołaniu, że firma wybrana nie posiada sprzętu, za pomocą którego mogłaby wykonać roboty określoną w swojej ofercie metodą, jak również kadry technicznej posiadającej wiedzę i doświadczenie w tym zakresie. Odwołujący się podniósł ponadto, że oferta, która została wybrana nie zawiera dodatkowych kosztów (poz. 6 załącznika nr 14 do oferty) oraz, że harmonogram rzeczowo-finansowy (poz. 11 wykazu) jest niekompletny. Tym samym oferta, która została wybrana, podlegała odrzuceniu.

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Na wstępie zauważyć należy, że kryterium nazwane w ogłoszeniu o przetargu jako doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta, zaś w SIWZ jako „referencje”, jest kryterium nieostrym i ocennym. Zamawiający podjął próby uściślenia kryterium wyjaśniając, że ocen w zakresie tego kryterium będzie dokonywał na podstawie ilości przedłożonych referencji na roboty wykonane w podobnej technologii (analogia) i zbliżonej średnicy kolektora do przedmiotu zamówienia. To zawarte w SIWZ wyjaśnienie zostało powtórzone w treści odpowiedzi na zapytanie oferentów (odpowiedź na pytanie 5). Tym samym nie może ulegać wątpliwości, że Zamawiającemu chodziło o to, aby

wykonawca będących przedmiotem przetargu robót miał doświadczenie nie tyle w zakresie konkretnej metody bezwykopowego układania kolektora (mikrotuneling, przecisk, przewiert), lecz doświadczenie pozwalające na nabranie racjonalnego przekonania, że jest on w stanie wykonać przedmiot przetargu spełniając warunek przeprowadzenia określonych jego odcinków bez wykonywania wykopów. Zespół Arbitrów stwierdza przy tym, że oferent, którego oferta została wybrana, przedstawił referencje, które upoważniały Zamawiającego do takiej oceny oferty, jaka została dokonana w zakresie kryterium „referencje”. Jak to bowiem już wspomniano, kryterium to zostało tak określone, że oferentowi wystarczyło wykazać, iż posiada doświadczenie w zakresie jakiegokolwiek metody bezwykopowego układania kolektorów.

Nie można podzielić stanowiska Odwołującego się w przedmiocie zarzutu niekompletności wybranej oferty i tym samym istnienia podstaw do jej odrzucenia. Przewidziany w pkt XV SIWZ wymóg złożenia załącznika określającego „inne koszty, których poniesienie jest niezbędne w wyniku realizacji zakresu prac będących przedmiotem zamówienia”, musi dotyczyć tylko tych oferentów, którzy takie koszty przewidywali. Nie oznacza to w żadnym razie nałożenia na oferentów obowiązku przewidywania kosztów tym bardziej, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostało określone jako „wynagrodzenie zryczałtowane”.

Za nieuzasadniony uznano w końcu zarzut niekompletności załączonego do wybranej oferty harmonogramu rzeczowo-finansowego, gdyż jego forma nie została w SIWZ określona, a przedstawienie go poprzez wykazy graficzne z przywołaniem pozycji kosztorysowych spełniało oczekiwania Zamawiającego.

Z przytoczonych względów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji postanawiając o kosztach na podstawie art. 91 wyżej cyt. ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1116/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 29 października 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) pismem z dnia 29.10.1999 r. wniósł protest na czynności zamawiającego (...) w przetargu nieograniczonym na dostawę i instalację 100 szt. kopiarek cyfrowych najnowszej generacji zarzucając naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez nie wykluczenie z postępowania firmy (...) Sp. z o.o. lub poprzez nieodrzućenie oferty tej firmy z powodu złożenia nieprawdziwych oświadczeń.

Zamawiający protest odrzucił z powodu przekroczenia 7-dniowego terminu do jego wniesienia liczonego przez zamawiającego od dnia 30.09.1999 r., a nie jak to czynił Odwołujący od dnia 26.10.1999 r.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podnosząc, iż termin do wniesienia protestu został zachowany, albowiem wiadomość o nieprawdziwości oświadczenia złożonego przez firmę (...) Sp. z o.o. powziął w dniu 26.10.1999 r. a nie w dniu 30.09.1999 r. Odwołujący zarzucił równocześnie naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż postępowanie przetargowe powinno być unieważnione, bowiem nie wpłynęły co najmniej 2 ważne oferty nie podlegające odrzuceniu.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, po zapoznaniu się z dokumentacją z rozprawy przeprowadzonej przed Zespołem Arbitrów w Urzędzie Zamówień Publicznych w dniu 26.10.1999 r.

w tym, z wyrokiem oraz protokołem z rozprawy, oraz po wysłuchaniu uczestników postępowania zważył co następuje:

Spór sprowadził się do ustalenia i wykazania przez Odwołującego czy istotnie Odwołujący dowiedział się o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu, to jest o nieprawdziwości oświadczenia złożonego przez firmę (...) Sp. z o.o. w dniu 26.10.1999 r.

Przeprowadzone podczas rozprawy postępowanie dowodowe, polegające na ujawnieniu treści wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 26.10.1999 r. Sygn. akt UZP / ZO / 0 — 1010/99 oraz treści protokołu z rozprawy odbytej w tym dniu nie wykazało aby strona odwołująca powzięła wiadomość o zawartości oferty firmy (...) Sp. z o.o.

Odwołujący nie udowodnił podczas dzisiejszej rozprawy, że o treści oświadczenia producenta kopiarek, stanowiącego część oferty firmy (...) Sp. z o.o. dowiedział się w dniu 26.10.1999 r.

Ponadto Odwołujący nie zgłosił żadnych innych wniosków dowodowych na okoliczność terminu powzięcia wiadomości będących podstawą do wniesienia protestu i odwołania.

Zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Odwołujący nie udowodnił zatem, że powziął wiadomość o zawartości oferty firmy (...) Sp. z o.o. na rozprawie w dniu 26.10.1999 r.

W tym stanie rzeczy ze względu na niezachowanie terminu do wniesienia protestu odwołanie należało oddalić. Zespół Arbitrów dopiero po przeprowadzeniu rozprawy mógł stwierdzić, że termin ten nie został zachowany.

Ponadto Zespół Arbitrów zauważa, że kwestia nieprawdziwości oświadczenia stanowiącego część oferty firmy (...) Sp. z o.o. może być rozstrzygana na gruncie przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przed Sądem Powszechnym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1117/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 26 października 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Przedmiotem zamówienia prowadzonego w trybie zapytania o cenę, jest „dostawa i instalacja urządzeń aktywnych typu switch wraz z programem zarządzającym”. W toku postępowania Zamawiający (...) odrzucił ofertę firmy (...), uznając, iż oferta ta nie spełnia określonego w SIWZ wymogu, a mianowicie nie obejmuje dodatkowego elementu zabezpieczającego w postaci połączenia redundantnego pomiędzy punktem A (stary biurowiec) a punktem D (wydział wydawnictw). Strony zgodne były co do tego, iż oferta Odwołującego spełnia podstawowe wymogi funkcjonalne, określone przez Zamawiającego. Odwołujący podnosił, iż wymóg awaryjnego połączenia pomiędzy punktami A i D został spełniony w ten sposób, iż poza bezpośrednim połączeniem, przewidziano też połączenie pośrednie poprzez punkt E (nowy biurowiec). Odwołujący wywodził, iż w przypadku awarii jednej z tych linii, połączenie może być realizowane za pośrednictwem drugiej. Odwołujący wskazywał też na tabelę nr 1 zawartą w SIWZ, gdzie w wierszu pierwszym w kolumnie piątej mowa o pięciu portach, rozumianych jako miejsce do którego dołącza się określone medium transmisyjne. Pełnomocnik Odwołującego wskazywał, iż warunek ten w jego ofercie został spełniony. Zamawiający podnosił natomiast, iż w uwagach do wspomnianej wyżej tabeli wymieniono w wierszu pierwszym kolum-

na szóstą wymóg istnienia dodatkowego — jego zdaniem — redundantnego połączenia pomiędzy punktami A i D. Zamawiający wskazywał także na schemat połączeń zawarty na stronie 11/11 specyfikacji gdzie wyraźnie — w jego ocenie — zaznaczono dodatkowe połączenia między punktami A i D. Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że treść tabeli nr 1 do specyfikacji może budzić wątpliwości co do intencji Zamawiającego. Wymogi określone w tabeli można bowiem odczytać zarówno tak, jak czyni to Odwołujący, jak i w sposób dokonany przez Zamawiającego oraz dwóch pozostałych oferentów. Zdaniem Zespołu Arbitrów wątpliwości wyjaśnia jednakże schemat połączeń pomiędzy budynkami Zamawiającego. Na schemacie tym punkty A i D połączone są wyraźnie trzema liniami:

- grubą bezpośrednio pomiędzy punktami A i D,
- grubą łączącą punkty A, E i D,
- oraz cienką pomiędzy punktami A i D.

Linia cienka została opisana przez Zamawiającego jako „dedykowane połączenie redundantne”. Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że wskazany wyżej schemat w sposób czytelny obrazuje intencje Zamawiającego, a więc, że Zamawiający żądał aby pomiędzy punktami A i D istniały trzy połączenia. Skoro oferta Odwołującego nie spełniała tego warunku, należy uznać, że odrzucenie jej było zgodne z art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1120/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 28 października 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Odwołanie oddala.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący złożył protest na czynności Zamawiającego (...) dotyczące zaopatrzenia w leki, środki kontrastowe, preparaty do żywienia pozajelitowego zarzucając Zamawiającemu niewybranie oferty firmy (...) S.A. w pozycji 299 pomimo spełnienia przez tegoż oferenta maksymalnie kryteriów wiarygodności, jakości oraz zaoferowania niższej ceny od wybranej oferty. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający uznał złożony protest za niezasadny podnosząc, że oferta firmy (...) S.A. z powodu braków formalnych nie została w ogóle poddana ocenie. Zamawiający stwierdził, że (...) S.A. złożył wypis z Centralnego Rejestru Skazanych wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed terminem otwarcia ofert co jest niezgodne z pkt 7 ppkt 2 SIWZ. Ponadto Zamawiający podniósł naruszenie przez firmę (...) S.A. pkt 7.1 ppkt 10 SIWZ poprzez przedłożenie projektu umowy nie zaakceptowanego zgodnie z wymogiem specyfikacji, tj. nie podpisanego i obitego pieczęcią oferenta..

W odwołaniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Odwołujący ustosunkował się do argumentów Zamawiającego wskazując na fakt, że przepisy o ustroju Centralnego Rejestru Skazanych nie przewidują żadnego terminu ważności wydawanych przez ten Urząd informacji. Stąd też naruszenie pkt 7.2 SIWZ nakazującego przedłożenie informacji z Centralnego Rejestru Skazanych z datą wcześniejszą niż 3 miesiące przed terminem otwarcia ofert, w ocenie Odwołującego, nie może stanowić podstaw do uznania, że oferta firmy (...) S.A. nie spełnia wymagań SIWZ i jako taka mogłaby zostać odrzucona w oparciu o art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący nie zgodził się również z zarzutem Zamawiającego dotyczącym niezaakceptowania projektu umowy. Projekt umowy w ocenie Odwołującego został podpisany prawidłowo, tj. przez

osobę uprawnioną do reprezentowania firmy zgodnie z zapisami rejestru handlowego i oSTEMplowany stemplem identyfikującym podmiot i funkcje podpisującego.

W toku rozprawy Zamawiający uznał za zasadny zarzut Odwołującego dotyczący prawidłowego zaakceptowania przez firmę (...) S.A. projektu umowy. W pozostałym zakresie podtrzymał rozstrzygnięcie protestu.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Złożony przez Odwołującego protest nie zawiera wskazania jaka norma prawna została przez Zamawiającego naruszona. Z treści protestu i odwołania wnosić można, że Odwołujący składając protest, w którym zarzuca Zamawiającemu niewybranie jego oferty pomimo iż w pozycjach wymienionych w proteście oferta cenowa firmy (...) S.A. była korzystniejsza od cen wybranych ofert, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału Zespół Arbitrów uznał, że postępowanie Zamawiającego dotyczące odrzucenia oferty firmy (...) S.A. było prawidłowe i znajdowało oparcie w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający w pkt 7.2 SIWZ określił, że zaświadczenia i informacje muszą być wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem otwarcia ofert lub też określony okres ich ważności obejmować musi termin otwarcia ofert. W SIWZ Zamawiający nie posługuje się pojęciem aktualności zaświadczeń i informacji, wskazuje natomiast konkretne wymagania jakim powinny odpowiadać zaświadczenia i informacje (termin wystawienia).

Wobec powyższych zapisów wszyscy oferenci zobowiązani byli do spełnienia ww. warunku pod rygorem zastosowania art. 27a pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm.). Niespełnienie przez firmę (...) S.A. warunku określonego w pkt 7.2 SIWZ uzasadniało odrzucenie jego oferty przez Zamawiającego. Wobec nie oprotestowania we właściwym czasie przez firmę (...) S.A. postanowień pkt 7.2 SIWZ, Zespół Arbitrów nie dopatrywał się w postępowaniu Zamawiającego naruszenia zasady równości wynikającej z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając na uwadze przyznanie przez Zamawiającego poprawności zaakceptowania przez firmę (...) S.A. projektu umowy Zespół Arbitrów nie rozpatrywał powyższego zarzutu.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1122/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 25 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Odwołanie oddala.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zamawiający rozstrzygnął przetarg nieograniczony na „remont elewacji wraz z ociepleniem i remontem balkonów budynku przy ul. (...)” wybierając jako ofertę najkorzystniejszą — ofertę firmy (...).

Od powyższego rozstrzygnięcia wniósł protest jeden z oferentów — (...), zarzucając naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zamawiający, (...), rozstrzygnięciem z dnia 9 listopada 1999 r. odrzucił protest podnosząc, iż w toku prowadzonego postępowania przetargowego, wybierając najkorzystniejszą ofertę nie naruszył przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i wymogów SIWZ.



Odwołujący pismem z dnia 13 listopada 1999 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego, podnosząc ten sam zarzut co w proteście, dodając ponadto zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową i wysłuchaniu stron zważył co następuje:

Zarzuty podniesione w treści odwołania, jak i w toku rozprawy, nie są zasadne i nie znajdują potwierdzenia w świetle zapisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773; zm. Dz.U. z 1999 r. Nr 45, poz. 437) oraz SIWZ sporządzonej przez Zamawiającego i odebranej przez Odwołującego.

Podnoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia dyspozycji art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z pkt 2.1 SIWZ nie znajduje potwierdzenia w przedłożonych dokumentach przetargowych, w tym w rozstrzygnięciu protestu i przeprowadzonym postępowaniu. Zarzut powyższy nie jest zasadny, skoro się zważy, iż Zamawiający pismem z dnia 13.10.1999 r. zmienił warunki określone w SIWZ, rozszerzając zakres robót przewidzianych w kosztorysie inwestorskim w poz. 36 i 37, wprowadzając obowiązek ocieplenia ścian i zastosowanie wyprawy tynkarskiej akrylowej łącznie z malowaniem farbą akrylową przewidzianych w poz. 36, 37, 38, 39 z powiadomieniem wszystkich oferentów. Do powyższego rozstrzygnięcia zastosowali się wszyscy oferenci, w tym wygrywający przetarg, co wynika z treści pisma ww. nr (...).

Zarzut odwołującego o niespełnianiu przez materiały zaoferowane przez wygrywającego kryterium „wysokiej jakości” nie znajduje uzasadnienia, gdyż pojęcie „wysoka jakość” nie zostało w SIWZ bliżej zdefiniowane. Tym samym Zamawiający miał w tym zakresie dużą dowolność oceny tego kryterium. Podczas rozprawy Zamawiający wyjaśnił, iż zaoferowane przez wybraną firmę materiały są wysokiej jakości, a na ich ocenę wpłynęło dotychczasowe doświadczenie samego Zamawiającego, załączone referencje oraz udzielenie 60-miesięcznej gwarancji.

Sam tylko fakt wyboru przez Zamawiającego innej firmy niż Odwołującego nie może świadczyć o nierównym traktowaniu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne o czym stanowi art. 16 cyt. ustawy. Zdaniem Zespołu Arbitrów dopuszczenie do oceny oferty wygrywającego przetarg nie stanowi naruszenia art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem ocena zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych należy do komisji przetargowej Zamawiającego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1136/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 24 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 4 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) wniósł protest, a następnie odwołanie, w ramach przetargu prowadzonego przez (...) na wykonanie dostawy i montażu sprzętu medycznego w zadaniu odbudowa Szpitala (...). W proteście i odwołaniu podniósł, że Zamawiający naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, art. 27a pkt 1 i pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych oraz naruszenie art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

W oparciu o przeprowadzoną rozprawę i zgromadzony na niej materiał dowodowy Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Nie potwierdził się zarzut, iż oferty firmy (...) Sp. z o.o. oraz firmy (...) nie posiadały wymaganych specyfikacją świadectw dopuszczających oferowane urządzenia do stosowania na terenie RP. Po analizie ofert tych firm stwierdzono, że urządzenia, które mają bezpośredni kontakt z pacjentem posiadają certyfikaty Ministerstwa Zdrowia i Opieki Społecznej Centralny Ośrodek Techniki Medycznej w Warszawie. Przedłożone certyfikaty odpowiadają zasadą SIWZ, a w szczególności pkt 14 w związku z pkt 9j specyfikacji.

Zespół Arbitrów nie stwierdził, iż nastąpiło naruszenie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez firmę (...) Sp. z o.o. To, że firma ta zawarła porozumienie z firmą (...) S.C. dotyczące podziału terytorialnego działania tych firm nie jest aktem nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16.04.1993 r. Tym bardziej, że firma (...) S.C. do przetargu będącego przedmiotem odwołania nie przystąpiła.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przedstawione bowiem w ofertach firm (...) i (...) certyfikaty na oprzyrządowanie unitów pozwalają stwierdzić, iż przyznana w ramach tego kryterium punktacja odpowiada ich ocenie technicznej.

Podnoszony przez Odwołującego na rozprawie zarzut dotyczący błędnie sporządzonej specyfikacji nie mógł być przedmiotem rozpatrywania, gdyż został on podniesiony dużo po terminie.

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1137/99

## W Y R O K

### Zespołu Arbitrów z dnia 24 listopada 1999 r.

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności począwszy od oceny spełnienia przez oferentów wymogów formalnych.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Korporacja (...), zwana dalej Odwołującym, wniosła w dniu 3 listopada 1999 r. protest na czynności (...) działającego na rzecz (...).

Podstawą protestu stały się zarzuty wobec niezgodnego z prawem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności naruszenie art. 16, art. 48, art. 2 pkt 8 i art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. z 1998 r. Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Odwołujący uzasadnia podniesione zarzuty tym, że w toku wyboru najkorzystniejszej oferty nie zastosowano matematycznego wyliczenia wyniku, co spowodowało uzyskanie wyniku innego, niż wynikałoby z proporcjonalnego porównania ofert.

Ponadto zarzuca się Zamawiającemu przyznanie ofercie wybranej wyższej liczby punktów w kryteriach „doświadczenie w zakresie kompletacji dostaw wyposażenia oraz zagospodarowania technologicznego — realizacje w okresie ostatnich 3 lat, potwierdzone referencjami” oraz „czasokresu i warunki serwisu”. Zdaniem Odwołującego Zamawiający sprzeciwił się normie traktowania oferentów na równych zasadach albowiem nie wziął pod uwagę wszystkich dokumentów zawartych w ofercie Odwołującego. W efekcie złamania postanowień ustawy o zamówieniach publicznych wybrano ofertę najtańszą cenowo ale nie najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

Zamawiający z zarzutami nie zgadza się, podnosząc w rozstrzygnięciu protestu z dnia 6 listopada 1999 r., że nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego Odwołującego a także złamanie przytoczonych w proteście norm prawnych oraz specyfikacyjnych zasad ustalania wyniku przetargu.

Wobec spornych stanowisk stron postępowania protestacyjny Odwołujący uznał za konieczne podanie sprawy pod rozstrzygnięcie Zespołu Arbitrów wnosząc odwołanie.

Zespół Arbitrów w postępowaniu odwoławczym ustalił, co następuje:

W decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23.11.1999 r. w sprawie skierowania do Zespołu Arbitrów niniejszego odwołania wskazano jako Zamawiającego Spółkę Cywilną nie ujętą w katalogu art. 4 ustawy o zamówieniach publicznych jako podmiot podlegający ustawie o zamówieniach publicznych i nie objętą przepisem art. 5 i art. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) zobowiązującym do wydatkowania środków publicznych na podstawie przytoczonej ustawy. Jednakże Zespół Arbitrów uznał, że inwestor zastępczy działał na rzecz (...) i dla ustalenia kto jest stroną w postępowaniu o zamówienie publiczne przysięgając należy, że jako Zamawiający występuje inwestor bezpośredni.

W świetle art. 28 ustawy o finansach publicznych inwestor bezpośredni zobligowany jest do wydatkowania środków publicznych zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i niedozwolone jest obejście prawa poprzez wydatkowanie środków za pośrednictwem podmiotu nie podlegającego prawu zamówień publicznych.

Istotne dla przyjęcia, czy w niniejszym postępowaniu nie zachodzą przesłanki ustawowe z § 18 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 75 poz. 815) stał się fakt iż stroną umowy o zamówieniach publicznych (wg załącznika nr 2 do SIWZ) jest tylko (...), na którego rzecz realizowane jest zamówienie.

Zamawiający wielokrotnie w dokumentacji przetargowej opiera swoje działania na regułach ustawy o zamówieniach publicznych podając podstawę prawną dokonanej czynności, a także że pocuły oferentów o prawie wniesienia protestu i odwołania wg ustawowych przepisów.

Protest wniesiono w dniu 3 listopada 1999 r. a początek biegu terminu przewidziany w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych Odwołujący liczy od dnia 28.10.1999 r., w którym udostępniono jawne dokumenty przetargowe. Podczas rozprawy odwołujący przyznał, że błędnie podał tę datę, a faktycznie powziął wiadomość w dniu 29.10.1999 r.

Zgodnie z literą prawa, tj. art. 51 ust. 1 cyt. ustawy o zamówieniach publicznych i art. 82 ust. 1 oraz ustaloną linię orzecniczą, bieg terminu do wniesienia protestu liczy się od dnia zawiadomienia o wyborze oferty skutecznie doręczonego oferentowi. W przedmiotowej sprawie doręczenie zawiadomienia o wyborze nastąpiło w dniu 29.10.1999 r., co potwierdza, że protest został wniesiony, w ustawowym terminie.

Zespół Arbitrów przy wydawaniu wyroku przyjął:

Zamawiający w pkt 4 SIWZ wskazał kryteria oceny ofert i metodę matematycznego wyliczenia stosowaną przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Podstawą protestu są zarzuty odstąpienia od powyższych reguł w każdym kryterium za wyjątkiem ceny. Zarzuty Odwołującego są zasadne i znajdują potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy. Z porównania sposobu oceny ofert i wyjaśnień złożonych w toku rozprawy wynika, że Zamawiający odstąpił od zastosowania matematycznego wyliczenia czasokresu gwarancji a zastosował przy ocenie w kryterium „czasokres gwarancji i warunki serwisu” również, ponad specyfikację, czas reakcji oferenta na zawiadomienie o usterce sprzętu. Zamawiający przyznał, że w SIWZ popełnił błąd i nie podał, jak będą oceniane warunki serwisu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający przy ocenie ofert bezwzględnie powinien zachować zasady oceny ustalone w pkt 4 SIWZ tzn. w kryterium „czasokres gwarancji i warunki serwisu” należy oceniać jedynie czasokres gwarancji porównując maksymalny czasokres do oferowanego przez oferenta.

Zespół Arbitrów nakazując powtórzenie czynności od etapu badania i oceny ofert wskazuje na postanowienia § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 87 z późn. zm.) z których wynika, że Zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających kwalifikacje podwykonawców zamówienia, ale jeżeli SIWZ żądania takiego nie zawiera to niedopuszczalne jest uwzględnienie takich dokumentów przy ocenie ofert.

W tym stanie sprawy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1140/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 26 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zmawiającego (...) protestu z dnia 4 listopada 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Stosownie do przepisu paragrafu 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz.U. Nr 73, poz. 815) Zespół Arbitrów, po zamknięciu posiedzenia, zobowiązany jest oddalić odwołanie, bez przeprowadzania rozprawy, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli.

Podczas posiedzenia, badając przedstawione w sprawie dokumenty dotyczące postępowania, Zespół Arbitrów stwierdził, iż w przedmiotowej sprawie protest złożony został przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu protestującego. Zgodnie z odpisem z rejestru handlowego Dział B. nr (...) prowadzonego przez Sąd Rejonowy (...) do składania oświadczeń woli i podpisywania w imieniu (...) wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo też jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Członkami zarządu spółki z o.o. (...) są (...) oraz (...). Prokurentem jest (...).

Protest datowany 04.11.1999 r. na czynność Zamawiającego (...) od rozstrzygnięcia przetargu ograniczonego na wywóz komunalnych nieczystości stałych z gabarytami w zasobie mieszkaniowym (...) podpisał w imieniu firmy (...) Zastępca Prezesa Pan (...).

W tym stanie rzeczy, skoro protest podpisał wyłącznie jeden członek zarządu firmy (...) a wymagana jest reprezentacja łączna, stosownie do cytowanego wyżej przepisu paragrafu 18 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r., odwołanie podlega oddaleniu bez przeprowadzania rozprawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, zasądzając wynagrodzenie arbitrów w wysokości 50% przysługującej stawki, w myśl paragrafu 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz.U. Nr 73, poz. 816).

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1148/99

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 8 listopada 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia prowadzone postępowanie przetargowe w części, począwszy od fazy merytorycznej oceny ofert przetargowych.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający (...) zorganizował przetarg nieograniczony na dostawę sprzętu medycznego. Merytoryczna ocena ofert ograniczała się do trzech ważnych i nie podlegających odrzuceniu ofert. (...) Sp. z o.o. jako uczestnik przetargu oprotestowała jego wyniki. Zamawiający protestu nie uwzględnił, a Spółka (...) zdecydowała się na wniesienie odwołania, zarzucając naruszenie przepisów art. 2 pkt 8, 16, 17, 28 ust. 1 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych w odniesieniu do wadliwego zastosowania przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert przetargowych w zakresie „ocena techniczna” oraz „wiarygodność ekonomiczna”.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego odwołanie Spółki (...) należało uwzględnić, albowiem potwierdziły się zarzuty wadliwego zastosowania oprotestowanych przez Spółkę kryteriów.

Podstawową przyczyną wadliwej oceny ofert w spornym zakresie było ujęcie kryteriów „ocena techniczna” oraz „wiarygodność ekonomiczna” w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w sposób zbyt ogólny, co uniemożliwiło ich obiektywne użycie w oprotestowanym przetargu. W najgorszym wypadku sama komisja przetargowa, reprezentująca Zamawiającego, powinna była przyjąć jednolite zasady operowania tymi zbyt ogólnymi kryteriami. Tymczasem kryterium „ocena techniczna” sprowadzono w istocie do roli warunku odcinającego (ocena oferenta, a nie oferty) przyznając wszystkim badanym ofertom jednakową ilość punktów, gdyż — jak wynika z materiału dowodowego — były one podobne, a zachodzące różnice w jakości sprzętu nie miały dla Zamawiającego znaczenia. Nie wiadomo jednak dokładnie, o jakie konkretnie cechy podobieństwa chodziło, ani też dlaczego takie a nie inne cechy różniące oferowany sprzęt okazały się nieistotne. Dostrzegalny jest wyraźnie brak jakichkolwiek elementów pomiaru cech technicznych oferowanego sprzętu. W konsekwencji nie wiadomo dlaczego wszystkie badane oferty były pod względem propozycji technicznych ocenione jednakowo.

Analogicznego uchybienia dopuszczono się również przy ocenie tzw. wiarygodności ekonomicznej oferentów, którą sprowadzono do roli rzekomego kryterium. Nie wiadomo, co dokładnie mierzono w ramach tego rodzaju wiarygodności (jakie elementy kondycji ekonomicznej oferentów). Z żądanych bowiem przez Zamawiającego dokumentów i informacji, zwłaszcza z bilansów i opinii bankowych, wynikają przecież rozmaite parametry. Tymczasem w treści kart indywidualnych ocen ofert (wypełnianych przez poszczególnych członków komisji) brak jest jakichkolwiek danych, z których wynikałoby uzasadnienie dla przyznawanych ilości punktów. Wszędzie powtarza się ten sam automatyczny zwrot „ocena indywidualna”.

Konieczne więc były zasady operowania tymi ogólnymi kryteriami, uwalniające od subiektywizmu.

Dostrzegalne jest także błędne zastosowanie wzoru matematycznego przy wyliczeniach (algorytmu wskazanego w SIWZ w postanowieniu 14.6, s. 12) służącego do wyliczenia punktów w obrębie kryteriów wiarygodność i doświadczenie. Wskutek tego oferenci, którzy otrzymali niższe oceny częściowe, uzyskali wyższe oceny sumaryczne.

Natomiast nie potwierdziły się w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego zarzuty Odwołującej się Spółki co do prowadzenia przez Zamawiającego postępowania (poza oceną ofert) z naruszeniem dyspozycji art. 16, 17, 28 ust. 1 oraz art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o zasadę odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1152/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności Zamawiającego od momentu otwarcia ofert.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przy dokonywaniu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego przepisów art. 22 ust. 5 i 6 oraz art. 27 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Podniósł, że Zamawiający nie odebrał od uczestników postępowania oświadczenia o zakresie określonym przez art. 22 ust. 5, dokonał oceny ofert bez uzyskania tego oświadczenia zamiast unieważnić postępowanie z uwagi na posiadanie jednej ważnej oferty. Ponadto podniósł, że Zamawiający nie ujawnił wszystkich osób uczestniczących w postępowaniu po jego stronie.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Zarzuty Odwołującego uznać należy za częściowo uzasadnione. Zgodnie z art. 22 ust. 5 ww. ustawy w postępowaniu, którego wartość przekracza kwotę, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, Zamawiający wzywa dostawców... do złożenia oświadczenia, czy pozostają w stosunku zależności lub dominacji... z innymi uczestnikami postępowania lub Zamawiającym albo osobami biorącymi udział w postępowaniu po jego stronie. Zamawiający jest zobowiązany w wezwaniu określić termin, do którego oferent obowiązany jest wskazać oświadczenie złożyć. Jest to termin o charakterze materialno-prawnym, a jego uchybienie skutkuje wykluczeniem oferenta (art. 22 ust. 7 ustawy). Oświadczenie musi być oczywiście złożone przez osoby uprawnione. Jednocześnie Zamawiający związany jest wyznaczonym przez siebie terminem i przed jego upływem nie może dokonać oceny ofert i wyboru oferty zwycięskiej. W rozstrzyganej sprawie Zamawiający wezwał co prawda oferentów do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 6 ustawy. Oświadczenie to jednak było dotknięte wadą w postaci nie wyznaczenia terminu, do którego winno być złożone. Zatem dla Odwołującego nie upłynął jeszcze termin do złożenia oświadczenia, a Zamawiający nie mógł zakończyć przetargu. Wezwanie Zamawiającego dodatkowo, jak wykazało niniejsze postępowanie, nie ujawniało wszystkich osób uczestniczących po jego stronie w niniejszym przetargu. Zamawiający ma obowiązek ujawniania w oświadczeniu nie tylko, jak uważał, członków komisji, lecz wszystkich osób biorących udział po jego stronie w postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 27a pkt 2 oraz art. 27b ust. 1 pkt 1 Zespół Arbitrów uznał za przedwczesny. Trudno bowiem mówić o uchybieniu nie istniejącego terminu ze wszystkimi konsekwencjami z tego wynikającymi.

Zespół stwierdził ponadto, że stanowisko Zamawiającego o złożeniu przez Odwołującego protestu po terminie nie znalazło potwierdzenia w zebranych dokumentach postępowania. Jak wynika z kopii dokumentu o nr (...) stanowiącego potwierdzenie doręczenia protestu, został on doręczony w siedzibie Zamawiającego w dniu 15.11.1999 r. o godz. 9.20. Był to ostatni dzień upływu terminu do złożenia protestu. Zawiadomienia o wyborze oferty dokonano bowiem 08.11.1999 r.

Skoro termin z art. 82 ust. 1 ustawy został zachowany, Zespół Arbitrów zobowiązany był do merytorycznego rozstrzygnięcia. Jego zdaniem zasadne jest nakazanie powtórzenia czynności Zamawiającego od chwili otwarcia ofert z uwzględnieniem wskazania oferentom terminu do złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 6 oraz ujawnieniem wszystkich osób będących uczestnikami postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono zgodnie z treścią art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1153/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 1 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 5 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać dokonanie zmiany pkt IV. 1.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**
- 2. (...)**

### 3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) w proteście i odwołaniu zarzuca Zamawiającemu naruszenie ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez niezgodne z art. 17 ust. 1 i ust. 2 określenie przedmiotu zamówienia i wskazanie nazw firmowych leków charakterystycznych dla ich producentów.

Ponadto zarzuca Zamawiającemu ustalenie wadium w wysokości obliczonej od wartości całego przedmiotu zamówienia pomimo dopuszczenia składania ofert częściowych.

Ostatecznie zarzuca się Zamawiającemu ustalenie w przetargu nieograniczonym tylko jednego kryterium oceny ofert, tj. ceny — 100%, a zdaniem Odwołującego najkorzystniejsza oferta może być wybrana tylko przy zastosowaniu dodatkowych kryteriów, np. terminu i warunków płatności, jakości oferowanych produktów i wiarygodności oferenta.

Zespół Arbitrów w toku postępowania wyjaśniającego spełnienia przez strony wymogów formalnych określonych w § 18 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) rozważył, czy protest podpisany przez pracownika Odwołującego spełnia wymogi reprezentacji spółki Prawa handlowego.

Zespół Arbitrów na podstawie dowodu z dokumentu przedłożonego podczas rozprawy, tj. pełnomocnictwa z dn. 5.11.1999 r., w którym dwóch członków zarządu upoważniło tegoż pracownika do podpisania protestu w ich imieniu uznał, że protest został wniesiony prawidłowo z zachowaniem zasad reprezentacji osób prawnych.

Zespół Arbitrów uznał za zasadny zarzut dotyczący ustalenia wadium w kwocie obliczonej od wartości przedmiotu zamówienia bez dopuszczenia możliwości złożenia wadium „częściowego”. Artykuł 41 ust. 1 cyt. ustawy określa zasady obliczania wysokości wadium odnosząc ją do wartości przedmiotu zamówienia. Jednakże wykraczając poza wykładnię gramatyczną przepisu, należy logicznie i całościowo przyjąć, że wadium jest wartością zabezpieczającą ofertę. Wadium podlega utracie na rzecz Zamawiającego w określonych w ustawie przypadkach. Gdyby dopuścić wniesienie wadium obliczonego od wartości całego przedmiotu zamówienia a oferent faktycznie wniesie ofertę częściową to ewentualna utrata wadium powoduje bezpodstawne wzbogacenie Zamawiającego.

Wadium jest wartością ściśle związaną z ofertą i powinno zabezpieczać ją w wysokości odpowiedniej do części zamówienia.

Niezasadne jest twierdzenie Odwołującego, że wysokość wadium należy obliczać od wartości składanej oferty. Jeżeli Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, to obowiązany jest na podstawie art. 35 ust. 1 pkt 8 cyt. ustawy opisać odpowiednie części zamówienia i jednocześnie dla tych części ustalić „wadia częściowe”. Takim działaniem poszanowane są zasady prawa zamówień publicznych a w szczególności art. 16.

Zarzut naruszenia dot. naruszenia art. 17 ust. 1 i ust. 2 nie jest zasadny i nie został dostatecznie udowodniony przez Odwołującego. Zamawiający prezentując listę leków rekomendowanych, należy wykazać istnienie prawa do podania w załączniku nr 1 do SIWZ nazwy leków zamawianych.

Zarzut dotyczący ustalenia tylko jednego kryterium — cena 100% — nie jest zasadny, z uwagi na ustalone prawo zamawiającego określenia jakimi kryteriami będzie oceniał oferty, a ustawodawca w żaden sposób prawa tego nie ogranicza. Jednocześnie oferentom nie przysługuje prawo żądania wprowadzenia do specyfikacji kryteriów, których oczekują i uznają za właściwe.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający prowadzi do wyboru najkorzystniejszej oferty między innymi poprzez ustalenie warunków zamówienia i warunków postawionych oferentom. W ten sposób Zamawiający zabezpieczył własne wymagania co do istotnych elementów przyszłej umowy.

W tym stanie orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1156/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 6 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od odrzucenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 15 listopada 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności zamówienia publicznego od momentu otwarcia ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W dniu 15.11.1999 r. Przedsiębiorstwo (...) wniosło protest wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu przetargowym na wykonanie kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków dla Miasta (...), polegających na naruszeniu art. 16 i 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych wobec wyboru oferty firmy (...) S.A., która powinna podlegać odrzuceniu zgodnie z art. 27a pkt 1 i 3 cyt. ustawy.

Protest został przez Zamawiającego (...) odrzucony z powodu uchybienia 7-dniowego terminu do jego wniesienia, liczonego od dnia wywieszenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy (...) oraz z powodu niezłożenia pod protestem podpisu przez wszystkich członków konsorcjum.

Wnosząc odwołanie Odwołujący podtrzymał merytoryczne zarzuty podniesione w proteście oraz podniósł, że protest został złożony przez uprawnione przedsiębiorstwo i w ustalonym przez ustawę o zamówieniach publicznych terminie.

Przedsiębiorstwo (...) zostało ustanowione liderem konsorcjum zgodnie z § 1 pkt 2 umowy konsorcjum i upoważnione do reprezentowania wszystkich członków konsorcjum. Termin do wniesienia protestu został zachowany, gdyż Zamawiający nie poinformował oferentów o terminie rozstrzygnięcia zamówienia publicznego. Nie poinformował też, w innej formie niż pisemna, Odwołującego o dokonanym wyborze. Odwołujący miał więc możliwość zapoznania się z informacją o dokonanym wyborze dopiero w dniu 8.11.1999 r. — po doręczeniu informacji pisemnej.

Zespół Arbitrów po odbyciu posiedzenia w dniu 6.12.1999 r. zważył co następuje:

Należy podzielić pogląd Odwołującego, że protest został wniesiony w terminie. Zamawiający nie podał do wiadomości oferentów terminu dokonania wyboru oferty — w specyfikacji istotnych warunków zamówienia podano jedynie miejsce wywieszenia ogłoszenia o dokonanym wyborze nie podając jego terminu. Tak więc termin do wniesienia odwołania należy liczyć od dnia pisemnego powiadomienia Odwołującego.

Zgodnie z art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych strony postępowania w sprawie zamówienia publicznego porozumiewają się w formie pisemnej, a jeśli porozumieją się w innej formie, treść przekazanej informacji musi zostać niezwłocznie potwierdzona na piśmie. Gdyby więc Zamawiający w dniu 5.11.1999 r. dokonał zawiadomienia odwołującego o dokonanym wyborze faksem lub telefonicznie ten dzień należałoby uznać za początek terminu do wniesienia protestu.

Podobnie należy podzielić pogląd odwołującego, że zapisy SIWZ dotyczą sposobu, formy i treści składania ofert w postępowaniu przetargowym i nie można ich rozszerzać na inne oświadczenia składane przez oferentów. Tak więc protest złożony przez lidera konsorcjum Przedsiębiorstwo (...), zgodnie z upoważnieniem wynikającym z umowy konsorcjum załączonej do oferty, jest prawnie skuteczne. Tym samym Zespół Arbitrów uznał, że protest został wniesiony przez uprawnionego wykonawcę i z zachowaniem terminu określonego w art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych.

Po przeprowadzeniu rozprawy Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Zamawiający w SIWZ określił wymagania stawiane oferentom. W pkt I. 2 podał, że z postępowania zostaną wykluczeni oferenci, którzy działają na rynku budowlanym krócej niż 3 lata — nie dotyczy to firm, które formalnie istnieją krócej, a których ciągłość wykonawcza wynika z przekształceń własnościowych.

W pkt III. 1. n Zamawiający jednoznacznie określił, że warunkiem koniecznym uznania oferty za ważną jest przedstawienie przez oferenta wykonania robót wraz z referencjami minimum 5 zadań, z zakresu objętego zamówieniem publicznym, o wartości minimum 1 milion złotych na każde zadanie.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją przetargową uznał, że merytoryczne zarzuty odwołującego są zasadne. Firma (...) S.A. w świetle załączonych do oferty dokumentów nie jest następcą prawnym firmy jednoosobowej, prowadzonej na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, przez jej aktualnego Prezesa, który jedynie wykupił 100% akcji istniejącego przedsiębiorstwa spółki akcyjnej, a następnie dokonał zmiany jej nazwy i przedmiotu działalności. Do 1997 r. firma (...) S.A. działała pod firmą (...) i przedmiot jej działalności nie obejmował wykonawstwa budowlanego.

Załączone do oferty referencje w większości dotyczą robót wykonanych przez jednoosobową firmę prowadzoną przez obecnego Prezesa spółki i są wystawione na jego nazwisko.

Tym samym należy uznać, że nie zostały spełnione wymogi pkt I.2 i III. 1 n SIWZ.

Dlatego odwołanie podlegało uwzględnieniu.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



Sygn. Akt UZP/ZO/0-1160/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 listopada 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.11.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 listopada 1999 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący w dniu 9 listopada 1999 r. wniósł protest na rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na „Budowę II etapu wysypiska odpadów (...)” zarzucając naruszenie art. 16, art. 25 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 i art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) poprzez:

- nieobiektywne dokonanie oceny ofert w kryterium „wiarygodność ekonomiczna i techniczna” — oferta Odwołującego została oceniona najniżej,
- nieudostępnienie protokołu postępowania lub wglądu do innych ofert dla uzyskania danych niezbędnych do sprawdzenia prawidłowości oceny w kryteriach „wiarygodność ekonomiczna i techniczna” dokonanej przez komisję przetargową.

Zamawiający w dniu 15 listopada 1999 r. oddalił protest w całości motywując to tym, że komisja przetargowa dokonała oceny ofert zgodnie z SIWZ, a Odwołujący otrzymał do wglądu protokół z postępowania wraz z załącznikami, jednakże bez druku ZP-52 (karty indywidualnej oceny) oraz nie udostępniono mu innych ofert podlegających ocenie, gdyż ujawnienie ich treści stanowiłoby naruszenie art. 27 ustawy o zamówieniach publicznych.

Odwołujący od rozstrzygnięcia protestu wniósł w dniu 18 listopada 1999 r. odwołanie, podtrzymując zarzuty i twierdzenia podniesione w proteście. Wnosił jednocześnie o unieważnienie wyniku przetargu i nakazanie Zamawiającemu powtórnego rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego.

Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonych dokumentów oraz wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli stron ustalił, co następuje:

Zamawiający dokonał oceny ofert w zakresie kwestionowanego kryterium „wiarygodność ekonomiczna i techniczna” postępując się wyliczeniem matematycznym biorąc pod uwagę dokumenty złożone przez oferentów zgodnie z pkt 5.3.c SIWZ odnosi się to do wyliczenia punktów za podkryteria zysk netto i wielkość sprzedaży. Natomiast w ocenie podkryterium wiarygodność techniczna SIWZ dopuszczała możliwość indywidualizacji ocen przez członków komisji przetargowej, zgodnie z odpowiedzią na zapytanie skierowane przez jednego z oferentów udzieloną w dniu 03.09.1999 r. — w pkt 5 oraz pkt 23.1 lit. c SIWZ. Zespół Arbitrów po analizie druków ZP-52 karty indywidualnej oceny oferty nie dopatrył się, by przyznane w tym podkryterium oceny przez członków komisji były nieproporcjonalne do danych wynikających z załączonych ofert. Tym samym nie doszło do naruszenia art. 16 i 48 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zespół Arbitrów nie stwierdził, aby Zamawiający swoim działaniem dopuścić się naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem udostępnił Odwołującemu druk ZP-1 wraz z wymaganymi załącznikami.

Z podanych wyżej przyczyn orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1162/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 2 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 12 listopada 1999 r.

**ORZEKA:**

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia wszystkie czynności Zamawiającego podjęte po dniu 5.11.1999 r. oraz nakazuje Zamawiającemu udzielenie wyjaśnień na zapytania Odwołującego.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zarząd Powiatu (...) zwany dalej Zamawiającym ogłosił przetarg nieograniczony na udzielenie kredytu długoterminowego w kwocie 2.731.142 zł. SIWZ pobrał Bank (...) zwany dalej „Odwołującym”.

W związku z wątpliwościami do treści niektórych postanowień SIWZ Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o ich wyjaśnienie. Ponieważ zdaniem Odwołującego się nie otrzymał on odpowiedzi na zadane pytania w dniu 12 listopada 1999 r. złożył protest.

Zamawiający pismem z dnia 15 listopada 1999 r. odrzucił protest wobec czego Bank (...) złożył odwołanie podnosząc ponownie zarzuty wskazane w proteście.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący się pismem z dnia 5 listopada 1999 r. żądał od Zamawiającego udzielenia odpowiedzi na trzy pytania związane z treścią SIWZ. Zamawiający nie udzielił bezpośredniej odpowiedzi Odwołującemu się na żadne z zadanych pytań. Wobec złożonego protestu Zamawiający stanął na stanowisku, że na zgłoszone wątpliwości udzielił już wcześniej odpowiedzi pismem z dnia 28.10.1999 r. znak (...), które wyjaśniało zapytania innego banku, ale dotyczyło tych samych kwestii, które podnosił protestujący.

Ponadto Zamawiający stwierdził w odpowiedzi na protest, że nie widzi potrzeby powtarzania odpowiedzi. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można podzielić stanowiska Zamawiającego. Odwołujący nie otrzymał bowiem odpowiedzi na sposób obliczania ceny kredytu jak również w przedmiocie kompletności oferty w części symulacji kosztów kredytu.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) Zamawiający ma obowiązek określić w SIWZ opis sposobu obliczenia ceny oferty. Ponieważ Zamawiający nie określił w specyfikacji w jaki sposób będzie liczona cena oferty Odwołujący miał prawo wystąpić o wyjaśnienie tej kwestii przez Zamawiającego.

Wskazane pismo Zamawiającego z dnia 28.10.1999 r. — w zakresie wątpliwości jakie zgłosił Odwołujący się — dotyczyło tylko skonkretyzowania formy zabezpieczenia kredytu, nie udzielało zaś odpowiedzi na pozostałe 2 pytania, to jest sposobu obliczenia ceny i symulacji kosztów.

Brak tych wyjaśnień ze strony Zamawiającego uniemożliwił Odwołującemu się złożenie oferty. Ze znajdującego się zaś w aktach sprawy druku ZP-150 (pkt 5) wynika, że pytanie Odwołującego w przedmiocie opisu sposobu obliczenia ceny było uzasadnione bowiem w rzeczywistości cena ta nie została prawidłowo obliczona ponieważ posłużono się tylko wysokością oprocentowania kredytu gdy tymczasem pkt 3 SIWZ przewidywał także inne elementy.

Ponadto z przedłożonego odpisu z rejestru handlowego Sądu Rejonowego (...) z dnia 16.11.1999 r. wynika, że pod pozycją nr (...) wpisana jest jedna osoba prawna, którą jest Bank (...) i w związku z tym, że Bank składa ofertę i ten Bank złożył zapytania do specyfikacji Zamawiający miał obowiązek udzielić jemu niezwłocznej odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający naruszył przepis art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1173/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 10 listopada 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie w przedmiocie zamówienia w całości.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się (...) zarzucił Zamawiającemu (...), zarówno w proteście jak i odwołaniu, naruszenie przepisów art. 16, 17 ust. 1 i 2, 28 ust. 1, 35 ust. 1 pkt 2, 6, 9, 11, 19-21, oraz art. 41 ust. 2.

Zarzuty naruszenia przepisu art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczą niejednoznacznego określenia sposobu przeliczenia ryczaftu na cenę jednostkową roboczogodziny, art. 35 ust. 1 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczący niejednoznacznego sposobu określenia ceny oferty, art. 35 ust. 1 pkt 19—21 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczące braku pouczenia o środkach odwoławczych przysługujących uczestnikom postępowania, braku informacji o formalnościach jakie powinny być dopełnione po zakończeniu przetargu w celu zawarcia umowy, oraz zarzut naruszenia art. 41 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczący zobowiązania uczestników do złożenia wadium w pieniądzu w terminie krótszym niż termin składania ofert, Zespół Arbitrów uznał za spóźnione. Zgodnie z art. 82 ustawy o zamówieniach publicznych Odwołujący winien zgłosić powyższe zarzuty w terminie 7 dni od dnia w którym powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu, tj. na etapie pobrania SIWZ.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych polegający na preferowaniu podmiotu korzystającego z podwykonawców podczas gdy Odwołujący się złożył ofertę kompleksową. Zespół Arbitrów ustalił, iż specyfikacja nie przewidywała jako kryterium wyboru ofert korzystania przez oferentów z podwykonawców.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zaprasza do udziału w przetargu nieograniczonym zamieszczając ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz za pośrednictwem Prezesa Urzędu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości powyżej 30 tys. EURO powinno określać m.in. kryteria wyboru oferty i ich znaczenie (w procentach) — pkt 12 zał. nr 1 (druk ZP-110) do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7.11.1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach (Dz. U. Nr 138, poz. 930).

Ratio legis powyższych przepisów wskazuje na konieczność określenia przez Zamawiającego takich samych kryteriów wyboru ofert zarówno w ogłoszeniu publikowanym w BZP jak i w SIWZ, którego ogłoszenie dotyczy.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający wskazał inne kryteria wyboru ofert w ogłoszeniu opublikowanym w BZP (cena/koszt, ocena techniczna/jakość, doświadczenie i przygotowanie fachowe/techniczne oferenta, a inne w SIWZ/składniki cenotwórcze, kompleksowość remontowa, wiarygodność).

Na podstawie analizy SIWZ oraz po przeprowadzeniu rozprawy Zespół Arbitrów stwierdził, iż przedmiot zamówienia określony przez Zamawiającego jako „roboty konserwacyjne i drobne naprawy w budynkach i ich otoczeniu, administrowanych przez (...)” zawiera w istocie także roboty budowlane i remontowe w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7.07.1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89, poz. 414 ze zm.) takie jak wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana podłóg i posadzek, przemurowanie kominów pod dachem.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przedmiot zamówienia określa się w odniesieniu do robót budowlanych za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 i 2a ustawy Zamawiający zobowiązany jest w odniesieniu do robót budowlanych posiadać dokumentację określającą przedmiot przetargu oraz kosztorys inwestorski stanowiący podstawę do określenia wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane.

Stosownie do przepisu par. 1 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30.12.1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia (Dz. U. Nr 140, poz. 794) Zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli przewidywana wartość robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia publicznego przekracza równowartość kwoty 20 tys. EURO.

Bezsporne jest w niniejszej sprawie, że Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej ani specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót a także, że nie sporządził kosztorysu inwestorskiego ani nie zawarł w specyfikacji obowiązku zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez wykonawcę.

W tym stanie rzeczy ze względu na rażące naruszenie przez Zamawiającego wyżej oznaczonych przepisów ustawy oraz przepisów wykonawczych postępowanie o zamówienie publiczne należało unieważnić w całości w oparciu o przepis art. 90 ust. 2 i 3 w związku z art. 27b ust. 1 pkt 4 i art. 72 ust. 2 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1182/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 18 listopada 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się po otrzymaniu informacji o wyborze oferenta złożył protest zarzucając w nim naruszenie art. 16 i art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych przez zastosowanie przy ocenie ofert w kryteriach:

- wiarygodność ekonomiczna;
- doświadczenie i przygotowanie fachowe oferenta;
- jakość stosowanej technologii,

dowolnych zasad oceny, które nie wynikały z dokumentów będących w posiadaniu Zamawiającego.

Zamawiający protest odrzucił. Odwołujący się zaakceptował stanowisko Zamawiającego odnośnie oceny w kryterium wiarygodność ekonomiczna, podtrzymał natomiast swoje zarzuty dotyczące ocen w pozostałych kryteriach.

Zespół Arbitrów ustalił w toku postępowania odwoławczego, że Zamawiający powołał, poza komisją przetargową zespół, któremu zlecił wizytowanie pralni oferentów. Ocena na podstawie wizji lokalnej nie była przewidziana w SIWZ. Zespół wizytujący nie został powołany w formie pisemnej, ani też nie zostali powiadomieni pisemnie o jego składzie i zadaniach oferty (Zamawiający naruszył w ten sposób art. 21 ustawy o zamówieniach publicznych). Zespół wizytujący sporządził notatkę służbową w dniu 8.11.1999 r., która była wykorzystana przez komisję przetargową przy dokonywaniu przez nią oceny ofert. Ustalenia zespołu były dla oferentów tajne gdyż nie zostali z nimi zapoznani. Obiektywność notatki budzi wątpliwości, gdyż mimo że jak ustalono wszyscy oferenci stosują środki piorące firmy (...) to tylko przy opisie pralni Odwołującego się nie wspomniano o tym fakcie.

Z kart indywidualnej oceny ofert nie wynika też w sposób przekonujący czym kierowali się członkowie komisji przetargowej oceniając Odwołującego się w kryterium doświadczenie i przygotowanie fachowe prawie dwukrotnie niżej od pozostałych, gdy jak przyznał sam Zamawiający biorący udział w przetargu oferty różnią się nieznacznie stosowanymi technologiami, a najkrócej działająca firma Odwołującego się prowadzi działalność 5 lat, oraz w kryterium jakość stosowanej technologii przeszło dwukrotnie niżej gdy wszyscy oferenci stosują technologię firmy (...).

W tej sytuacji zarzut Odwołującego się o zastosowaniu przy ocenie ofert kryteriów o których nie był mowy w SIWZ, a więc naruszenie art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów uznał za udowodniony. Przy dokonywaniu oceny ofert Zamawiający ma bowiem obowiązek stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w SIWZ.

Potwierdził się również zarzut, że oferenci nie byli przy ocenie ofert traktowani jednakowo, a Zamawiający nie zapewnił warunków gwarantujących zachowanie uczciwej konkurencji czym naruszył art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów postanowił jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1183/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 16 listopada 1999 r.

### ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący się w proteście, a następnie w odwołaniu, zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz.U. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.):

1) art. 27a pkt 2 poprzez odrzucenie jego oferty pomimo braku ku temu przesłanek,

2) art. 16 poprzez niedopuszczenie jego oferty do oceny merytorycznej,

3) art. 17 ust. 2 poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

4) art. 22 ust. 2 poprzez zobowiązanie oferenta do złożenia oświadczenia producenta, iż oferowane przez niego kopiarki będą pochodziły z produkcji po 1 marca 1999 r. mimo iż taki dokument nie jest, jego zdaniem, niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W odwołaniu ponadto Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 28 ust. 1 ustawy poprzez niewybranie jego oferty jako oferty najkorzystniejszej.

W wyniku analizy materiału dowodowego oraz wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zapis pkt 7.20 zamieszczony w I części SIWZ, Instrukcja dla oferentów, zawiera wymóg złożenia przez oferenta oświadczenia producenta, że oferowane przez niego kopiarki będą pochodziły z produkcji po 1 marca 1999 r. Zapis ten nie został oprotestowany w terminie 7 dni od daty otrzymania przez Odwołującego się SIWZ. Z tych względów należy uznać, iż oferent zobowiązany był do zastosowania się do nałożonego na niego wymogu. Odwołujący się natomiast w miejsce oświadczenia producenta złożył swoje oświadczenie, w którym podał, iż oferowany model koparki będzie pochodził z produkcji po 1 marca 1999 r.

Zespół Arbitrów uznał, iż złożone przez Odwołującego się oświadczenie nie jest dokumentem, którego oczekiwał Zamawiający. Z tych względów stosownie do art. 27a pkt 2 ustawy Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Odwołującego się.

Konsekwencją odrzucenia oferty na skutek jej niezgodności z SIWZ jest niedopuszczenie jej do oceny merytorycznej. Z tych względów Zespół Arbitrów uznał, iż zarzut naruszenia art. 16 ustawy jest chybiony. Zespół Arbitrów nie dopatrył się bowiem braku równego traktowania uczestników postępowania.

Zarzuty naruszenia art. 17 ust. 2 oraz art. 22 ust. 2 ustawy są zarzutami wniesionymi z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 82 ustawy. Zarzuty tej treści powinny być bowiem wniesione w ewentualnym proteście, który powinien być złożony w terminie 7 dni od daty otrzymania SIWZ,

tj. od daty 14 lipca 1999 r. Tymczasem zarzuty te zostały złożone w proteście z dnia 16 listopada 1999 r. wniesionym po uzyskaniu informacji o rozstrzygnięciu przetargu.

Zarzut naruszenia art. 28 ust. 1 ustawy został wniesiony z uchybieniem przepisu art. 86 ustawy. Przepis ten stanowi, iż odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu bądź braku rozpatrzenia w terminie. Zarzut ten został podniesiony dopiero w odwołaniu. Nie został zatem spełniony wymóg poprzedzenia go protestem. Wszystkie zarzuty wymienione w odwołaniu dla swej skuteczności wymagają natomiast, aby były poprzedzone protestem.

W toku rozprawy zostało wykazane, iż powodem odrzucenia oferty Odwołującego się był nie tylko brak oświadczenia producenta, ale też brak załączenia wymaganego w pkt 7.13 SIWZ certyfikatu w zakresie jakości i bezpieczeństwa oraz dopuszczenia do eksploatacji na terenie kraju dla oferowanego modelu kopiarki.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach zostało wydane na podstawie art. 91 ustawy i paragrafu 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych, stosownie do wyników postępowania.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1184/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 9.12.1999 i 14.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 17 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Odwołujący (...) złożył protest, w którym zakwestionował decyzję spółki (...) o odrzuceniu oferty w przetargu nieograniczonym dotyczącym modernizacji ucieplnienia obiektów (...). Wnosił o zawieszenie postępowania. W odwołaniu podtrzymał swój zarzut powołując się na oczywistą omyłkę. Ponadto twierdził, iż spółka (...) nie zawiadomiła innych oferentów o wniesionym proteście.

Zespół Arbitrów stwierdził, że z załączonej przez (...) spółka z o.o. umowy nr (...) z dnia 27.08.1999 r. na pełnienie obowiązków inwestora zastępczego wynika, że spółka ta reprezentuje jako inwestor zastępczy (...), będącą Zamawiającym w niniejszym postępowaniu.

Zespół Arbitrów ustalił, iż Odwołujący otrzymał od przedstawiciela Zamawiającego pismo z informacją o odrzuceniu oferty dnia 16.11.1999 r. Protest do Zamawiającego skierował za pośrednictwem poczty, listem poleconym dnia 17.11.1999 r. Protest ten dotarł do skrzynki przedstawiciela Zamawiającego, znajdującej się w jego siedzibie, dnia 19.11.1999 r.

Zespół Arbitrów uznał, iż protest został złożony w terminie. Zachowany został także termin do wniesienia odwołania.

W trakcie rozprawy inwestor zastępczy argumentował, iż fakt załączenia przez Odwołującego bilansu za 1997 r. (podczas gdy żądano bilansu za 1998 rok) powoduje, że jego oferta jest sprzeczna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta ta podlegała zatem odrzuceniu.

Odwołujący przyznał zarówno w trakcie rozprawy jak też w pismach odwoławczych, iż istotnie do oferty dołączył bilans za 1997 rok. Argumentował, że spowodowane to było jego oczywistą omyłką. Żądany bilans za 1998 rok załączył do protestu niezwłocznie kiedy dowiedział się o swoim uchybieniu.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.) w trakcie dokonywania oceny złożonych ofert Zamawiający może żą-

dać udzielenia przez dostawców lub wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Zamawiający poprawia ponadto oczywiste omyłki w tekście oferty.

W świetle tych postanowień warunkiem zakwalifikowania błędu jako oczywistej omyłki jest, aby:

— błąd ten nadawał się do poprawienia wyłącznie przez Zamawiającego bez konieczności działań ze strony oferenta,

— poprawienie błędu nie powoduje zmiany w treści oferty, a więc również jej załączników.

Załączony przez Odwołującego bilans za 1997 r. nie mógł zatem być brany pod uwagę przy ocenie ofert. Bilans za 1998 rok złożony został po terminie na składanie ofert i po otwarciu ofert. Uwzględnienie go prowadziłoby do zmiany treści oferty, co jest zabronione w świetle art. 44 ust. 2 ustawy. Wszelkie zmiany dotyczące treści oferty mogą być przez oferentów skutecznie czynione wyłącznie przed upływem terminu na składanie ofert.

Brak żądanego w pkt 3 ppkt e) specyfikacji dokumentu dawał zatem podstawę przedstawicielowi Zamawiającego do odrzucenia oferty Odwołującego.

W świetle powyższego w ocenie Zespołu Arbitrów nie nastąpiło naruszenie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W związku z tym, nie było także konieczności zawieszania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podnoszony przez Odwołującego zarzut naruszenia przez inwestora zastępczego art. 83 ust. 1 ustawy, to jest niezawiadomienie o proteście innych uczestników postępowania, nie odnosi wobec niego żadnych skutków. Przez działanie czy zaniechanie inwestora zastępczego w tym zakresie nie doznaje bowiem uszczerbku interes prawny Odwołującego, będący w świetle art. 79 ustawy warunkiem skorzystania ze środków odwoławczych. Nie może to zatem stanowić przesłanki do weryfikacji decyzji przedstawiciela Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1190/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 12 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

W odwołaniu z dnia 25.11.1999 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację budynków Szkoły Podstawowej (...), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego naruszył przepis art. 27a ustawy z 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773 z późn. zm.), poprzez odrzucenie jego oferty, jak również naruszenie zasady równego traktowania stron, wyrażonej w art. 16 powołanej wyżej ustawy oraz przepisu art. 24 ustawy poprzez zmianę w toku postępowania kryteriów oceny spełniania warunków przez wykonawców.

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego Zespół Arbitrów stwierdził, co następuje:

Zamawiający w SIWZ w pkt II. „Oferta”, w części „B” w zał. nr 8 określił, iż oferta powinna zawierać m.in. uprawnienia budowlane w zakresie zewnętrznych sieci gazowych.

Z zawartej w zał. nr 8 do specyfikacji tabeli wynika, iż wymóg określonych w ww. załączniku uprawnień dotyczy kierowników robót branżowych. Ustalono, iż oferent nie wykazał by wskazana

przez niego osoba (...) posiadała uprawnienia w zakresie zewnętrznych sieci gazowych, co było — w świetle postanowień zawartych w pkt I „Wstęp. Warunki uczestnictwa w przetargu”, ppkt 5 przyczyną odrzucenia oferty. Złożona przez Odwołującego się oferta nie zawierała bowiem wszystkich dokumentów wymaganych Specyfikacją.

Zespół Arbitrów uznał, iż zaświadczenie (...) z dnia 25.02.1999 r. stwierdzające uprawnienia firmy (...) do wykonywania sieci gazowych na terenie ww. Zakładu Gazowniczego, które Odwołujący dołączył do złożonej oferty, nie spełnia wymogu Specyfikacji w zakresie uprawnień budowlanych w świetle ww. zał. nr 8 do Specyfikacji.

Odrzucając ofertę z ww. przyczyn Zamawiający nie naruszył przepisu art. 27a ustawy o zamówieniach publicznych.

Przeprowadzone postępowanie nie potwierdziło również zarzutów odwołania, dotyczących naruszenia zasady równego traktowania stron, o którym stanowi art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, jak też naruszenia art. 24 powołanej wyżej ustawy, gdyż nie stwierdzono by w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający zmienił kryteria oceny spełniania warunków wymaganych od oferentów.

Z tych względów odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych, stosownie do wyniku sprawy. Nie przypisano kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pełnomocnika Zamawiającego z uwagi na nieprzedstawienie przez niego rachunków, stosownie do postanowień § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1193/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 10 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 19 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert przy ścisłym zastosowaniu kryteriów oceny zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) zarzucił Zamawiającemu (...), że w trakcie wyboru wykonawcy zamówienia publicznego na wykonanie kanalizacji sanitarnej we wsi (...) wraz z przepompowniami i przesyłem do (...) naruszył ustawę o zamówieniach publicznych a w szczególności jej art. 48, 16, 27 pkt 1 i 2 oraz 27a pkt 1 — czym naruszył interes prawny odwołującego.

Zespół Arbitrów w toku postępowania ustalił, co następuje:

Komisja Przetargowa Zamawiającego przy ocenie ofert, a w szczególności w zakresie kryterium nr 2 — „doświadczenie zawodowe” i kryterium nr 4 „wiarygodność ekonomiczna” nie stosowała zasad oceny ofert opisanych w SIWZ.

Komisja zobowiązana była — ofercie wypełniającej w najwyższym stopniu wymagania specyfikacji — przyznać maksymalną ilość punktów, natomiast pozostałym ofertom w badanym kryterium przyznać odpowiednio (proporcjonalnie mniejszą ilość punktów.)

Komisja nie zastosowała powyższych wymagań SIWZ — w stosunku do żadnego z oferentów — czym w zasadniczym stopniu naruszyła art. 48 ustawy.

Dodać należy, że wyjaśniając przyczynę takiego postępowania komisji przetargowej Zamawiający oświadczył, że członkowie tejże komisji nie byli zapoznani ze SIWZ oraz nie byli przygotowani fachowo do stosowania jej zapisów w zakresie oceny ofert.



W tej sytuacji należy uznać, że rozstrzygnięcie przetargu powierzono zespołowi osób nie mających do powyższych działań znajomości przedmiotu za co odpowiedzialność ponosi Zamawiający.

Ponadto Zespół Arbitrów badając przedstawione oferty stwierdził, że kosztorys ofertowy dołączony do oferty, która wybrana została przez komisję przetargową do realizacji zamówienia, zawierał wycenę mniejszej ilości robót ziemnych niż to wynikało z kosztorysu inwestorskiego. Również kosztorys ten zmniejszył zużycie niektórych materiałów budowlanych w stosunku do kosztorysu inwestorskiego. Takie działanie skutkowało stosownym obniżeniem ceny oferty.

Tak więc komisja przetargowa porównywała oferty o różnym zakresie robót — czyli oferty nieporównywalne. Wyżej przedstawione postępowanie Zamawiającego narusza art. 27a pkt 1 ustawy bowiem komisja przetargowa oceniała i wybrała do realizacji ofertę sporządzoną niezgodnie ze specyfikacją a mianowicie z mniejszym zakresem robót. Tym samym została naruszona również ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Ponadto w toku postępowania Zespół Arbitrów stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem Zamawiający nie zawiadomił o złożonym proteście pozostałych uczestników postępowania, do czego był wyżej wspomnianym przepisem zobowiązany.

Złożone przez Zamawiającego wyjaśnienie w tej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie. W powołaniu na powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1201/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 14 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 22 listopada 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący w proteście i odwołaniu zarzucił Zamawiającemu, że niestuszenie odrzucił on jego ofertę z powodu niewniesienia wadium. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia przewidywała możliwość wpłaty wadium w pieniądzu lub wniesienia w innej formie w niej określonej.

Zespół Arbitrów ustalił na podstawie dokumentów złożonych w sprawie, że wadium mogło być wpłacone w formie pieniężnej na konto Zamawiającego lub na jego rachunek bankowy. Inne, poza pieniężną, formy wadium powinny być wniesione do Zamawiającego w terminie określonym specyfikacją, w tym wypadku złożenia w kasie nie należy uznawać za warunek konieczny, za wystarczające należy uznać złożenie do Zamawiającego.

Odwołujący w swej ofercie, w spisie treści wskazał jako załącznik nr 21. „Potwierdzenie wpłaty wadium”, wskazuje to jednoznacznie na wykorzystanie formy pieniężnej wadium. Zamawiający nie posiadał w momencie otwarcia ofert w stosunku do Odwołującego dowodu, że wpłata do kasy nastąpiła, nie posiadał również potwierdzenia dokonania stosownego przelewu. W tym momencie jego decyzja o odrzuceniu oferty z powodu niewniesienia wadium była prawidłowa. Oferta nie zawierała dowodu na wpłatę wadium w formie pieniężnej, kasa nie przyjęła innego dokumentu świadczącego o wniesieniu wadium w innej formie. W momencie otwarcia ofert Zamawiający nie miał dowodu na wniesienie przez Odwołującego wadium w jakiegokolwiek formie. Zamawiający zgodnie ze spisem treści oferty sprawdził czy zostało wpłacone wadium w formie pieniężnej, uzyskał odpowiedź negatywną, sprawdził czy do kasy wniesiono wadium w innej formie i tutaj odpowiedź była negatywna. Decyzję o odrzuceniu oferty należy uznać więc za prawidłową.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1203/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 16 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 23 listopada 1999 r.

### ORZEKA:

1. Oddala odwołanie.
2. (...)
3. Uzasadnienie:

Z zebranego w sprawie materiału, jak również wyjaśnień stron złożonych na rozprawie wynika, że zarzut Odwołującego dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych oraz pkt 23 SIWZ nie potwierdził się.

Dokumentacja przetargowa przedłożona przez Zamawiającego potwierdza dokonanie przez Zamawiającego oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z pkt 5 Instrukcji dla oferentów wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni m.in. dysponować odpowiednio wykwalifikowanym personelem oraz sprzętem koniecznym do wykonania zadania. Celem potwierdzenia danych dotyczących, m.in. wiarygodności technicznej, oferent powinien był złożyć wykaz sprzętu na druku stanowiącym zał. nr 3 do SIWZ. Odwołujący złożył taki wykaz, jednak w wyposażeniu technicznym nie wymienił szczegółowo sprzętu niezbędnego do wykonania zadania objętego przedmiotem zamówienia. Stąd, zdaniem Zespołu Arbitrów, Zamawiający miał prawo ocenić niżej ofertę Odwołującego w zakresie wiarygodności technicznej.

Natomiast, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie znalazło potwierdzenia w SIWZ żądanie od Odwołującego złożenia wykazu robotników, którzy będą wykonywać zadanie objęte przedmiotem przetargu. Wykaz personelu złożony przez Odwołującego na zał. nr 2 do SIWZ w pełni wyczerpuje warunki określone w pkt 5 SIWZ. Zdaniem Zespołu Arbitrów ww. wykaz personelu daje gwarancję prawidłowego wykonania zadania objętego przetargiem i brak jest podstaw do żądania od wykonawców wykazu robotników wykonujących to zadanie. W związku z tym, że w ocenie przygotowania fachowego stanowiącego jeden z elementów oceny wiarygodności oferenta Zamawiający brał pod uwagę i oceniał dane określone w załączniku nr 2 i 3 do SIWZ, uwzględnienie ww. zarzutu nie ma zdaniem Zespołu Arbitrów wpływu na ostateczną ocenę ofert.

Odnosnie zarzutu bezpodstawnego zwiększenia ilości punktów za warunki płatności zaproponowane przez firmę (...) Zespół Arbitrów uznał, że terminem płatności zaproponowanym przez ww. oferenta był termin 90 dni. W ofercie złożonej przez wyżej wymienionego oferenta podano cyfrowo 60 dni, jednak zaraz za cyfrą oferent słownie dopisał „dziewięćdziesiąt” dni. Na skutek zapytania Zamawiającego w trybie art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych o wyjaśnienie, który z terminów jest właściwy oferent pisemnie wyjaśnił, że właściwym terminem jest termin 90 dni, natomiast na skutek omyłki pisarskiej wstawił cyfrowo 60.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający prawidłowo przyjął, iż ww. wyjaśnienie nie zmienia warunków ani treści oferty i przyjął do oceny termin płatności 90 dni. Obowiązująca doktryna jak i orzecznictwo sądowe stoją na stanowisku, że w razie rozbieżności pomiędzy słownym i cyfrowym określeniem przyjmuje się jako właściwe określenie słowne.

W tej sytuacji oceniając termin płatności odwołującego i oferty nr 9 prawidłowo oferta numer 9 otrzymała większą ilość punktów.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1228/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 1 grudnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W trakcie posiedzenia przedstawiciel Zamawiającego oświadczył, że wartość przedmiotu zamówienia publicznego na obsługę bankową budżetu Powiatu (...) na rok 2000 według uchwalonego prowizorium budżetowego wynosi 7000 zł. W piśmie do Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16.12.1999 r. wartość szacunkową zamówienia Zamawiający określił na kwotę około 4000 zł. Z powyższego wynika, że stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ze zm. Dz. U. z 1999 r. Nr 45, poz. 437) w przedmiotowym, postępowaniu nie stosuje się przepisów ustawy dotyczących protestów i odwołań.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów oddalił odwołanie z przyczyn formalnych określonych w par.18 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815).

Kosztami postępowania w sprawie, ustalonymi z uwzględnieniem § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20.08.1999 r. w sprawie wynagrodzenia za czynności arbitrów (Dz. U. Nr 73, poz. 816), obciążono Zamawiającego z tego względu, że Zamawiający w SIWZ pkt VI zawarł pouczenie, iż w postępowaniu tym mają zastosowanie protesty i odwołania, a nadto w rozstrzygnięciu protestu z dnia 7.12.1999 r. nie poinformował Odwołującego o tym, że nie służy mu środki odwoławcze przewidziane ustawą o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1236/99

**W Y R O K**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez zamawiającego (...) protestu z dnia 6 grudnia 1999 r.

**ORZEKA:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów w oparciu o ustalenia faktyczne dokonane na podstawie dokumentacji przetargowej, a także wyjaśnień stron złożonych w toku posiedzenia i rozprawy stwierdził, że protest wniesiony w dniu 07.12.1999 r. został przez Zamawiającego odrzucony bezpodstawnie. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego Odwołujący mógł powziąć wiadomość o odrzuceniu jego oferty,

a więc o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu dopiero w dniu 30.11.1999 r., w którym doręczona została informacja o wyniku postępowania. Z tym dniem zatem rozpoczął się bieg 7-dniowego terminu do wniesienia protestu. Fakt złożenia protestu Zamawiającemu w dniu 07.12.1999 r. przesądził, że został on wniesiony w terminie przewidzianym art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Skoro więc nie było podstaw do odrzucenia protestu w trybie art. 81 ust. 3 ustawy to Zamawiający był obowiązany rozpatrzyć protest w trybie art. 84 ustawy o zamówieniach publicznych i wydać rozstrzygnięcie merytoryczne. W tym więc zakresie zarzut odwołania okazał się zasadny. Badając jednak merytoryczną zasadność odwołania, Zespół Arbitrów stwierdził, że odrzucenie oferty Odwołującego w trakcie oceny formalnej ofert uczestniczących w przetargu było uzasadnione. Oferta ta bowiem nie spełniała wymogów SIWZ w zakresie wymaganego terminu realizacji zamówienia. Zamawiający w treści SIWZ uzupełnionej pismem Zamawiającego z dnia 10.11.1999 r. określił ten termin „20 grudnia 1999 r.”, natomiast Odwołujący zaoferował wykonanie dostawy w terminie „6–8 tygodni”. W warunkach niniejszego postępowania proponowany przez oferenta termin dostawy nie spełniał wymogów Zamawiającego.

Z tych względów Zespół Arbitrów działając w oparciu o przepis art. 90 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, przy uwzględnieniu paragrafu 18 ust. 1 regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy oraz paragrafu 20 ust. 2 regulaminu postępowania z uwzględnieniem przedstawionego zestawienia poniesionych przez Zamawiającego uzasadnionych kosztów.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1237/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 6 grudnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego naruszył przepisy art. 16, art. 25 ust. 2, art. 28 w związku z art. 2 pkt 8 i art. 48 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 119, poz. 773 z 1998 r. z późn zm.).

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonując oceny i wyboru oferty naruszył zasadę obiektywizmu stosował kryteria i przydawał im znaczenie inne niż w Specyfikacji (zarzut dotyczy w szczególności oceny kryterium „cena” i „warunki gwarancji” (...)) ponadto, że nie ujawnił sposobu oceny kryteriów wskazanych w pkt 2, 3, 5 i 6 Specyfikacji a nadto, że wadliwie sporządził dokumentację przetargową (brak wartości szacunkowej, brak podpisów członków komisji oraz niedopuszczalne skreślenia).

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu oddalił zarzuty dotyczące naruszenia wskazanych przepisów ustawy z tym jednak zastrzeżeniem, że przyznał, iż dokumentacja przetargowa nie zawiera podpisów wszystkich członków komisji zaś skreślenia odnosiły się do postanowień nie objętych tym postępowaniem. Zamawiający wskazał też, że nie ma obowiązku ujawniania wartości szacunkowej.

Na podstawie dokumentacji przetargowej i wyjaśnień stron złożonych na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Kryteria oceny ofert Zamawiający wskazał w aneksie do specyfikacji sporządzonym na druku ZP-51. Jako kryteria oceny ofert Zamawiający przyjął:

- cena — wynagrodzenie ryczałtowe oraz roboczogodzina, koszt zakup, koszt pośredni, zysk — dla robót dodatkowych nie objętych kosztorysem — 50%,
- wiarygodności oferenta — 10%,
- doświadczenie i przygotowanie fachowe — 10%,
- warunki gwarancji i rękojmi — 10%
- przedłożone referencje — 5%,
- realizacja podobnych obiektów z zakresu budownictwa ogólnego, przemysłowego o złożoności technicznej i konstrukcyjnej porównywalnej z zakresem zadania będącego przedmiotem zamówienia — 15%.

Na podstawie analizy punktacji stosowanej przez Zamawiającego wynika, że Zamawiający naruszył przyjęte przez siebie reguły i zasady dotyczące oceny poszczególnych kryteriów.

Skoro Zamawiający dla kryterium cena przyjął 50% w skali 100% łącznej wszystkich kryteriów, to zasada ta powinna znaleźć odpowiedni wyraz w dokonanej punktacji.

Tymczasem Zamawiający w sposób dowolny dokonywał oceny spełniania kryteriów przyznając punkty nie dające pogodzić z warunkami Specyfikacji.

Również w pozostałych kryteriach Zamawiający naruszył zasadę równości.

Badając karty indywidualnych ocen Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający dokonanej oceny ofert w żaden sposób nie uzasadnił.

Brak wskazań nie oznacza, że Zamawiający uprawniony jest do dokonywania ocen w sposób dowolny.

W takiej sytuacji decydować powinny ogólne zasady wynikające z powszechnie przyjętych reguł dokonywania oceny z uwzględnieniem zasady proporcjonalności. Zamawiający stosując odmienne zasady ocen powinien je szczegółowo uzasadnić.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 2 ustawy w ocenie Zespołu Arbitrów nie zasługuje na uwzględnienie bowiem, jak wynika z wyjaśnień stron i dokumentacji przetargowej, Zamawiający przesłał Odwołującemu żądane dokumenty z wyłączeniem tych dokumentów które zawierają informacje, o których mowa art. 27 ustawy.

Wskazując na zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 28 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 8 Odwołujący nie przedstawił w tej mierze żadnego uzasadnienia ani też nie wykazał naruszenia jego interesu prawnego. W tych okolicznościach Zespół Arbitrów uznał ten zarzut za chybiony.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1239/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 22 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 9 grudnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnić odwołanie i unieważnia postępowanie przetargowe, poczynwszy od fazy merytorycznej oceny ofert przetargowych.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołanie należało uwzględnić albowiem w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego potwierdziły się częściowo wyrażone w nim zarzuty.

W odniesieniu do zarzutów niewłaściwego operowania kryteriami: ocena techniczna sprzętu (25%) oraz ogólna nowoczesność proponowanych rozwiązań (15%) rażąco jest brak ujednoliconych przesłanek operowania tymi kryteriami, co spowodowało, że poszczególni członkowie komisji przetargowej kierowali różnymi podstawami oceny (vide: indywidualne karty oceny). Wskutek tego można odnieść wrażenie, że liczył się tylko markowy producent i markowe produkty, co nie wynika jednak z powyższych kryteriów, w ujęciu przyjętym w SIWZ. Poza tym dotychczasowe doświadczenia Zamawiającego w zakresie eksploatacji sprzętu komputerowego nie znalazły się wyraźnie na liście kryteriów, a pomocniczo brane były pod uwagę. Jest to tym bardziej zastanawiające, że Zamawiający dotychczas nie eksploatował szerzej ani sprzętu typu COMPAQ, ani sprzętu oferowanego przez Odwołującą się Spółkę. W materiale sprawy dotyczącym oceny ofert nie potwierdziła się okoliczność, że w zakresie oceny technicznej Zamawiający jednolicie punktował wyżej sprzęt wytworzony w oparciu o jedną technologię przed sprzętem „składanym”. Wszystko to wskazuje na naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych) przy ocenie ofert w obrębie powyższych kryteriów. Ocena ofert przetargowych nie może bowiem opierać się na subiektywnych odczuciach i nie ujawnionych uprzednio preferencjach techniczno-jakościowych, lecz na zobiektywizowanym pomiarze z góry przyjętych właściwości oferowanego produktu. Tymczasem na tle zweryfikowanych przez Zespół Arbitrów faktycznych podstaw oceny zaznacza się chwiejne operowanie powyższymi kryteriami (vide: karty indywidualnych ocen, protokół postępowania oraz wyjaśnienia Zamawiającego na rozprawie). Gdyby członkowie komisji przetargowej uwzględnili jednakowe podstawy tej oceny byłaby ona poparta konkretnymi właściwościami, a różnica w wynikach (punktacji) pomiędzy zwycięską ofertą i ofertą firmy (...) Sp. z o.o. byłaby niewątpliwie inna. W szczególności bezsporne pozostaje, że oferowane płyty główne były zbliżone, a pamięć, procesor P.III. 500, dysk i karty były takie same. Konieczne staje się zatem zapewnienie jednolitego działania komisji przetargowej poprzez przyjęcie jednolitych podstaw oceny techniczno jakościowej oferowanego sprzętu w ramach wyróżnionych w SIWZ kryteriów.

Wyraźnym uchybieniem formalnym Zamawiającego, choć niekonieczne rzutującym na wyniki przetargu, było również wadliwe wezwanie oferentów do złożenia oświadczeń o jakich mowa w art. 22 ust. 5 ustawy o zamówieniach publicznych (forma ustna bez pisemnego potwierdzenia). Pisemne wezwanie z wykazem oferentów oraz osób po stronie Zamawiającego biorących udział w postępowaniu powinno być zatem uzupełnione.

Natomiast w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie potwierdził się zarzut preferowania oferentów dostarczających sprzęt pochodzenia zagranicznego i dyskryminowania oferentów sprzętu krajowego. W dokumentacji prowadzonej przez Zamawiającego brak jest jakichkolwiek danych wskazujących bezpośrednio na to uchybienie, a Odwołująca się spółka nie przedstawiła, żadnych dodatkowych dowodów poza samym stanowiskiem w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1241/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 3 grudnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić czynności zamawiającego od momentu sporządzenia specyfikacji i nakazuje ponowne jej sporządzenie.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

W toku postępowania dowodowego Zespół Arbitrów stwierdził co następuje:

Nie można odmówić odwołującemu się racji odnośnie zarzutu naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 z późn. zm.). Przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert w zakresie jakości środka transportu i doświadczenia zawodowego zawarte odpowiednio w pkt 6.3 i 6.4 SIWZ nie spełniają wymogów jakie stawia powyższa ustawa.

Określenia „dokumenty, oświadczenia i doświadczenia własne” członków komisji są zbyt ogólne i nie ostre. Zaznaczyć przy tym należy, że opis kryteriów oceny ofert jest jednym z najważniejszych wymogów specyfikacji.

Zarzuty naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 9 i 11 nie znalazły potwierdzenia w przeprowadzonym postępowaniu. Należy jednak zaznaczyć, że błędnie zapisano w pkt 7.1 SIWZ uwagę o możliwości przedłużenia umowy, co jest niezgodne z art. 73 powołanej ustawy.

Zgodzić się należy również z twierdzeniem odwołującego, że zamawiający w sposób niejasny sprecyzował zapisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Podkreślenia przy tym wymaga, że skoro zamawiający nie żąda takiego zabezpieczenia to niepotrzebnie wprowadził je do specyfikacji.

Odnośnie naruszenia art. 16 ustawy Zespół Arbitrów stwierdza, że ocena taka na obecnym etapie postępowania jest przedwczesna, gdyż nie dokonano jeszcze czynności wyboru ofert, a tym samym nie można mówić o nieuczciwej konkurencji.

Zespół Arbitrów stwierdza, że w załączonym projekcie umowy (załącznik nr 10 do SIWZ) występują błędy, zwłaszcza dotyczące możliwości jej wcześniejszego rozwiązania.

Z powyższych względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 90 ust. 2 ustawy postanowił jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1242/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 27 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 29 listopada 1999. r.

## ORZEKA:

**1. Oddala odwołanie.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Odwołujący (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) wniosła w dniu 30 listopada 1999 r. protest na czynności Zamawiającego (...) w przetargu organizowanym w celu wyboru inwestora zastępczego nad realizacją kolektora sanitarnego dla (...). Protest został podpisany jednoosobowo przez Prezesa (...) pomimo, iż z odpisu aktualnego z Rejestru Handlowego Dział B. nr (...) wynika łączna reprezentacja Spółki. Do składania oświadczeń woli oraz dokonywania czynności prawnych pociągających za sobą powstanie zobowiązań lub zmiany w majątku Spółki upoważnieni zostali Prezes lub Wiceprezes wspólnie z jednym z pozostałych członków Zarządu, prokurentem lub pełnomocnikiem. Jedynie do spraw nie przekraczających zwykłego Zarządu upoważnieni zostali jednoosobowo Prezes lub Wiceprezes. Wobec wątpliwości powstałych o granice zwykłego zarządu, Odwołujący przedstawił na rozprawie dodatkowe dokumenty Spółki, tj. umowę Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością — akt notarialny Repertorium A nr (...) oraz Regulamin organizacyjny Spółki stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały Walnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 14 września 1994 r. Zgodnie z paragrafem 3 pkt 3.3 Regulaminu, zakres kompetencji Zarządu określają przepisy kodeksu handlowego, umowa Spółki i zatwierdzony Regulamin Zarządu Spółki. Z oceny powyższych

dokumentów nie wynika uprawnienie do jednoosobowego działania Prezesa Spółki w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie pełnomocnik Odwołującego podczas posiedzenia i rozprawy nie wykazał, by takie uprawnienie Prezes posiadał. Zespół Arbitrów przy ocenie spełnienia warunków formalnych przy wnoszeniu protestu i odwołania stwierdził, że oferta Odwołującego podpisana została przy zachowaniu łącznej reprezentacji, pełnomocnictwo do udziału w rozprawie przez Zespołem Arbitrów również podpisują dwie uprawnione osoby. Skoro z tak wnikliwej oceny dokumentów regulujących zasady działania Spółki wnoszącej odwołanie, nie wynikają granice prawa do jednoosobowego działania Prezesa Spółki to Zespół Arbitrów przyjął, że przy wieloosobowym Zarządzie Spółki działać powinni dwaj jego członkowie. Zgodnie z art. 199 § 1 kodeksu handlowego jeżeli Zarząd Spółki jest wieloosobowy, sposób reprezentacji reguluje umowa spółki. Umowa Spółki określa, że upoważnieni do działania są jednoosobowo lub łącznie Członkowie Zarządu ale sposób reprezentacji wynika, z zakresu zwykłego zarządu. Postanowienia kodeksu handlowego stanowią, że zakres zwykłego zarządu rozstrzygają stosunki danej spółki. Skoro więc umowa Spółki wnoszącej odwołanie nie precyzuje zakresu zwykłego zarządu to Zespół Arbitrów wywodzi z innych dokumentów przedłożonych w sprawie, a przede wszystkim z treści oferty, że działać w przedmiocie protestu i odwołania może dwóch członków Zarządu.

Z tego względu na podstawie § 18 ust. 2 pkt 7 Regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 73, poz. 815) uznano, że zarówno protest jak i odwołanie wniesione zostały przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1246/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 grudnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i unieważnić postępowanie przetargowe poczynszyszy od czynności Zamawiającego w postaci udostępniania specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferentom.**
2. (...)
- 3. Uzasadnienie:**

Odwołanie dotyczyło kontraktu nr 1 obejmującego odsnieżanie odcinka tzw. trasy średnicowej, obejmującego odcinek tej drogi od ulicy (...) do ronda (...). Odwołujący (...) prowadzący Przedsiębiorstwo (...) zarzucił Zamawiającemu wadliwe (niedokładne) określenie przedmiotu zamówienia w zakresie tzw. gotowości do czynnego świadczenia usług, w postaci bezzasadnego zastrzeżenia możliwości zawieszenia pełnienia tego świadczenia; poniesienia wynagrodzenia za dyżurowanie wykonawcy w okresie tego zawieszenia oraz niedozwoloną zmianę SIWZ w obrębie opisu przedmiotu kontraktu. Jednocześnie zarzucił Zamawiającemu pominięcie żądania przedłożenia przez oferentów zaświadczeń od gminnych organów podatkowych i właściwych informacji z Centralnego Rejestru Skazanych. Poza tym Odwołujący się (...) zarzucił Zamawiającemu brak należytego skonkretyzowania w SIWZ dwóch kryteriów oceny ofert: „wiarygodność techniczna” oraz „wiarygodność ekonomiczna”.

Odwołanie należało uwzględnić albowiem w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego częściowo potwierdziły się zarzuty nim objęte.

Po pierwsze, Zamawiający bezpodstawnie poniechał żądania od oferentów zaświadczeń od „właściwych organów podatkowych”, ograniczając się tylko do żądania zaświadczeń z urzędów skarbowych, co narusza wymogi wynikające z art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych oraz ze znowelizowanego przepisu § 1 pkt 4 rozporządzenia z dnia 6.01.1998 r. w sprawie określenia



dokumentów jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków... (Dz. U. Nr 19, poz. 87, zm. Nr 126, poz. 832). W konsekwencji może to doprowadzić do bezzasadnego poniechania odrzucenia oferty, co z kolei rzutować może na wyniki przetargu. Analogicznego naruszenia prawa dopuścić się Zamawiający pomijając też żądanie przedłożenia przez oferentów koniecznych informacji z Centralnego Rejestru Skazanych.

Po drugie, w obrębie kryterium „wiarygodność techniczna” Zamawiający poniechał należytego jego uszczegółowienia. Nawet gdyby Zamawiający ograniczył się do wzbogacenia SIWZ o zastrzeżenie, że w pierwszej kolejności będzie punktował dwie najkorzystniejsze referencje każdego z oferentów — tak właśnie zapewniał o tym słownie na rozprawie — a potem dwie dalsze najkorzystniejsze referencje, byłoby to zapewne wystarczające dla prawidłowego posłużenia się tym miernikiem, pod warunkiem wszakże określenia tego, co należy rozumieć pod pojęciem najkorzystniejszej referencji. W przyszłości Zamawiający powinien raczej unikać nie w pełni precyzyjnego zwrotu „wiarygodność techniczna”, zastępując go zgodnie ze swoimi intencjami zwrotem „doświadczenie oferenta”. Natomiast dookreślenie drugiego spornego kryterium „wiarygodność ekonomiczna” można by ostatecznie uznać za zadowalające, gdyby komisja przetargowa jednakowo postrzegała pożytkowe określenie „wyniki finansowe” i jednolicie operowała tym kryterium przy ocenie ofert.

W pozostałym zakresie Zespół Arbitrów uznał zarzuty odwołania za chybione. W szczególności brak jest podstaw do jednoznacznego przypisania Zamawiającemu uchybienia w postaci wadliwego określenia przedmiotu zamówienia. Z naturalnych względów bowiem wiadomo, że „odsnieżanie dróg” należy do usług trudnych, zależnych w dużej mierze od nieprzewidywalnych warunków atmosferycznych. Zamawiający konstruując warunki zamówienia o wielokrotne świadczenie tego rodzaju usług, powinien mieć prawo do zastrzeżenia, a potem do stosownej klauzuli w umowie, co do możliwości nieuruchomienia części zamówionego przedmiotu w razie braku potrzeb. W rozpoznawanej sprawie objawiło się to (niestety przy użyciu niezbyt zręcznej terminologii) w postaci tzw. zawieszenia akcji zima, co rzutuje możliwością ograniczenia usługi w postaci gotowości wykonawcy do odsnieżania. Choć proporcja tego ograniczenia przedmiotu zamówienia daje się ustalić (zawieszenie jest w godzinach od 7 do 15), to jednak na pewno mniej wątpliwości po stronie zatroskanych oferentów wywoływałaby proporcją objętą dokładniejszą tolerancją (np. procentowym szacunkiem dopuszczalności).

Natomiast z materiału sprawy wynika jasno, że zmiana kontrowersyjnego punktu 2.5 SIWZ dokonana została przez Zamawiającego z poszanowaniem obowiązujących w tej materii zasad i terminów.

Mając na uwadze całokształt powołanych okoliczności orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto według zasady odpowiedzialności za wynik sprawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1249/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...)

od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego (...)

protestu z dnia 13 grudnia 1999 r.

## ORZEKA:

**1. Uwzględnia odwołanie i unieważniając czynność wyboru ofert nakazuje Zamawiającemu uzupełnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**2. (...)**

**3. Uzasadnienie:**

Zamawiający Gmina (...) ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie zamówienia publicznego pod nazwą „modernizacja systemu oświetlenia na terenie Gminy (...)”. Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu i specyfikacją istotnych warunków zamówienia ostatnim dniem składania ofert był dzień 7 grudnia 1999 r. W dniu 1 grudnia 1999 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo (...) s.c. zawierające

szereg pytań dotyczących warunków przetargu. Na zgłoszone pytania Zamawiający udzielił odpowiedzi pismem z dnia 06.12.1999 r. stwierdzając, iż odpowiedź na nie znajduje się w treści specyfikacji. Zamawiający odmówił przy tym uwzględnienia wniosku firmy (...) s.c. o przedłużenie terminu do składania ofert.

W dniu 8 grudnia 1999 r. dokonano otwarcia ofert złożonych przez uczestników przetargu i dokonano wyboru oferty. Żądająca wyjaśnień do specyfikacji firma (...) s.c. oferty nie złożyła. Firma ta złożyła natomiast w przewidzianym prawem terminie protest dotyczący nieudzielenia wyjaśnień do specyfikacji.

Zamawiający nie uwzględnił tego protestu podając w piśmie z dnia 14.12.1999 r. przyczyny swojej decyzji. Firma (...) s.c. nie zgadzając się ze stanowiskiem Zamawiającego złożyła odwołanie. W treści odwołania Odwołujący się, zarzucając:

- brak w specyfikacji rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia,
- nieudzielenie odpowiedzi na zgłoszone pytania,
- zastosowanie błędnej procedury postępowania,
- naruszenie zasady równego traktowania podmiotów,

domagał się unieważnienia czynności wyboru ofert i nakazania Zamawiającemu poprawienia specyfikacji.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Jedną z istotnych zasad postępowania w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada obiektywnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Tylko w takich warunkach dojść może do prawidłowego wyłonienia najkorzystniejszej oferty. Realizacji tej zasady służy między innymi przewidziana art. 36 ustawy o zamówieniach publicznych procedura wyjaśniania i ewentualnej zmiany treści specyfikacji. Przepis ten nakazuje Zamawiającemu niezwłoczne udzielenie wyjaśnień na złożone pytania i to niezależnie od tego, czy Zamawiający uzna je za istotne czy też nieistotne. Zamawiający w tym postępowaniu nie dopełnił powyższego obowiązku. Wbrew bowiem temu, co stwierdza się w piśmie Zamawiającego w dniu 6 grudnia 1999 r. w specyfikacji — poza pytaniami oznaczonymi jako pkt 1 i 2 — nie ma wyjaśnienia problemów, o które zwrócił się Odwołujący. Stwierdzić należy przy tym, że prośba o wyjaśnienie ilości i rodzaju (mocy) opraw, kategorii dróg, na których będzie instalowane oświetlenie oraz wskazanie standardów, według których należy je wykonać trudno uznać za żądanie wyjaśnień nieistotnych. Jeśli weźmie się pod uwagę, że objęte zamówieniem roboty miały być realizowane bez projektu technicznego, a nawet przedmiaru robót, to nie powinno budzić wątpliwości, że przedmiot zamówienia a zwłaszcza zakres i rodzaj robót, wymagania techniczne i jakościowe, a także technologia ich wykonania powinny być jednoznaczne.

Z przytoczonych względów na podstawie art. 90 ust. 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych orzeczono jak w sentencji postanawiając o kosztach na zasadzie art. 91 tejże ustawy.

Sygn. Akt UZP/ZO/0-1261/99

## W Y R O K

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 grudnia 1999 r.**

Zespół Arbitrów (...) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.12.1999 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez (...) od braku rozpatrzenia przez Zamawiającego (...) protestu z dnia 2 grudnia 1999 r.

## ORZEKA:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.**
- 2. (...)**
- 3. Uzasadnienie:**

Zespół Arbitrów objął rozpoznaniem sprawy jedynie zarzuty odnoszące się do naruszenia art. 16 oraz art. 24 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw

do rozpatrzenia zarzutu naruszenia art. 35 z uwagi na to, że termin na wniesienie środków odwoławczych od zapisów specyfikacji już upłynął.

Na podstawie dokumentów przedstawionych w sprawie oraz oświadczeń złożonych w toku rozprawy Zespół Arbitrów uznał, iż zarzut nierównego traktowania oferentów w postępowaniu będącym przedmiotem rozprawy, jest uzasadniony.

Dotyczy to oceny ofert pod kątem kryterium terminu wykonania zamówienia. Termin ten w pkt 5 SIWZ został określony na 30 września 2000 r. jako termin pożądanego wykonania całości zadania. Termin zakończenia prac zgodnie z zapisem specyfikacji nie może być dłuższy niż proponowany przez Zamawiającego. W pkt 6 SIWZ, określającym kryteria oceny ofert, termin wykonania zamówienia został wyliczony na 20%. Równocześnie jednak odnośnie tego kryterium w specyfikacji nie zamieszczono szczegółowego sposobu obliczania punktów.

W tej sytuacji brak jest podstaw do wskazania, według jakiej formuły przyznane zostały punkty za kryterium terminu. Punkty te, jak wynika z dokumentacji, przyznane zostały przez członków komisji przetargowej w sposób uznaniowy, w skali od 0 do 20, tymczasem każdy z oferentów dotrzymał terminu określonego w pkt 5 SIWZ i powinien otrzymać maksymalną ilość punktów za dochowanie tego kryterium.

Zarzut nierównego traktowania oferentów jest w tym stanie rzeczy w pełni uzasadniony. Dodatkowo Zespół Arbitrów dopatrył się w takim działaniu zamawiającego naruszenia art. 49 ustawy, bowiem dowolność oceny podważyła wyrażoną w tym przepisie zasadę wyboru oferty najkorzystniejszej.

Co do drugiego zarzutu, dotyczącego zmiany przez zamawiającego kryteriów zawartych w SIWZ, Zespół Arbitrów nie uznał zarzutu tego za uzasadniony. Sposób obliczenia punktów w kryterium ceny określony w pkt 6 SIWZ zastosowany został konsekwentnie w stosunku do wszystkich oferentów i nie nastąpiła zmiana sposobu oceny ofert w tym kryterium w trakcie postępowania. Zamawiający wykazał na rozprawie, że wynik wyliczenia punktów w kryterium ceny powstał z przemnożenia jednostkowych punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji przetargowej to jest przez 4. Ten algorytm zastosowany został we wszystkich kryteriach oceny ofert i wobec wszystkich oferentów.

W związku ze stwierdzonym naruszeniem przez zamawiającego ustawy o zamówieniach publicznych przez brak obiektywnego i równego traktowania wszystkich oferentów w kryterium terminu, Zespół Arbitrów postanowił uwzględnić odwołanie i nakazać powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 91 ustawy o zamówieniach publicznych.



## Indeks

- art. 1: 51  
art. 2: 68  
    pkt 6: 194, 195  
    pkt 8: 14, 15, 21, 24, 39, 41, 49, 65, 71, 72, 87, 96, 97, 104, 105, 106, 116, 123, 124, 137, 138, 140, 147, 156, 160, 167, 183, 187, 188, 202, 205, 220
- art. 3  
    ust. 1: 51, 158  
art. 4: 171, 203  
art. 6: 14  
art. 6a: 17, 44  
art. 12a: 194, 195  
art. 15  
    ust. 1: 47, 78, 206, 219  
art. 16: 13, 14, 15, 17, 21, 26, 28, 31, 32, 33, 34, 38, 39, 40, 41, 43, 49, 51, 52, 54, 55, 61, 62, 64, 65, 66, 69, 71, 72, 73, 76, 77, 80, 81, 82, 90, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 113, 115, 116, 117, 119, 121, 122, 123, 125, 130, 138, 139, 141, 142, 143, 147, 149, 150, 151, 152, 154, 156, 157, 160, 162, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 174, 177, 181, 182, 183, 185, 187, 188, 193, 195, 200, 201, 202, 205, 208, 209, 211, 212, 213, 216, 218, 220, 222, 223, 226  
art. 17: 44, 56, 80, 81, 82, 90, 98, 99, 122, 125, 139, 171, 205  
    ust. 1: 31, 75, 112, 157, 207, 211  
    ust. 2: 13, 64, 66, 75, 118, 151, 157, 160, 207, 211, 213  
    ust. 3: 22, 154  
        pkt 1: 99  
art. 18: 77, 98, 99  
    ust. 1: 61, 77  
    ust. 4: 62, 91  
art. 19: 30, 141, 192  
    ust. 1: 75  
        pkt 2: 30  
        pkt 3: 141  
art. 20: 58, 65, 76  
art. 21: 14, 25, 83, 111, 145, 149, 150, 208, 212  
    ust. 1: 21, 116  
art. 22: 28, 95  
    ust. 2: 12, 30, 35, 95, 100, 141, 143, 191, 203, 213  
        pkt 2: 24, 124  
        pkt 3: 24, 191  
        pkt 4: 78, 224  
    ust. 4: 30, 78, 141  
    ust. 5: 19, 27, 28, 83, 116, 206, 222  
    ust. 6: 19, 27, 28, 116, 206  
    ust. 7: 19, 167, 206  
    ust. 8: 167  
art. 23  
    ust. 1: 35  
    ust. 4: 35
- art. 24: 183, 186, 216  
    ust. 1: 94, 167, 226  
    ust. 4: 42, 61, 62, 149, 150, 195, 197  
art. 25: 104, 122, 163  
    ust. 1: 105  
        pkt 3: 156  
        pkt 4: 156, 209  
        pkt 5: 156  
        pkt 6: 156  
        pkt 7: 156  
    ust. 2: 20, 35, 116, 209, 220  
art. 26  
    ust. 2: 116  
art. 27: 137, 209  
    pkt 1: 206, 216  
    pkt 2: 216  
art. 27a: 18, 30, 43, 68, 78, 89, 92, 101, 117, 121, 191, 195, 199, 216  
    pkt 1: 11, 14, 17, 19, 21, 39, 57, 76, 89, 90, 94, 97, 98, 112, 116, 119, 132, 133, 137, 141, 167, 169, 172, 178, 190, 201, 208, 215, 216, 217  
    pkt 2: 14, 15, 17, 27, 42, 53, 70, 80, 84, 94, 100, 130, 134, 135, 141, 153, 163, 167, 169, 172, 199, 200, 206, 213  
    pkt 3: 23, 33, 59, 116, 137, 187, 189, 201, 208  
art. 27b: 121, 128, 146  
    ust. 1: 28, 146, 152  
        pkt 1: 31, 197, 206  
        pkt 3: 30, 64, 170, 171  
        pkt 4: 12, 19, 28, 29, 113, 142, 143, 146, 158, 160, 168, 170, 171, 177, 193, 212  
    ust. 2: 28, 29, 146  
art. 27c: 42, 61, 192, 195  
art. 28: 123, 124, 220  
    ust. 1: 32, 69, 72, 77, 86, 94, 123, 170, 205, 211, 214  
art. 29  
    ust. 1: 211  
art. 30  
    pkt 5: 91  
art. 35: 30, 44, 66, 83, 122, 169, 227  
    ust. 1: 160  
        pkt 2: 15, 24, 41, 42, 44, 49, 66, 144, 160, 211  
        pkt 3: 15, 24, 42, 144, 160  
        pkt 4: 15, 81, 82, 160  
        pkt 5: 24  
        pkt 6: 15, 24, 41, 42, 49, 64, 66, 90, 160, 169, 185, 186, 211, 223  
        pkt 7: 159  
        pkt 8: 207  
        pkt 9: 42, 66, 160, 210, 211, 223  
        pkt 11: 211, 223  
        pkt 19: 211  
        pkt 20: 211  
        pkt 21: 211

- ust. 2: 161, 211  
ust. 2a: 211  
ust. 4: 181  
art. 36: 12, 24, 42, 45, 53, 66, 72, 110, 115, 121, 141, 144, 163, 226  
ust. 1: 117, 144, 172, 210  
ust. 2: 82, 121  
ust. 3: 91, 118, 144, 170, 181  
art. 37  
ust. 3: 182  
art. 38: 104  
ust. 1: 92, 102  
ust. 3  
pkt 3: 78  
art. 39  
ust. 1: 38, 97, 151, 152  
ust. 2: 38  
art. 40  
ust. 2: 121, 167  
ust. 4: 168  
art. 41  
ust. 1: 207  
ust. 2: 211  
art. 42  
ust. 4: 86  
pkt 1: 84  
pkt 2: 84  
pkt 3: 84  
pkt 4: 61, 84  
art. 43  
ust. 2: 94  
ust. 3: 145  
art. 44: 80, 93, 135, 214, 218  
ust. 1: 17, 18, 19, 33, 69, 105, 164  
ust. 2: 14, 15, 18, 92, 145, 148, 163, 164, 167, 178, 215  
ust. 3: 94, 116, 132, 149, 150, 193  
art. 48: 11, 14, 16, 33, 34, 54, 55, 66, 69, 71, 74, 77, 80, 87, 93, 95, 96, 97, 99, 101, 108, 115, 119, 122, 123, 130, 137, 139, 140, 148, 160, 162, 169, 173, 183, 185, 187, 188, 193, 195, 201, 202, 205, 208, 209, 212, 216, 220  
ust. 1: 14, 15, 21, 26, 33, 41, 42, 50, 54, 61, 62, 64, 69, 73, 86, 90, 94, 105, 106, 116, 120, 122, 138, 148, 154, 156, 157, 166, 167, 174, 177, 178, 183, 202  
art. 49: 14, 15, 24, 26, 41, 43, 44, 61, 71, 72, 87, 104, 105, 114, 115, 116, 117, 140, 154, 156, 157, 163, 169, 183, 185, 187, 202, 227  
art. 50: 11, 111, 137  
ust. 1: 42, 53, 83, 96, 97, 176  
ust. 2: 83, 176  
art. 51: 168  
ust. 1: 167, 176, 203  
art. 55: 104, 130, 135  
art. 59: 139  
art. 60: 104  
art. 61: 17, 18, 130, 173  
art. 63: 11  
art. 66: 11  
ust. 3: 155  
art. 71  
ust. 1  
pkt 1: 182  
art. 72: 29, 152  
ust. 1: 12  
ust. 2: 19, 133  
pkt 3: 212  
pkt 4: 84  
ust. 3: 80  
art. 73: 104, 223  
art. 75  
ust. 2: 52, 53  
art. 77: 113  
art. 79: 215  
ust. 1: 34, 47, 99, 102, 104, 118  
ust. 2  
pkt 2: 91  
art. 80: 44, 72, 102, 109, 114, 115, 118  
art. 81  
ust. 1: 176  
ust. 3: 220  
art. 82: 27, 30, 66, 67, 107, 133, 166, 186, 208, 211, 213  
ust. 1: 25, 40, 48, 53, 54, 80, 107, 109, 112, 122, 128, 134, 145, 164, 165, 169, 176, 180, 181, 203, 206, 220  
ust. 2: 48, 84, 87, 176  
ust. 3: 25, 53, 128, 149, 176  
art. 83  
ust. 1: 161, 215, 217  
art. 84: 98, 99, 220  
ust. 1: 85, 137  
ust. 2: 64  
ust. 3: 33  
ust. 4: 29, 33  
art. 85  
ust. 1: 151  
ust. 2: 152  
art. 86: 88, 115, 133, 214  
ust. 1: 16, 48, 85, 88, 114, 133, 137, 178  
ust. 2: 13, 57, 88, 79, 133, 165  
ust. 3: 53, 176  
art. 90: 30, 34, 61, 161  
ust. 2: 58, 64, 99, 118, 123, 124, 126, 133, 143, 150, 171, 175, 176, 184, 187, 197, 202, 212, 214, 220, 223, 226  
ust. 3: 12, 74, 84, 123, 150, 171, 184, 212, 226  
art. 91: 11  
art. 92  
ust. 2: 166  
ust. 3: 166

## Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych

- Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych  
Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773 ; zm.: Dz. U. z 1999 r. Nr 45, poz. 437, Dz. U. z 2000 r. Nr 12, poz. 136

### Akty wykonawcze do ustawy o zamówieniach publicznych

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych  
Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 776
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej  
Dz. U. z 1998 r. Nr 43, poz. 260
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego  
Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 239
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie określenia kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzenia kosztorysu inwestorskiego  
Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 240
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, oraz form tego zabezpieczenia  
Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 794
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłęski żywiłowej lub inny ważny interes państwa  
Dz. U. z 1996 r. Nr 109, poz. 524, zm. z 1997 r. Nr 81, poz. 515
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 1997 r. w sprawie określenia zakresu twórczych prac projektowych oraz trybu prowadzenia konkursu na twórcze prace projektowe i prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki  
Dz. U. z 1997 r. Nr 100, poz. 619
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 grudnia 1997 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych  
Dz. U. z 1997 r. Nr 145, poz. 976

### protesty i odwołania

- Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 stycznia 1995 r. w sprawie określenia warunków wpisu na listę arbitrów i skreślenia z listy arbitrów  
MP z 1995 r. Nr 1, poz. 15
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów  
Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 816
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych  
Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 815
- Lista arbitrów prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych  
BZP z 1996 r. Nr 10, poz. 1072

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielanie zamówień Publicznych  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 34 poz. 189**

#### **dokumentacja postępowania**

- Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 1994 r. w sprawie określenia wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół  
**MP z 1995 r. Nr 1, poz. 12**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 listopada 1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 138, poz. 930**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87, Nr 126, poz. 832**

### **Ważniejsze towarzyszące akty prawne związane z system zamówień publicznych**

#### **prawo finansowe**

- ◆ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. — o finansach publicznych  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.**
- ◆ Rozporządzenie rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych  
**Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 421**
- ◆ Ustawa z 18 grudnia 1998 r. Prawo dewizowe [art. 30]  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 160 poz. 1063**
- ◆ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. Gospodarka komunalna  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.**

#### **przepisy karne**

- ◆ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553.**
- ◆ Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji  
**Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.**

#### **inne**

- ◆ Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji  
**Dz. U. z 1993 r. Nr 7, poz. 34 z późn. zm.**
- ◆ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. — Prawo budowlane  
**Dz. U. z 1994 r. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.**
- ◆ Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. — o statystyce publicznej  
**Dz. U. z 1995 r. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.**
- ◆ Ustawa z dnia 9 stycznia 1997 r. — Kodeks celny  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 23, poz. 117 z późn. zm.**