



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2019 r.

BKA.I.0842.1.10.2019.EB

Pani
Danuta Świetlik
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Piasecznie
ul. Szkolna 20
05-500 Piaseczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Piasecznie, ul. Szkolna 20, 05-500 Piaseczno
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ¹ (dalej zwana ustawą)
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 13 do 17 maja 2019 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na realizację wybranych zadań w 2018 roku: refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawanie środków na podjęcie działalności gospodarczej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Ewa Buczek, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.180.2019 z dnia 7 maja 2019 roku, kierownik zespołu kontrolerów 2. Paweł Ziętek, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.181.2019 z dnia 7 maja 2019 roku
<i>Ocena kontrolowanej działalności</i>	Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły niedostosowania treści <i>Kryteriów przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności</i>

¹ Dz. U. z 2018. poz. 1265 z późn. zm.

gospodarczej, Kryteriów refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, wzorów wniosków, a także treści umów do wymogów ustawy i/lub rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r. Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej² (dalej rozporządzenie).

Ustalenia kontroli

I. Ustalenia kontroli.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Piasecznie - zwanym dalej PUP lub Urzędem - zadania związane z przyznawaniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej (zwanej dalej działalnością) oraz refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (zwanej dalej refundacją), realizowane były przez Centrum Aktywizacji Zawodowej³.

W 2018 r. zadaniami związanymi z przyznawaniem dofinansowania na działalność oraz refundacją, zajmowało się dwóch pracowników Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 8-46]

Zgodnie ze sprawozdaniem MRPiPS – 02 za rok 2018 z tytułu finansowania refundacji wydatkowano kwotę 226 000 zł (10 osób), zaś na dotacje na podjęcie działalności 2 964 100 zł (142 osoby). W ramach środków z Funduszu Pracy dofinansowano łącznie 43 umowy, w tym 33 o przyznaniu środków na podjęcie działalności oraz 10 dotyczących refundacji.

W 2018 roku, w ramach Funduszu Pracy, złożono ogółem 106 wniosków, w tym 19 dotyczących refundacji oraz 87 o dofinansowanie działalności.⁴

² Dz. U. z 2017 r., poz. 1380.

³ Uchwała Nr 191/4/14 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie, ul. Szkolna 20 – regulamin obowiązywał do 30 lipca 2018 r. Uchwała Nr 282/2/18 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Piasecznie – regulamin obowiązuje od 31 lipca 2018 r.

⁴ 19 wniosków dotyczących refundacji (12 wniosków rozpatrzono pozytywnie – w 11 przypadkach podpisano umowy, w tym 1 umowa została rozwiązana, 1 został wycofany przez pracodawcę, w przypadku 6 wniosków refundacje zostały odmówione z powodów: niespełniania wymogów formalnych (1), niespełniania kryteriów (3), niezyskania wymaganej liczby punktów (1), złożenia dwóch wniosków w ramach jednego naboru (1)) oraz 87 wniosków o dofinansowanie działalności gospodarczej (30 wniosków rozpatrzono pozytywnie – podpisano umowy, w przypadku 57 wniosków refundacje zostały odmówione z powodów: brak środków (7), niezyskania wymaganej liczby punktów (5), niespełniania wymogów formalnych (8), otrzymania środków z innych źródeł (10), zarejestrowania w PUP do 3 miesięcy (27)). W przypadku 3 umów, wnioski zostały złożone w ramach programu unijnego, jednak z powodu braku środków w ramach realizacji projektu, umowy zostały dofinansowane ze środków Funduszu Pracy. PUP zawarł łącznie 146 umów o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej na łączną kwotę 3 129 136,51 zł, w tym w ramach: Funduszu Pracy – 33 umowy na kwotę 644 100 zł, POWER – 56 umów na kwotę 1 171 038,06 zł, RPO – 53 umowy na kwotę 1 148 998,45 zł, PFRON – 4 umowy na kwotę 165 000,00 zł. Ze środków Funduszu Pracy doposażono/wyposażono łącznie 10 stanowisk pracy w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy na łączną kwotę 226 000 zł.

Badaniu kontrolnemu poddano łącznie 20 spraw, w których dokonano z Funduszu Pracy refundacji oraz przyznania środków na podjęcie działalności⁵.

[Dowód: akta kontroli str. 47-56, 239-476, 489]

Kontrola wykazała, że wprowadzone przez Dyrektora Urzędu w *Kryteriach przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej*, jak i w *Kryteriach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego*, niektóre dodatkowe wymogi dotyczące warunków przyznawania tych form wsparcia nie miały podstaw w obowiązujących przepisach prawa. Art. 46 ust. 6 ustawy zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw pracy do określenia w drodze rozporządzenia, m.in. szczegółowych warunków i trybu przyznawania podmiotom i osobom, o których mowa w ust. 1 pkt 1-1c i pkt 2 oraz ust. 1a i 1b, refundacji i jednorazowo środków na podjęcie działalności. Wprowadzenie dodatkowych wymogów w ww. *Kryteriach* ograniczało dostęp podmiotów i osób uprawnionych do tej formy aktywizacji, na przykład zarówno w *Kryteriach przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej* jak i w *Kryteriach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego* wskazano m. in., że środki nie mogą być wykorzystane / refundacja nie będzie udzielana na wyszczególnione rodzaje działalności/zakupów/wydatków (np. na handel obwoźny, zakupy dokonane od współmałżonka, zstępnych i wstępnych Wnioskodawcy - odpowiednio § 2 ust. 9, § 5 ust. 1). Jak wyjaśniono⁶, Urząd zawarł przedmiotowe ograniczenia ze względu na ustawowy obowiązek celowego, oszczędnego i gospodarnego dokonywania wydatkowania środków publicznych wraz z optymalnym doborem metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W *Kryteriach przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej* jako formy zabezpieczenia wskazano blokadę rachunku bankowego, weksel z poręczeniem wekslowym (aval) lub akt notarialny o dobrowolnym poddaniu się egzekucji przez dłużnika (§ 6 ust. 1). Natomiast w *Kryteriach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego* jako formy zabezpieczenia ewentualnego zwrotu refundacji wskazano akt notarialny o dobrowolnym poddaniu się egzekucji przez dłużnika, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, blokadę rachunku bankowego (§ 8 ust. 1). Należy zauważyć, że w § 10 ust. 1 rozporządzenia

⁵ Sprawy o nr: CAZ-6311-1, CAZ-6311-4, CAZ-6311-7, CAZ-6311-10, CAZ-6311-13, CAZ-6311-1, CAZ-6311-4, CAZ-6311-7, CAZ-6311-10, CAZ-6311-14, CAZ-6301-0001, CAZ-6301-0002, CAZ-6301-0003, CAZ-6301-0004, CAZ-6301-0005, CAZ-6301-0006, CAZ-6301-0009, CAZ-6301-0010, CAZ-6301-0011, CAZ-6301-0012.

⁶ Pismo PUP z 15.05.2019 r., DOK-091-5/KZ/19.

zostały wskazane, oprócz ww. form zabezpieczenia zwrotu refundacji lub dofinansowania podjęcia działalności, również poręczenie oraz zastaw na prawach lub rzeczach.

Jak wyjaśniono⁷, stosowane zabezpieczenia są najbardziej możliwe do spełnienia przez wnioskodawców oraz jednocześnie są najmniej ryzykowne z punktu widzenia Urzędu. Dodatkowo wyjaśniono, że zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej jest możliwe do spełnienia tylko w przypadku pracodawców, dlatego zapisano je w Kryteriach dotyczących refundacji. Ponadto wskazano, że gwarancja bankowa wiąże się z poniesieniem dość wysokich kosztów związanych z opłatami pobieranymi przez banki.

W 2018 r. obowiązywały, opracowane przez Urząd, wzory wniosków o przyznanie środków na podjęcie działalności z Funduszu Pracy oraz o refundację. Zgodnie z informacją⁸, wzory wniosków były zamieszczone na stronie internetowej Urzędu oraz udostępniane w formie papierowej.

W zakresie wnioskowania o przyznanie środków na podjęcie działalności oraz o refundację, Urząd wymagał od bezrobotnych/podmiotów jak również od poręczycieli złożenia różnego rodzaju oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego. Przykładem takiego oświadczenia jest dotyczące zapoznania się z *Kryteriami przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej* czy też wykorzystania przyznanych środków zgodnie z przeznaczeniem. Należy zauważyć, że jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymagany oświadczeniu rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, to rygor ten wprowadza do ustawy i dopiero wówczas można przewidzieć w treści dokumentu wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej. Jednocześnie ustawa wskazuje, że Urząd powinien w przypadku oświadczenia, wskazanego w art. 46 ust. 5b i 5c ustawy, zawierać klauzulę następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, a nie pouczenie o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego. Zgodnie z wyjaśnieniami⁹, powołanie się na ww. przepis miało na celu zabezpieczenie prawidłowości realizacji programu rynku pracy i wydatkowania środków publicznych zgodnie z przeznaczeniem. Jednocześnie Dyrektor Urzędu zadeklarowała, że Urząd zmodyfikuje przedmiotową klauzulę. W trakcie kontroli przedłożono wzory wniosków, które zgodnie z pismem Dyrektora Urzędu mają obowiązywać od 20.05.2019 r. We wzorach tych prawidłowa klauzula o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia została zastosowana do oświadczenia wskazanego w art. 46 ust. 5b i 5c ustawy.

⁷ Tamże.

⁸ Informacja PUP z 13.05.2019 r.

⁹ Pismo PUP z 15.05.2019 r., DOK-091-5/KZ/19.

We wzorze wniosku o przyznanie środków na podjęcie działalności zostało zawarte m.in. oświadczenie wnioskodawcy o rezygnacji z możliwości zawieszenia prowadzenia działalności w okresie 12 miesięcy po dniu jej rozpoczęcia bez jednoczesnego zobowiązania wnioskodawcy do prowadzenia działalności gospodarczej w okresie 12 miesięcy od dnia jej rozpoczęcia, wskazanego w § 6 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia. Według wyjaśnień¹⁰, w ocenie Urzędu zastosowany zapis wskazuje na konieczność prowadzenia działalności nieprzerwanie w okresie 12 miesięcy. Jednocześnie zobowiązano się, że wskazany zapis zostanie zmieniony zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia. W trakcie kontroli Urząd przedłożył odpowiednio poprawiony wzór wniosku.

We wzorze wniosku o refundację nie zawarto następujących informacji, o których mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia: wymiar czasu pracy skierowanych opiekunów, wymagane umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy. Ponadto, zawarto informacje niewymagane przepisami rozporządzenia: forma opodatkowania, wysokość stopy składki wypadkowej, numer rachunku wnioskodawcy wraz z nazwą banku, lokalizacja zakładu, w którym utworzone zostaną stanowiska pracy, zadeklarowanie się wnioskodawcy do zatrudnienia (lub nie) osoby (osób) zarejestrowanej w PUP, informacja o wysokości wynagrodzenia zatrudnionego na wyposażonym/doposażonym stanowisku pracy, informacja o stanie zatrudnienia w poszczególnych miesiącach w okresie 6 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku. Natomiast w części dotyczącej oświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek nie wskazano niezalegania w opłacaniu składek na PFRON, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. Urząd wyjaśnił¹¹, że nie realizował refundacji stanowisk dla skierowanych opiekunów, w związku z czym we wniosku nie zawarto wskazanej informacji. Odnośnie do braku wskazania we wzorze wniosku wymaganych umiejętności i doświadczenia zawodowego, Urząd wyjaśnił że wskazał na konieczność określenia kwalifikacji kierowanych bezrobotnych. Kwalifikacje te potraktowano jako wiedzę i umiejętności wymagane na danym stanowisku pracy. Jednocześnie Urząd w trakcie kontroli przedłożył poprawioną wersję wzoru wniosku zawierającego ww. elementy wymagane przepisami rozporządzenia. Następnie Urząd wyjaśnił, że dane dotyczące formy opodatkowania i wysokości stopy składki wypadkowej były wynikiem wymogów systemu Syriusz. Numer rachunku bankowego był niezbędny do sporządzania umów. Lokalizacja zakładu była z kolei niezbędna ze względu na konieczność posiadania informacji, gdzie Urząd kierował bezrobotnych, oraz w celu stwierdzenia utworzenia wyposażonego/doposażonego stanowiska pracy. Informacja dotycząca wysokości

¹⁰ Tamże.

¹¹ Tamże.

wynagrodzenia była niezbędna, według wyjaśnień Urzędu, ze względu na konieczność posiadania wiedzy, czy przy wskazanej wysokości wynagrodzenia będzie możliwość skierowania kandydata do zatrudnienia. Informacja dotycząca stanu zatrudnienia w poszczególnych miesiącach w okresie 6 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku dawała natomiast, zdaniem Urzędu, większą gwarancję utrzymania utworzonego stanowiska pracy. Urząd wyjaśnił również, że wpłaty na PFRON we wzorze wniosku o refundację potraktowane zostały jako inne daniny publiczne, jednocześnie w trakcie kontroli przedłożono odpowiednio poprawiony wzór wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 57-201, 205-217, 222-231, 480-483, 1321-1395]

W 2018 r. wnioski o refundację i dofinansowanie podjęcia działalności były rozpatrywane i opiniowane przez komisję powołaną zarządzeniem Dyrektora Urzędu.¹² Z posiedzeń komisji sporządzane były protokoły.

Osoby bezrobotne skierowane do pracy w ramach refundacji i otrzymujące dotacje na podjęcie działalności zostały zaliczone do drugiego profilu pomocy.

[Dowód: akta kontroli str. 237-476]

Kontrola wykazała, że wnioski o dofinansowanie podjęcia działalności i refundację zostały złożone, wg wzorów opisanych wyżej, zgodnie z właściwością miejscową, uwzględniały informacje określone odpowiednio w § 2 ust. 2 i § 6 ust. 2 rozporządzenia, oraz zostały opatrzone podpisem osób uprawnionych do otrzymania środków. Do wniosków załączono oświadczenia określone w § 2 ust. 4 oraz w § 6 ust. 3 rozporządzenia, wg wzorów opisanych wyżej.

Badane wnioski o refundację i dofinansowanie spełniały przesłanki, o których mowa w § 3 ust. 1-2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. W zakresie weryfikacji spełniania przez osoby bezrobotne wymagań wskazanych w § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, Urząd poinformował¹³, że weryfikacja ta dokonywana była na bieżąco przez doradcę klienta będącego członkiem komisji rozpatrującej wnioski. Jednocześnie w trakcie kontroli przedłożono nowy wzór karty oceny wniosku o dofinansowanie uzupełnionej o zapis będący dokumentacją weryfikacji ww. przepisu rozporządzenia. Stosownie do § 3 ust. 3 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia powiadamiano pisemnie wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 492-1320]

W badanych sprawach zostały przeprowadzone wizyty stwierdzające utworzenie stanowiska pracy, jego wyposażenie lub doposażenie, tj. stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia.

¹² Zarządzenie Nr 7/2018 Dyrektora PUP w Piasecznie z 12.01.2018 r. w spr. powołania Komisji ds. przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego ze środków Funduszu Pracy oraz EFS.

¹³ Pismo PUP z 17.05.2019 r., DOK-091-7KZ/19.

Natomiast w zakresie określonej w § 9 ust. 5 rozporządzenia oceny prawidłowości wykonania umowy o dofinansowanie podjęcia działalności w badanych przypadkach została przeprowadzona jedna wizyta monitorująco-sprawdzająca. W zakresie refundacji kosztów stanowiska pracy, wizyty monitorujące przeprowadzane były przed wydaniem skierowania osobie bezrobotnej i polegały na stwierdzeniu utworzenia stanowiska pracy, jego wyposażenia lub doposażenia. W zakresie środków przyznanych na podjęcie działalności wizyta polegała na sprawdzeniu, czy wykorzystanie środków było zgodne z postanowieniami umowy oraz czy zakupione narzędzia i sprzęty znajdowały się w miejscu prowadzenia działalności. W wyniku wizyt nie wniesiono uwag do realizacji umów¹⁴.

Analiza dokumentacji wykazała, że umowy o refundację uwzględniały elementy, o których mowa w § 4 ust. 3 rozporządzenia, za wyjątkiem szczegółowego wskazania dotyczącego wymiaru czasu pracy w zobowiązaniu o zatrudnieniu osoby bezrobotnej na wyposażonym stanowisku pracy przez okres co najmniej 24 miesięcy (§ 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia). Urząd wyjaśnił¹⁵, że w § 3 ust. 6 w umowach widniał zapis: „Zatrudnienie skierowanego bezrobotnego/ych po spełnieniu warunków, o których mowa w § 3 ust. 1-5 niniejszej umowy, lecz nie później niż do... Umowa o pracę ze skierowanym/ymi bezrobotnymi winna być zawarta na piśmie w pełnym wymiarze czasu pracy”. Według wyjaśnień przytoczone zapisy umów wskazują, że znajduje się w nich zobowiązanie do zawarcia umowy w pełnym wymiarze czasu pracy.

Umowy o przyznaniu środków na podjęcie działalności zawierały elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia.

W treści umów (w § 4/§ 1 ust. 2) zawarto informację o formie zabezpieczenia zwrotu udzielonej refundacji/dofinansowania w przypadku niedotrzymania warunków w nich określonych. Formy zabezpieczenia zwrotu refundacji i dofinansowania podjęcia działalności spełniały wymogi § 10 ust. 1 rozporządzenia z uwzględnieniem form wskazanych w *Kryteriach*, o czym mowa wyżej. Stosownie do § 10 ust. 2 rozporządzenia określono termin złożenia zabezpieczenia zwrotu refundacji lub dofinansowania w formach wskazanych przez Urząd.

Kwoty refundacji oraz przyznanego dofinansowania na podjęcie działalności w badanych umowach nie przekraczały wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 480-483, 486, 491, 495-1320]

¹⁴ Pismo PUP z 15.05.2019 r., DOK-091-5/KZ/19.

¹⁵ Pismo PUP z 16.05.2019 r., DOK-091-6/KZ/19.

W 8 badanych sprawach dochowano terminu 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności na złożenie do Urzędu przez bezrobotnego rozliczenia zawierającego zestawienie wydatkowania środków przyznanych na podjęcie działalności, tj. zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 3 w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia. W 2 badanych sprawach¹⁶ starosta przedłużył ww. termin, na podstawie § 9 ust. 6 rozporządzenia.

Refundacji dokonywano po stwierdzeniu utworzenia stanowiska pracy, jego wyposażenia lub doposażenia, stosownie do wymogów § 5 ust. 4 rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 495-1320]

W 2018 roku wystąpiły 3 przypadki zwrotów środków z Funduszu Pracy otrzymanych na podjęcie działalności na łączną kwotę 2 071,36 zł oraz zwrot równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług z przyznanego dofinansowania na podjęcie działalności na kwotę 4 244,72 zł.

Natomiast zwrot równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach refundacji dotyczył 6 przypadków i łącznie wyniósł 22 618,61 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 480-483, 495-1320]

Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam dostosowanie obowiązujących w Urzędzie regulacji dotyczących przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji, jak również wzorów wniosków i treści umów do wymogów ustawy i/lub rozporządzenia.

W przypadkach stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wzorów wniosków odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych ze względu na fakt, iż w trakcie kontroli przedłożono poprawione wzory obowiązujących w Urzędzie dokumentów.

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. **MINISTER**
11. *Krzysztof Michalkiewicz*
SEKRETARZ STANU

¹⁶ Numery umów: UmDzGosOg/000/18/4, UmDzGosOg/000/18/4 (rezerwa FP).