|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do *projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD412)*** | | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/ Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **Uwaga ogólna** | **PUODO** | Aktualna pozostaje (zgłaszana w piśmie z dnia 19 października 2022 r., znak pisma: DOL.401.460.2023.WL.MW) uwaga ogólna odnosząca się do potrzeby przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych1 oraz testu prywatności2. W piśmie z dnia 10 lutego 2023 r. wskazano, że taka analiza została wykonana, lecz nadal nie została ona dołączona do przekazanego projektu ustawy. Ponownie wskazać należy, że wykonanie oceny skutków dla ochrony danych prowadzi do wykazania niezbędności przetwarzania określonych kategorii danych osobowych we wskazanym konkretnie celu i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych (przyjmowanych) rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych. Taka analiza jest dokonywana ze względu na rodzaj przetwarzania, w szczególności następujący przy użyciu nowych technologii, ale także gdy charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób. Propozycja przepisów przewiduje działanie na dużą skalę, zakres i sposoby przetwarzania danych osobowych co za tym idzie generują ryzyka dla prywatności i danych osobowych osób, których dane dotyczą. W takiej sytuacji zasadne jest przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych3 mając na względzie motyw 91 rozporządzenia 2016/6794 odnoszący się do pojęcia operacji przetwarzania na dużą skalę. W związku z przyjmowanymi w projekcie ustawy rozwiązaniami tak szerokie i istotne zmiany w zakresie funkcjonowania rejestrów publicznych – za których prawidłowe funkcjonowanie odpowiadają podmioty publiczne – powinny zawsze być poprzedzone analizą ryzyka i oceną skutków dla ochrony danych towarzyszących proponowanym rozwiązaniom, oceną ich wpływu na obowiązujące rozwiązania i kompleksowym odzwierciedleniem projektowanych zmian w obowiązującym porządku prawnym. Projektowane zmiany mają wpływ na niezwykle ważny aspekt jakim jest status podmiotów uczestniczących w procesach przetwarzania danych w wyżej wymienionych rejestrach, w szczególności zaś na ich status i odpowiedzialność jako administratorów w rozumieniu przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zdefiniowanych w art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679.  Status i rola w procesach przetwarzania danych ministra właściwego do spraw gospodarki, który jest odpowiedzialny za prowadzenie rejestru CEIDG w systemie teleinformatycznym oraz innych podmiotów/organów, które będą udostępniać dane do CEIDG wymagają pogłębionej analizy dla wyeliminowania propozycji niezgodnych z zasadami przetwarzania danych osobowych, mogąc negatywnie wpłynąć na standard przetwarzania danych w rejestrach publicznych. Ważnym aspektem jest określenie ról ww. podmiotów/organów (czy będzie dochodzić do współadministrowania, odrębnego administrowania). Należy poddać również wnikliwej analizie obowiązujące przepisy  szczegółowe celem wypracowania rozwiązań kompleksowych. Podkreślenia wymaga, że użyte w projektowanych przepisach sformułowania wskazujące, że to „CEIDG korzysta/publikuje/wykreśla/dopisuje” sugerują, że czynności te odbywają się w sposób zautomatyzowany. Konstrukcja taka jest związana szeregiem ryzyk na które projektodawca powinien zwrócić uwagę w przepisach tej ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Dane w systemie CEIDG są przetwarzane na podstawie ustawy, która precyzyjnie określa cel przetwarzania i zakres przetwarzanych danych. Natomiast powierzane są one jedynie do przetwarzania następującym podmiotom przetwarzającym:   * wybranym w ramach zamówień publicznych, wykonawcom realizującym usługi utrzymania systemu i wsparcia technicznego, realizujący usługi na podstawie odrębnie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych, * podmiotom współpracującym w zakresie składania np. wniosków do CEIDG (obecnie instytucje finansowe), z którymi zawarto odrębne umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.   Odpowiednia analiza ryzyka i oceny skutków dla ochrony danych została przygotowana dla całego systemu, a wprowadzane obecnie zmiany nie ingerują w dotychczasowych sposób przetwarzania danych w systemie CEIDG. Należy ponadto nadmienić, że dane w systemie CEIDG są przetwarzane zgodnie z polityką bezpieczeństwa informacji i polityką ochrony danych osobowych obowiązującymi w MRiT. |
|  | **art. 1 pkt 2 -dot. projektowanego art. 3 ust. 2a ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL podtrzymuje uwagę z pkt 1 ppkt 4 pisma RCL z dnia 17 października 2022 r. (dalej „pismo RCL”) dotyczącą nieadekwatności określenia „wniosek o rozpoczęcie wykonywania działalności” – przedmiotem wniosku, tj. żądania wnioskodawcy, jest bowiem dokonanie jego wpisu (zaewidencjonowania) do CEIDG. Takie właśnie żądanie jest przedmiotem rozpatrzenia przez organ. Uzyskanie prawa rozpoczęcia wykonywania działalności jest ustawowym skutkiem prawnym samego złożenia wniosku, a nie przedmiotem rozstrzygnięcia organu podjętego na wniosek. Nie można zatem zgodzić się z przedstawioną w pkt 10 dołączonego zestawienia uwag do projektu (dalej „tabela uwag”) oceną adekwatności projektowanego określenia do sytuacji wnioskodawcy.  Natomiast dla odróżnienia od wprowadzonej kategorii pojęciowej „wniosek o wpis do CEIDG”, obejmującej wszystkie wnioski, zaproponowano w uwadze RCL użycie innego określenia wniosku „pierwotnego” (np. wniosek o wpis przedsiębiorcy do CEIDG). Możliwa jest też zmiana określenia mającego oznaczać wszystkie wnioski (np. „wniosek dotyczący wpisu w CEIDG”). | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona**  W projekcie zaproponowano nowe brzmienie art. 3 ust. 2a pkt 1, które jest spójne z terminologią jaką posługuje się ustawa o CEIDG i PIP, a także odpowiada na uwagę RCL. Należy zauważyć, że zaproponowana przez RCL nazwa pierwotnego wniosku o wpis przedsiębiorcy, który dopiero rozpoczyna prowadzenie działalności gospodarczej, jest nazbyt zbliżona do pojęcia jakim ustawa o CEIDG posługuje się w stosunku do wszystkich wniosków o wpis: „wniosek o wpis przedsiębiorcy do CEIDG” – „wniosek o wpis do CEIDG”.  Biorąc pod uwagę, że adresatem ustawy o CEIDG i PIP są przede wszystkim przedsiębiorcy niezmiernie ważne jest aby przepisy w niej zawarte były sformułowane w sposób jasny, prosty i nie wywołujący wątpliwości w kwestiach tak podstawowych jak wybór właściwego rodzaju wniosku np. wniosku składanego przez nowego przedsiębiorcę. Nazwa wniosku musi zatem dostatecznie odróżniać się od sformułowania używanego do opisu wszystkich wniosków. Stąd mając na uwadze powyższe zaproponowano aby pierwotny wniosek o wpis nazywał się „wniosek o wpis do CEIDG z informacja o podjęciu działalności gospodarczej”. |
|  | **art. 1 pkt 2 -dot. projektowanego art. 3 ust. 3 ustawy o CEIDG** | **NDAP** | W opinii Projektodawcy proponowane zmiany pozostają poza zakresem regulacji ustawy, bowiem wprowadzają zmiany obejmujące procedury postępowania z dokumentami elektronicznymi. Jednakże jak wskazano w moim wspomnianym piśmie, proponuję, aby do systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzona CEIDG, miały zastosowanie przepisy wydane na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (dalej zwanej „unza”), czyli rozporządzenie ministra właściwego do spraw informatyzacji. Aktualnie system taki powinien spełniać wymagania, o których mowa w § 6, rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. poz. 1518).  Wydaje się, że brak jest jakichkolwiek procedur postępowania z dokumentami elektronicznymi stanowiącymi wnioski o wpis do CEIDG, gdyż wyłączono stosowanie przepisów unza w tym zakresie, zatem proponowane zmiany do projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw nie mogą wpływać na zmianę procedur, których w powszechnie obowiązujących przepisach prawa po prostu nie ma.  W dalszym ciągu podtrzymuję pogląd, że problematyka dotycząca brakowania dokumentacji zarówno w obecnej ustawie, jak i projektowanej nowelizacji, została potraktowana w sposób bardzo marginalny.  Z wyjaśnień wynika, że kwestie archiwizacji zostały określone w regulacjach wewnętrznych Ministerstwa Rozwoju i Technologii, a zatem nie mających zastosowania do wniosków o wpis do CEIDG, skoro ustawa o CEIDG wyłącza stosowanie przepisów unza. Brak więc jakichkolwiek regulacji dotyczących postępowania z tą dokumentacją, zarówno gromadzoną w postaci papierowej jak i elektronicznej w systemie teleinformatycznym CEIDG. | **Uwaga nieuwzględniona**  W stosunku do sytemu ST CEIDG zastosowanie mają przepisy szczegółowe dla archiwizacji dokumentów papierowych i elektronicznych zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy CEIDG i PIP. Projekt ustawy nie dokonuje zmiany w dotychczasowym funkcjonowaniu archiwizacji. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze – dot. projektowanego art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy o CEIDG** | **MF** | Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoja wcześniejszą uwagę dot. wpisu daty urodzenia w przypadku nie posiadania przez przedsiębiorcę numeru PESEL. Z odniesienia do uwag wynika, że "w praktyce zdecydowana większość cudzoziemców wpisanych do CEIDG będzie posługiwała się nr PESEL" co jednoznacznie świadczy o tym, że będzie istniała grupa nie posługująca się numerem PESEL a w takich przypadkach identyfikacja podmiotu bez wpisu daty urodzenia będzie niemożliwa. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy wskazać, że czym innym są dane wpisane do CEIDG, o których mowa w art. 5 ustawy o CEODG i PIP, a czym innym są dane zawarte w formularzu. Jako, że formularz wniosku o wpis do CEIDG jest jednocześnie żądaniem dokonania zgłoszenia identyfikacyjnego/aktualizacyjnego NIP, Regon, to wspomniany formularz będzie zwierał dane niezbędne do dokonania wszystkich zgłoszeń wskazanych w przepisach ustawy. Np. aktualnie daną wpisaną do CEIDG w rozumieniu art. ustawy o CEIDG i PIP nie jest nr dokumentu tożsamości a jednak sam formularz zawiera taką rubrykę i składając wniosek przedsiębiorca musi ją wypełnić. Opisana zasada będzie dotyczyła również daty urodzenia, tak aby US/ZUS/REGON/KRUS otrzymały komplet danych. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze – dot. projektowanego art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zakład sygnalizował, że w systemie informatycznym KSI ZUS, w danych identyfikacyjnych, ewidencjonują się numeryczne dane identyfikacyjne takie jak NIP, REGON, PESEL, seria i numer dokumentu. W przypadku przekazania innego identyfikatora niż wyżej wymienione, Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie będzie mógł zaewidencjonować go na koncie płatnika składek.  Nasza uwaga nie została uwzględniona, co zostało poparte następującym uzasadnieniem:  „W praktyce zdecydowana większość cudzoziemców wpisanych do CEIDG będzie posługiwała się nr PESEL. Dodatkowo należy zaznaczyć, że formularz CEIDG-1 nadal będzie zawierał dane dokumentu tożsamości i datę urodzenia, co pozwoli zaewidencjonować go na koncie płatnika składek. Proces wymiany i zakres danych przekazywanych do ZUS nie będzie się różnił od procesu, który aktualnie jest realizowany tj. ZUS otrzyma, tak jak do tej pory, komplet danych”.  Wątpliwości, czy na pewno otrzymamy komunikat, w którym będą odpowiednie identyfikatory stosowane do identyfikacji w ZUS, pozostają aktualne. Zakład podtrzymuje zastrzeżenia, że w przypadku otrzymania niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez wysyłające państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, ZUS nie będzie mógł na jego podstawie zapisać na koncie płatnika. Należy tu podkreślić, że obecne brzmienie przepisu wskazuje na słowa „(…) a jeżeli nie podsiada – niepowtarzalny identyfikator nadany przez wysyłające państwo członkowskie Unii Europejskiej zgodnie ze specyfikacjami technicznymi do celów transgranicznej identyfikacji” co dla Zakładu jednoznacznie oznacza, że możemy otrzymać tylko ten identyfikator, a tym samym nie będzie możliwe założenie w ZUS konta płatnika.  Tym samym Zakład podtrzymuje wątpliwości w powyższym zakresie. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy wskazać, że czym innym są dane wpisane do CEIDG, o których mowa w art. 5 ustawy o CEODG i PIP, a czym innym są dane zawarte w formularzu. Jako, że formularz wniosku o wpis do CEIDG jest jednocześnie żądaniem dokonania zgłoszenia identyfikacyjnego/aktualizacyjnego NIP, Regon, to wspomniany formularz będzie zwierał dane niezbędne do dokonania wszystkich zgłoszeń wskazanych w przepisach ustawy. Np. aktualnie daną wpisaną do CEIDG w rozumieniu art. ustawy o CEIDG i PIP nie jest nr dokumentu tożsamości a jednak sam formularz zawiera taką rubrykę i składając wniosek przedsiębiorca musi ją wypełnić. Opisana zasada będzie dotyczyła również daty urodzenia, tak aby US/ZUS/REGON/KRUS otrzymały komplet danych. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze – dot. projektowanego art. 5 ust 1 pkt 7 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | W odniesieniu do art. 1 projektu ustawy wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) należy zwrócić ponownie uwagę na zmianę 3 wprowadzającą w art. 5 ust. 1 pkt. 7 nowe brzmienie przepisu zgodnie z którym wpisowi do CEIDG podlegają dane ewidencyjne „inne niż wymienione w pkt 6 dane kontaktowe przedsiębiorcy, w szczególności adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu, o ile dane te zostały zgłoszone przez przedsiębiorcę we wniosku o wpis do CEIDG”. Podkreślenia wymaga fakt, że dane wskazane w propozycji przepisu nie powinny być podawane na zasadzie obowiązku, lecz fakultatywnie oraz dane podawane podczas wpisu do CEDIG muszą być powiązane bezpośrednio z przedsięwzięciem/działalnością, a nie z osobą przedsiębiorcy. Zasadnym wydaje się wskazanie przez projektodawcę, jakie dane kontaktowe przedsiębiorca może wskazać, co wyeliminowałoby użyte sformułowanie „ w szczególności”. | **Uwaga wyjaśniona**  Projektowany przepis nie wprowadza obowiązku podania innych danych kontaktowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 7. Przepis przewiduje ich publikację i daje przedsiębiorcy dowolność rodzaju dodatkowych danych jakie może on zgłosić np. nr telefonu lub adres strony internetowej. Dopisek „o ile dane te zostały zgłoszone przez przedsiębiorcę we wniosku o wpis do CEIDG” wprost reguluje dowolność podania dodatkowych danych kontaktowych. Minister nie może ingerować w prawo przedsiębiorcy do wskazania dowolnych dodatkowych danych kontaktowych. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. b tiret drugie – dot. projektowanego art. 5 ust 2 pkt 16 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zakład wnioskuje, by wykreślić z przepisu słowa: „jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada”. Proponujemy, aby wprost wskazać, że adres stałego miejsca wykonywania działalności na terenie Polski ma być wskazany co do zasady jako obowiązkowy.  Na bazie dotychczasowych doświadczeń mamy przypadki, gdzie wskazany jest tylko adres do doręczeń i jest to często adres zagraniczny. Płatnik często nie podaje adresu prowadzenia działalności, co oznacza, że w ZUS adres do doręczeń mapowany jest na adres siedziby. Obecnie brzmiący przepis nie obliguje przedsiębiorcy wskazania adresu prowadzenia działalności na terenie Polski, co rodzi problemy z właściwym doręczeniem korespondencji, gdyż nie mamy innego adresu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedsiębiorca obowiązkowo wskazuje adres do doręczeń, a więc przynajmniej jeden adres zawsze znajduje się we wpisie w CEIDG. Należy zaznaczyć, że specyfika prowadzonej działalności gospodarczej nie zawsze pozwala na określenie przez przedsiębiorcę stałego miejsca prowadzenia działalności. Niemniej jednak jak wskazano powyżej, zawsze jest on obowiązany podać adres do doręczeń. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. b tiret drugie – dot. projektowanego art. 5 ust 2 pkt 16 ustawy o CEIDG** | **SN** | Nie przekonuje podtrzymanie przez projektodawcę stanowiska co do niezasadności zamieszczania w CEIDG informacji o ustroju małżeńskim majątkowym przedsiębiorcy. W uzasadnieniu takiej decyzji podniesiono, że tego rodzaju informacja jest nadmiarowa w rejestrze przedsiębiorców, czym merytorycznie CEIDG jest. Podkreślono przy tym, że projektowana regulacja realizuje zasadę minimalizacji danych wynikającą z prawa europejskiego.  Choć niewątpliwie wskazana zasada prawa europejskiego jest istotna i zbędne jest umieszczanie w różnych rejestrach wielu danych, to jednak nie dotyczy to kwestii ustroju małżeńskiego majątkowego. Jedna z podstawowych funkcji każdego rejestru przedsiębiorców, a więc i CEIDG, to umożliwienie poznania partnera kontraktowego. Ważnym aspektem tego poznania jest możliwość oceny ryzyka wiążącego się z decyzją o wejściu z takim partnerem w relacje gospodarcze. Z kolei dla kalkulacji rzeczonego ryzyka niezmiernie istotna jest możliwość oceny, co do jakiego majątku przedsiębiorcy może być poszukiwane zaspokojenie roszczeń przez jego kontrahenta, gdyby ów przedsiębiorca przestał płacić. Tymczasem na tak postawione pytanie nie można odpowiedzieć w pełni nie znając ustroju majątkowego małżeńskiego przedsiębiorcy. To w zależności od przyjętego ustroju majątkowego małżeńskiego przedsiębiorca będzie odpowiadał wyłącznie majątkiem osobistym (ustrój rozdzielności majątkowej) albo, przy spełnieniu przesłanek wynikających z Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, także majątkiem wspólnym (w razie ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej).  Zaznaczyć trzeba, że generalnie „styki” prawa handlowego i prawa rodzinnego w prawie polskim nie są kompleksowo i przejrzyście regulowane, co widać wyraźnie w kontekście zarzutów stawianych w dotyczącym tej materii przepisom Kodeksu spółek handlowych. Projektowana regulacja także, niestety, zdaje się nie dostrzegać i nie doceniać znaczenia unormowania prawa małżeńskiego majątkowego dla prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę – małżonka. Zdecydowanie zatem należy opowiedzieć się za tym, aby w CEIDG znajdowała się informacja o ustroju małżeńskim majątkowym przedsiębiorcy – małżonka, ponieważ ze względu na jej znaczenie dla kontrahentów takiego przedsiębiorcy nie można jej uznać za nadmiarową.  Konkluzje  Analiza opiniowanego projektu dowodzi, że, co do zasady, jest to projekt potrzebny, a jego treść dobrze realizuje zamierzone cele. Komentarze sporządzone przez projektodawcę do pierwotnie zgłoszonych uwag Sądu Najwyższego wyjaśniają, że uwagi te nie zostały uwzględnione właściwie z powodu dążenia projektodawcy do jak najbardziej jasnej regulacji. Choć prawidłowa legislacja nie wymaga normowania kwestii oczywistych, ani pełnienia przez akt normatywny funkcji instrukcyjnych i szkoleniowych dla adresatów norm prawnych zawartych w konkretnym akcie normatywnym, to umieszczenie w nim tego rodzaju przepisów nie wpływa negatywnie na stosowanie tego aktu prawnego w praktyce.  Zatem jedyne istotne zastrzeżenie co do treści projektowanej ustawy, które należy podtrzymać i powtórzyć, dotyczy tego, że projektodawca zdecydował się na nieujawnianie w CEIDG informacji o ustroju majątkowym małżeńskim przedsiębiorcy. W świetle podniesionych w tej opinii uzupełniającej argumentów tym bardziej wydaje się zasadne i potrzebne, aby kontrahenci przedsiębiorcy mogli z CEIDG uzyskać tego rodzaju informację o przedsiębiorcy. Wprowadzenie zatem zmiany w projektowanym prawie w tym zakresie wydaje się zasadne i potrzebne, podczas gdy brzmienie projektu w pozostałym zakresie można zaakceptować bez istotnych zastrzeżeń. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zaznaczyć, że już aktualnie przepisy pozwalają przedsiębiorcy nie zgłaszać informacji o małżeńskim ustroju majątkowym. CEIDG publikuje tą informację wyłącznie w przypadku dane te zostały zgłoszone przez przedsiębiorcę we wniosku o wpis do CEIDG – co nie jest obowiązkowe.  Dodatkowo, należy wspomnieć, że w przypadku podania niepoprawnej informacji przez przedsiębiorcę możliwości jej weryfikacji, a tym samym sprostowania w drodze postanowienia Ministra, są ograniczone. Natomiast błędna informacja może wprowadzać w błąd innych uczestników obrotu gospodarczego. |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit. c-d – dot. projektowanego art. 5 ust 3-4 ustawy o CEIDG** | **RCL** | Ponadto aktualna pozostaje uwaga redakcyjna dotycząca zastosowania techniki odesłań w art. 5 ust. 3 i 4 ustawy – uwaga ta nie dotyczyła rozdzielenia zakresów danych dla zarządcy sukcesyjnego i dla przedstawicieli ustawowych, do czego odnosi się wyjaśnienie w pkt 4 tabeli uwag, ale sposobu wskazania mieszczących się w tym zakresie danych (np. wskazanie, że dane zarządcy sukcesyjnego obejmują „dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1” może oznaczać, że chodzi o numer PESEL tego zarządcy albo o numer PESEL przedsiębiorcy, wobec którego pełni on funkcję zarządcy). | **Uwaga wyjaśniona**  Użyte w ust. 3 i 4 formułowanie "odpowiednio danych, o których mowa...", dotyczą danych zarządcy lub przedstawiciela w zakresie tożsamym jak w przypadku przedsiębiorcy, ale będą miały odpowiednie zastosowanie do zarządcy czy przedstawiciela.  Oznacza to, że zakres (rodzaj) wymaganych danych opisanych w zależności czy dot. zarządcy czy przedstawiciela mieści się w art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7 i jest analogiczny dla przedsiębiorcy jak i dla zarządcy sukcesyjnego czy przedstawiciela, natomiast sfomułowanie „odpowiednio danych” oznacza, że w odniesieniu do każdego z nich (przedsiębiorca/zarządca przedstawiciel) wpisowi podlegają jego dane np. adresowe czy nr PESEL.  Dla zarządcy odpowiednio jego dane w zakresie, który wskazuje art. 5 ust. 1 pkt 1, 5, 6b i 7 ustawy CEIDG i PIP.  Dla przedstawiciela odpowiednio jego dane w zakresie, który wskazuje art. 5 ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7. ustawy CEIDG i PIP.  Katalog danych podlegających wpisowi jest analogiczny dla każdej z opisywanych osób, a projektowany przepis pozwala uniknąć powtórzeń i nakazuje przekazanie odpowiednich (właściwych dla danej osoby) danych. |
|  | **Art. 1 pkt 7– dot. projektowanego art. 10 ust 5 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Pod ponowną analizę należy poddać zmianę 7 wprowadzającą nowe brzmienie art. 10 ust. 5 zgodnie z którym „jeżeli wniosek o wpis do CEIDG jest niepoprawny, system teleinformatyczny CEIDG informuje niezwłocznie składającego o niepoprawności  tego wniosku”. Ponownie należy zwrócić uwagę na sformułowanie „system teleinformatyczny CEIDG informuje”, który w analogicznym brzmieniu znajduje się w przepisach obowiązującej ustawy, jednakże w ocenie organu nadzorczego wymaga doprecyzowania, że to nie system, lecz organ go prowadzący jest podmiotem praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych w CEIDG.  Nie jest wyczerpujące również uzasadnienie projektodawcy, który wskazuje, że „zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o CEIDG stanowi, że CEIDG prowadzi w systemie teleinformatycznym minister właściwy do spraw gospodarki. W związku z powyższym z przepisów ustawy jasno wynika, że administratorem danych odpowiedzialnym za ich przetwarzanie jest minister”. Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi CEIDG w systemie teleinformatycznym, i jest odpowiedzialny za realizację przepisów rozporządzenia 2016/679. Rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego. Odpowiada on m.in. za  zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/6795; za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających  z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, w tym w zakresie przetwarzania danych poprawnych, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie, lub które  prowadzone jest w jego imieniu (motyw 746). Przypisanie określonej roli wiąże się z określeniem na poziomie ustawy wszystkich celów przetwarzania danych, zadań zobowiązanych lub uprawnionych, z którymi przetwarzanie danych wiąże się w sposób bezpośredni lub pośredni. Nie może mieć miejsca tworzenie przepisów przypisujących odpowiedzialność stosowanemu narzędziu, w tym przypadku systemowi - odpowiedzialność musi być przypisana skonkretyzowanemu podmiotowi praw i obowiązków.  Tożsama uwaga dotyczy art. 42f ust. 1, 3 i 6, art. 42g ust. 1, 3, 4, 6 i 7, 42i ust. 3 oraz art. 42p w zakresie używania sformułowania „CEIDG informuje/przesyła”. | **Uwaga wyjaśniona**  Jak wyjaśniono, z przepisów ustawy o CEIDG i PIP jasno wynika, że system teleinformatyczny CEIDG jest prowadzony przez ministra właściwego do spraw gospodarki. W ocenie projektodawcy określenie, że to Minister jest organem odpowiedzialnym za prawidłowe zgodne z przepisami prawa przetwarzanie danych osobowych, jest oczywiste – Minister jest administratorem danych przetwarzanych w ST CEIDG, a jako administrator jest adresatem szeregu związanych z tym obowiązków i praw. Należy podkreślić, że ani inne organy czy podmioty ani sami przedsiębiorcy (osoby fizyczne) nie mają żadnych trudności w ustaleniu, że administratorem danych przetwarzanych w CEIDG jest Minister i to on jest podmiotem praw i obowiązków. Informacja w tym zakresie jest udostępniona również w CEIDG. Ponadto, dane przetwarzane w CEIDG wyłącznie w celu realizacji zadań ustawowych Ministra prowadzącego ST CEIDG, co również zostało uregulowane w przepisach ustawy o CEIDG i PIP (art. 3 ust. 3 ustawy o CEIDSG i PIP) |
|  | **Art. 1 pkt 9 – dot. projektowanego art. 11a ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Ponownie należy zwrócić uwagę na (wprowadzany zmianą 9) art. 11a w brzmieniu „Minister właściwy do spraw gospodarki może żądać od organu gminy udostępnienia dokumentów związanych z wnioskami o wpis do CEIDG”. Nadal brak jest  informacji na jakiej podstawie oraz w jakim zakresie minister może żądać udostępnienia dokumentów zawierających dane o charakterze osobowym, co czyni przepis blankietowym, wadliwym z punktu widzenia poszanowania konstytucyjnej zasady praworządności oraz zasady zgodności z prawem, rzetelności oraz przejrzystości.  Zapewnienie stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych jest konieczne ze względu na prywatność osób, których te dane dotyczą oraz poszanowanie zasad przetwarzania danych osobowych, w szczególności w zakresie podstawy prawnej i przejrzystości regulacji dotyczących przetwarzanych danych osobowych, a także minimalizacji danych, zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. | **Uwaga wyjaśniona**  Podstawą do żądania dokumentów związanych z wpisem do CEIDG jest właśnie projektowany przepis art. 11a ( w aktualnie obowiązującej ustawie jest to uregulowane w art. 9). Jak już wyjaśniono (oraz uzupełniono w przepisie) dokumenty (wnioski o wpis do CEIDG wraz z załącznikami) mogą być niezbędne Ministrowi w postepowaniach administracyjnych dotyczących poprawności danych zawartych w CEIDG. Dodatkowo, należy zauważyć, że zgodnie z uwagą PUODO przepis został przeredagowany i uzupełniony. Aktualne brzmienie wprost wskazuje, że Minister właściwy do spraw gospodarki może żądać od organu gminy udostępnienia dokumentów związanych z wnioskami o wpis do CEIDG w celu weryfikacji poprawności danych zawartych w CEIDG |
|  | **Art. 1 pkt 19 lit. a – dot. projektowanego art. 21 ust. 1a ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Wątpliwości budzi także nadal propozycja zmiany 19, która w art. 21 ust. 1a wskazuje, że „w przypadku braku we wpisie w CEIDG imienia i nazwiska albo braku jednej z tych danych w firmie przedsiębiorcy, CEIDG, po dokonaniu weryfikacji z rejestrem PESEL, dopisuje dane przedsiębiorcy do danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, o ile jest to w danym przypadku możliwe”. Proponowany przepis powinien być tak skonstruowany by to podmiot praw i obowiązków - a nie stosowne narzędzie – był odpowiedzialny za modyfikację/wprowadzanie zmian w systemie („CEIDG (…) dopisuje dane”). Wciąż brak jest wyjaśnień w jaki sposób w CEIDG są weryfikowane dane z rejestrem PESEL oraz nie wynika tryb tej weryfikacji (za dane z rejestru PESEL odpowiada odrębny administrator). W związku z powyższym na uwadze należy mieć zasadę rozliczalności wynikającą z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679, zobowiązująca administratora do wykazania przestrzegania zasad dotyczących przetwarzania danych zawartych w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. | **Uwaga wyjaśniona**  Wyjaśnienie jak w pkt 10 tabeli.  Dodatkowo należy zaznaczyć, że kwestię korzystania przez CEIDG z danych dostępnych w PESEL regulują art. 11 i art. 29 ustawy o CEIDG i PIP. Kwestie techniczne współpracy między systemami (rejestrami) znajdują się poza zakresem regulacji ustawy. |
|  | **Art. 1 pkt 19 lit. a – dot. projektowanego art. 21 ust. 1a ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL podtrzymuje ujęte w uwadze z pkt 6 ppkt 4 pisma RCL zastrzeżenia dotyczące dodawanych przepisów art. 21 ust. 1a i 3 ustawy o CEIDG. Wskazane w pkt 52 tabeli uwag wyjaśnienia:  1) wystąpienia przesłanki braku we wpisie w CEIDG imienia i nazwiska odnosi się do sytuacji faktycznej (zmigrowanie takich wpisów z ewidencji gminnej), należy zatem przyjąć, że wskazana wadliwość wpisu jest skutkiem nieprawidłowego działania organu. Naprawienie powstałego błędu powinno zatem nastąpić z inicjatywy organu, jednakże wątpliwości budzi dokonanie tego automatycznie, bez udziału podmiotu wpisanego – może to bowiem prowadzić do powiększania błędu pierwotnego. Należy zauważyć, że art. 32 ustawy o CEIDG przewiduje już np. procedurę wzywania przedsiębiorcy do zmiany wpisu; | **Uwaga wyjaśniona**  Projektodawca podziela opinię RCL, ze „naprawa” powstałego błędu powinna nastąpić po stronie organu – Ministra - prowadzącego ST CEIDG. Jednakże, biorąc pod uwagę ekonomikę i proporcjonalność w postepowaniu organu, należy wskazać, że przywołany art. 32 ustawy o CEIDG i PIP, zgodnie z którym Minister wzywa przedsiębiorcę do zmiany wpisu, w przypadku gdy wpis zawiera dane niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, wiąże się z nadmierną sankcją. Bowiem w przypadku niedokonania ww. zmiany Minister może wykreślić wpis z CEIDG. Biorąc pod uwagę, że brak imienia i nazwiska w rubryce „Firma przedsiębiorcy” jest wynikiem błędów przy migracji wpisów, który dodatkowo, w łatwy i nieangażujący samego (niezawinionego) przedsiębiorcy sposób, można skorygować poprzez dopisanie (znanego Ministrowi i znajdującego się już we wpisie w rubrykach „imię” i „nazwisko” ) imienia i nazwiska przedsiębiorcy do rubryki „Firma przedsiębiorcy” nie ma potrzeby stosowania art. 32 czy tworzenia dodatkowej skomplikowanej procedury administracyjnej. |
|  | **Art. 1 pkt 19 lit. b – dot. projektowanego art. 21 ust. 3 ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL podtrzymuje ujęte w uwadze z pkt 6 ppkt 4 pisma RCL zastrzeżenia dotyczące dodawanych przepisów art. 21 ust. 1a i 3 ustawy o CEIDG. Wskazane w pkt 52 tabeli uwag wyjaśnienia:  (…)  2) przyznania naczelnikowi urzędu skarbowego kompetencji do wprowadzania zmian danych podlegających wpisowi do CEIDG odnoszą się jedynie do merytorycznej potrzeby jej wprowadzenia (ze względu na dużą liczbę sprostowań sygnalizowanych przez te urzędy). Wprowadzenie takiej kompetencji wymagałoby jednak jednoznacznego jej określenia we właściwej ustawie i sprecyzowania, w szczególności w zakresie określenia przesłanek, w których ta kompetencja może być wykonywana. | **Uwaga uwzględniona**  Kompetencje naczelnika urzędu skarbowego do wprowadzania zmian danych podlegających wpisowi do CEIDG, w przypadku braku możliwości zmiany danych, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 (dane adresowe) zostały dodane i sprecyzowane w ustawie o KAS. Dodano w art. 28 ust.1 pkt 7b. Zaproponowana zmiana w art. 28 ust. 1 pkt 7b wraz z projektowanym art. 21 ust. 3 daje Naczelnikom urzędów skarbowych możliwość dokonania stosownych zmian w danych adresowych przedsiębiorcy. |
|  | **Art. 1 pkt 19 lit. b – dot. projektowanego art. 21 ust. 3 ustawy o CEIDG** | **MF** | Ministerstwo Finansów podtrzymuje wcześniejszą uwagę dotyczącą tego przepisu, ponownie informując, że naczelnik urzędu skarbowego nie może zmieniać, z urzędu, jakichkolwiek danych w rejestrze, który nie pozostaje w jego gestii. | **Uwaga uwzględniona**  Kompetencje naczelnika urzędu skarbowego do wprowadzania zmian danych podlegających wpisowi do CEIDG, w przypadku braku możliwości zmiany danych, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 (dane adresowe) zostały określone i sprecyzowane w ustawie o KAS. Dodano w art. 28 ust.1 pkt 7b. Zaproponowana zmiana w art. 28 ust. 1 pkt 7b wraz z projektowanym art. 21 ust. 3 daje Naczelnikom urzędów skarbowych możliwość dokonania stosownych zmian w danych adresowych przedsiębiorcy. |
|  | **Art. 1 pkt 20 – dot. projektowanego art. 22 ust. 1 ustawy o CEIDG** | **MS** | Dotyczy art. 1 pkt 20 projektu (zmiana brzmienia art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy) W stosunku do poprzednio opiniowanego projektu, w projekcie z dnia 7 lutego 2023 r. zmieniono brzmienie przepisu art. 22 ust. 1. Należy zauważyć, że projekt  uzupełniono o informowanie organów, o których mowa w art. 25 - 27a ustawy o CEIDG, w tym Krajowego Rejestru Karnego, m.in. o powołaniu zarządcy sukcesyjnego lub też wykreśleniu jego danych z wpisu do CEIDG. Uzasadnienie nie wyjaśnia w jaki sposób przepis ten będzie realizowany. Wskazać należy, że obecnie wymiana informacji pomiędzy Krajowym Rejestrem Karnym a CEIDG odbywa się z wykorzystaniem usług sieciowych, których specyfikację opracowało Ministerstwo Sprawiedliwości i dostarczyło Ministerstwu Rozwoju i Technologii celem dostosowania się do wytworzonych rozwiązań. Jakakolwiek zmiana przepisów, która potencjalnie mogłyby wiązać się z koniecznością modyfikacji usługi sieciowej winna być konsultowana z Ministerstwem Sprawiedliwości. Informuję także, że projektowana zmiana może wpływać na oszacowanie kosztów wdrożenia rozwiązań przewidzianych niniejszym projektem, o czym Ministerstwo Sprawiedliwości będzie w stanie przesądzić po otrzymaniu dodatkowych wyjaśnień ze strony projektodawcy. | **Uwaga wyjaśniona w trakcie uzgodnień dwustronnych**  W związku ze zgłoszonymi przez MS wątpliwościami w zakresie możliwości dostosowania zmian w systemach teleinformatycznych, ustalono, że przepisy w zakresie dokonywania zgłoszeń przez podmioty, o których mowa w art. 25-27a oraz przekazywania informacji do KRK o ustanowionym zarządzie sukcesyjnym/powołanym zarządcy, wejdą w życie 1 października 2024 r. Taki termin pozwoli na dopracowanie lub w razie potrzeby zmianę sposobu wymiany danych zarówno po stronie MS jak i MRiT. |
|  | **Art. 1 pkt 24 – dot. projektowanego art. 27a ustawy o CEIDG** | **MS** | W stosunku do poprzednio opiniowanego projektu, do projektu z dnia 7 lutego 2023 r. dodano przepis art. 27a. Projektodawca w uzasadnieniu nie wyjaśnia powodów wprowadzonych zmian. Pozostaje zatem przypuszczać, że wprowadzenie treści art. 27a związane jest ze zgłoszeniem przez zobowiązany do tego podmiot zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, który skutkuje wykreśleniem z wpisu CEIDG zarządcy sukcesyjnego, a tym samym jakakolwiek aktualizacja informacji o zgłoszonym zakazie, np. o wykonaniu zakazu, jest bezprzedmiotowa bowiem zarządca sukcesyjny nie figuruje już we wpisie. Jeśli  taka była intencja projektodawcy, należy uzupełnić uzasadnienie w tym zakresie.  Jednocześnie w tym miejscu należy zgłosić wątpliwość związaną ze zgłaszaniem do CEIDG informacji o zakazie orzeczonym wobec zarządcy sukcesyjnego w sytuacji, w której zarządca samodzielnie wykreślił się z wpisu zanim stosowna informacja  zostanie przesłana przez zobowiązany do tego organ. Z uzasadnienia do projektu (pkt 9 dot. art. 5 ust. 2 pkt 20a, 27a i art. 28–28a) wynika, że projektodawca dopuszcza wyżej opisaną sytuację, tj. samodzielne wykreślenie się zarządcy.  Wobec powyższego, pojawia się pytanie o zasadność przekazywania do CEIDG informacji o orzeczonym zakazie wobec zarządcy skoro sam zarządca zdąży się już wykreślić z wpisu w CEIDG. Wydaje się, że przepis art. 27a powinien uwzględnić również tę sytuację. Jeśli zaś Ministerstwo Sprawiedliwości błędnie interpretuje projektowane przepisy, stosowne uzupełnienie uzasadnienia o powody wprowadzenia do projektu art. 27a powinny pomóc we właściwym zrozumieniu intencji projektodawcy.  Ponadto, pod rozwagę projektodawcy poddaje się zmianę omawianego przepisu poprzez zastąpienie zwrotu użytego w części wspólnej przepisu art. 27a „są opublikowane w CEIDG” na „są udostępniane w CEIDG”. Zauważyć należy, że przepisy art. 43 i następne ustawy o CEIDG stanowią o udostępnianiu danych, a nie ich publikowaniu.  Niezależnie od powyższego, wskazać także należy, że przepis dodawanego art. 27a pkt 1 i 2 należałoby doprecyzować o wskazanie jakiego środka karnego i zabezpieczającego dotyczy, tj. określonego w art. 5 ust. 2 pkt 20a. | **Uwaga częściowo uwzględniona i wyjaśniona w trakcie uzgodnień dwustronnych**  Projektodawca zdecydował się na uregulowanie kwestii zgłaszania informacji: o wykonaniu albo darowaniu środka karnego oraz uchyleniu środka zabezpieczającego, usunięciu z Krajowego Rejestru Karnego danych wynikających z orzeczenia zawierającego środek karny albo środek zabezpieczający, zastosowaniu przepisów art. 14a oraz art. 20 ust. 1c ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, wstrzymaniu wykonania, uchyleniu lub zmianie orzeczenia zakazu, o którym mowa art. 5 ust. 2 pkt 20a, dotyczącej zarządcy sukcesyjnego w oddzielnym przepisie – art. 27a, z uwagi na to, że ww. informacje zgłaszane będą do CEIDG wyłącznie w przypadku gdy dane zarządcy sukcesyjnego opublikowane będą we wpisie w CEIDG (gdy ZS będzie pełnił swoją funkcję).  Jednocześnie, aby KRK i inne podmioty dokonujące ww. zgłoszeń mogły ich dokonać w stosunku do pełniących swoja funkcję ZS, zaproponowano również zmianę art. 22, która pozwoli na przekazywanie do podmiotów, o których mowa w art. 25-27 informacji w zakresie zarządu sukcesyjnego. Przewiduje się, że w przypadku, w którym ZS (z różnych przyczyn, w tym samodzielnego wykreślenia się ZS) zaprzestał pełnienia swojej funkcji informacja o tym zostanie przekazana m. in. do KRK, które nie będzie już dokonywało zgłoszenia do CEIDG w ww. zakresie.  **Uwaga wyjaśniona**  Wyjaśniono, że projektodawca celowo użył sfomułowania  „są opublikowane w CEIDG” dla odróżnienia od szerokiego zakresu danych przez CEIDG udostępnianych np. w zakresie licencji/koncesji/zezwoleń. Jak wyżej opisano informacje, o których mowa w art. 27a będą przekazywane do CEIDG wyłącznie w przypadku, gdy dany zarządca sukcesyjny będzie pełnił swoją funkcję.  **Uwaga uwzględniona**  Przepis uzupełniono w taki sposób, aby odwoływał się do zakazu, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 20a. |
|  | **Art. 1 pkt 24 – dot. projektowanego art. 27a ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Przedstawiona propozycja brzmienia (zmiany 24) art. 27a przewiduje rozszerzenie zakresu danych pozyskiwanych z Krajowego Rejestru Karnego oraz sądu upadłościowego7 bez wyjaśnienia w uzasadnieniu oraz wskazania w tworzonych  przepisach, w jaki celu te informację są wymagane. Tymczasem przetwarzanie informacji dotyczących skażań może odbywać się jedynie z zachowaniem przesłanek i warunków wynikających z art. 10 rozporządzenia 2016/6798, w zakresie odpowiedniego do celów opiniowanej regulacji zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą, oraz z uwzględnieniem motywu 75 rozporządzenia 2016/6799. Wprost z przepisów prawa powinien wynikać cel pozyskiwania określonych informacji (art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679) - nie można pozostawiać wykonawcom tworzonych norm dowolności co do wyboru celu przetwarzania. Tożsama uwaga dotyczy (zmiany 25) art. 28 ust. 5 pkt 6-8. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zwrócić uwagę, że przepis art. 27a nie poszerza katalogu danych dotyczących zakazów prowadzeni a działalności gospodarczej zgłaszanych do CEIDG. Wręcz przeciwnie, ww przepis reguluje sytuacje, w której informacje w zakresie wspomnianych zakazów nie będą przekazywane ponownie do CEIDG jeżeli dane zarządcy sukcesyjnego nie są już publikowane we wpisie w CEIDG.  Co więcej proponowane w art. 26-28a zmiany nie wiążą się z poszerzeniem zakresu danych przekazywanym do CEIDG a jedynie uszczegółowiają ich zakres, w taki sposób, aby podmioty zobowiązane do ich przekazania (KRK, Sąd) nie miały wątpliwości w jakiej sytuacji które z informacji powinny zostać przekazane do CEIDG, celem jest uniknięcie przekazywania nadmiarowych danych w zakresie zakazów prowadzenia działalności. |
|  | **Art. 1 pkt 25 lit c**  **–dot. projektowanego art. 28 pkt 1a ustawy o CEIDG** | **MS** | Ministerstwo Sprawiedliwości proponuje, aby przepis art. 28 uzupełniony został o nazwę organu, który wydał orzeczenie o zakazie, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15 i pkt 20a ustawy o CEIDG. Wskazać należy, wbrew temu co stanowi  uzasadnienie do projektu, że w przypadku informacji zgłaszanych przez Krajowy Rejestr Karny, organ wydający orzeczenie i zgłaszający informację nie będzie tym samym organem. Krajowy Rejestr Karny zgłasza bowiem do CEIDG informację o zakazie w oparciu o orzeczenie, które zostało zarejestrowane w tym rejestrze, a wydane przed sądy krajowe (orzeczenie przesyłane do Krajowego Rejestru Karnego w postaci karty rejestracyjnej) oraz sądy państw obcych (orzeczenie przesyłane do Krajowego Rejestru Karnego w postaci zawiadomienia o skazaniu przez sąd państwa obcego). Zatem w tym przypadku nie może być mowy o tożsamych organach. Projektowane przepisy wymagają zatem doprecyzowania w tym zakresie. Na marginesie wskazać należy również, że już obecna wymiana informacji pomiędzy Krajowym Rejestrem Karnym a CEIDG obejmuje wskazanie organu, który wydał orzeczenie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 25 lit c**  **–dot. projektowanego art. 28 pkt 6-8 ustawy o CEIDG** | **MS** | Wymaga zwrócenia uwagi, że projektowane przepisy dodawanego pkt 6 i 7 w art. 28 odnoszą się w swojej treści do zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, podczas gdy zawarte w tych punktach odwołanie do art. 5 ust. 2 pkt 13-15 wskazuje, że informacja z dodawanego pkt 6 i 7 dotyczy także zakazu wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG oraz zakazu prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi (zgodnie z obowiązującym art. 5 ust. 2 pkt 14 i 15 ustawy o CEIDG). Projekt powinien zostać poprawiony w tym zakresie. Proponuje się zatem usunięcie z pkt 6 i 7 zwrotu odnoszącego się do zakazu prowadzenia działalności gospodarczej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 26**  **–dot. projektowanego art. 28a ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Ponownej analizie należy poddać zmianę 26 wprowadzającą art. 28a zgodnie z którym „Przepis art. 28 stosuje się odpowiednio do danych przekazywanych za pośrednictwem innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 25–27a.”. Przekazywanie/udostępnianie danych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych powinno być kompleksowo uregulowane w przepisach tej ustawy. Przedstawiona propozycja regulacji - bez wskazania jakiego systemu dotyczy oraz dla realizacji jakiego celu następuje - budzi wątpliwości pod kątem prawidłowego przetwarzania danych osobowych. Przepis wymaga doprecyzowania we wskazanym zakresie, co będzie zapewnieniem stosowania w tych przepisach zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, a także zasady poufności i integralności.  Tożsama uwaga dotyczy: (zmiana 21) art. 24, (zmiana 24) art. 27a, (zmiana 26) art. 42e ust. 3, art. 42f ust. 2 i 3, 5, art. 42g, 42i ust. 3, art. 42n ust. 2, art. 42o, który wskazuje na przekazywanie informacji za „pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego”. | **Uwaga wyjaśniona**  Omawiane przepisy odnoszą się do systemów teleinformatycznych będących we właściwości Ministra Sprawiedliwości oraz podległych mu jednostek. W przepisach szczególnych dot. rodzajów orzeczeń wydawanych przez odpowiednie organy jest uregulowany sposób ich publikacji w dedykowanych systemach. W związku z tym, MRiT nie jest w stanie wskazać jednego systemu służącego do wymiany danych z systemem CEIDG. |
|  | **Art. 1 pkt 27 –dot. projektowanego art. 29 ust. 3 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Zwrócić uwagę projektodawcy należy na proponowane nowe brzmienie art. 29 ust. 3 (zmiana 29) rozszerzającego zakres rejestrów, z których pobierane będą dane, w stosunku do obecnych przepisów ustawy o dane z „krajowego zbioru rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354, z późn. zm.)”.  Projektodawca uzasadnił wprowadzenie zmiany wskazując, na „uprawnienie ministra właściwego do spraw gospodarki do korzystania z danych zawartych w Systemie Informatycznym POBYT w zakresie koniecznym do sprawnej weryfikacji wniosków o wpis składanych przez cudzoziemców (osoby zagraniczne)”, jak również „prowadzeniem postępowań administracyjnych wobec tych przedsiębiorców”. Przedstawiona propozycja powoduje wątpliwości co do rozszerzenia zakresu rejestrów, z których korzystał będzie  minister właściwy do spraw gospodarki (z przepisów projektu ustawy także nie wynikają uprawnienia ministra w przedmiotowym zakresie) ze względu na brak przedstawionej  oceny skutków dla ochrony danych w danej materii, a wskazane uzasadnienie nie jest wystarczające. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wyjaśnić, że przedsiębiorcami wpisanymi do CEIDG mogą być również cudzoziemcy. Ich uprawnienie do prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie wpisu do CEIDG związane jest bezpośrednio z posiadanym tytułem pobytowym. W kwestii uprawnień Ministra do prowadzenia postępowań administracyjnych wobec tych przedsiębiorców należy zwrócić uwagę PUODO na art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o CEIDG i PIP, który wprost wskazuje, że przedsiębiorca podlega wykreśleniu z CEIDG w drodze decyzji Ministra w przypadku utraty uprawnień do wykonywania działalności. A więc, możliwość korzystania z rejestru POBYT jest niezbędna dla realizacji ww. zadania Ministra – administratora systemu CEIDG |
|  | **Art. 1 pkt 28 – dot. projektowanego art. 30 ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL zauważa także, że jakkolwiek w projekcie wprowadzono szereg korekt legislacyjno-redakcyjnych, aktualne pozostaje wskazanie na potrzebę dalszego dopracowania projektu pod tym względem, w tym w zakresie wyeliminowania błędów w stosowaniu techniki określonej w § 88 ZTP (tzw. „zbiorówek”), której nie stosuje się w celu wprowadzenia zmian wyłącznie w ramach jednego artykułu ustawy (np. art. 1 pkt 28 lit. a projektu). | **Uwaga nieuwzględniona**  Z uwagi na ekonomikę pracy oraz dla zachowania spójności tekstu ustawy zastosowane rozwiązanie wydaje się zasadne. Dodatkowo zauważyć należy, że takie rozwiązanie zastosowano w szeregu obowiązujących aktów prawnych np.  - w zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1250) - „w art. 97 w ust. 1 i 2 wyrazy "ministrem właściwym do spraw budownictwa, lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa" zastępuje się wyrazami "ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa".  - w zmianie rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych (…) Dz.U.2017.1613 – w § 6 lit. a tiret drugie podwójne tiret drugie - „w tiret piąte, tiret szóste i tiret siódme wyrazy "z upośledzeniem umysłowym" zastępuje się wyrazami "z niepełnosprawnością intelektualną" |
|  | **Art. 1 pkt 29 lit. a – dot. projektowanego art. 32 ust. 2 ustawy o CEIDG** | **RCL** | Wobec sprecyzowania w art. 32 ust. 2 ustawy o CEIDG, iż regulowane w nim wezwanie jest kierowane do przedsiębiorcy albo zarządcy sukcesyjnego, należy zauważyć, że w pkt 58 tabeli uwag nie została wyjaśniona wskazana w uwadze z pkt 6 ppkt 5 pisma RCL kwestia doręczania wezwania zarządcy sukcesyjnemu (w odniesieniu do przedsiębiorcy jest to uregulowane w art. 36 ustawy o CEIDG). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 29 lit. d – dot. projektowanego art. 32 ust. 6a ustawy o CEIDG** | **PUODO** | W dalszym ciągu nieprzejrzysta jest dla osoby, której informację dotyczą, propozycja zmiany 29 dotycząca dodania ust. 6a w art. 32, w szczególności brak jest regulacji zapobiegających niekontrolowanej publikacji danych. Podczas tworzenia  przepisów projektodawca musi zadbać, aby regulacja zapewniała zastosowanie w przepisach krajowych art. 25 ust. 2 rozporządzenia 2016/67910 (domyślana ochrona danych) – tj. aby domyślnie nie były przetwarzane dane zbędne dla osiągniecia celu przetwarzania, przepis ten odnosi się m.in. do zakresu przetwarzanych danych. Zaproponowana treść przepisu powoduje dowolność w decyzji dla administratora w  zakresie dalszej publikacji. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zaznaczyć, że dane znajdujące się we wpisach przedsiębiorców opierają się na domniemaniu prawdziwości danych, za które odpowiada ten przedsiębiorca (art. 16 ustawy o CEIDG) oraz w związku z tym, ze przedsiębiorca dokonując wpisu do CEIDG składa oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, że posiada tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG (art. 7 ustawy o CEIDG) należy uznać, ze projektodawca przewidział regulacje zapobiegające publikowaniu niepoprawnych danych. Co więcej, projektowany przepis art. 32 ust 6a ma za zadanie wyeliminowanie przypadków, w których pomimo złożenia wspomnianego oświadczenia wskazano adres do którego przedsiębiorca nie posiada wymaganego tytułu prawnego. |
|  | **Art. 1 pkt 30 – dot. projektowanego art. 32a ustawy o CEIDG** | **MS** | W odniesieniu do projektowanego przepisu art. 32a ust. 1, proponuje się – na wzór istniejącego już w ustawie o CEIDG art. 30 ust. 1 – następujące brzmienie: „CEIDG wykreśla zarządcę sukcesyjnego ujawnionego we wpisie do CEIDG nie później niż  w terminie 7 dni od dnia przekazania informacji o prawomocnym orzeczeniu zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez zarządcę sukcesyjnego, z wyłączeniem orzeczenia zakazu prowadzenia określonej działalności gospodarczej.”.  Wydaje się, że powyższe odpowiada intencji projektodawcy, który zakłada, że w przypadku orzeczonego zakazu prowadzenia określonej działalności gospodarczej minister do spraw gospodarki przeprowadzi postępowanie w przedmiocie ustalenia, czy orzeczony zakaz skutkować będzie wykreśleniem  zarządcy sukcesyjnego z wpisu w CEIDG. W pozostałych zaś przypadkach nastąpi automatyczne wykreślenie zarządcy sukcesyjnego z CEIDG przez system teleinformatyczny CEIDG.  Jeżeli zaś powyższa propozycja nie odpowiada projektodawcy należy zaproponować następującą redakcję treści art. 32a ust. 1: „CEIDG wykreśla zarządcę sukcesyjnego ujawnionego we wpisie do CEIDG nie później niż w terminie 7 dni od dnia przekazania przez sąd upadłościowy informacji o prawomocnym orzeczeniu o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 373 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, wydanym wobec zarządcy sukcesyjnego.”. W stosunku do informacji przekazywanych przez Krajowy Rejestr Karny, tj. o prawomocnym orzeczeniu o zakazie prowadzenia określonej działalności gospodarczej, zastosowanie znajdzie przepis art. 32a ust. 2.  W tym miejscu należy podkreślić, iż Ministerstwo Sprawiedliwości podejmie niezbędne prace w zakresie oszacowania skutków finansowych projektowanych rozwiązań niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi/rozstrzygnięcia powyżej  wskazanych wątpliwości, od których Ministerstwo sprawiedliwości uzależnia ocenę zakresu wymaganych modyfikacji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego niosącą skutki finansowe oraz czasookres niezbędny na ich przeprowadzenie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 1 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zakład prosi o potwierdzenie, że publikację informacji o spółce cywilnej należy rozumieć jako wniosek o wpis do CEIDG spółki cywilnej na wzór zasad określonych w rozdziale 2. | **Uwaga wyjaśniona**  Wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej nie należy utożsamiać z wnioskiem o wpis w CEIDG. Dane dotyczące spółki cywilnej nie są danymi wpisowymi w rozumieniu art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o CEIDGPiP. Publikacja informacji o spółce cywilnej będzie dokonywana na innym niż formularz CEIDG-1 wniosku (specjalny formularz).  Zasady dotyczące publikacji informacji, w zakresie zaświadczeń, korzystania przy weryfikacji z innych rejestrów są wzorowane na zasadach obowiązujących w przypadku wniosku o wpis przedsiębiorcy do CEIDG (wniosek CEIDG-1). Nie mniej jednak uwzględniają specyfikę spółki cywilnej. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 ustawy o CEIDG** | **RCL** | Zawarte w pkt 66 tabeli uwag wyjaśnienia do uwagi z pkt 5 pisma RCL, dotyczącej zasadności sprecyzowania rodzaju informacji o spółce cywilnej wskazanych w projektowanym art. 42a ust. 2 ustawy o CEIDG, powołują się na spójność terminologiczną tej regulacji z danymi dotychczas podawanymi przez wspólników spółki cywilnej w formularzach służących do rejestracji spółki cywilnej w urzędzie skarbowym i GUS i ujęcie tak samo określonych danych w obowiązujących formularzach rejestracyjnych (np. w NIP-2 oraz RG-OP) oraz na brak intencji przyjęcia odmiennego zakresu danych. Nie kwestionując zasadności zachowania jednolitego zakresu danych ani braku potrzeby tworzenia nowych definicji dla już obowiązujących i znanych przedsiębiorcom kategorii, należy zauważyć, że wskazane w wyjaśnieniach projektodawcy formularze rejestracyjne mają charakter uniwersalny – zostały opracowane dla łącznej kategorii podmiotów (zwykle – osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej) obejmującej podmioty o różnym statusie i zasadach funkcjonowania. Tymczasem projektowana regulacja art. 42a ustawy dotyczy wyłącznie jednej skonkretyzowanej grupy podmiotów, tj. spółek cywilnych.  Nie znajduje zatem uzasadnienia wprowadzenie w ustawie wymogu informacyjnego niedostosowanego do tej formy prawnej i „dokonywanie przekładu” tej regulacji na instytucje prawne właściwe spółce cywilnej w dodatkowych instrukcjach. Jeżeli w ocenie projektodawcy uregulowanie w ustawie zakresu informacji o spółce cywilnej z uwzględnieniem instytucji prawnych właściwych dla tej spółki mogłoby prowadzić do wątpliwości w stosowaniu przepisu w kontekście równocześnie składanych uniwersalnych formularzy rejestracyjnych (vide dodawany art. 42b ust. 2 ustawy o CEIDG), to wskazana w wyjaśnieniach instrukcja do wniosku może wyjaśniać relację między poszczególnymi pozycjami wniosku (szczegółowego) i formularza (uniwersalnego).  Należy dodatkowo zauważyć, że nie stanowi właściwej konkretyzacji zakresu informacji o spółce cywilnej dodany w obecnej wersji projektu przepis art. 42a ust. 3 ustawy o CEIDG, który wymaga zgodności określonych danych objętych tą informacją „z umową spółki cywilnej lub uchwałą, o której mowa w art. 866 Kodeksu cywilnego”. Należy bowiem zauważyć, że rozstrzygnięcia, których dotyczy większość tych danych, nie muszą być ustalone w umowie spółki (jej wymaganymi elementami jest oznaczenie wspólników i zobowiązanie do osiągnięcia wspólnego celu przez działalnie w oznaczony  sposób). | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicje, wyjaśnienia dla kategorii, o których mowa w art. 42a ust. 2 w szczególności data wykreślenia, data ustania bytu prawnego spółki cywilnej zostaną zamieszczone w instrukcji wypełnienia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. We współpracy z MF, ZUS i GUS zostaną przygotowane objaśnienia pojęć zawartych w formularzu i tym samym publikowanych w CEIDG, z uwzględnieniem z jednej strony specyfiki spółki cywilnej jak i nie naruszając już obowiązującej praktyki.  **Uwaga uwzględniona**  Art. 42a ust. 3 został zmieniony. Informacje dotyczące spółki cywilnej publikowane w CEIDG powinny być zgodne z aktualną umową spółki cywilnej ale też umową lub uchwałą, o której mowa w art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, o ile ww. umowy lub uchwała zawiera takie postanowienia. Należy się bowiem zgodzić, że część z danych publikowanych w CEIDG w zakresie spółki cywilnej większość nie musi być ustalona w umowie spółki. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zakład proponował uzupełnienie katalogu publikowanych informacji o spółce cywilnej o nazwę skróconą, adres poczty elektronicznej oraz numer telefonu. Dodatkowo proponowaliśmy uzupełnienie katalogu publikowanych informacji również o informacje dotyczące wspólników, takie jak numer NIP, REGON, PESEL/numer paszportu, adres zamieszkania, adres do korespondencji, adres prowadzenia działalności, a także wskazanie dat w jakich są oni wspólnikami danej spółki.  Zgłoszone przez Zakład uwagi nie zostały uwzględnione co zostało poparte następującym uzasadnieniem: „Zakres danych wskazany w art. 42a ust. 2 wskazuje jakie danę będą publikowane w CEIDG. Natomiast wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej będzie zawierał szerszy katalog informacji (np. nazwę skróconą, adres poczty elektronicznej itp.), tak aby możliwa „rejestracja” spółki cywilnej w innych rejestrach. Projekt zakłada, że integralną częścią wniosku jest żądanie wpisu lub zmiany wpisu do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej (REGON), zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, o którym mowa w przepisach o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz zgłoszenia płatnika składek albo jego zmiany w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. Wzór wniosku (zastępujący dotychczas funkcjonujące formularze) zostanie przygotowany we współpracy z MF, GUS, ZUS tak aby zapewnić spójność pomiędzy rejestrami.  Zakłada się, że w części dotyczącej informacji o spółce cywilnej, w rubrykach dotyczących wspólników spółki cywilnej będzie „bezpośrednie przejście” z danych spółki cywilnej do wpisu przedsiębiorcy w CEIDG i tym samym przekierowanie m.in. do NIP, REGON, adresu do korespondencji, adres prowadzenia działalności przedsiębiorcy wspólnika spółki cywilnej.”  W rozumieniu Zakładu szerszy katalog informacji o spółce (np. nazwa skrócona, adres poczty elektronicznej itp.) zawarty we wniosku o publikację będzie przekazany do ZUS w formie komunikatu jako wpis do CEIDG. Tak samo dane NIP, REGON, PESEL itp. wspólników podanych we wpisie spółki będą przekazane do ZUS w komunikacie dot. spółki.  Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie powyższego rozumienia projektowanych regulacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacji o spółce cywilnej tj. nazwa skrócona, adres poczty elektronicznej oraz numer telefonu, numer paszportu, adres zamieszkania, adres do korespondencji wspólników spółki cywilnej będzie zawarty we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. Zgodnie z art. 42b ust. 2 projektu ustawy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej jest jednocześnie wnioskiem zgłoszenia płatnika składek (pkt 3) oraz zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych i do ubezpieczenia zdrowotnego (art. 42b ust. 3 pkt 2) i tym samym będzie zawierał zestaw danych niezbędnych do ZUS. Wniosek będzie zawierał szerszy zestaw danych niż ten wskazany w art. 42a ust. 2 projektu ustawy. Podobne rozwiązanie funkcjonuje aktualnie w odniesieniu do wniosku CEIDG-1 i danych podlegających wpisowi w rejestrze CEIDG (art. 5 ust. 1 i 2 ustawy CEIDG). W stosunku do spółki cywilnej planuje się zastosowanie tych samych lub podobnych mechanizmów przekazywania danych. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 pkt 8ustawy o CEIDG** | **MF** | Ministerstwo Finansów podtrzymuje uwagę dot. publikacji adresów miejsc prowadzenia działalności gospodarczej (stałego oraz dodatkowych). Uwaga nie została wyjaśniona a brak publikacji takich informacji nie jest zrozumiały, szczególnie, że w przypadku przedsiębiorców prowadzących JDG takie informacje są publikowane. | **Uwaga nieuwzględniona**  We wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej będą rubryki w zakresie adresów miejsc prowadzenia działalności gospodarczej (stałego oraz dodatkowych). Natomiast publikowany będzie jedynie adres siedziby. Przyjęcie takiego rozwiązania wynika z zaleceń PUODO. Ponadto adresy prowadzenia działalności gospodarczej są zawarte we wpisie przedsiębiorcy w CEIDG. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zakład wnosi również o dodanie w informacji, która jest w naszej opinii wnioskiem do CEIDG, daty powstania obowiązku opłacania składek o ile taki obowiązek istnieje. | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacji w zakresie daty powstania obowiązku opłacania składek o ile taki obowiązek istnieje będzie zawarta we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. Nie będzie jednak publikowana („na pierwszej stronie” w CEIDG) na podstawie art. 42a ust. 2 bowiem nie ma ona istotnego waloru informacyjnego dla kontrahentów, instytucji kredytowych itp. Ma ona znaczenie jedynie dla ZUS i wspólników spółki cywilnej i nie musi być publicznie dostępna.  Podobne rozwiązanie funkcjonuje aktualnie w odniesieniu do wniosku CEIDG-1 i danych podlegających wpisowi w rejestrze CEIDG. W stosunku do spółki cywilnej planuje się zastosowanie tych samych lub podobnych mechanizmów przekazywania danych. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 pkt 11 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | W dokonywanej zmianie 26 - dodawany rozdział 6a w art. 42a ust. 2 pkt 11 projektowanego przepisu, zasadnym wydaje się wskazanie wprost kategorii przetwarzanych danych dotyczących „zarządcy sukcesyjnego”, które mają być publikowane przy informacji o spółce cywilnej, mając na względzie zasadę minimalizacji danych. | **Uwaga uwzględniona i wyjaśniona**  Zakres danych dotyczących „zarządcy sukcesyjnego” będzie taki jak widnieje we wpisie samego przedsiębiorcy (wspólnika spółki cywilnej) – zarządca sukcesyjny pełni swoją funkcję w przypadku danego przedsiębiorcy, a wiec jego dane (po śmierci przedsiębiorcy) będą już opublikowane we wpisie w CEIDG. W ramach informacji o spółce cywilnej przewiduje się jedynie zaprezentowanie informacji, że dla danego przedsiębiorcy ustanowiono zarząd sukcesyjny. Będzie to informacja ściśle związana ze wspólnikiem zatem w ocenie projektodawcy zaproponowane w art. 42a ust. 4 doprecyzowanie poprzez wskazanie, że dane zarządcy sukcesyjnego obejmują ten sam zakres co dane zarządcy zawarte we wpisie przedsiębiorcy w CEIDG jest wystarczające. Takie rozwiązanie ma na celu zapewnienie spójności danych, zapobiegania ewentualnym pomyłkom oraz eliminuje konieczność ponownego podawania danych, które są w rejestrze i w konsekwencji służy minimalizacji danych. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 2 pkt 11 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Ponadto, Zakład zwraca się z pytaniem jak należy rozumieć zapis:  „dane dotyczące zarządcy sukcesyjnego, wraz z informacją, że prowadzi on sprawy spółki cywilnej oraz reprezentuje ją na zasadach obowiązujących zmarłego wspólnika, o których mowa w art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw”.  Czy oznacza to, że spółka ma powoływanego osobnego zarządcę sukcesyjnego (odrębnego od zarządców jej wspólników)? Czy będą wpisani zarządcy wspólników spółki? W opinii Zakładu zapis jest niezrozumiały. Wydaje się zasadne powiązanie tego punktu z pkt. 4 , gdzie jest mowa o danych wspólników. | **Uwaga wyjaśniona**  Rozdział 8 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej …. reguluje kwestie zarządu sukcesyjnego w przypadku przedsiębiorcy-wspólnika spółki cywilnej.  Spółka nie ma powoływanego osobnego zarządcy sukcesyjnego (odrębnego od zarządców jej wspólników).  W przypadku powołania zarządcy sukcesyjnego przedsiębiorcy, który był jednocześnie wspólnikiem spółki cywilnej, pod danymi ww. wspólnika zostanie umieszczona informacja na temat jego zarządcy wraz z informacją, ze ów zarządca prowadzi sprawy spółki w jego imieniu oraz reprezentuje ją na zasadach obowiązujących zmarłego. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 3, art. 42c ust. 2 i 3, art. 42e pkt 3ustawy o CEIDG** | **MS** | (…) wątpliwości budzi także odwołanie w projektowanym art. 42a pkt 3, art. 42c ust. 2 i 3, art. 42e pkt 3 oraz art. 42 do art. 866 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny jedynie w kontekście uchwały, z pominięciem umowy, o której również mowa jest w tym przepisie. Zaznaczyć należy, że art. 866 k.c. określa zasady reprezentacji spółki cywilnej na wypadek, gdyby zasady te nie zostały określone w umowie (chodzi tu o umowę  spółki bądź umowę niebędącą umową spółki) lub uchwale wspólników. Zasady wskazane w komentowanym przepisie mogą ulec przy tym modyfikacji nie tylko w pierwotnie zawartej umowie spółki, ale również w drodze późniejszej zmiany tej  umowy dokonanej już w trakcie wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej. Wprowadzenie odmiennych od ustawowych zasad reprezentacji spółki może także nastąpić w uchwale wspólników.  Wyżej przywołane projektowane przepisy odwołują się jedynie do umowy spółki cywilnej, a nie przywołują umowy innej niż umowa spółki cywilnej, w której mogą zostać określone zasady reprezentacji tej spółki. Uzasadnienie projektu nie wskazuje przy tym intencji projektodawcy w ww. zakresie.  O ile, zamierzeniem projektodawcy jest dołączenie do wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej dokumentu, z którego wynikałyby zasady reprezentacji tej spółki, zasadne wydaje się uzupełnienie projektowanych przepisów o umowę, o której mowa w art. 866 k.c. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 5 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Co więcej, poniższy zapis uważamy za nie do końca zrozumiały (art. 42a ust 5):  „Informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 4, dotyczące wspólników spółki cywilnej niepodlegających wpisowi do CEIDG odejmują (błąd literowy, powinno być obejmują):  1) imię i nazwisko, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub numer identyfikacyjny REGON, o ile posiada – w przypadku, gdy wspólnik spółki cywilnej jest osobą fizyczną;  2) firmę, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile posiada, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile posiada – w przypadku, gdy wspólnik spółki cywilnej jest osobą prawną lub inną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej”.  Wstęp zawiera informację o danych wspólników, którzy nie podlegają wpisowi do CEIDG. O ile zrozumiałe jest wskazanie osób/podmiotów nie rejestrowanych w CEIDG (np. spółka z o.o., komandytowa, czy wspólnicy tych spółek) to nielogiczne jest wskazanie wspólnika osoby fizycznej niepodlegającej wpisowi do CEIDG. W pkt. 1 wskazano wspólnika, który jest osobą fizyczną i posiada NIP, REGON. Nasuwa się zatem pytanie, na jakich zasadach otrzymała te identyfikatory? | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Błąd literowy został poprawiony.  Wspólnikiem spółki cywilnej może być osoba fizyczna niepodlegająca wpisowi do CEIDG np. rolnik. Może on posiadać NIP, REGON, który otrzyma na zasadach określonych w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników oraz ustawy o statystyce publicznej. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42a ust 5 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zakład zwraca uwagę na konieczność rozważania dostosowania treści art. 42b ust. 4 projektu ustawy do treści art. 36 ust. 14 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu obowiązującym od 10 listopada 2022r. Od tej daty (wejście w życie zmiany przepisów ustawy systemowej) zmiany w zakresie kodu tytułu, schematu podlegania i dat (art. 36 ust. 14) można też zgłaszać przy pomocy wniosku CEIDG 1. Natomiast w projekcie ustawy jest nadal zapis, że zmian tych można dokonać wyłącznie na podstawie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Treść uwagi nie wyjaśnia jakich zmian wymaga projekt ustawy |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42b ust 3 pkt 2 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | W projektowanej treści przepisu art. 42b ust. 3 Zakład proponuje zmianę do pkt 2).  „2) w przypadku spółki będącej płatnikiem składek (…).”  Wpis dotyczy spółki a nie jej wspólnika. Zakres możliwych do przekazania przez wspólnika spółki dokumentów i informacji zawarty jest w art. 6 ust. 4 ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42c ustawy o CEIDG** | **RCL** | W pkt 65 tabeli uwag w odniesieniu do uwagi z pkt 4 ppkt 3 pisma RCL, dotyczącej konieczności przesądzenia w ustawie, czy złożenie wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej przez wspólnika (-ów) spółki cywilnej jest obligatoryjne czy fakultatywne, wyjaśniono, że w tym zakresie zostanie wprowadzony obowiązek po stronie wspólnika spółki cywilnej. Natomiast w związku z uwagą z pkt 4 ppkt 4 pisma RCL, dotyczącą jednoznacznego wskazania podmiotu zobowiązanego do złożenia takiego wniosku o publikację, w pkt 79 tabeli uwag wyjaśniono, że osobami uprawnionymi do złożenia wniosku są wspólnicy spółki cywilnej zgodnie z reprezentacją wskazaną w umowie spółki. Należy jednak zauważyć, że wyjaśnienia te nie znalazły odzwierciedlenia w regulacjach zaproponowanych w ustawie o CEIDG. Zaproponowany art. 42c ust. 1 ustawy o CEIDG nakłada obowiązek złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej na „przedsiębiorcę wpisanego do CEIDG, będącego wspólnikiem spółki cywilnej” – bez względu na to, czy jest on w danej spółce wspólnikiem uprawnionym do reprezentacji spółki. Natomiast przepisy art. 42c ust. 2 i 3 ustawy o CEIDG nakładające obowiązek dołączenia do wniosku określonych dokumentów spółki odnoszą ten obowiązek do „uprawnionych wspólników” – nie wskazując przy tym, że chodzi o uprawnienie do reprezentacji spółki. Przyjmując, że określenie „uprawnieni wspólnicy” zostanie sprecyzowane przez wskazanie „wspólników uprawnionych do reprezentacji spółki”, należy zauważyć, że rozbieżność rozstrzygnięć art. 42c ustawy o CEIDG może prowadzić do nałożenia na dwóch różnych wspólników obowiązku, który powinien zostać zrealizowany w jednej czynności (złożenie wniosku wraz z wymaganymi załącznikami). Zasadne jest zatem usunięcie niespójności wewnętrznej ustawy w powyższym zakresie.  Dodatkowo należy zauważyć, że:  1) sposób sformułowania przepisu art. 42c ust. 1 ustawy o CEIDG wskazuje, iż do złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej jest obowiązany każdy z jej wspólników będących przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG (złożenie wniosku przez jednego z nich nie zwalnia z obowiązku pozostałych), a zatem przepis generuje możliwość zbędnego powielania tożsamych wniosków;  2) umowa spółki cywilnej dla swej ważności nie musi być stwierdzona pismem (art. 860 § 2 Kodeksu cywilnego przewiduje tę formę dla celów dowodowych), zatem – uwzględniając wprowadzenie w projekcie jednoznacznych zastrzeżeń w innych regulacjach, np. w art. 5 ust. 1 pkt 6b ustawy o CEIDG – zasadne jest wprowadzenie analogicznego zastrzeżenia („o ile ...”) dla wprowadzanego obowiązku dołączeniu do wniosku umowy spółki lub uchwały określającej sposób reprezentacji spółki (ewentualna zmiana w zakresie wymogu formy pisemnej dla umowy spółki cywilnej lub uchwały jej wspólników wymagałaby stosownej zmiany Kodeksu cywilnego). Dodatkowo umowa spółki (także w razie jej zawarcia w formie pisemnej) może nie określać zasad reprezentacji spółki – dołączenie takiej umowy do wniosku również spełni wymagania określone obecnie w art. 42c ust. 2 i 3 ustawy o CEIDG. Jeżeli zatem celem tych regulacji jest udokumentowanie zasad reprezentacji spółki cywilnej, co jest istotne dla oceny poprawności złożonego wniosku (wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną jest wnioskiem niepoprawnym), to niezależnie od sprecyzowania tego obowiązku rozważyć można uzupełnienie alternatywnie wskazanych w art. 42c ust. 2 i 3 ustawy o CEIDG dokumentów potwierdzających sposób reprezentacji spółki (np. o stosowne oświadczenie wspólników). | **Uwaga uwzględniona**  **Uwaga uwzględniona**  **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42d ust. 2 oraz art. 42f ust. 2 ustawy o CEIDG** | **MS** | Wątpliwości budzi również redakcja projektowanego art. 42 d ust. 2 oraz art. 42f ust. 2 w kontekście możliwości podpisania umowy spółki cywilnej zawartej przy wykorzystaniu wzoru umowy lub wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej  „w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych” obok kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego.  Projektowana regulacja w ww. zakresie wydaje się zbędna. Potrzeby wprowadzenia takiego rodzaju rozwiązania próżno szukać w uzasadnieniu projektu ustawy.  Co istotne, z uwagi na brak zdefiniowania w systemie prawnym ww. sposobu opatrywania podpisem określonych w przywołanych przepisach dokumentów oraz szczegółowego uzasadnienia tego rodzaju unormowania, nie jest możliwie  przedstawienie ustosunkowania z punktu widzenia formy dokonywania czynności cywilno-prawnych.  Na uwagę zasługuje fakt, iż analogicznych norm prawnych ustawodawca nie przewiduje w odniesieniu do umów spółek prawa handlowego, zawieranych przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym. Tytułem  przykładu warto wskazać, że zawarcie umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym wymaga wypełnienia formularza umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym i opatrzenia  umowy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (vide art. 231 §2 Kodeksu spółek handlowych).  Mając na względzie powyższe, poddaję pod rozwagę projektodawcy wyeliminowanie z treści projektowanych art. 42 d ust. 2 oraz art. 42f ust. 2 wyżej określonego sposobu podpisania umowy spółki lub wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. W przypadku pozostawienia projektowanej regulacji w obecnie proponowanym brzmieniu, konieczne wydaje się uzupełnienie uzasadnienia projektu o motywy wprowadzenia powyższego rozwiązania. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42e ustawy o CEIDG** | **MF** | Tak sformułowany przepis jest nadal nieprecyzyjny chyba, że zamysłem projektodawcy jest aby każdy wniosek (np. o zawieszenie) zawierał dane będące danymi obowiązkowymi w zakresie zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego w rozumieniu ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Czyli w praktyce każdy wniosek, niezależnie od jego przeznaczenia oraz zawartej w nim treści, będzie w istocie zgłoszeniem identyfikacyjnym, bądź aktualizacyjnym i obowiązkowo będzie musiał zawierać dane wymagane przez to zgłoszenia. | **Uwaga wyjaśniona**  W praktyce każdy wniosek będzie w istocie zgłoszeniem identyfikacyjnym, bądź aktualizacyjnym. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42f ust. 4 ustawy o CEIDG** | **MF** | Niezrozumiały jest zakres, w którym naczelnik właściwego urzędu skarbowego będzie obowiązany weryfikować czy wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepisy zostały zmienione, w tym zmodyfikowano w art. 42e przesłanki niepoprawności wniosku (usunięto „zawiera dane niezgodne z przepisami prawa”).  Ponadto weryfikacji wniosku czy został on złożony przez osobę uprawnioną będzie dokonywał system CEIDG (w praktyce będzie miało to miejsce w przypadku umów spółek cywilnych zawartych on-line przy wykorzystaniu wzorca udostępnianego w systemie, bowiem wtedy jest możliwe automatycznie sprawdzenie) oraz naczelnik urzędu skarbowego, w przypadku gdy nie będzie możliwa automatyczna weryfikacja przez system CEIDG (najczęściej w przypadkach gdy umowa ma postać skanu). |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42f ustawy o CEIDG** | **RCL** | Dodatkowo należy zauważyć, że do projektu w obecnej wersji wprowadzono nowe bądź zmienione regulacje szczegółowe, które będą wymagały doprecyzowania, uspójnienia systemowego bądź pogłębionego uzasadnienia. W szczególności należy zwrócić uwagę na dodawane przepisy art. 42f ust. 4 i 5 ustawy o CEIDG dotyczące weryfikacji danych zawartych we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. Nie budzi wątpliwości wskazanie kompetencji naczelnika urzędu skarbowego oraz Głównego Urzędu Statystycznego w zakresie weryfikowania danych objętych odpowiednio zgłoszeniem identyfikacyjnym (aktualizacyjnym) w ewidencji podatników i płatników oraz wnioskiem o wpis w rejestrze REGON, które stanowią integralną część wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej (w tym zakresie wyjaśnienia wymaga kwestia weryfikacji, wskazanych również jako integralna część wniosku, zgłoszeń z zakresu ubezpieczeń społecznych) – prowadzenie tej ewidencji i rejestru jest bowiem odrębnie regulowanym zadaniem tych organów. Natomiast niezrozumiałe jest przekazanie tym organom również kompetencji do weryfikacji wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w zakresie określonym w art. 42e pkt 2 i 4, tj. w zakresie niezgodności zawartych w nim danych z przepisami prawa i złożenia przez osobę nieuprawnioną – a zatem w obszarze nieobjętym zgłoszeniem identyfikacyjnym (aktualizacyjnym) i wnioskiem o wpis w rejestrze REGON. Takie przekazanie kompetencji jest niespójne systemowo (nie zostało też wyjaśnione w uzasadnieniu projektu). Wniosek o publikację  informacji w CEIDG byłby bowiem weryfikowany przez organ inny niż prowadzący tę ewidencję. Nadto w sposób niedopuszczalny rozwiązanie to modyfikowałoby inną ustawę pośrednio – należy zauważyć, że dodawane przepisy art. 42g ust. 2 i 5 ustawy o CEIDG uzależniają nadanie numeru NIP i numeru REGON od pozytywnego zweryfikowania wniosku również we wskazanym obszarze wykraczającym poza zgłoszenie identyfikacyjne i wniosek w wpis do rejestru (wniosku złożonego w innej sprawie). Przy tym w zależności od ostatecznych rozwiązań przyjętych w projekcie nawet podmiot uprawniony do złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej może nie być podmiotem uprawnionym do złożenia np. zgłoszenia identyfikacyjnego. Zmiana warunków prawidłowego złożenia takich zgłoszeń i wniosków o wpis w rejestrze REGON powinna nastąpić bezpośrednio we właściwych ustawach. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepisy zostały zmienione, w tym zmodyfikowano w art. 42e przesłanki niepoprawności wniosku (usunięto „zawiera dane niezgodne z przepisami prawa”). Tym samym organy nie będą weryfikować wniosku w zakresie niezgodności zawartych w nim danych z przepisami prawa.  Natomiast niezbędna jest weryfikacja czy wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną. Weryfikacji wniosku czy został on złożony przez osobę uprawnioną będzie dokonywana automatycznie na poziomie systemu CEIDG (w praktyce będzie miało to miejsce w przypadku umów spółek cywilnych zawartych on-line przy wykorzystaniu wzorca udostępnianego w systemie, bowiem wtedy jest możliwe automatycznie sprawdzenie). Jeśli nie będzie możliwa weryfikacja przez system CEIDG czy wniosek został złożony przez osobę nieuprawnioną naczelnik urzędu skarbowego, dokona ww. sprawdzenia (w praktyce w przypadku, gdy został dołączony dokument w formie skanu).  Zgodnie z art. 8c ust. 1 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników naczelnik urzędu skarbowego wydaje decyzję o odmowie nadania NIP w przypadku stwierdzenia, że dokonane zgłoszenie identyfikacyjne nie spełnia wymogów określonych dla tego zgłoszenia. Jednym z wymogów jest złożenie przed podatnika (art. 5 ust. 1) zgłoszenia identyfikacyjnego do naczelnika urzędu skarbowego. Podatnikiem jest spółka cywilna. Do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego obowiązani są zatem wspólnicy spółki cywilnej zgodnie z art. 866 KC.  W praktyce oznacza to, że nadanie numeru NIP jest uzależnione od pozytywnego zweryfikowania wniosku/zgłoszenia identyfikacyjnego a podmiot uprawniony do złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej w istocie jest jednocześnie podmiotem uprawnionym do złożenia zgłoszenia identyfikacyjnego.  Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o statystyce publicznej Podmioty – jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej (np. spółki cywilne) mają obowiązek wypełniania i składania wniosku o wpis do rejestru podmiotów oraz informowania o zachodzących zmianach. Do złożenia wniosku o wpis do REGON obowiązani są zatem wspólnicy spółki cywilnej zgodnie z art. 866 KC. Jednocześnie projekt nowelizacji przewiduje zmiany w art. 42 w ust. 7 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej.  Złożenie wniosku o wpis do rejestru podmiotów w REGON, wniosku o zmianę cech objętych wpisem oraz wniosku o skreślenie z rejestru podmiotów dla spółki cywilnej następuje na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy. A zatem dla wniosków o wpis do REGON sposób ich składania, weryfikacja, przekazywanie wniosków pomiędzy organami został uregulowany w ustawie CEIDG. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42g ust. 1 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | W nowo zaproponowanym art. 42g ust. 1 projektodawca wskazuje, że „CEIDG przesyła dane zawarte we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej wraz załącznikami (…) do właściwego naczelnika urzędu skarbowego” bez wskazania w jakim celu te informację są przekazywane. W pierwszej kolejności organ nadzorczy zwraca uwagę – zgodnie z wcześniejszą uwagą do omawianej zmiany 7 - że to nie system, lecz organ go prowadzący jest podmiotem praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych w CEIDG i to organ przekazuje informację do innego podmiotu. Następnie należy wskazać, że wprost z przepisów ustawy powinien wynikać cel, w jakim dane pozyskane przez CEIDG są przekazywane do „właściwego naczelnika urzędu skarbowego”, mając na względzie zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz ograniczenia celu. Z uzasadnienia do projektu nie wynika cel takiego działania. Dodatkowo rozważyć należy, czy niezbędne jest przekazywanie wszelkich danych zawartych we wniosku oraz wszelkich dokumentów do niego załączonych, mając na względzie zasadę minimalizacji danych.  Tożsama uwaga dotyczy art.42g ust. 3, 6, art. 42i ust. 3 oraz art. 42p. | **Uwaga nieuwzględniona**  CEIDG przekazuje wniosek wraz z załącznikami do naczelnika urzędu skarbowego w celu weryfikacji poprawności wniosku i tym samym nadania spółce cywilnej NIP oraz w celu „rejestracji” spółki cywilnej w rejestrze prowadzonym przez naczelnika urzędu skarbowego.  Cel przekazania danych został zawarty w art. 42b ust. 2, ze integralną częścią wniosku jest żądanie wpisu do REGON, zgłoszenie identyfikacyjne NIP, zgłoszenie płatnika składek do ZUS.  Zgodnie z art. 42g ust. 6 do ZUS i GUS przekazywane są tylko niezbędne, odpowiednie dane w celu dokonania odpowiednich zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych. Jedną z tych danych jest NIP i REGON, bez których nie jest możliwe utworzenie konta płatnika w ZUS. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42g ust. 1 ustawy o CEIDG** | **MF** | Niezrozumiałym jest wykluczenie z poprawności badania wniosku w zakresie art. 42e pkt 4. | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy dot. niepoprawności wniosku |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42g ust. 2 ustawy o CEIDG** | **MF** | Uwaga nie została wyjaśniona i podtrzymujemy swoje wątpliwości zgłoszone w tym zakresie. Tak sformułowany przepis winien dotyczyć wyłącznie sytuacji w której NIP jest nadawany a nie gdy został już nadany wcześniej. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis został zmieniony |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42g ust. 4 ustawy o CEIDG** | **MF** | Wydanie decyzji o odmowie nadania NIP nie determinuje istnienia spółki. Jedyną podstawą do działania spółki jest zawarta umowa bądź uchwała. Wnioskujemy aby pomimo odmowy nadania NIP informacje zawarte we wniosku były przekazywane do ZUS/KRUS i GUS wraz z informacją o odmowie nadania NIP, szczególnie, że mogą zawierać również istotne dane z punktu widzenia tych instytucji – niezależne od nadania bądź niedania NIP. | **Uwaga nieuwzględniona**  Warunkiem założenia konta płatnika w ZUS jest posiadanie numeru NIP i REGON, Zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zgłoszenie płatnika składek –jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej (np. spółka cywilna) zawiera następujące dane: numery NIP i REGON Bez NIP nie będzie możliwa identyfikacja spółki cywilnej (nie posiada ona PESEL ni numeru dowodu osobistego, numeru KRS itp.) jak i wniosków jej dotyczących ( np. wniosku o zmianę, zawieszenie) za pomocą NIP.  Zgodnie z art. 42 ust.3 pkt 2 ustawy o statystyce publicznej Krajowy rejestr urzędowy podmiotów gospodarki narodowej zawiera informację o NIP podmiotu.  A zatem brak numeru NIP (czy też przekazanie informacji o odmowie nadania NIP) nie pozwoli na skuteczne załatwienie spraw w innych urzędach np. ZUS i GUS oraz uniemożliwi prawidłową identyfikację podmiotu w przypadku złożenia kolejnych wniosków (szczególnie istotne przy zbieżności nazw, czy podobnym składzie wspólników), co może skutkować błędnym przypisaniem wniosku do danego podmiotu. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42i ust. 2 ustawy o CEIDG** | **MF** | W związku z nieuwzględnieniem uwagi MF dot. publikacji informacji o spółkach w których żaden ze wspólników nie jest przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG należy przeformułować uzasadnienie i OSR w tym zakresie w jakim odnosi się do "stworzenia jednego miejsca w którym byłaby publikowana informacja o spółkach cywilnych", "kompleksowych informacji na temat spółek cywilnych" oraz "utworzenia jednego okienka dla rejestracji spółki cywilnej", gdyż tworzone przepisy nie uwzględniają istotnej części obrotu gospodarczego i nie posiadają wymiaru kompleksowości. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42i ust. 2 ustawy o CEIDG** | **ZUS** | Zgodnie z 42i ust. 2 projektowanych regulacji, w przypadku zmiany składu osobowego spółki cywilnej, w wyniku którego żaden ze wspólników spółki cywilnej nie jest przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG, informacja o spółce cywilnej nie jest publikowana w CEIDG.  Rozumiemy, że taka spółka nie może być zarejestrowana w CEIDG – chyba, że zawsze jeden wspólnik musi podlegać wpisowi? Czy możliwe jest wystąpienie następującej sytuacji: od samego początku spółka cywilna jest rejestrowana, gdy jej wspólnicy nie podlegają wpisowi do CEIDG? Wskazuje na to zapis w Rozdziale 6a art. 42a ust. 5 pkt. 2):  „Informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 4, dotyczące wspólników spółki cywilnej niepodlegających wpisowi do CEIDG obejmują:  1) imię i nazwisko, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub numer identyfikacyjny REGON, o ile posiada – w przypadku, gdy wspólnik spółki cywilnej jest osobą fizyczną;  2) firmę, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile posiada, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile posiada – w przypadku, gdy wspólnik spółki cywilnej jest osobą prawną lub inną jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej”. | **Uwaga wyjaśniona**  Aby informacja o spółce cywilnej była publikowana w CEIDG min. Jeden wspólnik musi być przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG.  Zgodnie z art. 42a ust. 1 projektu CEIDG publikuje informację o spółce cywilnej, której wspólnikiem jest przedsiębiorca wpisany do CEIDG. A zatem nie jest możliwe wystąpienie takiego przypadku, w którym jest od samego początku opublikowana informacja o spółce cywilnej, gdy jej wspólnicy nie podlegają wpisowi do CEIDG.  Art. 42a ust. 5 pkt. 2 reguluje zakres danych w przypadku, gdy zmienił się skład spółki cywilnej i wspólnikami zostały podmioty spoza CEIDG. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42n ust. 1 ustawy o CEIDG** | **MF** | Konstrukcja przepisu jest nadal niezrozumiała i nieznany jest jej cel. W jakim zakresie i z jakiego źródła naczelnik urzędu skarbowego miałby otrzymać informację o niezgodności np. nazwy spółki wynikającej z umowy z tą publikowaną w CEIDG? Czy przekazanie np. aneksu umowy spółki do naczelnika urzędu skarbowego poza CEIDG spowoduje, że ze wspólnika zostanie zdjęta odpowiedzialność dot. złożenia wniosku o zmianę wpisu oraz zgłoszenia aktualizacyjnego? | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Naczelnik urzędu skarbowego może otrzymać informację o niezgodności danych podlegających publikacji np. nazwy spółki z umową spółki w CEIDG w wyniku kontroli, przekazania dokumentów np. aneksu bezpośrednio do US, w wyniku analizy dokumentów podatkowych, z innych rejestrów.  Przyjęcie takiego rozwiązania nie zwalnia z obowiązku aktualizacji danych publikowanych w CEIDG.  Niemniej jednak może wystąpić sytuacji, w której pomimo takiego obowiązku aktualizacja nie będzie dokonywana, a zmiana dotyczy jakieś drobnej kwestii.  W związku z powyższym projektowany art. 42n ust. 1 został zmieniony i nie nakłada na naczelnika urzędu skarbowego obowiązku zmiany danych, ale daje możliwość korekty. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42i ustawy o CEIDG** | **RCL** | W kontekście uwag podniesionych wyżej w pkt 6 należy wskazać także na aktualność zastrzeżeń zgłoszonych w uwadze pkt 4 ppkt 5 pisma RCL dotyczących art. 42h ust. 1 (w obecnej wersji projektu – art. 42i ust. 1) ustawy o CEIDG przewidującego obowiązek złożenia przez wspólnika spółki cywilnej wniosku o zmianę publikacji informacji o spółce cywilnej w przypadku zmiany składu osobowego spółki cywilnej, w wyniku której jednym ze wspólników jest podmiot niepodlegający wpisowi do CEIDG. Wyjaśnienie zawarte w pkt 92 tabeli uwag nie przedstawia jednoznacznie ratio legis tej regulacji – sugeruje ono, iż intencją przepisu jest wskazanie, iż obowiązek aktualizacji informacji ciąży na wspólniku. Niezależnie jednak od wskazanej wyżej w pkt 6 zasadności sprecyzowania, na którym wspólniku (wspólnikach) ciąży obowiązek złożenia wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej, należy zauważyć, że art. 42c ustawy o CEIDG już reguluje wprost kwestię obowiązku złożenia przez wspólnika „wniosku o zmianę publikacji informacji o spółce cywilnej” (ten wniosek jest ujęty w łącznej kategorii „wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej” zgodnie z art. 42b ust. 6, a cała ta kategoria jest objęta zakresem obowiązku wspólnika zgodnie z art. 42c ust. 1).  Obowiązek ten dotyczy każdej zmiany tej informacji – a jakkolwiek informacją nie jest objęte wskazanie, którzy ze wspólników podlegają wpisowi do CEIDG, a którzy nie, to art. 42a ust. 2 obejmuje zakresem informacji „dane dotyczące wspólników”, a ust. 4 i 5 tego artykułu różnicują zakres tych danych w przypadku wspólników podlegających i niepodlegających wpisowi do CEIDG. Jedynie tego zakresu może (i powinna) dotyczyć wnioskowana zmiana publikacji informacji, przy tym jej przesłanką mogą być także inne zmiany składu osobowego niż wskazana w art. 42i ust. 1 – wyróżnienie w tym przepisie i odrębne uregulowanie (przy tym merytorycznie tożsame – przepis ten nie precyzuje, który ze wspólników ma o taką zmianę wnioskować) danego przypadku zmiany składu osobowego wspólników uwzględnionego w publikowanej informacji o spółce cywilnej pozostaje niejasne. | **Uwaga uwzględniona**  art. 42i ust. 1 został usunięty. Jednocześnie został doprecyzowany art. 42 j ust. 1. |
|  | **Art. 1 pkt 36 – dot. projektowanego art. 42t ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Organ nadzorczy zwraca ponownie uwagę na przedstawioną propozycję art. 42t która wskazuje, że „CEIDG korzysta z informacji zawartych w rejestrach publicznych dostępnych w formie elektronicznej w zakresie danych objętych wnioskiem, o którym mowa w art. 42b ust. 1, w celu weryfikacji poprawności danych”. Nowa treść przepisu nadal nie wyjaśnia na czym będzie polegało użyte sformułowanie „korzystanie”, w jakim trybie informacje będą udostępniane – w szczególności obawy wzbudza czy „korzystanie” to dotyczy także udostępniania innym podmiotom danych z różnych rejestrów (w jakim celu i zakresie, na jakich zasadach, w jakim trybie i jakie podmioty będą mieć dostęp do tych danych). Nie zostało też nadal doprecyzowane z jakich rejestrów administrator będzie pozyskiwał dane. Jedynie został wskazany cel, w jakim dane mają zostać pozyskane z innych rejestrów oraz został określony zakres danych – „w zakresie danych objętych wnioskiem”. Uwagę należy zwrócić na motyw 31 rozporządzenia 2016/67911 zgodnie z którym ujawnianie danych podmiotom publicznym powinno mieć co do zasady charakter wnioskowy (odbywać się w formie pisemnej, być uzasadnione i mieć charakter wyjątkowy), nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Dodatkowo mocą projektowanej ustawy tworzone są kompetencje dla innych organów (określone w odrębnych przepisach) regulujące ich działalność. Projektodawca nie precyzuje jednocześnie celów takiego rozwiązania.  Przypomnienia wymaga wyrok TSUE C-201/14 w sprawie Sarmanda Bara12, w którym Trybunał stwierdził, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zauważyć, że współpraca pomiędzy rejestrami jest niezbędna dla zapewnienia pewności obrotu gospodarczego. Możliwość weryfikacji danych zawartych we wnioskach o publikację informacji o spółce cywilnej odbywać się będzie na tych samych zasadach co w przypadku wniosków o wpis do CEIDG. Administrator ST CEIDG – Minister, musi zapewnić pewność danych wpisanych i publikowanych w rejestrze oraz spójność z innymi rejestrami publicznymi. Niezbędna jest możliwość potwierdzenia tożsamości przedsiębiorców podpisujących wnioski w ST CEIDG, tak aby nieuptrawnione osoby nie miały dostępu do danych i samego ST CEIDG. Co więcej dzięki korzystaniu z danych zawartych w innych rejestrach np. TERYT czy REGON, informacje zawarte w ST CEIDG są zgodne z tymi prezentowanymi przez GUS – oznacza to że sposób zapisu adresów jest zgodny z zapisem stosowanym w rejestrze TERYT, a przedsiębiorcy poprawnie wskazują kody PKD wykonywanej działalności gospodarczej. Należy jednocześnie podkreślić, że weryfikacja z innymi rejestrami dotyczy wyłącznie danych objętych wnioskiem. |
|  | **Art. 1 pkt 37 lit. b – dot. projektowanego art. 43 ust 1a-1b ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Zwrócić uwagę należy również na zmianę 37, która wprowadza ust. 1a w art. 43 za pomocą którego „Osoba, która uprawdopodobni dysponowanie danymi kontaktowymi, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6b i 7, może wystąpić do ministra właściwego do spraw gospodarki o niepublikowanie tych danych w CEIDG”. Organ nadzorczy podkreśla, że zgłaszanie nieprawidłowości co do danych kontaktowych podanych podczas wpisu do CEDIG, w sytuacji kiedy osoba zgłaszająca nie jest powiązana z dokonywanym wpisem, powinna wynikać wprost z przepisów. Wprawdzie w uzasadnieniu do projektu procedura postępowania została wyjaśniona, lecz takie rozwiązanie nie wydaje się wystarczające, w szczególności ze względu na brak jasności co do tego co należy rozumieć poprzez „uprawdopodobnienie dysponowania danymi kontaktowymi” – czyli numer kontaktowy i adres poczty elektronicznej. | **Uwaga wyjaśniona**  Należy zaznaczyć, że dane znajdujące się we wpisach przedsiębiorców opierają się na domniemaniu prawdziwości danych, za które odpowiada ten przedsiębiorca (art. 16 ustawy o CEIDG). Co więcej, projektowany przepis ma za zadanie wyeliminowanie przypadków, w których wskazano dane do których przedsiębiorca nie posiada prawa dysponowania. |
|  | **Art. 1 pkt 37 lit. b – dot. projektowanego art. 43 ust 1a-1b ustawy o CEIDG** | **RCL** | RCL podtrzymuje uwagę z pkt 6 ppkt 6 pisma RCL dotyczącą nieadekwatności użycia określenia „dysponowanie danymi kontaktowymi” – wyjaśnienia zawarte w pkt 111 tabeli uwag przedstawiają jedynie odmienną ocenę projektodawcy. Należy podkreślić, że czasownik „dysponować” jest wyrazem wieloznacznym i, jakkolwiek jednym z tych znaczeń jest „posiadać”, „mieć”, to zwłaszcza w związku z takimi określeniami jak „dane”, „informacja”, „adres” czy „numer telefonu” jest stosowany dla wyrażenia znaczenia „znać”, „mieć wiedzę”. Zasadne jest zatem zastąpienie określenia wieloznacznego jednoznacznym bądź sprecyzowanie określenia, aby kontekst bez wątpliwości wskazywał na jedno jego znaczenie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 38 – dot. projektowanego art. 44 ust. 2 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Podtrzymać należy wątpliwość zgłoszoną do zmiany treści art. 44 (zmiana 38) dotyczącą korzystania przez CEIDG z danych udostępnianych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego przez usługę sieciową. Art. 44 ust. 2a wskazuje, że „Korzystanie z danych udostępnianych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego odbywa się w sposób zautomatyzowany przez integrację systemu teleinformatycznego tej Informacji z systemem teleinformatycznym CEIDG, po uzgodnieniu warunków wymiany danych z Ministrem Sprawiedliwości”. Administrator CEDIG powinien zapewniać zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych przetwarzanych w CEiDG. Konieczne jest zapewnienie przez projektodawcę uwzględnienia zasad przetwarzania, w tym ochrony danych osobowych i prywatności na każdym etapie tworzenia oraz istnienia technologii obejmującej ich przetwarzanie, zgodnie z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślną ochroną danych (privacy by design oraz privacy by default, art. 25 rozporządzenia 2016/679). System teleinformatyczny, w którym przetwarzane są dane osobowe powinien zapewniać również autentyczność, rozliczalność, niezawodność oraz niezaprzeczalność. Przekazywanie danych osobowych powinno odbywać się z zachowaniem zasady integralności i poufności w sposób zapewniający bezpieczeństwo tych danych na odpowiednim poziomie, na zasadach ściśle określonych przepisami ustawy albo z uwzględnieniem wskazanych w przepisach ustawy minimalnych kryteriów zabezpieczających stosowanie wymogów rozporządzenia 2016/679.  Proponowane rozwiązanie wiąże się z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych w systemie. Taka konstrukcja jest obarczona szeregiem ryzyk, na które powinien zwrócić uwagę projektodawca, również po dokonanej poprawnie ocenie skutków oraz testu prywatności.  W kwestii zagrożeń z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania danych zwraca uwagę Grupa Robocza Art. 29 - organ, którego następcą prawnym jest funkcjonująca na podstawie przepisów rozporządzenia 2016/679 Europejska Rada Ochrony Danych - w Wytycznych w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679 przyjętych w dniu 3 października 2017 r. (ostatnio zmienionych i przyjętych w dniu 6 lutego 2018 r.).  Wytyczne z wyżej wskazanego dokumentu powinny znaleźć – odpowiednie dla realizacji celów przepisów, ale i ryzyk zidentyfikowanych w teście prywatności - odzwierciedlenie w przepisach. Stosowne normy powinny gwarantować właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą.  W celu zapobiegania ryzykom oraz dla poszanowania zasad przetwarzania, w tym ochrony danych osobowych projekt powinien zostać rozbudowany o rozwiązania- gwarantujące prawidłowość, integralność i poufność przetwarzanych w systemie informatycznym CEIDG danych osobowych, a także rozwiązania gwarantujące rozliczalność zastosowanych w systemie rozwiązań potwierdzających przestrzeganie przepisów rozporządzenia 2016/679.  Tożsama uwaga dotyczy art. 42f ust. 3 i 6. | **Uwaga wyjaśniona**  Odpowiednia analiza ryzyka i oceny skutków dla ochrony danych została przygotowana dla całego systemu, a wprowadzane obecnie zmiany nie ingerują w dotychczasowych sposób przetwarzania danych w systemie CEIDG. Należy ponadto nadmienić, że dane w systemie CEIDG są przetwarzane zgodnie z polityką bezpieczeństwa informacji i polityką ochrony danych osobowych obowiązującymi w MRiT.  Zmiany w art. 44 dotyczą jedynie doprecyzowania formy przesyłu danych, nie zmieniając dotychczasowych obowiązków poszczególnych instytucji oraz nie modyfikując celu przetwarzania danych osobowych. |
|  | **Art. 1 pkt 38 – dot. projektowanego art. 44 ust. 8 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | W art. 44 ust. 8 projektodawca wskazuje, że „Minister właściwy do spraw gospodarki, po wcześniejszym uzgodnieniu warunków usługi prowadzenia rejestrów, z organami, o których mowa w ust. 3, może za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki udostępnić tym organom usługę polegającą na prowadzeniu rejestrów zawierających informacje, o których mowa w ust. 1” nadal nie precyzując celu, zakresu danych oraz trybu takiego udostępnienia.  Ponownie podkreślić należy, że związane z przetwarzaniem danych osobowych udostępnienie usług powinno być szczegółowo uregulowane w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, jako źródła praw i obowiązków, a nie jedynie w ramach uzgodnień pomiędzy organami. Szczególny reżim przetwarzania wymaga uwzględnienia w przepisach nakładających obowiązek przetwarzania danych i zapewnienia nie tylko rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu, niezbędności, minimalizacji (art. 5), ale i uwzględnienia warunków wynikających z art. 6 ust. 314, warunków odpowiednich zabezpieczeń praw podstawowych i interesów osoby, którejv dane dotyczą, konkretnych środków ochrony praw i wolności osób (art. 915) oraz warunków dokonywania operacji na danych z art. 10 wyłącznie pod nadzorem władz  publicznych z zabezpieczeniem praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 10 rozporządzenia 2016/679). Wszelkie decyzje związane z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być określone wyłącznie w przepisach prawa, a nie w aktach pozaustawowych czy uzgodnieniach/porozumieniach. | **Uwaga wyjaśniona**  Cel oraz zakres danych zostały zdefiniowane w ustawach szczegółowych zobowiązujących poszczególne organy do prowadzenia rejestrów. Z kolei tryb udostępnienia usługi został wskazany w art 44 ust. 8 niniejszego projektu poprzez wskazanie, że minister udostępni usługę za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postaci usługi online |
|  | **Art. 1 pkt 39 – dot. projektowanego art. 45 ust. 2 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Zwrócić uwagę należy na nowe brzmienie art. 45 ust. 2 (zmiana 39), który nie uwzględnia zakresu danych udostępnianych na stronie CEDIG. Takie działanie powinno zostać poprzedzone szczególną analizą pod kątem wpływu udostępnienia danych na  stronie CEDIK na prywatność osób, których dane dotyczą. Krytycznie należy odnieść się do zmian, poszerzających zakres udostępnianych danych bez wnikliwej oceny i analizy.  Tożsama uwaga dotyczy zmiany 41 – art. 48 ust. 1. | **Uwaga wyjaśniona**  Poszerzenie zakresu danych jest bezpośrednio związane z udostępnieniem w CEIDG informacji o spółkach cywilnych. Zakres tych danych został przeanalizowany a udostępnieniu podlegają jedynie niezbędne dla zachowania pewności obrotu gospodarczego, informacje o sc. . |
|  | **Art. 1 pkt 40 – dot. projektowanego art. 46a ustawy o CEIDG** | **RCL** | Nieadekwatne do zgłoszonej uwagi z pkt 4 ppkt 2 pisma RCL jest stanowisko projektodawcy przedstawione w pkt 25 tabeli uwag. RCL nie kwestionowało rozstrzygnięcia o wyłączeniu danych dotyczących spółki cywilnej z zakresu danych informacyjnych objętych wpisem do CEIDG, a jedynie wskazywało na niekonsekwencje we wprowadzeniu tego rozstrzygnięcia w ustawie o CEIDG. Wśród wskazanych w tym  zakresie przepisów zachowano nadal w projekcie art. 42p (w obecnej wersji – art. 42s) – przepis ten wskazuje informacje i dane objęte zakresem informacji o spółce cywilnej jako podlegające „wpisowi z urzędu do CEIDG”, podczas gdy wpisowi do CEIDG powinny podlegać, jak wskazano w stanowisku projektodawcy, tylko dane wpisowe (dane objęte  informacją o spółce cywilnej mogą być ewentualnie z urzędu np. włączane do tej informacji czy w niej zmieniane). Również – mimo rezygnacji ze zmiany art. 46 ust. 1 ustawy o CEIDG – zasadne jest instytucjonalne wyodrębnienie od uregulowanego w nim „zaświadczenia o wpisie do CEIDG” wskazanego w art. 46a tej ustawy „zaświadczenia” w zakresie danych objętych informacją o spółce cywilnej przez wskazanie w przepisie, co  jest poświadczane tym zaświadczeniem. Obecny art. 46a ustawy o CEIDG sugeruje, iż zawiera on regulacje szczególne dotyczące jednak nadal „zaświadczenia o wpisie do CEIDG”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 1 pkt 42 – dot. projektowanego art. 49 ust. 1 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Nadal nowe brzmienie art. 49 ust. 1 (zmiana 42) budzi wątpliwości po stronie organu nadzorczego a uzasadnienie do projektu nie rozwiewa niejasności w tym zakresie wskazując, że „zmiana polega na tym, że usunięciu z CEIDG podlegają nie dane, bowiem nie usuwamy poszczególnych elementów wpisu (danych wpisu), ale cały wpis”.  Proponowany przepis wymaga ponownej analizy pod kątem zgodności z zasadami wynikającymi z rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasadą ograniczenia przechowywania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został przeanalizowany, a zaproponowana regulacja zapewnia kompleksową realizację zasady ograniczenia przechowywania danych. Wpisy wykreślone będą usuwane z CEIDG po 10 latach od wykreślenia. |
|  | **Art. 1 pkt 44 – dot. projektowanego art. 60 ust. 1 ustawy o CEIDG** | **PUODO** | Ponownego rozważenia wymaga proponowana zmiana 44 wprowadzająca nowe brzmienie 60 ust. 1 która wskazuje, że „Minister właściwy do spraw gospodarki może powierzyć realizację niektórych zadań Punktu innym podmiotom, mając na uwadze zakres i cel działalności tych podmiotów przy zapewnieniu niezbędnego finansowania oraz właściwych warunków organizacyjnych, kadrowych i technicznych”. Nadal propozycja nie przewiduje w jaki sposób powierzenie zadań będzie następowało.  Przetwarzanie danych osobowych dla realizacji zadań publicznych – w szczególności na tak dużą skalę - powinno być określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, celem zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady legalizmu, ograniczenia celu oraz zasady minimalizacji danych. Nie zostały wskazane kryteria/zasady wyznaczania tych podmiotów (brak jest informacji, czy będą to także podmioty prywatne) oraz jaki będzie ich status. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany przepis służy doprecyzowaniu obecnego brzmienia. |
|  | **Art. 4 – dot. projektowanego art. 4c ustawy o NIP** | **PUODO** | W art. 4 projektu wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 166 i 1301) poprzez dodanie w art. 5 ust. 4c pkt 7-8 który wskazuje odpowiednio: dane prowadzącego dokumentację rachunkową oraz dane dotyczące wspólników.  Proponowana zmiana nie precyzuje katalogu danych, jakie należy wskazać, co nie jest zgodne z zasadą minimalizacji danych. Brak takiej regulacji może doprowadzić do przetwarzania danych zbędnych, niż zakładany cel. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wniosek o publikacje informacji o spółce cywilnej z założenia ma umożliwić wspólnikom spółki cywilnej realizacje innych obowiązków podatkowych, w tym np. dotyczących prowadzonej dokumentacji rachunkowej. Rozwiązanie wzorowane jest na już funkcjonującej w CEIDG możliwości załatwiania spraw jednym wnioskiem CEIDG-1. |
|  | **Art. 4 – dot. projektowanego art. 4c ustawy o NIP** | **ZUS** | Projektowana regulacja art. 4 projektu ustawy przewiduje zmiany do ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w zakresie dodawanego ust. 4c.  Zakład zwraca się z prośbą o uzupełnienie, że zgłoszenie identyfikacyjne podatników będących spółkami cywilnymi, o których informacje są publikowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zawiera także adres mailowy i nr. telefonu, co powinno przełożyć się także na to, by dane te były także we wpisie spółki cywilnej do CEIDG. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przewiduje się, ze we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej będą rubryki tj. adres mailowy i nr. telefonu,. Natomiast publikowany będzie jedynie adres siedziby bez danych kontaktowych. Przyjęcie takiego rozwiązania wynika z zaleceń PUODO (minimalizacja danych). Ponadto dane kontaktowe mogą być już dziś widoczne we wpisie przedsiębiorcy w CEIDG. |
|  | **Art. 4 pkt 1 lit. a – dot. projektowanego art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy o NIP** | **MF** | Wątpliwości budzi treść zmienianego art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500), w którym dodano zastrzeżenie wyłączające z zakresu regulacji spółki cywilne, o których „informacje nie są publikowane w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej”. W wyniku wprowadzenia tej zmiany przepis ust. 3 określający zakres informacji podawanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym będzie miał zastosowanie do spółek cywilnych, o których informacje „są” publikowane w CEiDG.  Jednocześnie w art. 5 dodaje się ust. 4c, który wymienia dane podawane w zgłoszeniu identyfikacyjnym podatników będących spółkami cywilnymi, o których informacje są publikowane w CEiDG.  W wyniku wprowadzenia zmian zaproponowanych w projekcie do spółek cywilnych, których dane są publikowane w CEiDG, znajdzie zastosowanie zarówno art. 5 ust. 3, jak i dodawany ust. 4c, przy czym zakres podawanych informacji na podstawie tych przepisów nie jest w pełni zbieżny.  Wymaga jednocześnie ponownego rozważenia, czy w celu wprowadzenia modyfikacji w odniesieniu do numeru identyfikacyjny REGON oraz numeru nadawanego przez organ rejestrowy lub ewidencyjny konieczne jest powtarzanie całego katalogu danych z ust. 3, które co do zasady są podawane w zgłoszeniu identyfikacyjnym. | **Uwaga wyjaśniona**  Aktualnie obowiązujący art. 5 ust. 3 pkt 2 określa zakres danych dla wszystkich spółek cywilnych. Natomiast wprowadzona zmiana ma na celu rozróżnienie spółek cywilnych, o których informacje są opublikowane w CEIDG od tych, o których nie są.  W związku z tym zaproponowano wyłącznie tej grupy spółek, o których informacje są publikowane w CEIDG, z regulacji art. 5 ust. 3 pkt 2.  Jednocześnie wprowadzono ust. 4c tak aby dla tej grupy spółek cywilnych zakres przekazywanych danych był zbieżny z tym dla pozostałych spółek.  Jednocześnie dodano art. 5a ust. 1a który wprost wskazuje, że w przypadku spółek cywilnych o których informacje są publikowane w CEIDG „zgłoszenie NIP” dokonywane jest za pośrednictwem CEIDG.  Przy czym zakres danych zgłoszenia identyfikowanego i aktualizacyjnego dla omawianej grupy wskazano w ust. 4c, przy uwzględnieniu specyfiki przekazywania danych (nie będą nadawane dodatkowe nr spółce). |
|  | **Art. 4 pkt 1 lit. b – dot. projektowanego art. 5 ust. 4c ustawy o NIP** | **MF** | W celu zachowania spójności legislacyjnej ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników należałoby zrezygnować z wypunktowania. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 4 pkt 2 lit. b – dot. projektowanego art. 5a ust. 4 ustawy o NIP** | **MF** | Wyjaśnienia wymaga także, czy dodawany art. 5a ust. 4 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników nie powinien, podobnie jak w analogicznej regulacji zawartej w ust. 3 tego artykułu, przesądzać w jakim terminie naczelnik urzędu skarbowego jest obowiązany przekazać te informacji, tj. niezwłocznie po nadaniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art.42g ust 2 naczelnik urzędu skarbowego ma max 3 dni robocze na przekazanie te informacji. A zatem dodanie sformułowania „niezwłocznie” mogłoby prowadzić do braku spójności między przepisami. |
|  | **Art. 4 pkt 3 – dot. projektowanego art. 8b ust. 4 ustawy o NIP** | **MF** | Ponadto wyjaśnienia wymaga celowość dodania ust. 4 w art. 8b ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników uwzględniając fakt, że analogiczna regulacja odnosząca się do wszystkich podmiotów wpisanych do CEiDG jest zawarta w istniejącym ust. 3 tego artykułu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 8b ust 3 odnosi się do **podmiotów już wpisanych** natomiast publikacja informacji o spółce cywilnej następuje po nadaniu NIP i REGON oraz poprawnej weryfikacji przez CEIDG, GUS i US. Dlatego też użyto sformułowania „Potwierdzeniem nadania NIP dla spółki cywilnej, o której informacje są publikowane” a nie „zostały opublikowane”. A zatem inaczej niż ma to miejsce w przypadku przedsiębiorców w CEIDG. Regulacja nie jest zatem analogiczna. |
|  | **Art. 4 pkt 5– dot. projektowanego art. 14 ust. 10 ustawy o NIP** | **MF** | W związku ze zgłoszoną propozycją dodania art. 14 ust. 10 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji wymaga wykreśleniu zmiana zawarta w art. 4 pkt 5 opiniowanego projektu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 4 pkt 6– dot. projektowanego art. 15 ustawy o NIP** | **MF** | Należy zwrócić również uwagę na niekonsekwencję w sposobie ujęcia zmian w art. 15 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, w którym w celu ujęcia danych nieobjętych tajemnicą skarbową w odniesieniu do spółek cywilnych wyodrębniony został ust. 1c i 1d, a w przypadku danych o spółkach cywilnych przekazywanych do STIR do ust. 5 dodane zostało zdanie trzecie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 12-17** | **RCL** | charakteru przepisów art. 9–12 (w obecnej wersji projektu art. 12–17) projektu i prawidłowego wprowadzenia do systemu prawa albo przepisów przejściowych albo ewentualnych przepisów epizodycznych – wyjaśnienie zawarte w pkt 143 tabeli uwag nie obejmuje odniesienia się do tej uwagi; | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 14** | **RCL** | art. 11 (w obecnej wersji projektu art. 14) projektu – w świetle wyjaśnień zawartych w pkt 145 tabeli uwag wydaje się, że wskazany przepis wymaga uzupełnienia, bowiem wskazany w nim dokument w postaci papierowej nie jest zgodnie z art. 8 ust. 8 ustawy o CEIDG „dołączany do wniosku” (to dotyczy tylko dokumentu w postaci elektronicznej) ale „przedstawiany” w oryginale lub uwierzytelnionej kopii wraz z wnioskiem. Nie obejmuje go zatem dyspozycja ust. 4 tego artykułu o przekształceniu wniosku na postać dokumentu elektronicznego. Art. 14 projektu powinien być zatem uzupełniony o dyspozycję sporządzenia wskazanego w wyjaśnieniach projektodawcy cyfrowego odwzorowania tego dokumentu (skanu), które mogłoby być dołączone do wniosku. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 18** | **RCL** | Aktualność zachowują uwagi z pkt 7 pisma RCL dotyczące regulacji przejściowych projektu w zakresie:  1) art. 13 ust. 1 (w obecnej wersji projektu art. 18 ust. 1) projektu – nie kwestionując zasadności rozwiązania opisanego w pkt 141 tabeli uwag obejmującego zapewnienie możliwości przekształcenia na dotychczasowych zasadach na postać elektroniczną wniosków złożonych w postaci papierowej przed dniem zmiany wyłączającej możliwość złożenia wniosku w tej postaci, należy zauważyć, że zmiana ta (wynikająca ze zmian w art. 8 i art. 10 ustawy o CEIDG wprowadzonych w art. 1 pkt 6 i pkt 8 lit. f projektu) wchodzi w życie z dniem 1 października 2026 r. (art. 24 pkt 2 projektu).  Dopiero zatem od tego dnia zniesiona zostanie możliwość składania wniosków w postaci papierowej i obowiązek ich przekształcania na postać dokumentu elektronicznego (przez uchylenie art. 8 ust. 2–5 ustawy o CEIDG) albo wzywania do ich skorygowania (przez uchylenie art. 10 ust. 6 tej ustawy). Tymczasem art. 18 ust. 1 projektu w odniesieniu do wniosków o „pierwotny” wpis przedsiębiorcy w CEIDG wskazuje jako cezurę czasową stosowania do złożonych wniosków dotychczasowych przepisów datę 1 października 2024 r. W tej dacie przepisy, do których nawiązuje wyjaśnienie projektodawcy, będą jeszcze przepisami obowiązującymi a nie  „dotychczasowymi” (nie stają się przepisami „dotychczasowymi” przepisy obowiązujące w okresie ich modyfikacji przepisem epizodycznym); | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 24 pkt 2** | **MF** | W zakresie w jakim dotyczy terminu wejścia w życie przepisów dot. spółek cywilnych Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, iż termin na opracowanie odpowiednich rozwiązań informatycznych może być niewystarczający, tym bardziej, że projekty informatyczne w Ministerstwie Finansów planowane są długofalowo a do dziś nieznany jest szacowany czas przygotowania i wdrożenia proponowanych rozwiązań. Po zwróceniu się do Ministerstwa Finansów przez projektodawcę z wnioskiem o weryfikacje i oszacowanie czasu i środków na realizację zmian możliwe będzie potwierdzenie czy termin wskazany w projekcie jest realny do wykonania. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  | **OSR pkt 4** | **MF** | W części dot. „Spółki cywilne” - zaznaczanie, że oddziaływanie dotyczy wyłącznie sytuacji, w której wspólnikami spółki cywilnej są przedsiębiorcy wpisani do CEIDG.  US - oddziaływanie - należy przeformułować oddziaływanie na US, gdyż jest niezgodne z treścią projektu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **OSR pkt 5** | **MF** | Z wyjaśnień zawartych w pkt 155, przekazanej wraz z nową wersją projektu, tabeli uwag wynika, że projekt zostanie skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. W opinii Ministerstwa Finansów załączoną do projektu Ocenę Skutków Regulacji należy uzupełnić o informację o skierowaniu projektu do Komisji Wspólnej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **OSR pkt 6** | **MF** | W OSR brak jest także informacji, dotyczącej kwoty ubytków we wpływach do budżetów gmin z tytułu opłaty skarbowej od dotychczas wydawanych zaświadczeń w zakresie spółki cywilnej. Uwzględniając ilość obecnie wydawanych ww. zaświadczeń przez gminy oraz biorąc pod uwagę fakt docelowego przejścia do publikacji kompleksowej informacji o spółce cywilnej w elektronicznym rejestrze CEIDG, konieczne jest wyliczenie i oszacowanie ubytków w budżetach gmin z tytułu likwidacji wydawania przez gminy wymienionych zaświadczeń. Tak wyliczona skala kwoty ubytków w budżetach gmin utraconych dochodów z tytułu opłaty skarbowej powinna być wykazana w załączonej do projektu Ocenie Skutków Regulacji, wraz ze wskazaniem źródeł zrekompensowania gminom utraconych dochodów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Gminy nie wydają obecnie zaświadczeń w zakresie spółki cywilnej i nie pobierają opłaty skarbowej. |
|  | **OSR pkt 6** | **MF** | Pkt 6 OSR należy uzupełnić o informację, iż koszty modyfikacji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Sądowego zostaną sfinansowane w ramach dotychczasowych środków budżetowych w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **OSR pkt 7** | **MF** | Sformułowanie "uzyskanie w jednym miejscu kompleksowej informacji na temat spółki cywilnej" jest niezgodne z treścią przepisów. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **OSR pkt 8** | **MF** | Uwaga jak wyżej dotycząca kompleksowości oraz "jednego okienka" - sformułowania niezgodne z treścią przepisów. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Uzasadnienie** | **MF** | Konieczne przeformułowanie wszystkich wskazań dotyczących "kompleksowości" oraz "zasady jednego okienka" w kontekście publikacji informacji o spółkach cywilnych, gdyż jest to niezgodne z treścią projektowanych przepisów. | **Uwaga uwzględniona** |