

Olsztyn, dnia 2 lipca 2021 r.



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
FK-V.431.8.2021**

**Szanowny Pan  
st. bryg. Andrzej Harhaj  
Komendant Powiatowy  
Państwowej Straży Pożarnej**

**11-200 Bartoszyce  
ul. Generała Bema 36**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w trybie kontroli zdalnej, przez którą należy rozumieć kontrolę w jednostce kontrolowanej, bez osobistej obecności kontrolera, polegającą na wykorzystaniu narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości - również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska kierownicze pełnili:

- Pan Andrzej Harhaj – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach, powołany na to stanowisko z dniem 7 maja 2012 r.,
- Pan Krystian Masalski – Zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach, powołany na to stanowisku z dniem 20 maja 2019 r.

Kontrola została przeprowadzona przez pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Monika Napiórkowska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli, na podstawie upoważnienia Nr FK-IV.0030.148.2021 z dnia 10 maja 2021 r.,

- Dorota Małachowska – kierownik administracji budynkiem w Wydziale Obsługi Urzędu, na podstawie upoważnienia Nr FK-IV.0030.149.2021 z dnia 10 maja 2021 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: od 17 maja do 9 czerwca 2021 r.

Zakres kontroli:

- prawidłowość realizacji zadania pn.: „Budowa budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach”,
- okres objęty kontrolą: 2020 r.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowią 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. 1.

*[Akta kontroli: 1-13, 16-22, 85-86]*

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki w zakresie realizacji zadania pn.: „Budowa budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach” ocenia się

**pozytywnie z uchybieniami.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia kontroli:

## **1. W zakresie planowania inwestycji**

- 1.1. Inwestycja pn.: „Budowa budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach” została wykonana w 2020 r.
- 1.2. W toku kontroli ustalono, że Zamawiający nie sporządził, a co za tym idzie, również nie opublikował, planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w 2020 r., do czego obligował go art. 13a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – obowiązującej w okresie przeprowadzania postępowania.

Z treści wyjaśnienia Kierownika jednostki wynika, że (cyt.): „ (...) zamawiający nie miał możliwości umożliwienia wykonawcom przygotowania się do postępowania z wyprzedzeniem poprzez publikację planu postępowań ponieważ:

- *Budżet Powiatu Bartoszyckiego na 2020 rok dla Komendy Powiatowej PSP w Bartoszycach został uchwalony w dniu 30.12.2019 r. Uchwałą Nr XVIII/91/2019, nie uwzględnił on zamówień publicznych w zakresie dostaw czy usług powyżej*

*równowartości kwoty 30 000 euro, stanowiącej wartość 128.079,00 zł netto, w tym niniejszego zadania inwestycyjnego.*

- *Wydatki inwestycyjne dotyczące niniejszego postępowania zostały zatwierdzone dopiero zmianą nr 000023 w budżecie z dnia 13.11.2020 r; w kwocie 1.256.000,00 zł na podstawie Uchwały Rady Powiatu Nr XXXI/158/2020.*
- *W związku z trwającymi w IV kwartale pracami legislacyjnymi nad rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2020 rok i wynikającym z nich obowiązkiem podjęcia działań mających na celu przygotowanie się do wydatkowania ewentualnie otrzymanych środków finansowych w dniu 05.10.2020 r. wszczęta została procedura przetargowa (...)*”.

1.3. W związku z realizacją przedmiotowego zadania w listopadzie 2020 r. został sporządzony program inwestycyjny, który przedłożono do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w celu akceptacji przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, co było zgodne z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. z 2010 r., Nr 238, poz. 1579), w myśl których realizacja inwestycji może być finansowana ze środków budżetu państwa, jeżeli inwestor posiada uzgodniony z dysponentem program inwestycji.

1.3.1. Program inwestycyjny zawierał wszystkie niezbędne elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, tj.:

- dane o planowanym zakresie rzeczowym oraz okresie realizacji inwestycji,
- ocenę efektywności inwestycji, w tym ekonomicznej efektywności,
- dane o planowanych efektach rzeczowych inwestycji,
- harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji,
- szacunkowy łączny koszt inwestycji oraz dane o planowanych z poszczególnych źródeł środkach na jej finansowanie w kolejnych latach realizacji,
- dane o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych składników majątkowych, po zakończeniu realizacji inwestycji oraz o planowanej kwocie środków finansowych i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie efektów rzeczowych inwestycji w planowanym okresie.

1.3.2. Zgodnie z Harmonogramem realizacji inwestycji i szacunkowym kosztem zadania planowane roboty budowlane dotyczące całości inwestycji obejmowały:

- sporządzenie projektu budowlanego,
- nadzór inwestorski,
- roboty budowlane, w tym: ziemne, przy fundamentach i ścianach przyziemia, żelbetowe, przy wymianie gruntu,
- roboty murarskie przy ścianach konstrukcyjnych,
- posadzkę,
- konstrukcję dachu i pokrycie dachowe,
- roboty przy ścianach wewnętrznych,
- podbitkę z blachy trapezowej,
- wrota, przeszklenia okien,
- glazurę,
- utwardzenie terenu,

- instalacje, w tym: wodną, kanalizacyjną, grzewczą, wentylacyjną, sprężonego powietrza, odwodnieniową, elektryczną.

1.3.3. Zgodnie z ww. Harmonogramem realizacji inwestycji całkowita szacunkowa wartość inwestycji wynosiła **1 256 000,00 zł**.

1.4. Wojewoda Warmińsko-Mazurski, pismem z dnia 2 listopada 2020 r., znak: FK-I.3120.3.2020, poinformował Warmińsko-Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie o zmianie planu wydatków, wynikającej ze znowelizowanej ustawy budżetowej na 2020 r., w tym zwiększenia środków w rozdziale 75411 § 6410 dla komend państwowej straży pożarnej województwa warmińsko-mazurskiego.

1.5. Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, w piśmie z dnia 3 listopada 2020 r., znak: WF.0341.93.2020, przedstawił szczegółowy podział środków finansowych na poszczególne komendy powiatowe państwowej straży pożarnej województwa warmińsko-mazurskiego, ze wskazaniem uzasadnienia podziału. Komendant Wojewódzki w ww. piśmie określił, iż na realizację wydatków inwestycyjnych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach należy przeznaczyć kwotę 1 296 000,00 zł, w tym na:

- inwestycje budowlane, tj. budowę budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej – 1 256 000,00 zł,
- zakupy inwestycyjne, tj. zakup lekkiego samochodu operacyjnego z napędem 4x4 – 40 000,00 zł.

1.6. Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FK 411/2020 z dnia 10 listopada 2020 r. ustalił dla Powiatu Bartoszyckiego plan dotacji z budżetu państwa na 2020 rok, w rozdziale 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej § 6410 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat, w wysokości 1 296 000,00 zł.

1.7. Środki finansowe Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach otrzymywała za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w Bartoszycach w ramach dotacji celowej udzielonej w rozdziale 75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej.

*[Akta kontroli:23-30,82-86]*

## **2. W zakresie realizacji inwestycji**

2.1. Prace inwestycyjne zostały wykonane na działce nr 41/3 przy ul. Bema 36, 11-200 Bartoszyce, która jest w trwałym zarządzie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach, na podstawie decyzji z dnia 4 lutego 2000 r., znak: GGN.VI.7012/18/05, wydanej przez Starostwo Powiatowe w Bartoszycach.

2.2. Inwestor otrzymał ze Starostwa Powiatowego w Bartoszycach Decyzje nr Bm-260/20 z dnia 20 września 2020 r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, stosownie do przepisów art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.).

- 2.3. Plan wydatków związanych z realizacją inwestycji budowlanej wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. wynosił **1 256 000,00 zł**. Środki finansowe pochodziły z ustawy budżetowej.
- 2.4. Kontrolowana jednostka wykorzystwała środki budżetu państwa w 100%.
- 2.5. Środki finansowe zostały wykorzystane na:
- roboty budowlane związane z budową budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach – 1 200 000,00 zł,
  - zakup projektu budowlanego – 46 000,00 zł,
  - opłacenie usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie branży konstrukcyjno-budowlanej – 5 080,00 zł,
  - opłacenie usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie branży sanitarnej – 2 460,00 zł,
  - opłacenie usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie branży elektrycznej – 2 460,00 zł.
- 2.6. W toku kontroli ustalono, że w celu realizacji inwestycji pn. „Budowa budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach” Kierownik jednostki przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych obejmujących przedmiotowe zadanie, na łączną kwotę **1 200 000,00 zł**.
- 2.7. Na podstawie analizy dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację powyższej inwestycji sprawdzono zgodność przeprowadzonego postępowania z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – obowiązującej w okresie przeprowadzania postępowania (zwane dalej: ustawą Pzp) i ustalono:
- W dniu 28 września 2020 r. Specjalista ds. kwatermistrzowsko-technicznych zwrócił się do Komendanta Powiatowego PSP z wnioskiem o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia powyżej 30 000 euro na budowę budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej PSP w Bartoszycach. Przedmioty wniosku został zatwierdzony przez Komendanta Powiatowego.  
Powyższe działanie było zgodne z § 2 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 15/20 Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach z dnia 28 września 2020 r.
  - Zarządzeniem nr 16/2020 Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach z dnia 28 września 2020 r. powołana została czteroosobowa komisja przetargowa. W Zarządzeniu Kierownik Zamawiającego określił skład i ogólny zakres zadań, członków komisji przetargowej. Organizacja i tryb pracy oraz szczegółowy zakres obowiązków członków komisji przetargowej określono w załączniku nr 8 do ww. Regulaminu udzielania zamówień publicznych, co było

- zgodne z art. 21 ust. 1-3 oraz art. 18 ustawy.
- Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Pzp. Zamawiający zastosował tzw. „procedurę odwróconą”, o której mowa w przepisie art. 24aa ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegał wykluczeniu oraz spełnił warunki udziału w postępowaniu.
  - Przedmiotem zamówienia była budowa budynku zaplecza techniczno – magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach.  
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określono w nw. dokumentacji projektowej, tj.:
    - Projekcie budowlano – wykonawczym: Budowa budynku zaplecza techniczno-magazynowego na terenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach.
    - Projekcie budowlano – wykonawczym budowy zewnętrznej instalacji wody, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ciepłej, wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania, wentylacji i sprężonego powietrza dla budowy budynku zaplecza techniczno-magazynowego.
    - Projekcie budowlano – wykonawczym instalacji elektrycznej.
    - Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.
    - Przedmiarze robót jako materiale poglądowym.
  - Rodzaj zamówienia określono jako roboty budowlane, co było zgodne z kategoriami zamówień zawartymi w art. 2 pkt. 8 i 10 ustawy Pzp.
  - Ustalenia wartości zamówienia dokonano zgodnie z terminem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w dniu 28 września 2020 r. na podstawie branżowych kosztorysów inwestorskich, w zakresie: budowlanym, elektrycznym i sanitarnym, sporządzonych we wrześniu 2020 r., co było zgodne z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Szacowana kwota zamówienia wyniosła 975 609,76 zł netto (1 200 000,00 zł brutto), tj. 228 517,50 €. Przeliczenia wartości zamówienia na wartość wyrażoną w € dokonano zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2453).
  - Wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 5 października 2020 r., poprzez opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 593377-N-2020), co było zgodne z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń, a także wraz z SIWZ na stronie internetowej zamawiającego w okresie od 5 do 20 października 2020 r., zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
  - Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy wymienione w art. 41 ustawy Pzp.
  - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierała wszystkie elementy określone w art. 36 wyżej cytowanej ustawy.
  - Za kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty przyjęto:
    - cenę (60%),

- okres gwarancji obiektu (40%),  
co było zgodne z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.
- Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20 października 2020 r. do godz. 11.00, w siedzibie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach (sekretariat). Ustalony termin złożenia ofert, zgodny był z art. 43 ust. 1 ustawy, który stanowi, że zamawiający wyznacza termin składania ofert w przypadku robót budowlanych nie krótszy niż 14 dni od daty ogłoszenia.
- Do Zamawiającego drogą mailową wpłynęły trzy zapytania od wykonawców dotyczące treści SIWZ, a mianowicie:
  - Zapytanie I z dnia 9 października 2020 r. dotyczyło wyjaśnienia wskazania w SIWZ krótkiego terminu realizacji robót, tj. 29 grudnia 2020 r., który zdaniem Wykonawcy był nieosiągalny ze względu na zakres pracy do wykonania. Zamawiający, pismem z dnia 12 października 2020 r. wyjaśnił, że zgodnie z treścią SIWZ termin realizacji robót może ulec zmianie, jeżeli zaistnieją okoliczności, o których mowa w rozdziale 17 ust. 3 SIWZ oraz pkt. IV.5) Ogłoszenia o zamówieniu.
  - Zapytanie II z dnia 12 października 2020 r. dotyczyło udzielenia informacji, czy Zamawiający uzna za spełniony warunek określony w rozdziale 7 ust. 3 pkt 2 (wskazanie min. 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie budynku techniczno- magazynowego o podobnych parametrach technicznych i wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert) w przypadku inwestycji:
    - „Przebudowa i remont internatu PCE w Kętrzynie”, o wartości 4 683 571,63 zł w latach 2019-2020,
    - „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Łankiejmach”, o wartości 1 475 879,66 zł, w 2018 r.
 Zamawiający, pismem z dnia 12 października 2020 r. wyjaśnił, że „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Łankiejmach” nie spełnia warunku określonego w SIWZ.
  - Zapytanie III z dnia 13 października 2020 r. dotyczyło również udzielenia informacji, czy Zamawiający uzna za spełniony warunek określony w rozdziale 7 ust. 3 pkt 2, w przypadku inwestycji pn. „Rozbiórka istniejącego budynku portierni i budowa nowego pawilonu kasowego z zapleczem socjalnym, kiosku dla kasjera i drogi dojazdowej do Ośrodka Edukacji Historyczno – Przyrodniczej „Wilczy Szaniec” Nadleśnictwo Srokowo, o wartości 1 440 025,14 zł.  
Zamawiający, pismem z dnia 12 października 2020 r. wyjaśnił, że ww. inwestycja spełnia warunek określony w SIWZ.
- Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 20 października 2020 r. o godz. 11.30. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie remontu, tj. 1 144 000,00 zł, co było zgodne z art. 86 ust. 2-3 ustawy Pzp.
- Z otwarcia ofert została sporządzona informacja określająca, zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp:
  - kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,
  - nazwy oraz adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie,
  - ceny, termin wykonania zamówienia,
  - długość okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Powyższa informacja została umieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 20 października 2020 r.

- W odpowiedzi na ww. ogłoszenie ofertę złożyło dwóch wykonawców, tj.:
  - Przedsiębiorstwo Usługowe Adam Stadnik, ul. Słoneczna 2/4, 11-430 Korsze, oferując:
    - cenę – 2 144 034,38 zł,
    - okres gwarancji – 84 miesiące,
  - Usługi Budowlane BOG DACH Sp. z o.o., Kiertyny Wielkie 28A, 11-200 Bartoszyce, oferując:
    - cenę – 1 200 000,00 zł,
    - okres gwarancji – 84 miesiące.
- W dniu 20 października 2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, zwrócił się z pismem do Przedsiębiorstwa Usługowego Adam Stadnik o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie terminu realizacji przedmiotowego zamówienia. W SIWZ Zamawiający wymagał wykonania zadania w terminie do dnia 29 grudnia 2020 r., natomiast Wykonawca w złożonej ofercie wskazał termin – do 29 grudnia 2021 r. W odpowiedzi na ww. pismo, Wykonawca w dniu 21 października 2020 r. wyjaśnił, że wskazany w ofercie termin, stanowi omyłkę pisarską i powinien być: do 29 grudnia 2020 r.
- Zamawiający określił wadium, które wykonawca zobowiązany był wnieść przed terminem składania ofert w wysokości 24 000,00 zł. Kwota ta została wniesiona przez obydwu oferentów w pieniądzu - przelewem na rachunek bankowy wskazany w SIWZ przez Zamawiającego, zgodnie z terminem. Powyższe było zgodne z art. 45 ust. 2-4 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.
- Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Pzp ww. wykonawcy złożyli oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, co inni Wykonawcy, o której jest mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ww. ustawy. Oświadczenia zostały złożone w dniu 21 października 2020 r.
- Z badania i oceny ofert, w związku ze złożonymi oświadczeniami wymaganymi w SIWZ, został sporządzony w dniu 23 października 2020 r., przez Komisję przetargową protokół, który podpisali wszyscy członkowie Komisji, wskazując w nim szczegółowe wyliczenia dotyczące wyboru wykonawcy.
- W dniu 23 października 2020 r. Zamawiający zwrócił się do firmy Usługi Budowlane BOG DACH Sp. z o.o., której oferta została oceniona najwyżej, z prośbą o złożenie aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w rozdziale 7 ust. 3 pkt. 1-3 oraz ust. 6 SIWZ. Termin dostarczenia dokumentów – do 29 października 2020 r. do godz. 15.00. Wykonawca dostarczył wymagane dokumenty zgodnie z ww. terminem, tj. w dniu 27 października 2020 r.
- Komisja przetargowa, w dniu 29 października 2020 r., po uzupełnieniu oświadczeń i dokumentów przez Wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza oraz ich zbadaniu i ocenie sporządziła protokół wskazujący Wykonawcę, którego oferta została wybrana i powody odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Usługowego Adam Stadnik.
- Na podstawie warunków określonych w SIWZ wybrano ofertę firmy Usługi Budowlane BOG DACH Sp. z o.o. – jako ofertę najkorzystniejszą.
- Zamawiający odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Usługowego Adam Stadnik, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że Wykonawca nie dołączył



kosztorysu uproszczonego, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r., nr 130, poz. 1389), a jedynie kosztorys zawierający na tabelę wartości elementów scalonych.

- Wykonawcy zostali o powyższym fakcie poinformowani drogą elektroniczną w dniu 29 października 2020 r. oraz pocztą tradycyjną (potwierdzenia odbioru: 30 października 2020 r. i 2 listopada 2020 r.), co było zgodne z art. 92 ust. 1-3 ww. ustawy, w myśl którego zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, informację o wykluczonych wykonawcach i odrzuconych ofertach. Powyższa informacja została również umieszczona na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej zamawiającego w dniu 29 października 2020 r.
- W dniu 29 października 2020 r. Zamawiający, pismem znak: PT.2370.4.2020, poinformował wykonawcę, którego oferta została odrzucona, o zwrocie na wskazany w ofercie rachunek bankowy kwoty wadium. Zwrotu dokonano w dniu 30 października 2020 r., co było zgodne z art. 46 ust 1 ustawy PZP.
- Zamawiający w rozdziale 16 ust. 2 i 4 SIWZ wskazał, że wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie przed podpisaniem umowy, co było zgodne z art. 147, 148 ust. 1 pkt 1 oraz 150 ust. 2 ustawy Pzp. Łączna wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosiła 60 000,00 zł. W dniu 16 listopada 2020 r. Wykonawca złożył oświadczenie, z treści którego wynika, że wyraża zgodę na zaliczenie kwoty 24 000,00 zł, stanowiącej wartość wniesionego w postępowaniu wadium, na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co było zgodne z art. 148 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca w dniu podpisania umowy wniósł brakującą część zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci pieniądza – przelew na rachunek bankowy Zamawiającego - w wysokości 36 000,00 zł.
- Wszystkie osoby uczestniczące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły oświadczenia na druku ZP-1 o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
- Zamawiający, pismem z dnia 30 października 2020 r., dokonał sprostowania omyłki pisarskiej w nazwie Wykonawcy, którego oferta została wybrana, o czym poinformował obu oferentów drogą mailową w tym samym dniu. Sprostowanie zostało również umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30 października 2020 r.
- W dniu 16 listopada 2020 r. zawarto Umowę Nr 2371/4/2020 na realizację zamówienia, tj. zgodnie z terminem wskazanym przez Zamawiającego w rozdziale 15 ust. 2 SIWZ oraz wynikającym z art. 94 ustawy Pzp. Termin realizacji inwestycji określono na 29 grudnia 2020 r. (zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ).
- Z przeprowadzonego postępowania został sporządzony protokół zatwierdzony przez Kierownika zamawiającego w dniu 17 listopada 2020 r., co było zgodne z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 listopada 2020 r. (numer ogłoszenia 510228164-N-2020).
- Odbiór wykonanych robót nastąpił dwuetapowo, co było zgodne z § 3 pkt 3 umowy, tj.:
  - I etap – w dniu 20 listopada 2020 r. dokonano komisyjnego odbioru prac budowlanych, przy udziale: dwóch przedstawicieli Zamawiającego, inspektora nadzoru inwestorskiego (w zakresie konstrukcyjno-budowlanym), kierownika budowy, przedstawiciela firmy realizującej zamówienie,
  - II etap – w dniu 23 grudnia 2020 r. dokonano komisyjnego odbioru prac budowlanych, przy udziale: przedstawiciela Zamawiającego trzech przedstawicieli Zamawiającego, trzech inspektorów nadzoru inwestorskiego (w zakresie: konstrukcyjno-budowlanym, sanitarnym i elektrycznym), kierownika budowy, Prezes firmy realizującej zamówienie.

W protokołach z odbioru prac nie stwierdzono nieprawidłowości, prace zostały odebrane bez uwag.

- W dniu 22 grudnia 2020 r. dokonano odbioru robót branżowych pod względem technicznym przy udziale: przedstawiciela Zamawiającego, trzech inspektorów nadzoru inwestorskiego (w zakresie: konstrukcyjno-budowlanym, sanitarnym i elektrycznym), kierownika budowy.
- Zapłaty za realizację zamówienia dokonano po przeprowadzeniu odbioru prac budowlanych, tj.:
  - w dniu 1 grudnia 2020 r., na podstawie faktury VAT nr 00011/2020 z dnia 20 listopada 2020 r., w kwocie 430 124,60 zł,
  - w dniu 29 grudnia 2020 r., na podstawie faktury VAT nr 00014/2020 z dnia 28 grudnia 2020 r., w kwocie 769 875,40 zł.

Zapłata nastąpiła zgodnie z terminem określonym w § 3 pkt 6 umowy.

- W dniu 13 stycznia 2021 r. Zamawiający dokonał zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w kwocie 42 000,00 zł, co było zgodne z postanowieniami § 12 pkt 1 zawartej z Wykonawcą umowy.

2.8. Zamawiający przekazał w terminie, tj. w dniu 1 marca 2021 r., Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2020 r., co było zgodne z przepisami art. 98 ust. 2 ustawy Pzp.

2.9. Stwierdzone w zakresie realizacji inwestycji naruszenia stanu prawnego dotyczyły odrzucenia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oferty Przedsiębiorstwa Usługowego Adam Stadnik.

Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty wskazał, iż (cyt.): *„Wykonawca do złożonej oferty dołączył kosztorys uproszczony, którego zawartość wskazuje na tabelę wartości elementów scalonych, a nie na kosztorys ofertowy.”* Powołał się również na rozdział 2 § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym określający jak sporządza się kosztorys inwestorski metodą kalkulacji uproszczonej.

We wzorze umowy, stanowiącej integralną część SIWZ, Zamawiający w § 3 określił, że wykonawca za należyte wykonanie umowy otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe. Ustalając wynagrodzenie ryczałtowe jako formę wynagrodzenia wykonawcy

Zamawiający nakłada na niego obowiązek wykonania przedmiotu umowy w cenie oferty. Wykonawca składający ofertę, zobowiązany jest ująć wszelkie koszty, składające się na cenę realizacji przedmiotu zamówienia, nawet wówczas, jeżeli nie wynikałyby z przedmiarów robót, co oznacza, że ryzyko związane z kalkulacją ceny za przedmiot zamówienia przerzucone jest w całości na wykonawcę. W rezultacie, choćby wykonawca nie ujął w cenie wszystkich kosztów, i tak zobowiązany jest wykonać przedmiot zamówienia w całości, zgodnie z dokumentacją projektową.<sup>1</sup>

Zamawiający przy wynagrodzeniu ryczałtowym co do zasady nie powinien nakładać na wykonawców obowiązku złożenia szczegółowej kalkulacji kosztorysowej na udokumentowanie oferowanej ceny, a żądać jedynie ceny całkowitej za realizację przedmiotu umowy, zgodnego z dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi i warunkami umowy. Jeżeli jednak Zamawiający zażądał złożenia przez wykonawcę kosztorysu ofertowego, to dokument ten może mieć walor dokumentu służącego ocenie poprawności obliczenia ceny, jak i walor dokumentu weryfikującego zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia.<sup>2</sup>

Dla oceny przedmiotowej sprawy szczególnie istotne winno być stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w piśmie z dnia 2 grudnia 2013 r. (znak: UZP/DP/o/026/1526/13/AG, KW-1106313), w przedmiotowym dokumencie Prezes UZP wskazał, iż (cyt.): *„(...) żądanie przez Zamawiającego od Wykonawcy przedłożenia kosztorysu ofertowego przy wynagrodzeniu ryczałtowym Wykonawcy stanowi naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 zdanie 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania na roboty budowlane rozliczane ryczałtowo (...) Zbędność kosztorysu wynika również z faktu, iż jego sporządzenie i przedstawienie przez Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku podania oferty cenowej całkowitej, z uwzględnieniem wszystkich kosztów i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich przewidzenia przez Zamawiającego w przedmiarze”. Ostatecznie Prezes UZP uznał, iż „żądanie kosztorysu ofertowego od wszystkich wykonawców zamówienia na roboty budowlane rozliczane ryczałtowo jest nie tylko zbędne, ale jednocześnie może ograniczać konkurencję (...).”*

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia żądanie przez Zamawiającego załączenia kosztorysu zasadniczo powinno służyć wykonawcom jedynie jako materiał informacyjno - pomocniczy dla opracowania oferty. Wykonawca kalkuluje swoje wynagrodzenie ryczałtowe i przedstawia je w ofercie biorąc pod uwagę zakres rzeczowy określony w: dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznego wykonania i odbioru robót budowlanych i postanowieniach projektu umowy. Przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, brak załączenia do oferty kosztorysu ofertowego czy załączenie go z danymi zawierającymi jedynie wartości elementów scalonych nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości sporządzenia i przygotowania oferty. Wykonawca bowiem przy

---

<sup>1</sup> Wyrok KIO z dnia 18 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1673/11

<sup>2</sup> Uchwała KIO z dnia 13 października 2014 r., sygn. akt KIO/KD 94/14

tak ustalonym rodzaju wynagrodzenia, będzie miał obowiązek wykonać w trakcie realizacji zamówienia również pozycje, które faktycznie nie zostały ujęte w jego kosztorysie ofertowym lub nie zawierają ilości i ceny jednostkowej robót, ale są ujęte w przedmiarze robót, projekcie technicznym, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót<sup>3</sup>

W świetle ustalonego w umowie wynagrodzenia ryczałtowego, załączenie kosztorysu ze wskazanymi jedynie wartościami elementów scalonych przez wykonawcę kosztorysu nie miało wpływu na ważność oferty. Wykonawca bowiem, i tak był zobowiązany do wykonania całości przedmiotu zamówienia za zaoferowana w ofercie cenę. Tym samym, oferta wykonawcy: Przedsiębiorstwa Usługowego Adam Stadnik nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie zawierała kosztorysu.

Z wyjaśnienia Kierownika jednostki wynika, że (cyt.): „Zgodnie z zapisem rozdziału 7. ust.1, pkt.3 SIWZ, zamawiający w wykazie oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, wymagał od wykonawców, kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą uproszczoną. Kalkulacją polegającą na obliczeniu ceny kosztorysowej jako sumy iloczynów odpowiednio ustalonych jednostek przedmiarowych i cen jednostkowych, z uwzględnieniem podatku od towarów i usług (VAT). Wymóg ten miał za zadanie umożliwienie zamawiającemu analizę poszczególnych pozycji kosztorysowych w odniesieniu do kosztorysu inwestorskiego.

*W rozpatrywanym przypadku wykonawca wraz z ofertą przedłożył kosztorys, w ocenie zamawiającego nazwany uproszczonym, nie posiadający jednak wyliczeń cen kosztorysowych poszczególnych pozycji, a zawierający tylko koszt wartości w działach planowanych robót. W związku z powyższym w ocenie zamawiającego nie spełniał on wymogów kosztorysu uproszczonego, odpowiadał raczej tabeli wartości elementów scalonych. Zamawiający pomimo ustalenia warunków przysługującego wykonawcy wynagrodzenia, na kwotę pieniężną w wysokości ustalonej z góry, wymagał jednocześnie złożenia wraz z ofertą kosztorysu uproszczonego, co w ocenie zamawiającego nie zwalniało wykonawcy z obowiązku jego dopełnienia i stanowiło podstawę odrzucenia oferty (...).”*

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że odrzucenie ww. oferty nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z treści odrzuconej oferty wynika, że cena realizacji zamówienia była wyższa (tj. 2 144 034,38 zł) niż oferowana przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana, przy tym samym oferowanym przez obu oferentów okresie gwarancji obiektu (84 miesiące).

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone naruszenie stanu prawnego jest Kierownik Zamawiającego.

- 2.10. Ponadto, na podstawie analizy dokumentów potwierdzających realizację przedmiotowego zadania ustalono, że poza przeprowadzeniem ww. postępowania Kierownik jednostki kontrolowanej udzielił czterech zamówień publicznych

---

<sup>3</sup> Wyrok KIO z 24 listopada 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1439/09

o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro. Postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z regulacjami wewnętrznymi jednostki zawartymi w zarządzeniach Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Bartoszycach, tj.:

- Zarządzeniu nr 46/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r. w sprawie regulaminu zamówień publicznych (obowiązującego do dnia 27 września 2020 r.),
- Zarządzeniu nr 15/2020 z dnia 28 września 2020 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych (obowiązującego od dnia 28 września 2020 r.).

2.11. W wyniku tych postępowań Komenda Powiatowa zawarła cztery umowy niezbędne do realizacji zadania na łączną kwotę **56 000,00 zł**, w tym:

- W dniu 28 sierpnia 2020 r. zawarto umowę nr 2371.1.2020 z firmą Liberty CAD Pracownia Projektowa Dorota Klimczak na opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie budowy zaplecza techniczno-magazynowego Komendy Powiatowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Jednostka otrzymała, w dniu 27 sierpnia 2020 r., promesę z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej na dofinansowanie przygotowania dokumentacji związanej z realizacją zadania w kwocie 50 000,00 zł. Usługa została wykonana we wrześniu 2020 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 6 pkt 1 umowy. Za wykonanie usługi ustalono cenę 46 000,00 zł. Kwota ta została wypłacona w dniu 1 grudnia 2020 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 8 umowy, ze środków budżetu państwa przyznanych decyzją Wojewody Nr FK 411/2020 z dnia 10 listopada 2020 r. Natomiast, w związku z nowelizacją ustawy budżetowej i przyznania środków z budżetu państwa na realizację całości zadania promesa została anulowana.
- W dniu 16 listopada 2020 r. zawarto umowę nr 2371/5/1/2020 z firmą Usługi Projektowe WIMAG Tomasz Baranowski na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w zakresie sanitarnym. Za wykonanie usługi ustalono cenę 2 460,00 zł. płatną na podstawie 2 prawidłowo wystawionych faktur, po podpisaniu bez zastrzeżeń częściowego i końcowego protokołu odbioru, zgodnie z § 3 pkt. 1 i 3 umowy. Usługa została wykonana w dniach: 20 listopada 2020 r. i 23 grudnia 2020 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 2 pkt 4 umowy. Kwota ta została wypłacona w dniach: 23 grudnia 2020 r. – 1 230,00 zł, 29 grudnia 2020 r. – 1 230,00 zł, tj. zgodnie z terminami wskazanymi w § 3 pkt 5 umowy.
- W dniu 16 listopada 2020 r. zawarto umowę nr 2371/5/2/2020 z firmą Usługi Projektowe Arkadiusz Fieducik na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w zakresie elektrycznym. Za wykonanie usługi ustalono cenę 2 460,00 zł. płatną na podstawie 2 prawidłowo wystawionych faktur, po podpisaniu bez zastrzeżeń częściowego i końcowego protokołu odbioru, zgodnie z § 3 pkt. 1 i 3 umowy. Usługa została wykonana w dniach: 20 listopada 2020 r. i 23 grudnia 2020 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 2 pkt 4 umowy. Kwota ta została wypłacona w dniach: 23 grudnia 2020 r. – 1 230,00 zł, 29 grudnia 2020 r. – 1 230,00 zł, tj. zgodnie z terminami wskazanymi w § 3 pkt 5 umowy.
- W dniu 16 listopada 2020 r. zawarto umowę nr 2371/5/3/2020 z firmą Usługi Projektowo-Techniczne „PROJEKT” Kazimierz Łysakowski na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi

w zakresie konstrukcyjno-budowlanym. Za wykonanie usługi ustalono cenę 5 080,00 zł. płatną na podstawie 2 prawidłowo wystawionych faktur, po podpisaniu bez zastrzeżeń częściowego i końcowego protokołu odbioru, zgodnie z § 3 pkt. 1 i 3 umowy. Usługa została wykonana w dniach: 20 listopada 2020 r. i 23 grudnia 2020 r., tj. zgodnie z terminem wskazanym w § 2 pkt 4 umowy. Kwota ta została wypłacona w dniach: 23 grudnia 2020 r. – 2 540,00 zł, 29 grudnia 2020 r. – 2 540,00 zł, tj. zgodnie z terminami wskazanymi w § 3 pkt 5 umowy.

Zawarcie powyższych umowy było zasadne i niezbędne do prawidłowej realizacji inwestycji.

### **Dokumentacja**

2.12. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie dowody księgowe dokumentujące wydatki poniesione na realizację zadania (m.in.: faktury, potwierdzenia zapłaty) oraz sposób ich ujmowania w ewidencji księgowej jednostki (kont: 011, 080, 130, 201) w 2020 r. W wyniku analizy ustalono, że dokumenty księgowe na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2019 r., poz. 351 ze zm.) – obowiązującej w okresie kontrolowanym,
- zawierały klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.),
- zostały prawidłowo zadekretowane oraz ujęte w ewidencji księgowej (konta: 080/201, 201/130, 011/080), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 2020 r., poz. 342),
- zawierały adnotację dotyczącą stosowania procedur zamówień publicznych lub o przesłankach skutkujących brakiem stosowania ustawy, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki, stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.),
- posiadały adnotację dotyczącą źródeł finansowania wydatku,
- sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,
- zatwierdzone były do zapłaty przez Kierownika jednostki i Głównego księgowego,
- wartość budynku została ujęta na ewidencji konta 011 na podstawie PK 150/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w kwocie inwestycji w wysokości 1 256 000,00 zł.

2.13. Na podstawie analizy dokumentacji inwestycyjnej dotyczącej całego okresu jej realizacji ustalono:

- Inwestor do zadania inwestycyjnego przystąpił prawidłowo na podstawie:

- uzgodnionego programu inwestycji,
- projektu budowlanego wykonanego przez projektanta z uprawnieniami,
- kosztorysu inwestorskiego wykonanego przez kosztorysanta z uprawnieniami, w programie kosztorysowym NORMA PRO, NORMA EXPERT, KOSZT. Wartości kosztorysowe narzutów oraz pozycji kosztorysowych wykonane na podstawie obiektywnych i najczęściej przyjmowanych cenników (II kwartał 2020 r.). Dokumentacja kosztorysowa aktualna (data opracowania nie dłuższa niż 6 miesięcy).
- Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót.
- Kompletną dokumentację projektowo-kosztorysową odebrano w terminie protokołem zdawczo-odbiorczym. Część projektowa została odebrana 18.09.2020 r. w celu przyspieszenia procesu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.
- Na podstawie kosztorysu inwestorskiego wartość kosztorysowa robót budowlanych przekraczała próg zamówień publicznych, wyniosła: 1 240,005,35 zł brutto.
- Zakres robót budowlanych wymagał pozwolenia na budowę. Inwestor otrzymał zatwierdzenie projektu budowlanego i stosowną decyzję Nr Bm-260/20 z dnia 24.09.2020 r. znak: AB-BM.6740.237.2020 IK.
- Podmioty bezpośrednio realizujące zadanie na podstawie zawartych umów (tj. sporządzający dokumentację projektowo-kosztorysową, pełniący nadzór inwestorski) wybrane zostały zgodnie procedurą zawartą z Zarządzeniach obowiązujących w okresie kontrolowanym.
- Prawidłowość wykonania robót stwierdzano na podstawie protokołów odbioru robót.
- Inwestor w celu zapewnienia realizacji robót zgodnie z dokumentacją projektową i obowiązującą sztuką budowlaną wynajął inspektora nadzoru budowlanego. Było to działanie zasadne, ponieważ Komenda Powiatowa nie zatrudnia w jednostce pracownika z wykształceniem budowlanym, ani z uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie.
- Inspektorzy nadzoru posiadali uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie oraz są członkami Izby Inżynierów Budownictwa, zaświadczenia zgodne z art. 12 ust.7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2019 poz. 1186 ze zm.).
- Kierownik budowy dokonał przejście obowiązków na terenie budowy i zgłosił termin rozpoczęcia robót, stosownie do art. 41 ust. 4 ww. ustawy Prawo budowlane.
- W dniu 20.11.2020 r. dokonano komisyjnego odbioru części prac budowlanych na kwotę 430 124,60 zł, w protokole stwierdzono wykonanie części robót bezusterkowo.
- W dniu 21.12.2020 r. wykonawca robót firma BOG-DACH Sp. z o.o., zgłosiła Inwestorowi zakończenie robót i gotowość do odbioru robót, zgodnie z umową nr 2371/4/2020 z dnia 16.11.2020 r.
- W dniu 22.12.2020 r. dokonano komisyjnego odbioru robót branżowych, a w dniu 23.12.2020 r. komisyjnego odbioru końcowego robót na kwotę 769 875,40 zł, w protokole stwierdzono wykonanie całości robót w terminie i bezusterkowo.
- Po zakończeniu robót budowlanych przedstawiono protokoły z badań instalacji elektrycznej, oświetlenia, rezystancji uziemień, odgromowej, przeciwpożarowej. Protokoły wykonane przez uprawnione osoby potwierdzają bezpieczeństwo użytkowania obiektu.
- Zgodnie z zasadami prawa budowlanego określonymi w art. 54 i 57 ww. ustawy Prawo budowlane Inwestor wystąpił w dniu 12 maja 2021 r. do Powiatowego

Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bartoszycach z zawiadomieniem o zakończeniu budowy obiektu budowlanego wraz z niezbędnymi dokumentami, tj.:

- oświadczeniem kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu z projektem, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami,
  - oryginałami dziennika budowy,
  - protokołami badań i sprawdzeń,
  - dokumentacją geodezyjną powykonawczą.
- W dniu 14 maja 2021 r. udzielono zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu nr: PINB.70032-2.I.135.2020, co stanowiło zgodę na użytkowanie budynku zaplecza techniczno-magazynowego wraz z zewnętrzną instalacją kanalizacji sanitarnej, deszczowej, wodnej i ciepłej oraz wewnętrznym przyłączem elektroenergetycznym 0,4 kV przy ul. Gen. Bema 36 w Bartoszycach.
- Odbiór robót nastąpił w 23.12.2020 r., natomiast wniosek o pozwolenie na użytkowanie złożono w dniu 12.05.2021 r.  
Z wyjaśnienia Kierownika jednostki wynika, że okres ponad 4 miesięcy od odbioru robót do pozwolenia na użytkowanie spowodowany był zmianami w systemie służby strażaków w pierwszym półroczu b.r. wynikającymi z sytuacji epidemicznej. Za priorytet przyjęto zabezpieczenie niezbędnego stanu osobowego funkcjonariuszy i zapewnienie gotowości do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.
- Inwestor po zakończeniu procesu inwestycyjnego prawidłowo i w terminie dokonał rozliczenia inwestycji na podstawie programu inwestycyjnego.
- Proces inwestycyjny przeprowadzono zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

2.14. W dniu 7 czerwca 2021 r. dokonano oględzin budynku w celu sprawdzenia faktycznego wykonania robót budowlanych. Z przeprowadzonych czynności sporządzony został odrębny protokół. Ustalono, że prace wykonane zostały zgodnie z zakresem programu inwestycyjnego i dokumentacji projektowo – kosztorysowej.

[Akta kontroli:31-78,82-86]

### **3. Rozliczenie inwestycji i osiągnięte efekty wynikające z jej realizacji**

3.1. W wyniku analizy sprawozdania z rozliczenia inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa w 2020 ustalono, że:

- sporządzone zostało wg wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa,
- dane w nim zawarte były zgodne z ewidencją księgową konta 130 oraz dokumentacją źródłową,
- przekazane zostało do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie (jednostki sprawującej nadzór merytoryczny na Komendę Powiatową) w dniu 22 lutego 2021 r., tj. zgodnie z terminem wynikającym z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia, w myśl którego (cyt.) „*Inwestor, po zakończeniu i przekazaniu do użytku inwestycji, sporządza, w terminie 60 dni od dnia, w którym była uregulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji, rozliczenie (...).*” Komenda



Wojewódzka przekazała ww. rozliczenie do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniu 26 kwietnia 2021 r.

Jak ustalono w toku kontroli przekazanie rozliczenia przez jednostkę nadzorującą z opóźnieniem spowodowane było trudnościami wynikającymi z sytuacji epidemiologicznej w kraju związanej z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, w tym ograniczoną ilością pracowników oraz pracą w systemie hybrydowym.

3.2. Na podstawie pisemnej informacji uzyskanej od Kierownika jednostki oraz oględzin wykonanych prac stwierdza się, że w ramach zrealizowanego przedsięwzięcia uzyskano następujące efekty wynikające z Programu inwestycji:

- pozyskano brakującą dotychczas powierzchnię magazynową dla środków gaśniczych, materiałów eksploatacyjnych i posiadanego wyposażenia,
- pozyskano brakującą powierzchnię garażową dla sprzętu transportowego i łodzi,
- poprawiono warunki służby w zakresie doskonalenia zawodowego i prewencji,
- powstanie zaplecza techniczno-magazynowego przyczyniło się do dostosowania powierzchni użytkowej obecnego garażu i warsztatu do wymogów BHP, a tym samym poprawy warunków pracy i służby strażaków.

*[Akta kontroli: 62,79-81,85-86]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższą ocenę i wnioski zalecam zaniechanie odrzucania ofert wykonawców, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z powodu niedołączenia kosztorysu ofertowego bądź dołączenia kosztorysu uproszczonego z danymi zawierającymi jedynie wartości elementów scalonych, w przypadku, gdy Zamawiający przy wyborze formy wynagrodzenia wykonawcy wskazuje na wynagrodzenie ryczałtowe.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Artur Chojecki

Wojewoda

Warmińsko-Mazurski

/dokument podpisany elektronicznie/