

PROTEST WYBORCZY

Na podstawie pkt. 5.22 ordynacji wyborczej składamy protest w sprawie odrzucenia oferty kandydatów organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska;

PODANY POWÓD

Niezdostępność z pkt. 5.14 ordynacji wyborczej - informacje na temat organizacji zgłaszającej kandydata nie są dostępne w KRS i nie przesłano dokumentu potwierdzającego osobowość prawną organizacji.

UZASADNIENIE

Na etapie przesyłania danych w dniu 20 listopada 2014 nastąpiło kilkukrotne odrzucenie poczty elektronicznej z danymi, o czym informowałem na poziomie bezpośredniego odbiorcy poczty elektronicznej, jak również w systemie info ministerstwa. Nie wiem zatem jakie dokumenty zostały odebrane a jakie nie. W dniu 21.11.2014 w rozmowie telefonicznej z p. Jakubem Szewczykiem prosiłem o potwierdzenie czy dokumentacja jest kompletna. Otrzymałem odpowiedź twierdzącą. W innym przypadku (gdy wykazałoby braki), brakujące dokumenty zostałyby natychmiast dostane, co niniejszym czynimy.

Nie bez znaczenia jest fakt, że zgodnie z pkt 5.18 a-d ordynacji wyborczej weryfikacja ma za zadanie określić:

- terminowość przesłania zgłoszenia do 20 listopada 2014,
- ilość organizacji popierających kandydata,
- złożenie oświadczeń kandydata co zawierał Formularz zgłoszeniowy w pkt. 6, 10,17 i 18
- posiadanie czynnego prawa wyborczego zdefiniowanego w pkt. 2.2. ordynacji mówiącego tylko o lokalizacji organizacji pozarządowej lub jej jednostki terenowej na terenie województwa objętego RPO (w tym przypadku województwa śląskiego).

Wykazana dysfunkcja i odstępstwo od pkt. 5.14 ordynacji nie jest odstępstwem, gdyż jak określono w pkt. 11 formularza zgłoszeniowego „*MUKS DORADO WOPR SOSNOWIEC jest jednostką organizacyjną, która powstała jako wydzielona struktura Śląskiego WOPR*” (jeszcze przed zmianami organizacyjnymi w 2013), czyli jest jednostką terenową Śląskiego WOPR, a więc jest jak ordynacja wskazuje *jednostka terenową, zlokalizowaną na terenie województwa Śląskiego*. Ten swoisty paradoks powstał ze względu na zmiany determinowane obwarowaniami prawnymi dotyczącymi stowarzyszeń innymi niż tylko wymieniana ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie, których porządek prawny uległ zmianie w latach 2011-2013. Świadczy to raczej o małej dysfunkcji ordynację wyborczej, która nie uwzględnia innych możliwości funkcjonowania organizacji pozarządowych. Posiadanie statusu osoby prawnej przez jednostkę zgłaszającą zaewidencjonowaną w innym rejestrze niż KRS nie stanowi o odstępstwie od wymogów formalnych stanowiących podstawę weryfikacji. Również definicja organizacji pozarządowych zawarta w pkt. 1.2..i. odnosi się do zawężonego katalogu organizacji pomijając fakt, że inne formy stowarzyszania się dopuszczone innymi regulacjami prawnymi (np. ustawa o sporcie). Zapis punktu 5.13 określa niezbędność nie konieczność dostarczenia dokumentów. Potwierdzenie faktu wchodzenia podmiotu zgłaszającego w struktury Śląskiego WOPR przedstawiamy w załączonych dokumentach MSW.

PODANY POWÓD

Nie zgodność z pkt. 1.2 lit. e ordynacji wyborczej - osoba ubiegająca się o mandat członka komitetu i jej zastępca nie mogą być tej samej płci.

UZASADNIENIE

Ordynacja wyborcza w definicji kandydata sugeruje fakultatywnie, że powinien być to mężczyzna i kobieta, ale nie nakłada takiego obowiązku. Fakultatywność definicyjna nie jest kryterium stanowiącym o dysfunkcji zgłoszonych personalnie kandydatów. Różnica płci nigdzie w ordynacji nie została przedstawiona jako kryterium obligatoryjne i wykluczające kandydatów. W przypadku, kiedy weryfikacja definiuje negatywnie kandydaturę, dysponujemy na tyle dużym potencjałem ludzkim, że jesteśmy w stanie uzupełnić ofertę o wymagane zasoby personalne.

Dodatkowo informujemy, że niezrozumiały jest zapis ordynacji w pkt. 5.5., który nie wiadomo jak należy interpretować, a dotyczy m.in. organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska, który sugerowałby zupełnie inny tryb doboru dla skatalogowanych tam obszarów.

Sławomir Dębski

