



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, r.

Znak: ZPS-3.431.2.1.2022.AK

**Pani
Karolina Krzemińska
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Dobrej**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 901 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2285) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 1-4 marca 2022 r. kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Dobrej.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zawarte zostały w protokole kontroli z dnia 3 sierpnia 2023 r., który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń 21 sierpnia 2023 r., przedstawiam Pani wystąpienie pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami¹.

Ustalono, że w okresie poddany kontroli Kierownik Ośrodka w Dobrej oraz pracownicy socjalni posiadali wymagane przepisami ustawy o pomocy społecznej kwalifikacje. Stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka był zgodny z art. 110 ust. 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej.

W treści protokołu na str. 7 wskazano, że obowiązująca w okresie kontrolnym *Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych w gminie Dobra na lata 2016-2022* przyjęta Uchwałą Nr X/144/16 Rady Gminy w Dobrej z dnia 26 listopada 2015 r. nie zawierała wszystkich elementów określonych w art. 16 b ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, tj. brakowało ram finansowych. W Strategii wskazano jedynie źródła finansowania, co nie określało możliwości realizacji celów wyznaczonych w badanym dokumencie strategicznym. W związku z powyższym poinstruowano Kierownika o konieczności zawarcia wszystkich składników określonych w art. 16b ust. 2 ustawy o pomocy społecznej w kolejnej Strategii.

W kontrolowanym okresie Gmina Dobra przygotowała wskazaną w art. 16 a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej za 2020 r. Dokument został przedłożony Radzie Gminy w Dobrej w ustawowym terminie.

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej, w kontrolowanym okresie zostało opracowane sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrej za 2020 r., które przekazane było Radzie Gminy w Dobrej w obowiązującym terminie.

Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy określone w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej udzielanie tymczasowego schronienia, które zgodnie z art. 48a ust. 1 i ust. 4 ww. ustawy następuje przez przyznanie tymczasowego schronienia w noclegowni, schronisku dla osób bezdomnych albo schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi i ogrzewalni. Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej określonymi w piśmie z 19 kwietnia 2017 r. znak: DPS.IV.074.1.3.2017.AM, cyt: „*Biorąc pod uwagę zamknięty katalog form, poprzez które gmina udziela schronienia oraz wzajemne uzupełnianie się tych trzech form udzielania schronienia, każda gmina powinna realizować ww. zadanie własne poprzez każdą z tych form schronienia, tj. ogrzewalnię, noclegownię i schronisko dla osób bezdomnych - nie tylko w zakresie wynikającym z rozeznanych potrzeb występujących w danym momencie na terenie gminy, ale także biorąc pod uwagę potencjalne potrzeby, jakie mogą wystąpić w tym zakresie (np. w ogrzewalni, gdzie nie jest wymagane spełnianie warunku bezdomności).*” Gmina Dobra zabezpieczała potrzeby swoich mieszkańców w zakresie schronienia dla osób bezdomnych w schronisku dla osób bezdomnych na podstawie porozumienia międzygminnego zawartego z Gminą Police - realizację tego zadania powierzono Stworzeniu Feniks. Na pokrycie kosztów realizacji tego zadania Gmina Dobra przekazywała Gminie Police dotację. Gmina miała także podpisaną umowę z Fundacją „Przystań”, która prowadzi schronisko dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi. Gmina Dobra nie zapewniała miejsc schronienia tymczasowego w ogrzewalni i noclegowni.

Zgodnie z art. 48 a ust. 11c gmina zgłasza wojewodzie wszelkie zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania. W toku kontroli ustalono, że Gmina Dobra zgłosiła miejsca, w których udziela schronienia tymczasowego w ustawowych terminach.

W zakresie wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi Gmina Dobra powierzyła Gminie Police realizację zadania publicznego świadczenia usług w Środowiskowym Domu Samopomocy w Policach. Zgodnie z treścią porozumienia, osoba wymagająca wsparcia w formie usług świadczonych w ŚDS, składała wniosek do OPS w Dobrej, który po skompletowaniu dokumentacji i przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, przekazywał dokumenty do Ośrodka Pomocy Społecznej w Policach, w celu wydania decyzji administracyjnych, kierujących do ŚDS w Policach. Dowóz uczestników z terenu Gminy Dobra organizowała i finansowała Gmina Dobra.

W zakresie poradnictwa specjalistycznego, w celu zapewnienia mieszkańcom dostępu do wsparcia psychologicznego oraz prawnego, Gmina Dobra zleciła realizację zadania Fundacji „Sawa”. Zadanie obejmuje wspieranie programów dotyczących przeciwdziałania zjawiskom patologii społecznych, w tym prowadzenie poradnictwa psychologicznego i prawnego, interwencji w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, wspieranie i udzielanie pomocy pokrzywdzonym dzieciom i rodzinom oraz działania profilaktyczne o charakterze edukacyjno-informacyjnym.

Zgodnie z art. 17 ust.1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych. Ustalono, że w kontrolowanym okresie Gmina Dobra nie realizowała ww. zadania. Ponadto w *Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w gminie Dobra na lata 2016 -2022* nie przeprowadzono analizy potrzeb w obszarze mieszkań chronionych. Natomiast obligatoryjny charakter zadania wymaga zbadania potrzeb w zakresie tworzenia mieszkań chronionych na terenie Gminy Dobra oraz uregulowania sposobu postępowania w przypadku konieczności zapewnienia miejsca w mieszkaniu chronionym.

W kontrolowanym okresie Gmina Dobra nie posiadała uchwały dotyczącej organizacji pochówku. Brak uchwały regulującej sposób sprawienia pochówku jest sprzeczny z art. 44 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym sprawienie pogrzebu odbywa się w sposób ustalony przez gminę, zgodnie z wyznaniem zmarłego. Z uwagi na podjęcie przez Radę Gminy Dobra Uchwały Nr XLIV/573/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

W oparciu o przedłożone do analizy dokumenty ustalono, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Dobrej realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczeń przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej oraz świadczenie pracy socjalnej.

W treści protokołu na str. 13 wymienia się decyzję przyznającą zasiłek okresowy, w którym w rozstrzygnięciu nie wskazano powodu przyznania świadczenia z pomocy społecznej, co stanowiło naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie, ze wskazanym przepisem zasiłek okresowy przysługuje w szczególności ze względu na długotrwałą chorobę, niepełnosprawność, bezrobocie, możliwość utrzymania lub nabycia uprawnień do świadczeń z innych systemów zabezpieczenia społecznego. Z uwagi na to, że uchybienie było jednostkowe odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego.

Ponadto w dwóch sprawach zakończonych decyzjami administracyjnymi brakowało aktualnych zaświadczeń o statusie osoby bezrobotnej. Zgodnie z art. 77 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zespół kontrolujący poinstruował Kierownika Ośrodka o konieczności pełnego dokumentowania postępowań administracyjnych.

W przypadku jednej decyzji, wskazanej w treści protokołu na str.13, stwierdzono, że wywiad środowiskowy, przeprowadzony w związku ze złożonym wcześniej wnioskiem o pomoc finansową, przeprowadzono w Ośrodku Pomocy Społecznej w Dobrej, a nie w domu klienta. Rozporządzenie w sprawie wywiadu środowiskowego² określa w § 3 ust. 1, że wywiad przeprowadza się z osobą lub rodziną w miejscu zamieszkania lub pobytu, w dniach roboczych, w godzinach pracy podmiotu uprawnionego, albo w innym terminie uzgodnionym z osobą lub rodziną, za zgodą kierownika jednostki organizacyjnej pomocy społecznej. W ww. zakresie Kierownikowi Ośrodka udzielono instruktażu, w związku z tym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

W dwóch sprawach wskazanych w treści protokołu na str. 15 decyzje administracyjne, przyznające zasiłki celowe zostały wydane na okres dwóch miesięcy, co ma znamiona zasiłku okresowego. Zgodnie z orzecznictwem sądowym³ zasiłek celowy ma charakter pomocy doraźnej, ukierunkowanej na konkretny cel bytowy, nie jest świadczeniem przyznawanym „za okres”. Nie ma zatem do niego zastosowania przepis art. 106 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, z którego wynika, że świadczenie pieniężne z pomocy społecznej przyznaje się i wypłaca za okres miesiąca kalendarzowego, począwszy od miesiąca, w którym został złożony wniosek wraz z wymaganą dokumentacją.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2021 r. Ośrodek nie realizował decyzji administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania w przyznanym w decyzji okresie i wymiarze. Jednocześnie ustalono, że strony nie złożyły oświadczeń o wyrażeniu zgody na zawieszenie wykonywania przyznaných usług opiekuńczych. W art. 110 § 1 k.p.a. ustanowiona została zasada związania organu administracji publicznej wydaną przez niego decyzją administracyjną, która pełni funkcję gwarancyjną w odniesieniu do zasady trwałości decyzji administracyjnej⁴. Związanie organu administracji publicznej wydaną przez siebie

² Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. poz. 893).

³ wyrok WSA w Bydgoszczy z 19.12.2007 r., II SA/Bd/831/07.

⁴ zob. R. Kędziora, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2008, s. 586.

decyzją powstaje z chwilą doręczenia lub ogłoszenia decyzji stronie i trwa do czasu uchylenia lub zmiany takiej decyzji w sposób przewidziany w Kodeksie postępowania administracyjnego⁵. W związku z powyższym, w celu prawidłowej realizacji obowiązkowego zadania własnego gminy, określonego w art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy o pomocy społecznej, Ośrodek jest zobowiązany do zapewnienia ciągłości świadczenia usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania swoich klientów. Natomiast zgodnie z art. 72 k.p.a. czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Ponadto zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatryć cały materiał dowodowy. W związku z czym zasadne jest sporządzenie odpowiednich adnotacji w dokumentacji odzwierciedlającej przebieg postępowania oraz udokumentowanie ustaleń dokonanych z klientem, w formie pisemnych oświadczeń strony postępowania.

W sprawozdaniu rocznym MRPiPS-03 za 2021 r. nie wykazano 2 osób, którym udzielono pomocy w formie schronienia tymczasowego w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi Fundacji „Przystań”. W treści protokołu na str. 9 wskazano, że trakcie kontroli Kierownik Ośrodka złożył wyjaśnienia, które przyjęto. Poinstruowano Kierownika Ośrodka o konieczności zwiększenia nadzoru nad prawidłowością wprowadzania danych, do systemów informatycznych i sprawozdań w CAS. W związku z powyższym odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym obszarze.

W okresie objętym kontrolą decyzje administracyjne przyznające schronienie tymczasowe w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi Gmina Dobra wydawała na podstawie uchwały Nr XIX/264/2020 Rady Gminy Dobra z dnia 26 listopada 2020 r. *w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi*. Zgodnie z § 3 i § 4 ww. uchwały osoby przebywające w schronisku ponoszą opłaty za pobyt zgodnie z zasadami określonymi w uchwale, z uwzględnieniem przepisów ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kwoty kryterium dochodowego, opłata nie może być wyższa niż 30% dochodu osoby samotnie gospodarującej lub dochodu na osobę w rodzinie osoby skierowanej do schroniska dla osób bezdomnych, a w przypadku schroniska dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi nie może być wyższa niż 50% tego dochodu. Natomiast Rada Gminy określiła odpłatność osoby bezdomnej w schronisku w stosunku do pełnego kosztu pobytu, co stanowi naruszenie art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej. Powyższe skutkowało tym, że osoby, które nie przekraczały kryterium dochodowego, ponosiły niezgodną z przepisami kwotę odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi.

Na stronie 25 protokołu przybliżono schemat ponoszenia opłat za schronienie tymczasowe w sprawach prowadzonych w OPS w Dobrej:

1. Wydanie decyzji przyznającej schronienie tymczasowe i określające wysokość opłaty za pobyt w schronisku/schronisku z usługami opiekuńczymi, którą ponosi strona postępowania – wpłacając na konto OPS,
2. Przyznanie świadczenia niepieniężnego w formie 1 gorącego posiłku (pełnego obiadu), w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” - OPS opłaca posiłek na konto podmiotu prowadzącego, na podstawie noty obciążeniowej,
3. Przyznanie zasiłku celowego (również specjalnego - w przypadku osób, które przekraczają kryterium dochodowe) na pokrycie kosztu śniadań i kolacji, w ramach środków własnych

⁵ zob. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 110 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2012

gminy - OPS przesyła na konto podmiotu prowadzącego środki finansowe, na podstawie noty obciążeniowej,

4. Przyznanie zasiłku celowego (również specjalnego - w przypadku osób, które przekraczają kryterium dochodowe) na pokrycie różnicy między kosztem pobytu w placówce, a kwotą wpłacaną przez stronę - OPS przesyła na konto podmiotu prowadzącego środki finansowe na podstawie noty obciążeniowej.

W ocenie zespołu kontrolującego ww. opisany schemat działania powoduje, że świadczenia pieniężne były wypłacane podmiotom, które prowadziły schronienie tymczasowe, a które nie były stronami postępowań administracyjnych. Ponadto Ośrodek w podstawie prawnej decyzji administracyjnych nie wskazywał art. 11 ustawy o pomocy społecznej oraz nie wykazał przesłanek do jego zastosowania. Przyznane zasiłki celowe/specjale celowe na pokrycie kosztów pobytu w schronisku/schronisku z usługami opiekuńczymi oraz kosztów kolacji i śniadań, jako świadczenia pieniężne powinny być wypłacane stronom postępowania, w sposób z nimi ustalony (przekaz pocztowy/przelew na konto, itp.). W prowadzonej dokumentacji brakowało oświadczeń o wyrażeniu zgody na przekazywanie ww. świadczeń na konto podmiotu prowadzącego schronisko, co stanowi naruszenie art. 77 k.p.a. zgodnie, z którym organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W związku z czym zasadne jest sporządzenie odpowiednich adnotacji w dokumentacji odzwierciedlającej przebieg postępowania oraz udokumentowanie ustaleń dokonanych z klientem, w formie pisemnego oświadczenia strony postępowania.

Zgodnie z art. 41 ustawy o pomocy społecznej w szczególnie uzasadnionych przypadkach osobie o dochodach przekraczających kryterium dochodowe może być przyznany specjalny zasiłek celowy, w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, który nie podlega zwrotowi. Natomiast decyzją znak: 5012.158.2021 z dnia 29 czerwca 2021 r., stronie przyznano specjalny zasiłek celowy, w łącznej wysokości przekraczającej kryterium dochodowe strony postępowania.

Decyzję administracyjną, przyznającą zasiłek celowy z tytułu zdarzenia losowego wydano na podstawie wywiadu środowiskowego, przeprowadzonego na kwestionariuszu wywiadu część I, zamiast na kwestionariuszu wywiadu część VII, która dotyczy osób i rodzin poszkodowanych w wyniku sytuacji kryzysowej występującej na skalę masową, a także klęski żywiołowej albo zdarzenia losowego, co jest sprzeczne z treścią załącznika nr 1, rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego⁶. Poinformowano kierownika, że wystąpieniem pokontrolnym znak: S-1.431.1.15.2017.DW z dnia 28 lipca 2017 r. zalecono stosowanie odpowiednich kwestionariuszy wywiadów środowiskowych podczas ustalania sytuacji dochodowej oraz materialnej osób i rodzin zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Zgodnie z informacją uzyskaną od Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobrej (znak: OPS.KJ.30.2023.KK z 21 sierpnia 2023 r.) od roku 2023 stosowane są prawidłowe druki kwestionariusza rodzinnego wywiadu środowiskowego w sytuacji zdarzenia losowego.

W odniesieniu do wskazanych w treści protokołu uchybień i nieprawidłowości w dniu kontroli osobie kierującej Ośrodkiem udzielono instruktażu, w związku z czym nie sformułowano w tych obszarach zaleceń. Stwierdzone nieprawidłowości wynikały z błędnej interpretacji przepisów prawa oraz braku wnikliwej kontroli nad dokumentacją przed wydaniem decyzji.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialny był kierownik kontrolowanej jednostki.

⁶ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. poz. 893).

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej

zalecam:

jako zalecenia zwykłe:

w obszarze pomoc dla klienta

1. przyznawać zasiłek specjalny celowy w łącznej wysokości nieprzekraczającej kryterium dochodowego strony postępowania zgodnie z art. 41 ustawy o pomocy społecznej;

w obszarze decyzji

1. przyznawać zasiłek celowy, specjalny zasiłek celowy pod warunkiem zwrotu określony odpowiednio w art. 39 oraz art. 40 i art. 41 ustawy o pomocy społecznej, w formie świadczenia jednorazowego;

w obszarze dokumentacji Ośrodka

1. dokumentowanie ustaleń dokonanych z klientem w formie pisemnych oświadczeń, stanowiących materiał dowodowy zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a.;

w obszarze procedur Gminy

1. dokonanie analizy potrzeb w zakresie prowadzenia mieszkań chronionych określonych w art. 17 ust. 1 pkt. 12 ustawy o pomocy społecznej, funkcjonujących na podstawie art. 53 ww. ustawy, z wykorzystaniem pozyskiwania informacji ze zróżnicowanych źródeł (np. organizacje pozarządowe, oświata, podmioty lecznicze, komórki organizacyjne urzędu gminy, środowisko lokalne w tym liderzy, np. sołtysi) oraz sporządzenie jej w formie dokumentu. Następnie, w zależności od poczynionych ustaleń podjęcie stosownych działań (np. w przypadku decyzji o konieczności utworzenia mieszkania chronionego, rozważenie możliwości skorzystania ze wsparcia w ramach realizacji Programu „Za Życiem”, zawarcie porozumień, itp.).
2. zapewnienie możliwości udzielania pomocy w formie schronienia w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowni i w ogrzewalni, z wykorzystaniem dostępnych procedur określonych przepisami ustawowymi, zgodnie z art. 16 ustawy o pomocy społecznej;

w obszarze dokumentów programowych Gminy

1. przedłożenie projektu zmiany uchwały Nr XIX/264/2020 Rady Gminy Dobra z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi tak, by zmieniona uchwała uwzględniała odpłatności za pobyt w ww. ośrodkach wsparcia na zasadach określonych w art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej;

jako zalecenia znaczące:

w obszarze pomoc dla klienta

1. wypłacanie świadczenia pieniężnego w formie zasiłku celowego osobie, która jest stroną postępowania, wskazaną w decyzji administracyjnej;
2. realizowanie decyzji administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania w przyznanym w decyzji okresie i wymiarze;
3. prawidłowe naliczanie odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych i pobyt w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi na zasadach określonych w art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej i skorygowanie w tym zakresie decyzji błędnie naliczających odpłatność;

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, może zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Tomasz Wójcik
I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Właściwy podpis i pieczęć na oryginale

Do wiadomości:
Teresa Dera
Wójt Gminy Dobra