



Warszawa, 14 lipca 2022 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-R.4131.21.2022

Rada Miejska w Skaryszewie

ul. Słowackiego 6

26-640 Skaryszew

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559)

stwierdzam nieważność:

Rozdziału II, w tym § 3 oraz § 11 ust. 2 Załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Skaryszewie z dnia 13 czerwca 2022 roku Nr LII/344/2022 w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Skaryszew w 2022 roku”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Skaryszewie w dniu 13 czerwca 2022 roku podjęła uchwałę Nr LII/344/2022 w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Skaryszew w 2022 roku”.

W § 3 uchwały, stanowiącym Rozdział II Załącznika do uchwały wskazano cele i zadania programu. Tymczasem zgodnie z dominującym poglądem orzecznictwa w sprawie, uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt stanowi akt prawa miejscowego. Jako akt prawa miejscowego winna ona regulować wyłącznie kwestie określone w ustawie, nie definiując na nowo zapisów ustawowych. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 12 grudnia 2017 r, w sprawie sygnatura akt II SA/Rz 1022/17: „Akt prawa miejscowego winien być sporządzany tak, by jego regulacja nie wykroczała poza jakiegokolwiek unormowania ustawowe, nie czyniła wyjątków od ogólnie

przyjętych rozwiązań ustawowych, a także by nie powtarzała kwestii już uregulowanych w aktach prawnych hierarchicznie wyższych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 24 stycznia 2012 r., II SA/Wr 786/11, CBOSA). /.../ Dokonanych powtórzeń przepisów u.o.z., ich modyfikacji, czy uzupełnienia nie tłumaczy przypisywanie potencjalnym adresatom programu nieznanomości norm prawa.”.

Tymczasem w § 3 załącznika do uchwały Rady Miejskiej w Skaryszewie uregulowano cele i zadania programu, które zostały wcześniej określone w art. 11a oraz art. 11 ust. 1 ustawy. Jak wskazano powyżej, ponowna regulacja w akcie prawa miejscowego zagadnienia unormowanego ustawą stanowi naruszenie prawa i wymaga wyeliminowania takiego zapisu uchwały z obrotu prawnego.

Ponadto, zgodnie z zapisem art. 11a ust. 5 ustawy program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Powyższy zapis ustawowy wymaga nie tylko zamieszczenia w programie wysokości środków przeznaczonych na realizację programu ale również określenia w sposób jednoznaczny i jednocześnie wyczerpujący, w jaki sposób środki te zostaną rozdysponowane na poszczególne cele programu. I tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 23 lutego 2023 r. w sprawie IV SA/Po 57/22 wskazał: „Przepis art. 11a ust. 5 u.o.z. bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egzemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań. Zdaniem Sądu orzekającego § 15 załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały niewłaściwie realizuje delegację ustawową wynikającą z ww. przepisu. W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę zaskarżona uchwała nie wypełnia w omawianym zakresie delegacji ustawowej jako że nie wskazuje w jaki konkretnie sposób ma być wydatkowana ustalona kwota 218.000 zł. Wprawdzie w zakwestionowanym § 15 Programu ustalono ogólną kwotę środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań Programu, ale nie określono, jakie środki finansowe przewidziano odpowiednio na poszczególne cele Programu. Oznacza to, że w istocie rozdział tych środków został pozostawiony do uznania organu wykonawczego gminy, co jest sprzeczne z delegacją ustawową art. 11a ust. 5 u.o.z. Pozostawiono bowiem organowi wykonawczemu gminy w wykonaniu uchwały nadmierną swobodę w zakresie sposobu wydatkowania zabezpieczonych na realizację zadań objętych programem środków. Tak, więc wbrew przepisowi art. 11a ust. 5 u.o.z. zaskarżona uchwała nie uregulowała w wyczerpujący, całościowy sposób kwestii finansowania realizacji zadań przewidzianych w programie. Jednocześnie Rada nie wypełniła delegacji ustawowej, bowiem nie określiła konkretnego sposobu wydatkowania środków.”.

W załączniku do uchwały Rady Miasta i Gminy Skaryszew w jej § 11 ust. 2 wskazano, że na realizację Programu w 2022 r. przeznaczone zostały środki w wysokości 312842,00 zł.,

pozostające w dyspozycji Referatu Nieruchomości i Ochrony Środowiska, w tym: na zakup karmy 29900 zł, na usługi weterynaryjne 38200 zł, na wynagrodzenia pracownicze 172392 zł, zakup energii 15000 zł, inne 57 300 zł. Jak wynika z tego zapisu, środki finansowe zostały przyznane Referatowi Urzędu i nie określono sposobu ich rozdysponowania na poszczególne cele programu, pozostawiając to w gestii Referatu. Taki zapis, jak wskazano w wyżej przytoczonym wyroku, jest sprzeczny z ustawą, gdyż nie tylko nie realizuje wymogu rozdysponowania środków, ale również przekazuje uprawnienia w tym zakresie pracownikom Urzędu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Rady Miejskiej w Skaryszewie w zakresie opisanym na wstępie, jest sprzeczna z obowiązującym prawem, co czyni rozstrzygnięcie koniecznym i uzasadnionym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za moim pośrednictwem.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem, z dniem jego doręczenia.

Konstanty Radziwiłł

Wojewoda Mazowiecki

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym ważnym kwalifikowanym certyfikatem/