

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt z dnia 29 maja 2023 roku Rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne, wraz z uzasadnieniem i Oceną Skutków Regulacji (nr 203 w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów), znak sprawy DAG8.680.1.2023

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Optimum sp. z o.o.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

Optimum sp. z o.o.
ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa
m.lebiedzinski@spotlex.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maciej Lebedziński	na adres Optimum sp. z o.o. ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Działając w imieniu **Optimum** sp. z o.o. („**Optimum**”) z siedzibą w Warszawie (00-838) przy ul. Prostej 68, będącej jednym z nowych podmiotów biorących udział w postępowaniach o udzielenie koncesji na kasyna gier, w związku z pismem Ministra Finansów („**MF**”) z dnia 1 czerwca 2023 r. doręzonego do Optimum w dniu 6 czerwca 2023 r. w sprawie konsultacje publicznych dotyczących zmiany do „rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne” opublikowane na stronach Rządowego Centrum Legislacji („**RCL**”) w dniu 29 maja 2023 r. (projekt zmian pod linkiem: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12339602/katalog/12731195#12731195>) („**Projekt Rozporządzenia**”) na zasadzie art. 7 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa **Optimum** zgłasza stanowisko do Projektu Rozporządzenia.

W ocenie Optimum przyjęte przez MF Założenia Projektu Rozporządzenia przychylają się do propozycji zmian do Rozporządzenia zgłoszonych w wystąpieniu lobbingsowym Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. („**ZPR**”) z dnia 19 lipca 2021 r. (spółki posiadającej lub kontrolującej łącznie ponad 70% rynku kasyn gier). Optimum z całą stanowczością sprzeciwia takiemu podejściu MF do stanowienia przepisów prawa, które bierze pod uwagę tylko interes jednego podmiotu kosztem podmiotów nowych, które pragną wejść na rynek kasyn. Wejście w życie Rozporządzenia w zaproponowanym kształcie w rezultacie będzie doprowadzi do monopolizacji rynku i dalszego ograniczenia konkurencji w segmencie kasyn gier w Polsce.

Zmiana „kryterium podatkowego”, „kryterium doświadczenia” oraz wprowadzenie nowego „kryterium kontynuacji lokalizacji kasyn” będzie prowadzić do eliminacji lub dyskryminacji nowych podmiotów lub podmiotów posiadających koncesje kasynowe, ale nie we wszystkich województwa lub krócej niż 3 lata. To z kolei może wprost prowadzić do naruszenia przepisów art. 33 ust. 5 ustawy o grach hazardowych w zakresie upoważnień MF do stanowienia aktów wykonawczych prawa. **Szerokie stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione przez Związek Pracodawców Przemysłu Rozrywkowego i Gier („Związek”) w piśmie z dnia 20 czerwca 2023 r. („Stanowisko Związku”) reprezentujący interesy uczestników rynku kasyn gier. Załączone przez Związek opinie prawne specjalistów z zakresu prawa gier hazardowych potwierdzają opinię Optimum, że Projekt Rozporządzenia przede wszystkim promuje największych operatorów kasyn i zamyka drogę dostępu do kasyn nowym podmiotom.**

Nowe kryteria punktowe, w sposób matematyczny wyłączają możliwość realnego uczestnictwa nowych przedsiębiorców w przetargach organizowanych przez MF na działalność kasynową. W przypadku warunku „doświadczenia kasynowego” i warunku „kontynuacji kasyna” nowy podmiot może uzyskać za te warunki zawsze **0 (zero) punktów**, a więc to są warunki, których te podmioty nie mogą nigdy realnie spełnić. Podczas, gdy podmiot prowadzący już kasyno w takim samym przypadku dostanie za tę samą kategorię zawsze (1) punkt. Nowy przedsiębiorca stawający do przetargu organizowanego przez MF na koncesje kasynową w stosunku do przedsiębiorcy działającego na rynku kasyn gier ma starcie co najmniej o 3 punkty mniej w punktacji przetargowej. Oznacza to, że warunki uczestnictwa w przetargu eliminują takie podmioty.

Zupełnie niezrozumiała dla Optimum jest zmiana w zakresie kryterium „doświadczenia”, którą należy ocenić negatywnie. Jest to kolejna zmiana w ocenie Optimum podyktowana przez ZPR i uwzględniająca tylko interesy największych właścicieli kasyn. Budzi wątpliwości wyłączenie z kryterium doświadczenia zarówno podmiotów prowadzących szeroko pojętą działalność w zakresie gier hazardowych, którzy przecież podlegają takim samym rygorom w zakresie „dawania rękojmi” prawidłowego prowadzenia działalności hazardowej jak operatorzy kasyn, jak również doświadczenia indywidualnego członków władz takich podmiotów hazardowych. MF promuje doświadczenie podmiotu jako organizacji, co jest kompletnie niemierzalne odwołując się do doświadczenia liniowych pracowników takiego podmiotu (krupierów). To zarządy spółek, członkowie rady nadzorczych lub wspólnicy (osoby podlegające weryfikacji zgodnie z art. 11 i 12 UGH) zapewniają prawidłowe wykonywanie zobowiązań spółki kasynowej wynikającej z koncesji oraz przepisów UGH. Dlatego też powinno uwzględniać się przede wszystkim doświadczenie indywidualne w szeroko pojętej działalności hazardowej (nie tylko kasynowej), a nie doświadczenie podmiotowe – spółki jako organizacji, które jako takie nie istnieje.

Zwracamy uwagę, że szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie oraz propozycje zmian, do których również przychyła się Optimum zostały zawarte w Stanowisku Związku.

Podobnie negatywnie należy odnieść się do ostatniej zmiany, czyli „kryterium kontynuacji” działalności w tej samej lokalizacji. Przedmiotowa zmiana nie jest niczym uzasadniona poza wspieraniem dotychczasowych uczestników rynku kasynowego. Pozbawia się nowych uczestników możliwości realizacji nowego kasyna w

lepszym miejscu na wyższym poziomie. Zwracam uwagę, że dotychczasowe lokalizacje kasyn to nie są najbardziej prestiżowe lokalizacje, tylko lokalizacje, które w określonych warunkach przetargowych mogły uzyskać największą ilość punktów. **MF tym warunkiem przetargowym petryfikuje bylejąkość oferty kasynowej na rynku Polskim i uniemożliwia przedstawienie lokalizacji na światowym poziomie.** Pozbawione jest również logiki uzasadnienie, że MF dba o utrzymanie miejsc pracy i nakłady finansowe poniesione przez spółki kasynowe. Pracownicy kasyn bez problemów znajdują zatrudnienie w nowych lepszych kasynach, a interes ekonomiczny jednego podmiotu lub grupy podmiotów nie może zaburzać zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do rynku.

Projekt Rozporządzenia zawiera zmiany wprowadzające nowe zasady nierównego traktowania uczestników przetargów organizowanych przez MF na koncesje dotyczące kasyna gry. Projektowane zmiany w zakresie „dotyczącym podatku od gier”, „doświadczenia” oraz „kontynuacji działalności” promują działalność podmiotów prowadzących już działalność kasynową kosztem podmiotów „nowych”. Sprzyjają jednoznacznie podmiotom największym – prowadzącym działalność kasynową w największej liczbie województw, kosztem podmiotów prowadzących działalność tylko w niektórych województwach. Podmioty nowe, które po raz pierwszy startują w przetargu, na starcie otrzymują (-3) w punktacji przetargowej. Takie ustalenie kryteriów przetargowych będzie prowadzić w przyszłości do monopolizacji rynku przez największy podmiot w branży kasyn gier, co będzie miało również negatywny wpływ na całą branżę kasyn gier oraz z uwagi na brak konkurencji (stymulowanie rozwoju poprzez konkurencję) spowoduje stagnację na rynku, a w rezultacie spadek przychodów budżetu państwa z tytułu podatku od gier.

I. USTOSUNKOWANIE SIĘ DO POSZCZEGÓLNYCH ZAPISÓW PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA WRAZ Z PROPOZYCJĄ ZMIAN.

<p>§ 2 UST. 1 PKT 3A) ORAZ PKT) 5 PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA</p>	<p>„3a) średnia kwota podatku od gier zadeklarowana w deklaracjach podatkowych dla podatku od gier przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia z działalności wszystkich jego kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne w danym województwie podzielona przez liczbę tych kasyn gry lub salonów gry bingo pieniężne w danym województwie w okresie ostatnich pełnych trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu.”</p> <p>„5) wykreślony w całości.</p> <p>Zmiana dyskryminująca nowe podmioty lub podmioty nieprowadzące działalności kasynowej w określonym województwie lub prowadzące krócej niż 3 lata. Za wskazane kryterium maksymalna liczba punktów dla podmiotu prowadzącego działalność w danym województwie wynosi 3 pkt, dla podmiotu nowego lub nieprowadzącego działalności w danych województwie lub prowadzącego krócej niż 3 lata wynosi 2 pkt. Nowy podmiot, podmiot prowadzący działalność kasynową, ale w innym województwie, lub podmiot prowadzący działalność krócej niż 3 lata nie może uzyskać w żadnej konfiguracji maksymalnej liczby 3 punktów.</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie stanowiska oraz propozycje w zakresie zmian do tego paragrafu Projektu Rozporządzenia zostały zawarte w Stanowisku Związku.</p>
<p>§ 2 UST. 1 PKT 9) PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA:</p>	<p>„9) doświadczenie podmiotu ubiegającego się o udzielenie koncesji lub zezwolenia, na rynku gier hazardowych, rozumiane jako prowadzenie przez ten podmiot kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, przez okres co najmniej roku kalendarzowego poprzedzającego rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu;”</p> <p>Zmiana dyskryminująca nowe podmioty, które do tej pory nie prowadziły na terenie Rzeczypospolitej Polskiej działalności w zakresie kasyna gry. Tylko podmioty, które posiadają koncesje na prowadzenie kasyna gry mogą spełnić</p>

<p>W § 2 UST. 1 PKT 11) PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA:</p>	<p>dane kryterium i uzyskać za nie dodatkowy 1 (jeden) punkt.</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie stanowiska oraz propozycje w zakresie zmian do tego paragrafu Projektu Rozporządzenia zostały zawarte w Stanowisku Związku.</p> <p><i>„11) kontynuowanie działalności w dotychczasowej lokalizacji, rozumiane jako wskazanie w ofercie lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, w miejscu, w którym, na dzień ogłoszenia zawiadomienia o przetargu, podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia prowadził kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne, na podstawie koncesji lub zezwolenia.”</i></p> <p>Wskazana zamiana jako nowe kryterium punktowe po raz pierwszy pojawiała się w Projekcie Rozporządzenia i wynika wprost z propozycji zmiany do rozporządzenia zgłoszonej przez ZPR. Zmiana ogranicza dostęp do rynku podmiotom, które wcześniej nie prowadziły działalności kasynowej.</p> <p>Ponadto przedmiotowa zmiana wprost narusza zasady równego traktowania, równego dostępu do rynku oraz zasady uczciwej konkurencji. Wprowadza niczym nieuzasadnione kryterium przetargowe wprost promujące właścicieli największej liczby kasyn w Polsce.</p> <p>Optimum proponuje wykreślenie powyżej zmiany.</p>
<p>II.</p> <p>W § 2 UST. 1 PKT 1) PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA:</p>	<p>PROPOZYCJE ZMIAN DODATKOWYCH DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA</p> <p>Spółka Optimum, mając na uwadze praktykę przetargową polegającą na odbieraniu konkurentom punktów za lokalizację kasyna i umieszczanie kasyna w tym samym budynku co kasyno istniejące, rekomenduje Regulatorowi wprowadzenie warunku minimalnej odległości 100 metrów, która musi być zachowana między kasynami.</p> <p><u>Proponowana treść §2 ust. 1 pkt. 1):</u></p> <p><i>„atrakcyjność proponowanej lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, która znajdować się będzie w odległości przynajmniej 100 m od istniejącego kasyna gry lub salonu gry w bingo pieniężne, przy czym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>a) za preferowaną uznaje się lokalizację budynku:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>– w centrum miasta,</i> <i>– przy ruchliwym ciągu komunikacyjnym,</i> <i>– w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie centrum rozrywki,</i> <i>b) za preferowany uznaje się następujący standard budynku:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>– hotel kategorii trzy, cztery albo pięć gwiazdek,</i> <i>– budynek zabytkowy albo budynek nowy.”</i>
<p>W PKT 3B) ZAŁĄCZNIKA DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA:</p>	<p>Spółka Optimum, w trosce o to, by powierzchnia lokalu nie miała aż tak decydującego wpływu na wynik przetargu (koniec końców powierzchnia jest elementem biznes planu, którego efektem jest wynik finansowy) rekomenduje wprowadzenie przedziałów wielkości powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych. Obecnie dochodzi bowiem do absurdalnych sytuacji, w których przetarg wygrywany jest „powierzchnią”, która następnie wykorzystywana jest np. na magazyn. Dlatego rekomendujemy wprowadzenie przedziałów powierzchni zamiast uszeregowywania od największej do najmniejszej.</p> <p><u>Proponowana zmiana w zakresie pkt. 3b Załącznika do Projektu Rozporządzenia:</u></p>

„3b. **Wielkość powierzchni kasyna gry przeznaczanej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych:**

1) 3 pkt - w przypadku zadeklarowania powierzchni o wielkości 1000,00 m² i więcej przeznaczanej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji;

2) 2 pkt - w przypadku powierzchni od 400,00 do 999,99 m² przeznaczanej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji;

3) 1 pkt - w przypadku zadeklarowania powierzchni poniżej 399,99 m² przeznaczanej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji.”

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1 Wydruk z CIKRS dla spółki Optimum sp. z o.o.

2

3

4

5

6

7

8

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maciej Lebedziński Prezes Zarządu	20.06.2023	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.