



**MINISTER
RODZINY I POLITYKI SPOŁECZNEJ**

BAK-V.084.1.1.2022.JSS

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

**Pan
Artur Kudzia
Dyrektor
Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach
ul. Karola Szymanowskiego 6
25-361 Kielce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a ust. 1 w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ (dalej: ustawa), Minister Rodziny i Polityki Społecznej przeprowadził w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach (dalej: MUP/Urząd), kontrolę w zakresie wydatkowania w latach 2020-2021 środków Funduszu Pracy (dalej: FP) na realizację wybranych instrumentów rynku pracy: refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, przyznawanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, z możliwością pozyskiwania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych.

I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność MUP w Kielcach w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. W latach 2020-2021, do Urzędu wpłynęło łącznie 1 171 wniosków, w tym 454 wnioski o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego i 717 wniosków o przyznanie dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej. Urząd ostatecznie zawarł 770 umów w łącznej kwocie 17 598 311,24 zł.
3. Urząd zachował właściwość podmiotową, tj. środki przyznawane były uprawnionym osobom i podmiotom przez Prezydenta Miasta Kielce² (dalej: Prezydent), w imieniu którego działali umocowani pracownicy Urzędu.
4. MUP zachował prawidłowość przedmiotową, tj. środki przekazywał na badane instrumenty rynku pracy: refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego (art. 46 ust. 1 pkt 1 i 1b ustawy) oraz dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej (art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy).

¹ t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 690, ze zm.

² Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 36 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o staroście – oznacza to starostę powiatu lub prezydenta miasta na prawach powiatu, sprawującego zwierzchnictwo nad powiatowym urzędem pracy.

5. Urząd rzetelnie rozliczył refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego i dotacje udzielone beneficjentom na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

Stwierdzone nieprawidłowości

Za działanie nieprawidłowe uznano:

6. Zawarcie w komunikatach Dyrektora MUP opublikowanych na stronie internetowej Urzędu oraz stosowanie przy rozpatrywaniu wniosków ograniczenia polegającego na ustaleniu limitu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w kwocie 22 000,00 zł (w 2020 i 2021 r.) oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej w kwocie 22 000,00 zł (w 2020 r.) i 25 000,00 zł (w 2021 r.), do wysokości niższej niż określona w ustawie.

7. Odmowy rozpatrzenia wniosków w sprawie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w przypadku ich złożenia na innym druku niż obowiązujący w Urzędzie, wydane na podstawie obowiązujących w Urzędzie Kryteriów³ w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (dalej: kryteria w sprawie refundacji) oraz w sprawie dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej (dalej: kryteria w sprawie dofinansowania). W przepisach ustawy i rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej⁴ (dalej: rozporządzenie) brak regulacji upoważniającej organ do nierozpatrzenia wniosku złożonego na nieobowiązującym w Urzędzie wzorze.

8. Zawarcie w kryteriach w sprawie refundacji wyłączeń w zakresie nieprzyznania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy we wskazanych rodzajach działalności podmiotów, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy.

9. Wydanie rozbieżnych rozstrzygnięć przy rozpatrywaniu wniosku w sprawie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, pomimo że przepisy ustawy i rozporządzenia nie przewidują ponownego jego rozpatrzenia (1 sprawa).

II. Ustalenia kontroli

II.1. Planowanie zadań w zakresie aktywizacji zawodowej bezrobotnych w formie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej

10. W latach 2020-2021, MUP planował wysokość środków przeznaczonych na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundację kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy, na podstawie wydatków zrealizowanych w poprzednim roku oraz w wysokości przyznanych środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w danym roku.

11. W 2020 i 2021 r. na formy wsparcia w ramach środków FP ujęto kwotę w łącznej wysokości 10 264 216,63 zł, w tym na badane instrumenty rynku pracy 5 418 622 zł. Stosownie do art. 22 ust. 6 w związku z ust. 5 pkt 2 i 4, art. 109 ust. 9 ustawy, Miejska Rada Rynku Pracy pozytywnie zaopiniowała

³ Wprowadzonych Zarządzeniami Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach Nr: 10 z dnia 9 stycznia 2020 r., 13 z dnia 29 marca 2021 r. w sprawie: ustalenia kryteriów dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy obowiązujących w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach; 9 z dnia 9 stycznia 2020 r., 5 z dnia 29 stycznia 2021 r., 15 z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie: wprowadzenia Kryteriów przyznania dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej obowiązujących w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach.

⁴ t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 243.

podział środków FP przeznaczony dla MUP oraz stwierdziła prawidłowość i racjonalność prowadzenia przez niego gospodarki Funduszu Pracy.⁵

12. Kontrolą objęto wydatki o wartości 979 569,02 zł, w zakresie:

- refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – kwota 526 166,44 zł,
- podjęcia działalności gospodarczej – kwota 453 402,58 zł.

13. W badanym okresie instrumentami rynku pracy podlegającymi kontroli objęto łącznie 806 osób, w tym:

- refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 369 osób,
- przyznaniem środków na podjęcie działalności gospodarczej – 437 osób.

[Akta kontroli str.: 151-183, 406-410, 440-1864]

II.2. Procedury dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej

14. W badanym okresie w Urzędzie obowiązywały kryteria w sprawie refundacji oraz kryteria w sprawie dofinansowania, w których określono m.in. warunki refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz udzielania dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, procedurę naboru i rozpatrywania wniosków, przeznaczenie kwoty refundacji wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej, warunki realizacji umowy, zabezpieczenie wykorzystania środków publicznych.

15. W myśl § 4 ust. 5 pkt 2 kryteriów w sprawie refundacji oraz § 4 ust. 3 pkt 2 kryteriów w sprawie dofinansowania, rozpatrzeniu podlegały wnioski spełniające warunki formalne, w tym złożone na obowiązującym w Urzędzie druku, wypełnionym w sposób czytelny wraz z wymaganymi załącznikami. Druk wniosku nie mógł być modyfikowany. Stosownie do § 4 ust. 8 kryteriów w sprawie refundacji oraz § 4 ust. 5 kryteriów w sprawie dofinansowania, w przypadku nieprawidłowego wypełnienia wniosku lub niekompletności, Prezydent wyznaczał wnioskodawcy 7-dniowy termin na jego uzupełnienie. Wniosek nieuzupełniony we wskazanym terminie pozostawia się bez rozpatrzenia.

Z przywołanych wyżej treści kryteriów wynika możliwość uzupełnienia wniosków niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych. Jednakże w przypadku złożenia wniosku na nieobowiązującym w Urzędzie druku, kryteria nie przewidywały jego korekty lub uzupełnienia. Wniosek złożony na nieobowiązującym w Urzędzie druku stanowił podstawę odmowy jego uwzględnienia, w przeciwieństwie do wniosku niekompletnego lub nieprawidłowo wypełnionego, który po uzupełnieniu w wyznaczonym terminie, podlegał rozpatrzeniu.

Dyrektor MUP w Kielcach wyjaśnił⁶, że wnioski złożone na nieaktualnym druku, na podstawie kryteriów w sprawie refundacji oraz kryteriów w sprawie dofinansowania, pozostają załatwione odmownie. Osoby ubiegające się o wsparcie załączają do wniosków oświadczenie o zapoznaniu się z treścią ww. kryteriów, „...a zatem również z punktem dotyczącym aktualności druków.” W Urzędzie, z powodu złożenia wniosku na nieaktualnym druku, 6 wniosków o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej⁷, złożonych w pierwszym naborze w 2021 r., zostało odrzuconych bez rozpatrzenia. Badanie kontrolne jednego z tych wniosków potwierdziło, że wniosek o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, złożony przez wnioskodawcę na nieobowiązującym w Urzędzie druku, nie został uwzględniony.

Należy zauważyć, że ustawodawca w ustawie, jak również w rozporządzeniu, nie określił wzoru wniosku. Obligatoryjne elementy, które powinien zawierać wniosek o refundację lub o dofinansowanie

⁵ Uchwały Nr: I/4/2019 z 20 lutego 2020 r., I/2/2021 z 19 marca 2021 r., I/4/2021 z 19 marca 2021 r., I/2/2022 z 18 marca 2022 r.

⁶ Wyjaśnienia z: 15 kwietnia 2022 r., CAZ.0810.1.2022.RS; 21 kwietnia 2022 r.

⁷ Wyjaśnienia z 21 kwietnia 2022 r.

zostały wskazane odpowiednio w § 2 ust. 2-3 i § 6 ust. 2 rozporządzenia. Wnioski spełniające warunki wskazane w rozporządzeniu powinny podlegać rozpatrzeniu.

Zawarcie w kryteriach w sprawie refundacji oraz w kryteriach w sprawie dofinansowania wskazanych wyżej regulacji rodziło ryzyko nierównego traktowania wnioskodawców. Wykluczenie w kryteriach możliwości rozpatrzenia wniosku złożonego na innym formularzu niż dostępny na stronie internetowej MUP, pomimo zawarcia przez wnioskodawcę informacji i danych wymaganych w rozporządzeniu, było działaniem nieprawidłowym Urzędu.

16. Stosownie do § 3 ust. 4 kryteriów w sprawie refundacji oraz § 3 ust. 5 kryteriów w sprawie dofinansowania, wysokość kwoty refundacji oraz dofinansowania „...w danym roku, ogłaszana jest stosownym komunikatem dyrektora opublikowanym na stronie internetowej...” Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach.

W okresie objętym kontrolą w komunikatach opublikowanych na stronie internetowej Urzędu *Kwoty wsparć poszczególnych form aktywnych rynku pracy na rok 2020 i 2021 w ramach środków Funduszu Pracy* wskazano następujące progi:

- w 2020 r. kwotę wsparcia w wysokości 22 000 zł na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- w 2021 r. na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 22 000,00 zł, przyznanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej – 25 000,00 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1, 1a, 1b, 1c i 2 ustawy, starosta może z Funduszu Pracy odpowiednio:

- zrefundować wskazanym w ww. przepisach ustawy podmiotom/osobom/jednostkom koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub skierowanego poszukującego pracy, o którym mowa w art. 49 pkt 7, lub skierowanego poszukującego pracy absolwenta, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia,
- przyznać bezrobotnemu lub poszukującemu pracy, o którym mowa w art. 49 pkt 7, jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności, w wysokości określonej w umowie, nie wyższej jednak niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

W związku z powyższym ograniczenie kwoty dofinansowania już na etapie poprzedzającym składanie wniosków stanowi naruszenie art. 46 ust.1 pkt 1, 1a, 1b, 1c i 2 ustawy.

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora MUP w Kielcach⁸, wysokość kwot wsparcia, która zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy nie może być wyższa niż 6-krotność wysokości przeciętnego wynagrodzenia, ustalana jest na każdy rok kalendarzowy „...w oparciu o zasady celowości, gospodarności i racjonalności wydatkowania środków publicznych.”

Działanie Urzędu polegające na ograniczeniu w komunikatach kwoty środków na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznania jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej do wysokości niższej niż określona w ustawie zostało ocenione jako działanie nieprawidłowe.

17. W § 9 kryteriów w sprawie refundacji wskazano wyłączenia, na które nie mogła zostać przyznana refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, tj. utworzenie stanowiska pracy w firmach np. typu działalność astrologiczna i spirytystyczna, czy też biur matrymonialnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MUP w Kielcach⁹, Urząd, ograniczając w niewielkim zakresie możliwość zrefundowania kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w niektórych

⁸ Wyjaśnienia z 21 kwietnia 2022 r.

⁹ Wyjaśnienia z 20 kwietnia 2022 r.

rodzajach prowadzonych działalności gospodarczych, kieruje się zasadami wydatkowania „...środków publicznych w sposób racjonalny i efektywny, patrząc jednocześnie na interes wnioskodawcy oraz kierowanej osoby bezrobotnej.” Wyłączenia wynikają z obaw, „...co do zasadności tworzenia stanowisk pracy w ramach prowadzonych działalności gospodarczych, które mogą być podstawą wyłączenia środków publicznych.”.

Ustawodawca w art. 46 ust. 1 pkt 1, 1a, 1b, 1c określił, że starosta z Funduszu Pracy może zrefundować, podmiotom/osobom/jednostkom wskazanym w tych przepisach, koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub skierowanego poszukującego pracy, o którym mowa w art. 49 pkt 7, oraz, na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 1b i 1c, skierowanego poszukującego pracy absolwenta. Zarówno w ww. przepisach ustawy, jak i w rozporządzeniu, ustawodawca nie wskazał katalogu wydatków podlegających wyłączeniu z finansowania ze środków FP w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Należy także zauważyć, że wprowadzenie w kryteriach w sprawie refundacji katalogu wyłączeń na terenie danego powiatu może przyczynić się do sytuacji, w której krąg osób ubiegających się o przedmiotowe formy wsparcia nie jest w skali kraju traktowany w sposób jednakowy.

18. Realizacją badanych instrumentów rynku pracy zajmowało się 5-6 pracowników Referatu Instrumentów Rynku Pracy¹⁰.

Komisja ds. Oceny Wniosków¹¹ opiniowała wnioski o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, a pośrednicy pracy brali udział w procesie kierowania osób bezrobotnych do pracy w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

19. W latach 2020-2021, do Urzędu wpłynęło 1 171 wniosków dotyczących badanych instrumentów rynku pracy, w tym: 770 rozpatrzono pozytywnie, 345 rozpatrzono odmownie, w 56 przypadkach wnioskodawca zrezygnował z zawarcia umowy. Główne przyczyny negatywnego rozpatrzenia wniosków to: brak kandydatów spełniających wymagania wskazane we wniosku, niewystarczające środki finansowe, złożenie wniosku na nieaktualnym druku, nieosiągnięcie odpowiedniej liczby punktów w związku z ograniczonymi środkami, braki formalne wniosku.

Dyrektor MUP zawarł z beneficjentami 770 umów na realizację badanych instrumentów rynku pracy w łącznej wysokości 17 598 311,24 zł, w tym: 333 o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego – 7 426 627,31 zł, 437 o dofinansowanie działalności gospodarczej – 10 171 683,93 zł.

Sposób rozpatrzenia wniosków, zawarcia i realizacji umów był następujący:

Wybrane instrumenty rynku pracy	Wnioski ogółem	Wnioski rozpatrzone pozytywnie	Wnioski rozpatrzone negatywnie	Wnioski pozostawione bez rozpatrzenia	Zawarte umowy	Liczba zrealizowanych umów
2020 r.						
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	183	124 (w 18 sprawach wnioskodawca zrezygnował z zawarcia umowy)	41	0	124	- (nie upłynął 24 miesięczny okres utrzymania stanowiska pracy)
Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	290	184 (w 9 sprawach wnioskodawca zrezygnował z zawarcia umowy)	97	0	184	171

¹⁰ Funkcjonującego w strukturze Centrum Aktywizacji Zawodowej.

¹¹ Powołana zarządzeniami Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach Nr: 39 z dnia 26 września 2019 r., 7 z dnia 9 stycznia 2020 r., 16 z dnia 24 stycznia 2020 r., 7 z dnia 8 lutego 2021 r.

2021 r.						
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	271	209 (w 23 sprawach wnioskodawca zrezygnował z zawarcia umowy)	39	0	209	- (nie upłynął 24 miesięczny okres utrzymania stanowiska pracy)
Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej	427	253 (w 6 sprawach wnioskodawca zrezygnował z zawarcia umowy)	168	0	253	wszystkie umowy są w trakcie realizacji

20. W latach 2020-2021, pracownicy Wydziału Kontroli, Skarg i Odwołań Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach przeprowadzili łącznie 241 wizyt monitorujących, w tym 86 umów o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej oraz 155 umów o refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. W jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku części sprzętu zakupionego w ramach refundacji.

[Akta kontroli str.: 37-145, 410-419, 1865-1897]

II.3. Prawidłowość wydatkowania środków FP w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy

21. W 2020 i 2021 r., 127 podmiotom zrefundowano ze środków FP koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Do badania wybrano 20 spraw¹².

22. Dokumentacja związana z organizacją i realizacją 20 umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego była kompletna w zakresie wymaganym przepisami i uregulowaniami wewnętrznymi MUP, w szczególności zawierała:

- wnioski, złożone zgodnie z właściwością miejscową, w sprawie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w tym dane i załączniki wymagane § 2 ust. 2 i 4 rozporządzenia,
- umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, uwzględniające elementy wymagane § 4 ust. 3 rozporządzenia,
- dokumentację potwierdzającą zatrudnienie na zrefundowanym stanowisku pracy bezrobotnych skierowanych przez MUP.

23. Prezydent powiadomił pisemnie (w postaci papierowej) wnioskodawców o uwzględnieniu wniosku w sprawie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, tj. zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia.

W jednym przypadku¹³, Prezydent wydał rozbieżne rozstrzygnięcia w sprawie tego samego wniosku. Wnioskowana kwota refundacji wynosiła 44 000,00 zł na 2 wyposażane lub doposażane stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych. Prezydent przyznał refundację w kwocie 22 000,00 zł na utworzenie jednego stanowiska pracy. Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie wniosku także w zakresie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla drugiego wskazanego we wniosku stanowiska pracy, na co Prezydent wyraził zgodę. Z wnioskodawcą zawarto umowę o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, określającą w § 2 ust. 1 kwotę refundacji z tytułu utworzenia stanowisk pracy wynoszącą 44 000,00 zł na 2 stanowiska, każde po 22 000,00 zł.

¹² Obejmujących umowy o łącznej wartości 527 244,91 zł.

¹³ Lp. 9 z wykazu pn. *Doposażenia 2020*.

Według wyjaśnień Dyrektora MUP w Kielcach¹⁴, podmiot otrzymał zgodę na refundację drugiego stanowiska pracy po złożeniu pisma ze stosowną prośbą. Refundacja jednego stanowiska pracy była związana z ograniczonymi środkami finansowymi przeznaczonymi na nabór. „...*decyzja pozytywna co do realizacji drugiego stanowiska pracy została podjęta w sytuacji rezygnacji wnioskodawców, których wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie lub niedostarczenia dokumentów do ustanowienia zabezpieczenia przyznanej refundacji w wyznaczonym terminie.*”

Należy zauważyć, że zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia, o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację, o której mowa w § 1 ust. 1 pkt 1 i 2, starosta powiadamia podmiot, przedszkole, szkołę, producenta rolnego, żłobek lub klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne w formie pisemnej w postaci papierowej w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku. W przypadku nieuwzględnienia wniosku starosta podaje przyczynę odmowy. Ponadto, w § 7 ust. 2 kryteriów w sprawie refundacji zawarto regulację dotyczącą pisma informującego o sposobie rozpatrzenia wniosku, że „...*nie jest decyzją administracyjną i nie przysługuje od niego odwołanie.*”

Ponowne rozpatrzenie wniosku w sprawie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy stanowiło działanie nieprawidłowe Urzędu. Ustawodawca nie przewiduje możliwości ponownego rozpatrywania wniosku i zmiany sposobu jego rozpatrzenia.

24. W zbadanych sprawach, stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia, Prezydent przed dokonaniem wypłaty refundacji i skierowaniem bezrobotnego stwierdził utworzenie stanowiska pracy, jego wyposażenie lub doposażenie.

25. Przyznane przez Prezydenta podmiotom środki FP na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy nie były wyższe niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy, o której mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 1b w związku z ust. 5 ustawy. Urząd wypłacił refundację w kwotach zgodnych z rozliczeniami i nie wyższych niż ustalono w § 2 ust. 1 umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, finansowanych na zasadach określonych w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 1b ustawy.

26. MUP w § 6 ust. 1 umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego prawidłowo zabezpieczył wykorzystanie środków publicznych. Jako zabezpieczenie zastosowano weksel z poręczeniem wekslowym (16 umów) oraz akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez wnioskodawcę (4 umowy), tj. formy przewidziane w § 10 ust. 1 rozporządzenia. W § 9 umów określono też sytuacje, których zaistnienie skutkuje zwrotem refundacji.

Zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia, Prezydent określił termin złożenia zabezpieczenia zwrotu refundacji.

27. Wypełniając obowiązek określony w § 5 ust. 1 rozporządzenia, podmioty przedłożyły, we wszystkich zbadanych sprawach, rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego na poszczególne wydatki ujęte w szczegółowej specyfikacji. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia, w rozliczeniach zostały wykazane kwoty wydatków z uwzględnieniem podatku od towarów i usług oraz zawierały informację o przysługującym prawie do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego zawartego w wykazywanych wydatkach lub prawo do zwrotu podatku naliczonego.

28. W ramach obowiązku wskazanego w § 5 ust. 6 rozporządzenia, Urząd dokonał oceny prawidłowości wykonania umowy, m. in. poprzez kwartalne informacje pracodawców o dalszym zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego i utrzymywaniu zrefundowanego stanowiska pracy, oraz korzystanie z usługi U1, z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG) i z Krajowego Rejestru Sądowego. Stosownie do § 4 ust. 6 lit. a umów o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, beneficjenci przedłożyli dokumentację potwierdzającą zatrudnienie pracowników.

¹⁴ Wyjaśnienia z 21 kwietnia 2022 r.

29. Spośród 20 zbadanych spraw, w 9 przypadkach beneficjenci zwrócili podatek VAT w łącznej wysokości 46 237,46 zł.

30. W zbadanych sprawach nie wystąpiły przypadki wezwania do zwrotu środków Funduszu Pracy.

[Akta kontroli str.: 17-23, 143-145, 265-294, 325-357, 389-395, 399-402, 411, 440-1131]

II.4. Prawidłowość wydatkowania środków FP w ramach dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej

31. W latach 2020-2021, 173 osobom przyznano ze środków FP dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej. Badaniem objęto 20 spraw¹⁵.

32. Analiza ww. 20 spraw dotyczących przyznania bezrobotnym dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej wykazała, że:

- wszystkie złożone, zgodnie z właściwością miejscową, wnioski o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej zawierały dane określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia, tj. m.in.: imię i nazwisko bezrobotnego, miejsce jego zamieszkania, PESEL, kwotę wnioskowanego dofinansowania, kalkulację kosztów związanych z podjęciem działalności gospodarczej oraz źródła ich finansowania, specyfikację wydatków do poniesienia, a także proponowaną formę zabezpieczenia zwrotu dofinansowań,
- we wszystkich przypadkach Urząd, przyznając dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, uwzględnił przepisy § 7 ust. 1-2 rozporządzenia, tj. m.in. czy w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku bezrobotny nie odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy, nie przerwał z własnej winy szkolenia, stażu, realizacji indywidualnego planu działania,
- spośród 20 zbadanych spraw, w 10 przypadkach Prezydent powiadomił bezrobotnego o uwzględnieniu wniosku o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej, w formie pisemnej (w postaci papierowej), w terminie 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, wskazanym w § 7 ust. 4 rozporządzenia.
W pozostałych 10 sprawach, Prezydent przed upływem terminu wskazanego w ww. przepisie, na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁶, zawiadomił strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. We wszystkich 10 sprawach wskazany w zawiadomieniu termin załatwienia sprawy został dochowany.
- w zawartych umowach o dofinansowanie działalności gospodarczej uwzględniono elementy wymienione w § 8 ust. 2 rozporządzenia, w tym m.in.: 12-miesięczny okres prowadzenia działalności gospodarczej, zobowiązanie do wydatkowania otrzymanego dofinansowania zgodnie z wnioskiem, złożenie rozliczenia w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej,
- w 19 zbadanych przypadkach, zabezpieczenie zwrotu dofinansowania stanowił weksel z poręczeniem wekslowym a w jednym przypadku akt notarialny o poddaniu się egzekucji, tj. formy zgodne z § 10 ust. 1 rozporządzenia,
- zbadane pisma zawiadamiające o uwzględnieniu wniosku o dofinansowanie działalności gospodarczej zawierały informację o terminie złożenia zabezpieczenia, o którym mowa w § 10 ust. 2 rozporządzenia,
- we wszystkich zbadanych przypadkach przyznane przez Prezydenta osobom bezrobotnym środki na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej nie były wyższe niż, wymieniona w art. 46 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 5 ustawy, 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy; środki dofinansowania każdorazowo były przekazywane po podpisaniu umowy o dofinansowanie działalności gospodarczej,

¹⁵ Obejmujących umowy w łącznej kwocie 453 457,84 zł.

¹⁶ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.

- rozliczenia wydatkowanych środków złożono do Urzędu w terminie do dwóch miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej, tj. zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,
- we wszystkich zbadanych przypadkach, na podstawie przedłożonych faktur, Urząd zweryfikował zgodność poniesionych wydatków przez beneficjentów ze specyfikacją wydatków do poniesienia w ramach dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej,
- spośród 20 zbadanych spraw w 12 upłynął termin 12-miesięcznego okresu prowadzenia działalności gospodarczej.

33. W zbadanych sprawach, Urząd zweryfikował spełnienie warunku określonego w § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, tj. prowadzenia działalności gospodarczej przez okres co najmniej 12 miesięcy poprzez: oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej złożone przynajmniej raz w trakcie trwania umowy o dofinansowanie działalności gospodarczej oraz po upływie co najmniej 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej, analizę danych w systemie CEIDG, korzystanie z usługi U1.

34. Spośród 20 zbadanych spraw, w 5 przypadkach beneficjenci zwrócili podatek VAT w łącznej wysokości 14 578,46 zł.

35. W zbadanych sprawach nie wystąpiły przypadki wezwania do zwrotu środków Funduszu Pracy.

[Akta kontroli str.: 24-29, 143-145, 295-324, 358-387, 396-398, 403-405, 1132-1864]

II.5. Finanse

36. Na badane instrumenty rynku pracy w okresie objętym kontrolą wydatkowano ogółem środki w kwocie 17 598 311,24 zł, w tym w:

- 2020 r. 6 854 453,71 zł:
 - refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 2 910 626,40 zł, którą objęto łącznie 135 osób, z czego ze środków FP 1 096 613,51 zł, RPO 1 814 012,89 zł;
 - dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej – 3 943 827,31 zł, którą objęto łącznie 184 osoby, z czego ze środków FP 103 989,99 zł, Rezerwy MRiPS 659 262,10 zł, PO WER 2 325 292,95 zł, RPO 855 282,27 zł;
- 2021 r. 10 743 857,53 zł:
 - refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 4 516 000,91 zł, którą objęto łącznie 234 osoby, z czego ze środków FP 2 297 202,72 zł, RPO 2 218 798,19 zł;
 - dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej – 6 227 856,62 zł, którą objęto łącznie 253 osoby, z czego ze środków FP 1 900 653,70 zł, Rezerwy MRiPS 1 486 123,54 zł, PO WER 1 620 717,31 zł, RPO 1 220 362,07 zł.

Kwoty wydatków z tytułu refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy w 2020 r. oraz z tytułu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy i dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej w 2021 r., wykazane w Sprawozdaniach o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy za miesiąc grudzień roku 2020 i 2021, były zgodne z przedłożonymi zestawieniami obrotów i sald za okresy 01.01.2020 – 31.12.2020 i 01.01.2021 – 31.12.2021.

Wg zestawień obrotów i sald za okres 01.01.2020 – 31.12.2020 wydatki na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej wyniosły łącznie 3 943 827,31 zł. Natomiast w Sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy za miesiąc grudzień roku 2020 z tytułu dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej wykazano kwotę 3 943,7 tys. zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MUP w Kielcach¹⁷, w Sprawozdaniu o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy za miesiąc grudzień roku 2020 „...wydatki wykazane narastająco w wierszu 53 (dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej) zostały zaokrąglone w dół przez program Syriusz. Zestawienia obrotów i sald wykazują kwoty rzeczywiste tj. 3.943.827,31 zł...”.

[Akta kontroli str.: 178-264, 388]

¹⁷ Wyjaśnienie dot. sprawozdania MRiPS-02 za 2020 r.

III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej¹⁸, Zespół kontrolerów w składzie:

- Magdalena Pachulska, naczelnik Wydziału, kierownik Zespołu,
- Ewa Buczek, główny specjalista, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono od 11 kwietnia do 31 maja 2022 r. w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach, z siedzibą przy ul. Karola Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce.

W okresie objętym kontrolą Urzędem kierował Pan Artur Kudzia, który objął stanowisko Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach od 12 marca 2019 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* przekazanego pismem z 2 czerwca 2022 r.

IV. Zalecenia

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zalecam:

1. Wprowadzenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających przestrzeganie zasad dokonywania ze środków FP refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy i dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej zgodnie z ustawą i rozporządzeniem, w szczególności polegających na wyeliminowaniu rozwiązań dotyczących przyznawania środków FP, które skutkują ograniczeniem ich dostępności.
2. Rozpatrywanie wniosków w sprawie udzielenia refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu.

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

Od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

z up. Ministra Rodziny i Polityki Społecznej
Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu
/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

¹⁸ Upoważnienia z 23 marca 2022 r. nr: BKA-V.0121.15.2022, BKA-V.0121.16.2022.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	BKA-V.084.1.1.2022.JSS
Identyfikator pliku	5735598
Nazwa pliku	KW_687841_BKA_plik2.DOCX
Wersja pliku	1
Skrót pliku	3d71a16823027bf695aa4761d80fb469

Wydrukował(a): Ewa Buczek BKA-V

Data wydruku: 2022-10-13 10:58:42

.....

Podpisane przez:

Stanisław Szwed

Sekretarz stanu - Sekretarz Stanu

Data podpisu: 2022-06-23 17:27:55

Numer certyfikatu: 100346154726797473095217382641870662922

Wystawca certyfikatu: Asseco Data Systems S.A.