

**Sygn. akt: KIO/W 70/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 sierpnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 sierpnia 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 21 sierpnia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Gminę Turobin w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz i odpóz dzieci i młodzieży do placów oświatowych na terenie Gminy Turobin wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2020/2021” (nr ref. ZP.271.7.2020.O.M.)

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku  
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Turobin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz i odpóz dzieci i młodzieży do placów oświatowych na terenie Gminy Turobin wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2020/2021” (nr ref. ZP.271.7.2020.O.M.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 czerwca 2020 r. pod numerem 553949-N-2020. W przedmiotowym postępowaniu w dniu 6 sierpnia 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tacho-System M. P. w Józefowie wobec czynności odrzucenia jego oferty, rozpoznawane pod sygn. akt KIO 1865/20.

W dniu 21 sierpnia 2020 r. Zamawiający wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843., zwanej dalej „ustawą Pzp”).

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający wskazał, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla ważnego interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający podniósł, iż po unieważnieniu pierwszego przetargu, którego dotyczy postępowanie przed KIO, przeprowadził nowy przetarg dotyczący dowozu dzieci do szkół od 1 września 2020 r. Drugi przetarg został rozstrzygnięty, ale Zamawiający wstrzymywał się z zawarciem umowy do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez KIO. Wskazał, iż uzyskał informacje z KIO, że sprawa z pewnością nie zostanie rozstrzygnięta do dnia 1 września 2020 r. Zamawiający zaś jest w obowiązku rozpocząć dowóz dzieci do szkół od 1 września, zaś przewoźnik musi mieć czas na przygotowanie umów i odpowiedniego zaplecze celem wykonywania tych czynności. Dla Zamawiającego wydaje się oczywiste, że interes publiczny w postaci dowozu kilkuset dzieci do szkół na terenie Gminy Turobin oraz poza gminą winien usprawiedliwiać uchylenie zakazu zawarcia umowy, o co Zamawiający wnosi. Zamawiający wskazał także, iż potwierdzeniem jego stwierdzeń są przedstawione do KIO dokumenty, z których wynika czego dotyczyło zamówienie. Ww. negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

W myśl art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a Izba

może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wskazane powyżej regulacje odnoszą się do kwestii zawarcia umowy w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przepis art. 94 ust. 1 ustawy Pzp uzależnia termin zawarcia umowy od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, czyli o wyniku ściśle określonego postępowania o udzielenie zamówienia. Podobnie art. 183 ust. 1 i 2 ustawy Pzp referują do rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem na czynność lub zaniechanie Zamawiającego w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na względzie, wniosek Zamawiającego Izba uznała za nieuzasadniony. Zamawiający bowiem w istocie domaga się uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego będącego przedmiotem postępowania, które nie jest objęte zakresem odwołania rozpoznawanego w sprawie o sygn. akt KIO 1865/20. Odwołanie dotyczy postępowania na dowóz i odwóz dzieci i młodzieży do placów oświatowych na terenie Gminy Turobin wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2020/2021 o numerze referencyjnym ZP.271.7.2020.O.M., zaś wniosek Zamawiającego innego, bliżej nieokreślonego, kolejnego postępowania. Zamawiający w treści wniosku wprost wskazał, że przeprowadził nowy, drugi przetarg, który został rozstrzygnięty, jednocześnie informując, że wstrzymał się z zawarciem umowy w tym drugim przetargu do momentu rozstrzygnięcia przez KIO odwołania dotyczącego pierwszego postępowania. Podkreślić należy, iż Izba nie jest władna uchylić zakazu zawarcia umowy w odniesieniu do postępowania, którego sprawa o sygn. akt KIO 1865/20 nie dotyczy. Izba rozpoznaje wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w odniesieniu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, w którym na czynności lub zaniechania zamawiającego wniesiono odwołanie i nie posiada kognicji do rozpoznawania tego rodzaju wniosków w zakresie innych, dalszych postępowań prowadzonych przez zamawiającego, już po unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia objętego odwołaniem. Z kolei uchylenie zakazu zawarcia umowy w odniesieniu do postępowania o numerze referencyjnym ZP.271.7.2020.O.M. jest bezprzedmiotowe, ponieważ postępowanie to zostało przez Zamawiającego unieważnione. W konsekwencji w efekcie tego postępowania Zamawiający na ten moment umowy zawrzeć nie zamierza i uczynić tego nie może, skoro nie dokonał w tym postępowaniu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z uwagi na powyższe, Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....