

**Uchwała nr 69**  
**Rady Działalności Pożytku Publicznego**  
**z dnia 30 sierpnia 2022 r.**  
**w sprawie projektu wytycznych dotyczących komitetów monitorujących**  
**na lata 2021-2027**

Na podstawie § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2052) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), uchwała się opinię Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027.

**§ 1**

Rada **pozytywnie opiniuje projekt** wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 **zgłaszając poniższe uwagi**.

**§ 2**

Rada Działalności Pożytku Publicznego po analizie projektu w sprawie projektu wytycznych dotyczących komitetów monitorujących na lata 2021-2027 stwierdza, co następuje:

1. Uzupełnienie podstaw prawnych wytycznych lub wprowadzenie do rozdziału 1 jako celu implementacji:
  - a) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz.U.UE.L.2021.231.159 z dnia 2021.06.30), które w art. 38 - 40 stanowią bezpośrednią podstawę prawną powołania i działania KM, **zwane dalej RO;**

b) Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) NR 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz.U.UE.L.2014.74.1 z dnia 2014.03.14), które w art. 4 stanowi podstawę prawną do określenia typów partnerów, w art. 10 zasady członkostwa 2 KM, a w art. 11 zasady formułowania regulaminu KM, **zwane dalej RDdP;**

2. uzupełnienie definicji partnerów w wykazie pojęć o podstawę prawną z RDdP art.4;
3. w definicji wytyczne należy co najmniej wskazać że chodzi nie tylko o wytyczne dt. KM, niniejsze wytyczne powinny również odnosić się co najmniej do "Wytycznych dotyczących realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027"
4. **rozdz. 2. pkt. 4** - zgodnie z art. 8 RDdP Instytucja Zarządzająca powinna zaangażować partnerów również w ustalenie składu Komitetu Monitorującego. Dlatego też proces ustalania składu Komitetu Monitorującego powinien być prowadzony w porozumieniu z instytucjami reprezentującymi odpowiednie typy partnerów wymienione w art. 8 RO, z poszanowaniem zasady zrównoważonej reprezentacji i przejrzystości. Interpretacja twierdząca, że spełnieniem tego zapisu jest włączenie odpowiednich partnerów w skład właściwych KM jest sprzeczne z tytułem art. 8 tj. Przygotowanie programów, gdyż KM są powoływane

po zatwierdzeniu właściwych programów oraz znacząco ogranicza zasadę partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania i jako takie podejścia Rada zdecydowanie odrzuca jako sprzeczne z Zasadą Partnerstwa;

5. **rozdz. 2. pkt. 5** - w sposób błędny implementuje art. 4 ust. 1 oraz ust. 2, a także art. 10 RDdP, dodatkowo na str. 266 UP mamy dodatkową zasadę określającą udział partnerów:

*"wyważone i reprezentatywne zaangażowanie partnerów, w tym organizacji pozarządowych niezależnych od władz i ich organów doradczych, wybranych w przejrzystym procesie."*;

6. **rozdz. 2. pkt. 7** - racjonalność ustawodawcy unijnego wskazującego jako główną rolę KM monitoring wdrażania programu oraz osiągania celów pośrednich i celów końcowych, wskazuje, że niepoprawnym, a przez to nie zgodnym z celem ustawodawcy unijnego jest, aby dominującą rolę w KM odgrywała administracja publiczna, a zwłaszcza IZ, IP, IW, dlatego Rada wnosi aby:

- a) liczba przedstawicieli administracji rządowej nie powinna być większa niż partnerów spoza administracji.
- b) niezależnie od ogólnej wielkości komitetu, liczba przedstawicieli części obywatelskiej nie powinna być mniejsza niż liczba partnerów społecznych i partnerów gospodarczych łącznie.

7. **rozdz. 2. pkt. 8 lit. a** - autor używa nieostrego sformułowania: "podmioty o odpowiednim potencjale", należy doprecyzować jakie kryteria autor ma na myśli;

8. **rozdz. 2. pkt. 9** - zapis powinien otrzymać następujące brzmienie:

*„IZ określając skład KM i zasady funkcjonowania KM bierze pod uwagę zasady horyzontalne, o których mowa art. 9 rozporządzenia ogólnego oraz zaangażowanie partnerów zaangażowanych w przygotowanie programu."*

Zgodnie z art. 10 RDdP, formułując zasady członkostwa w Komitecie Monitorującym, państwa członkowskie uwzględniają zaangażowanie partnerów zaangażowanych w przygotowanie programów, dlatego Rada postuluje, aby partnerzy zaangażowani w przygotowanie programu mieli

możliwość kontynuacji prac w Komitecie Monitorującym 2021-27, tak aby ich know-how było wykorzystywane m.in. przy formułowaniu kryteriów wyboru oraz aby miały realny wpływ na alokację środków i wybór projektów do realizacji. Niniejsze wytyczne powinny stanowić wskazówkę oraz ramy dla wszystkich zaangażowanych instytucji w tym również dla RDPP;

9. **rozdz. 3. pkt. 5 - Rada ponownie wskazuje na błędną implementację art. 8 oraz art. 4 RDdP, w ustawie z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027, powoduje to problem w określeniu właściwych typów partnerów oraz spełnienie zasady zrównoważonej reprezentacji (np. izb gospodarczych lub przedstawicieli podmiotów ekonomii społecznej).** Powoduje to również wprowadzenie pkt. 6 i pogłębienie wrażenia chaosu. Brak jest również dopuszczenia możliwości zastosowania art 4 ust. 3 RDdP.
10. **rozdz. 3. pkt. 6 lit-f dodanie dodatkowego typu partnerów podmioty ekonomii społecznej jako partnerów społeczno-ekonomicznych.**
11. zastosowanie zapisu "Inne podmioty wskazane w pkt. 5 lit c, nie będzie miało to wpływu na proporcje udziału podmiotów wskazanych w pkt 5 lit c." powoduje że nie wiemy w czym imieniu wskazane podmioty występują? IZ czy zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego? czyni to proces nieprzejrzystym i nie transparentnym.
12. **rozdz. 3. pkt. 10** - zapis wykluczający podmioty, które odrzuciły zaproszenie lub nie odpowiedziały na nie w całym okresie programowania, są przepisem represyjnym i nieproporcjonalnym.
13. **rozdz. 3. pkt. 13** - należy dookreślić maksymalną liczbę przedstawicieli reprezentujących jeden podmiot administracyjny;
14. **rozdz. 3. pkt. 13** - należy:

a) wykreślić zdanie: "Po ich wyłonieniu IZ określa liczbę przedstawicieli danej organizacji pozarządowej w KM." Powinna obowiązywać zasada jedna organizacja jeden reprezentant.

b) Dodać punkt dt. przeprowadzenia procesu wyborczego:

Skład obywatelskiej części Komitetu Monitorującego powinien być wyłoniony poprzez przeprowadzenie przejrzystego i bezstronnego procesu wyboru swoich przedstawicieli organizacji pozarządowych między sobą, nie zaś poprzez powoływanie przez organ zależny od IZ, władz publicznych i ich ciał doradczych.

Proces ten powinien gwarantować szeroki udział organizacji prawdziwie opartych na kompetentnych, reprezentatywnych dla swojego regionu i strukturalnie niezależnych od administracji publicznej, partii politycznych i sektora biznesu

c) w związku z szeroką definicją organizacji pozarządowej wyrażoną w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dodać punkt dotyczący określenia podmiotów, które nie są reprezentantami zorganizowanego społeczeństwa obywatelskiego w rozumieniu RO oraz RDdP, w brzmieniu:

*"podmiotami reprezentującymi zorganizowane społeczeństwo obywatelskie w KM nie mogą być:*

- *stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego;*
- *państwowe jednostki organizacyjne posiadające i nieposiadające osobowości prawnej,*
- *organizacje, których organem założycielskim jest organ administracji publicznej;*
- *organizacje, w organach których większościowy udział mają organy administracji publicznej;*
- *partii politycznych;*
- *europejskich partii politycznych;*
- *związków zawodowych i organizacji pracodawców;*

- *samorządów zawodowych;*
- *społeczno-zawodowe organizacje branżowe;*
- *fundacji utworzonych przez partie polityczne;*
- *europejskich fundacji politycznych;”*

15.      **rozdz. 3. pkt. 15:**

- a) IZ, powinna poddać rodzaj oraz liczbę organizacji procesowi włączenia partnerów zgodnie z art 8 lit. f RDdP jak wskazano we wcześniejszej uwadze.
- b) warunek podstawowy dotyczący Karty Praw Podstawowych jest monitorowany przez cały okres programowania 21-27, dlatego zapewnione powinno być włączenie w prace Komitetu Monitorującego organizacji społecznych zajmujących się kwestiami równouprawnienia każdej z przesłanek wymienionych w rozporządzeniu ogólnym (jedna organizacja dla każdej z przesłanek), art. 8 ust.1 lit. c należy czytać łącznie z art. 9, podejście wskazujące że funkcję monitorującą realizację Zasad horyzontalnych przez tzw. doradców jest niedopuszczalne, ani RO, ani RDdP, ani ustawa wdrożeniowa nie przewidują takiej funkcji w procesie monitoringu;
- c) w składzie każdego komitetu monitorującego powinny znaleźć się organizacje pozarządowe zajmujące się monitorowaniem zasad horyzontalnych (określonych w art. 9 rozporządzenia ogólnego) oraz warunków podstawowych i tematycznych warunków podstawowych (określonych w art. 15, załączniku nr III i załączniku nr IV rozporządzenia ogólnego). Dodatkowym uzasadnieniem niniejszej rekomendacji zmian są zapisy określone jest w motywie (6) rozporządzenia ogólnego, który wskazuje m.in. stąd proponuje się, aby w składzie każdego komitetu monitorującego uwzględnić przynajmniej:
  - i) jedną organizację zajmującą się poszanowaniem praw podstawowych i monitorowaniem przestrzegania Karty Praw Podstawowych UE;

- ii) jedną organizację zajmującą się upowszechnianiem równości szans mężczyzn i kobiet;
- iii) jedną organizacją zajmującą się zapobieganiem wszelkiej dyskryminacji, w tym ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną;
- iv) jedną organizację zajmującą się zapewnieniem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, w tym monitorowanie wdrażania i stosowanie Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych zgodnie z decyzją Rady 2010/48/WE
- v) jedną organizacją zajmującą się wspieraniem zrównoważonego rozwoju, określonym w art. 11 TFUE, oraz z uwzględnieniem celów ONZ dotyczących zrównoważonego rozwoju, a także porozumienia paryskiego i zasady „nie czynić poważnych szkód”.

Dodatkowo warto zauważyć, iż uwzględnienie reprezentantów NGOs zajmujących się prawami podstawowymi określa Strategia na rzecz wzmocnienia stosowania Karty praw podstawowych w UE z 2020 r. (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020DC0711&from=EN>) oraz Wytyczne dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z 2016 r. ([https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016XC0723\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016XC0723(01)&from=EN)) *Zgodnie z zapisami Wytycznych jeżeli chodzi o funkcje i obowiązki komitetu monitorującego w ramach ustanawiania systemu zarządzania, monitorowania i kontroli, najważniejsze prawa i zasady zawarte w karcie obejmowałyby ochronę danych osobowych, różnorodność językową, równość wobec prawa oraz prawo do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu oraz*

*określone już jako zasady horyzontalne również niedyskryminację, równość kobiet i mężczyzn, integrację osób niepełnosprawnych.*

- d) min. jedną organizację pozarządową zajmującą się aspektem sprawiedliwej transformacji;
16. **rozdz. 3. pkt. 17** - Skład obywatelskiej części Komitetu Monitorującego powinien być wyłoniony poprzez przeprowadzenie przejrzystego i bezstronnego procesu wyboru swoich przedstawicieli organizacji pozarządowych między sobą, nie zaś poprzez powoływanie przez organ zależny od IZ, władz publicznych i ich ciał doradczych. Proces ten powinien gwarantować szeroki udział organizacji prawdziwie opartych na kompetentnych, reprezentatywnych dla swojego regionu i strukturalnie niezależnych od administracji publicznej, partii politycznych i sektora biznesu. Zapis w tym brzmieniu jest niespójny z Umową Partnerstwa.
17. **rozdz. 3 pkt. 18.** - Rada wnosi o wprowadzenie dodatkowego punktu w rozdz. 3:
- “IZ może powołać przedstawicieli ciał doradczo-konsultacyjnych (w szczególności RDPP lub WRDPP, RDzMP lub Woj. RDzMP, Rada Seniorów, Krajowy lub regionalny Komitet ES) w charakterze obserwatora.”
18. **rozdz. 4 pkt. 1** powinien otrzymać brzmienie:
- 1) Przedstawiciele podmiotów wchodzących w skład KM mogą pełnić funkcje:
- a) członka KM;
  - b) zastępcy członka KM;
  - c) obserwatora w KM.
19. **rozdz. 4 pkt. 2** powinien otrzymać brzmienie:
- “Podmioty wchodzące w skład KM wskazują zastępcę członka KM.”
20. **rozdz. 4 pkt. 3-11** brak logiki w zapisie należą zapisy połączyć z rozdziałem 3.
21. **rozdz. 4 pkt. 2, 8 oraz 12** - brak spójności;



22. **rozdz. 4 pkt. 15** - aby w pełni realizować zasadę partnerstwa oraz wielopoziomowego zarządzania należ niniejszemu punktowi nadać brzmienie:
- "Przewodniczący KM wyznacza swojego zastępcę spośród przedstawicieli IZ wyznaczonych do składu KM, a także powołuje dodatkowo:*
- a) jednego zastępcę wskazanego przez partnerów reprezentujących samorządy lokalne,*
  - b) jednego zastępcę wskazanego przez partnerów społecznych,*
  - c) jednego zastępcę wskazanego przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego."*
23. **rozdz. 5 - Rada wnosi o usunięcie całego rozdziału 5 w tym brzmieniu.**
24. **rozdz. 5** - Rada wnosi o wskazanie podstawy prawnej wszystkich wymogów zwłaszcza w stosunku do reprezentantów organizacji społeczeństwa obywatelskiego;
25. **rozdz. 5 pkt. 2** - o jakich normach moralnych i etycznych jest mowa? według jakiego systemu etyczno-moralnego będą oceniane? kto będzie je oceniał? Kryterium nie jest możliwe do zastosowania i łamie konstytucyjną zasadę wolności wyznania i sumienia.
26. **rozdz. 5 pkt. 3 lit b** - wymóg dotyczący uczestnictwa w KM poprzednich perspektyw powinien być promujący a nie wykluczający;
27. **rozdz. 5 pkt. 3 lit c** - Rada postuluje usunięcie zapisu, organ administracji publicznej, a zwłaszcza IZ nie powinien mieć żadnego wpływu na wybór przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, którzy w KM pełnią również rolę kontrolną wobec IZ, Rada postuluje usunięcie zapisu
28. **rozdz. 6 pkt. 1** - Zapis jest niezgodny z art 38 RO:
- "Każde państwo członkowskie, po konsultacji z instytucją zarządzającą, powołuje komitet monitorujący wdrażanie programu (zwany dalej "komitetem monitorującym") **w terminie trzech miesięcy od dnia powiadomienia danego państwa członkowskiego o decyzji zatwierdzającej program**"*

oraz zapisami UP (strona 283):

*"Zgodnie z art. 38 rozporządzenia ogólnego KM powoływany jest przez IZ w ciągu trzech miesięcy **od daty powiadomienia danego państwa członkowskiego o decyzji w sprawie zatwierdzenia programu.**"*

29. **rozdz. 6 pkt. 3 lit. b** - Zapis uzupełnić o stwierdzenie:

*"(...) nie powoduje to skrócenia terminu wskazanego w art. 18 ust. 3 ustawy wdrożeniowej."*

30. **podrozdział 8.2** - wytyczne powinny wprost odnieść się do art. 11 RDdP;

31. **podrozdział 8.2. pkt. 2** - powinien otrzymać brzmienie: :

*"IZ włącza w proces tworzenia właściwych partnerów, a następnie konsultuje projekt regulaminu KM co najmniej z osobami wyznaczonymi do KM. Minimalny termin na zgłoszenie uwag do dokumentu wynosi 30 dni roboczych."*

32. **podrozdział 8.2. pkt. 5** - aby urealnić wpływ partnerów na prace KM oraz kształt Regulaminu Rada wnosi zmianę wielkości grupy inicjującej zmianę z  $\frac{1}{3}$  członków KM do 10 członków KM;

33. **sekcja 8.2.1.** - patrz uwaga dotycząca całego podrozdział 8.2;

34. **sekcja 8.2.2. pkt. 5 lit b** - usunąć skrót np. (powinien to być katalog zamknięty) oraz dodać tiret iii o treści:

*"iii) umyślnym nie ujawnieniu konfliktu interesów."*

35. **sekcja 8.2.2. pkt. 5** - aby zabezpieczyć uczestnictwo w KM podmiotów spoza administracji pełniących rolę strażniczą należy dodać w pkt. 5 następujący zapis pod lit. c:

*"c) w przypadku osób o których mowa w lit. b) tir. i) o usunięciu osoby z KM decyduje KM jednogłośnie.";*

36. **sekcja 8.2.2. pkt. 6:**

a) wytyczne powinny dokładnie określać przesłanki wykluczenia.

b) wprowadzić zapis:

“dla partnerów z organizacji społeczeństwa obywatelskiego reprezentantem w KM nie może być osoba, która:

- 1) nie ma obywatelstwa polskiego;
- 2) jest posłem na Sejm, senatorem, posłem do Parlamentu Europejskiego, członkiem organu stanowiącego lub wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) jest zatrudniona w administracji publicznej na podstawie stosunku pracy;
- 4) jest członkiem władz statutowych partii politycznej na poziomie ogólnopolskim albo regionalnym.
- 5) jest przedstawicielem podmiotów wskazanych w rozdz. 3. pkt. 13”  
(po zmianach);

37. **sekcja 8.2.2. pkt. 6** - Rada wnioskuje aby pierwsze zdanie otrzymało brzmienie: “Regulamin KM zawiera katalog praw i obowiązków podmiotu, członka KM, zastępcy członka KM oraz obserwatora”

38. **sekcja 8.2.2. pkt. 9 - 12** otrzymują brzmienie:

9) Regulamin KM nakłada na członka KM i jego zastępcę obowiązek podpisania stosownego oświadczenia, którego wzór zawiera załącznik nr 1 do wytycznych.

10) W oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu członek KM i zastępca członka KM wskazuje podmioty powiązane i zależne.

11) Oświadczenie ponawia się co najmniej raz w roku oraz w przypadku zmiany podmiotów powiązanych

12) Brak złożenia oświadczenia wyklucza z uczestniczenia w posiedzeniu oraz głosowaniu.

39. **sekcja 8.2.2. pkt. 10 - 11**- wykreśla się dotychczasowy pkt. 10 oraz pkt. 11;

40. **sekcja 8.2.2. pkt. 12** - dotychczasowy pkt. 12 otrzymuje nr 13 oraz brzmienie:

*"13) Regulamin KM przewiduje obowiązek publikacji na stronie internetowej właściwej IZ aktualnego imiennego wykazu osób wyznaczonych do KM. Wykaz zawiera również informacje o tym, jakie podmioty reprezentują te osoby oraz z jakimi podmiotami są powiązani. Publikacja wykazu służy realizacji postanowień art. 39 ust. 1 akapit 5 rozporządzenia ogólnego."*;

41. **sekcja 8.2.3. pkt. 6 oraz 7** - zapis delegujący uprawnienie dla przewodniczącego w sposób znaczący ogranicza prawo KM oraz grupy roboczej do monitorowania Programu, brak mu również podstawy prawnej. Przewodniczący który reprezentuje IZ może w sposób negatywny oddziaływać na możliwości pracy KM i grup roboczych, dlatego Rada wnosi o zmianę brzmienia poprzez usunięcie słowa decyduje;
42. **sekcja 8.2.4.** - postuluje się wprowadzenie dodatkowego punktu po pkt. 1 o następującej treści:
- 2) Regulamin w celu zapewnienia jawności, transparentności oraz realizacji zasady partnerstwa określa zasady informowania opinii publicznej o terminach, miejscu i programie posiedzenia KM.
43. **sekcja 8.2.4. pkt. 2** - proponuje się rozdzielenie obecnego punktu 2 na dwa oddzielne punkty.
44. **sekcja 8.2.4. pkt. 4** - Rada postuluje o zmniejszenie liczby członków którzy są potrzebni do skutecznego zwołania posiedzenia KM oraz określenia jego formy:
- "6) Regulamin pozwala wnioskować członkom KM o zwołanie posiedzenia KM oraz o określenie jego formie. Przewodniczący zwołuje posiedzenie, jeśli wniosek w tej sprawie złoży co najmniej  $\frac{1}{4}$  liczby członków KM. Przewodniczący zwołuje takie posiedzenie nie później niż miesiąc od dnia złożenia wniosku."*;
45. **sekcja 8.2.4. pkt. 5, pkt. 6 oraz pkt 7** - w związku z tym że przedstawiciele organizacji społeczeństwa obywatelskiego pełnią swoją rolę w KM jako jedyni społecznie, Rada wnosi o wydłużenie terminów

wskazanych w pkt. 5, w pkt. 6 oraz w pkt. 7, aby mogli właściwie przygotować się do pracy:

- z 15 do 20
- z 10 do 15

46. **sekcja 8.2.4. pkt. 9** - aby umożliwić realny wpływ członków KM na treść dokumentów oraz umożliwić dyskusję na równych prawach Rada wnosi o zmianę treści pkt. 9 oraz nadanie mu brzmienia:

*" 9) Regulamin KM zapewnia, że IZ ma obowiązek odnieść się do każdej ze zgłoszonych uwag. IZ prezentuje swoje stanowisko do uwag na posiedzeniu KM oraz przekazuje je wszystkim osobom wyznaczonym do KM 5 dni przed posiedzeniem KM."/;*

47. **sekcja 8.2.4.** - Rada wnosi o uzupełnienie sekcji o pkt. 15 który poprawi przepływ informacji pomiędzy IZ, podmiotami, członkami KM, zastępcami członków KM oraz obserwatorami:

*15) informacje nt. posiedzeń oraz materiały sekretariat KM przekazuje wszystkim podmiotom wchodzącym do KM oraz osobom wyznaczonym do KM."/;*

48. **sekcja 8.2.5.** - Rada wnosi:

- a) dodać w sekcji 8.2.5 pkt 2/3/4 (lub osobny punkt w sekcji 8.2.5): W Komitetach Monitorujących programy regionalne, których częścią jest Terytorialny Plan Sprawiedliwej Transformacji obligatoryjnie powołuje się w KM grupę roboczą ds. TPST. W składzie grupy uwzględnia się przedstawicieli grupy roboczej ds. przygotowania TPST.
- b) Ważne jest zapewnienie odpowiedniego monitorowania wdrażania FST. To nowy instrument i od większości funduszy polityki spójności odróżnia go skupienie na działaniach „miękkich” – skierowanych do pracowników sektora górniczego i mieszkańców regionów węglowych. UE tradycyjnie radzi sobie znacznie lepiej z finansowaniem „twardych” projektów – inwestycji infrastrukturalnych – niż działań społecznych. Stąd niezwykle istotne jest takie skonstruowanie komitetów monitorujących programy regionalne, by w

województwach, w których częścią tych programów są TPST, do komitetów trafiły osoby od początku zaangażowane w sprawiedliwą transformację. Rekomendujemy, aby obowiązkowo w KM, w regionach węglowych tworzyć grupy robocze ds. sprawiedliwej transformacji, w których uczestniczyłyby te osoby. To pomoże zabezpieczyć działania planowane w TPST przed „rozwodnieniem” w ramach dużego programu regionalnego.

49. **sekcja 8.2.6. pkt. 3 oraz pkt. 4** - Rada wnosi o dodanie w pkt. 3 zdania:

“Zwykła większość to więcej niż połowa głosujących.”,

co spowoduje bezzasadność niedemokratycznego wyróżnienia przewodniczącego KM.

50. **sekcja 8.2.6. pkt. 5** - Rada wnosi o uzupełnienie o pkt 5 o zapis: “(...) oraz podmiotu zgłaszającego uwagi.”

51. **sekcja 8.2.6. pkt. 7** - stosowanie trybu obiegowego do głosowań nie może uniemożliwiać swobodnej dyskusji nad rozstrzyganymi sprawami dlatego Rada wnosi aby pkt. 7 otrzymał następujące brzmienie:

*“7) Głosowanie może odbywać się na posiedzeniach KM lub w trybie obiegowym. Tryb obiegowy nie może uniemożliwiać dyskusji nad uchwałą.”*

52. **sekcja 8.2.5.** - Rada wnosi o wprowadzenie po pkt. 7 dodatkowego zapisu o treści:

*8) głosowanie zdalne jest głosowaniem imiennym.*

53. **sekcja 8.2.6. pkt. 9** - Rada wnosi o zmniejszenie ilości członków potrzebnych do wyrażenia sprzeciwu do 1/10, dotychczasowa wielkość powoduje, że to uprawnienie jest iluzoryczne;

54. **sekcja 8.2.7.** - aby zwiększyć zasadę jawności i przejrzystości pracy KM Rada wnosi o wprowadzenie trzech punktów przed dotychczasowym pkt. 1 o treści:

*1) KM działa jawnie.*

- 2) Zasada wskazana w pkt.1 odbywa się poprzez udział bezpośredni publiczności lub poprzez transmisję on-line.
  - 3) Zapis elektroniczny posiedzenia jest dostępny na stronach IZ.
55. **sekcja 8.2.7.** Rada wnosi o ponowną analizę zapisów dotyczących konfliktu interesów i nadanie im np. poniższego brzmienia:
- 1) Członkowie unikają wszelkich sytuacji, które mogą prowadzić do konfliktu interesów lub które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów.
  - 2) Konflikt interesów istnieje wówczas, gdy osobisty interes członka lub interes podmiotu który reprezentuje może być sprzeczny z interesami programu lub w sposób niewłaściwy wpłynąć na wykonywanie przez niego obowiązków członka Komitetu Konflikt interesów nie zachodzi, jeżeli członek odnosi korzyści jedynie ze względu na przynależność do ogółu społeczeństwa lub do szerokiej kategorii osób.
  - 3) Do celów ust. 2 konflikt interesów zachodzi, gdy interes osobisty może wpłynąć na niezależne wykonywanie obowiązków. Osobiste interesy obejmują między innymi wszelkie potencjalne świadczenia lub korzyści dla samych członków, ich współmałżonków, ich partnerów, członków najbliższej rodziny lub podmiotów które reprezentują.
  - 4) W przypadku jakichkolwiek niejasności członek może zwrócić się o opinię, w trybie poufnym, do IZ.
  - 5) Członek, który stwierdzi, że pozostaje w konflikcie interesów lub znajduje się w sytuacji, którą można obiektywnie postrzegać jako konflikt interesów, niezwłocznie podejmuje niezbędne działania w celu zaradzenia tej sytuacji, zgodnie przepisami Regulaminu.
  - 6) Jeżeli członek nie jest w stanie rozwiązać konfliktu interesów lub sytuacji, którą można postrzegać jako konflikt interesów, zaprzestaje wszelkiej działalności w danej sprawie i informuje o tym na piśmie Przewodniczącego.

- 7) *Przewodniczący decyduje, czy członek ma całkowicie zaprzestać wszelkiej działalności w danej sprawie.*
- 8) *Członkowie, którzy nie wywiążą się ze swoich obowiązków ujawnienia lub zgłoszenia konfliktu interesów lub sytuacji, która obiektywnie może być postrzegana jako konflikt interesów, którzy im nie zaradzą lub, nie będąc w stanie ich rozwiązać, nie zaprzestaną wszelkiej działalności w danej sprawie, mogą zostać objęci środkami przewidzianymi w niniejszych wytycznych.*
- 9) *Przepisy powyższej sekcji dotyczą również zastępców członków, osoby upoważnione oraz obserwatorów.*

56. **rozdz. 9** - Rada przypomina o wskazaniach wyrażonych w:

a) art. 8 ust 2 RO:

“W tym kontekście państwa członkowskie przeznaczają, w stosownych przypadkach, odpowiedni odsetek zasobów z Funduszy na budowanie zdolności administracyjnych partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.”

b) pkt. 9 oraz art. 17 ust 1 oraz ust. 2 RDdP:

(9) Należy ułatwiać prowadzenie skutecznego partnerstwa poprzez wspieranie właściwych partnerów we wzmacnianiu ich zdolności instytucjonalnych w kontekście przygotowywania i wdrażania programów.

Artykuł 17. Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych właściwych partnerów

1. Instytucja zarządzająca analizuje konieczność skorzystania z pomocy technicznej w celu udzielenia wsparcia na rzecz wzmocnienia zdolności instytucjonalnych partnerów, w szczególności niewielkich władz lokalnych, partnerów gospodarczych i społecznych oraz organizacji pozarządowych, aby umożliwić im skuteczne uczestnictwo w przygotowaniu, wdrażaniu, monitorowaniu i ewaluacji programów.



2. Wsparcie, o którym mowa w ust. 1, może mieć między innymi formę specjalnych warsztatów, sesji szkoleniowych, struktur koordynacyjnych i sieciowych lub formę wkładu w koszty udziału w spotkaniach związanych z przygotowaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i ewaluacją programów.
57. **rozdz. 9 pkt. 2** - Rada wnosi o zmianę treści pkt. 2 i nadanie mu następującego brzmienia:
- “Finansowanie KM obejmuje koszty związane z działalnością KM oraz koszty związane z udziałem członków KM, zastępców członków KM, osób upoważnionych, obserwatorów w pracach KM oraz wzmacnianie zdolności instytucjonalnych właściwych partnerów uczestniczących w pracach KM zgodnie z art 17 RDdP”
58. **rozdz. 9 pkt. 3 lit. f** - Rada wnosi o zmianę treści pkt. 3 lit. f i nadanie mu następującego brzmienia:
- f) koszty w szczególności ekspertyz, analiz i opinii zlecanych na potrzeby KM i jego grup roboczych, o realizację których wnioskował KM lub grupa robocza.
59. **rozdz. 9 pkt. 3** Rada wnosi o uzupełnienie treści pkt. 3 o lit. g oraz h i nadanie mu następującego brzmienia:
- g) udziału gości;
- h) wsparcia partnerów spoza administracji oraz wzmocnienia ich zdolności instytucjonalnych zgodnie z art 17 RDdP
60. **rozdz. 9 pkt. 9** Rada wnosi o przyznanie IZ możliwości innej decyzji w stosunku do partnerów spoza administracji niż ta wyrażona w pkt. 9;
61. **rozdz. 9 pkt. 9 Rada wnosi o wprowadzenie dodatkowego punktu dt. finansowania partnerów spoza administracji, ich reprezentantów i wsparcia partnerów spoza administracji oraz**

**wzmocnienia ich zdolności instytucjonalnych zgodnie z art 17 RD w szczególności poprzez:**

- a) m. innymi finansowanie szkoleń, studiów, ekspertyz, analiz, opinii, specjalnych warsztatów, sesji szkoleniowych, organizacji spotkań (m.in. korzystanie sali, poczęstunek, zaproszenie ekspertów) struktur koordynacyjnych i sieciowych lub formę wkładu w koszty udziału w spotkaniach związanych z przygotowaniem, wdrażaniem, monitorowaniem i ewaluacją programów.
  - b) KM po przeprowadzeniu analizy potrzeb przekazuje odpowiednią kwotę na pokrycie kosztów biurowych niezbędnych do właściwego uczestniczenia partnerów w pracach KM;
  - c) KM po przeprowadzeniu analizy potrzeb może przekazać odpowiednią kwotę na pokrycie zakupu sprzętu IT;
  - d) KM po przeprowadzeniu analizy potrzeb partnerów może w Regulaminie określić ryczałt przeznaczony na jednego partnera w ciągu roku, z którego pokrywane są koszty wskazane pod lit. a), b) oraz c).
  - e) Wsparcie o którym mowa powyżej może być wypłacane w formie zaliczki.
62. **rozdz. 10 pkt. 2** Rada wnosi o uzupełnienie treści pkt. 2 o lit. p, r, s i nadanie im następującego brzmienia:
- p) skorzystania z ochrony prawnej w sytuacji zgłaszania nadużyć i podejrzeń o nieprawidłowości po stronie IZ, IP oraz beneficjentów oraz przedstawienia sprawy bezpośrednio przewodniczącemu KM..
  - r) przyjmowania zgłoszeń o potencjalnych naruszeniach i nieprawidłowościach,
  - s) prawa do uczestnictwa w kontrolach i wizytach kontrolnych realizowanych przez IZ/IP.

**§ 3**

Rada Działalności Pożytku Publicznego zwraca uwagę, każdy dokument powinien być w pełni dostępny dla osób ze szczególnymi potrzebami.

#### **§ 4**

Rada wnosi o przekazanie niniejszej uchwały:

- a) Ministrowi Funduszy i Polityki Regionalnej;
- b) Komisji Europejskiej oraz Przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Polsce;
- c) polskim członkom Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego;
- d) Komitetowi Umowy Partnerstwa oraz Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa.

#### **§ 5**

Uchwała została przygotowana przez Macieja Kunysza oraz uwagi merytoryczne wnieśli: Justyna Ochedzan, Ewelina Nycz, Iwona Janicka (OFOP), Jan Twardowski (PZS).

#### **§ 6**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.