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Dyrektor Instytutu
Transportu Samochodowego

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń[[1]](#footnote-1) złożonych do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*[[2]](#footnote-2)przedstawiam Panu Dyrektorowi *Wystąpienie pokontrolne* (dalej: *Wystąpienie*) z kontroli przeprowadzonej[[3]](#footnote-3) przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w Instytucie Transportu Samochodowego (dalej: ITS, Instytut lub Jednostka) w zakresie *prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji na realizację od 4 czerwca 2018 r. do 30 czerwca 2021 r. zadań związanych z funkcjonowaniem i rozwojem elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium RP oraz rzetelności prowadzenia dokumentacji księgowej*.

Podstawa prawna:

art. 6 ust. 3 pkt 3 i art. 36 i 37 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[[4]](#footnote-4) (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz § 8 umowy z dnia 9 listopada 2018 r.[[5]](#footnote-5) (dalej: umowa).

Instytut Transportu Samochodowego jest państwową jednostką organizacyjną – instytutem badawczym**[[6]](#footnote-6)**, któremu Ministerstwo Cyfryzacji (dalej: MC; obecnie KPRM) przekazało dotację celową w wysokości 10.361.041 zł na realizację zadań związanych z funkcjonowaniem i rozwojem elektronicznego katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: *Katalog*).

Zadania te dotyczyły:

* opracowania i gromadzenia danych dot. pojazdów w *Katalogu* wg określonej struktury danych[[7]](#footnote-7), a także analiz, uzupełniania i porządkowania tych danych, w tym weryfikacji na wniosek organów rejestrujących pojazdy;
* udostępniania tych danych:
	+ administratorowi CEPiK, w celu ich przetwarzania i dalszego udostępniania,
	+ organom rejestrującym pojazdy za pośrednictwem systemu Centralnej Ewidencja Pojazdów i Kierowców (dalej: CEPiK) lub
	+ na potrzeby monitorowania i sprawozdawczości emisji CO2;
* monitorowania, aktualizacji, modernizowania i rozwijania systemu, w którym prowadzony jest *Katalog*, w tym infrastruktury teleinformatycznej oraz rozwiązań oraz informacji na potrzeby monitorowania i sprawozdawczości dot. emisji CO2;
* udzielania organom rejestrującym pojazdy wyjaśnień oraz wsparcia technicznego związanego z prawidłowością klasyfikowania pojazdów oraz doradztwa dla administratora CEPiK w pracach technicznych dotyczących systemu teleinformatycznego, związanych z prowadzeniem *Katalogu*[[8]](#footnote-8).

Ustaleń dokonano na podstawie rozliczeń ITS[[9]](#footnote-9), zawierających łącznie 1035 pozycji dot. wydatków o wartości 10.456.825 zł. Szczegółowo przebadano dokumentację wydatków wskazanych w 110 pozycjach[[10]](#footnote-10) (tj. 11% z 1035) o łącznej wartości 1.732.379 zł (tj. 17% wydatków), obejmowało to 77 dowodów księgowych oraz 7 list płac i dotyczyło:

* wynagrodzeń 31 osób zaangażowanych w realizację zadań *Katalogu* w sierpniu, październiku i grudniu w 2020 r. o łącznej wartości 604.878 zł (16 pozycji z rozliczenia ITS, 6% wartości wydatków);
* zakupów dostaw i usług o łącznej wartości 1.081.333 zł (51 pozycji z rozliczeń ITS, 10% wartości wydatków), w tym komputerów za 317.152 zł, serwera z oprogramowaniem za 301.964 zł, urządzeń do wideokonferencji za 290.008 zł, telefonów wraz z akcesoriami o wartości 93.632 zł, organizacji konferencji za łączną kwotę 59.153 zł, subskrypcji oprogramowania za 9.836 zł, zestawów głośnomówiących o wartości 5.652 zł oraz usług informatycznych za 3.936 zł;
* 5 delegacji służbowych o łącznej wartości 46.169 zł (43 pozycji z rozliczenia ITS, 0,5% wartości wydatków).

# OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

**[realizacja zadania]** Instytut prawidłowo realizował zadania określone w umowie, dotyczące funkcjonowania *Katalogu.* Polegały one na:

* zaangażowaniu specjalistów[[11]](#footnote-11), gromadzeniu danych w *Katalogu* oraz dokonywaniu ich weryfikacji z zastrzeżeniem, że z powodu braku funkcjonalności w systemie SI POJAZD[[12]](#footnote-12), dokumentacja dot. ok. 7% wniosków od organów rejestrujących pojazdy z wykorzystaniem danych *Katalogu*, przekazana została w tzw. trybie awaryjnym, tj. z pominięciem systemu CEPiK [pkt 1-3 *Wystąpienia*];
* modernizacji systemu obsługującego *Katalog* [pkt 4 *Wystąpienia*];
* realizacji usług doradczych, w tym udzielaniu wsparcia technicznego i merytorycznego organom właściwym ws. rejestracji pojazdów [pkt 5 *Wystąpienia*];
* organizacji i uczestnictwie w konferencjach, spotkaniach szkoleniowych oraz delegacjach [pkt 6 *Wystąpienia*].

**[wykorzystanie dotacji]** Na realizację zadań ITS przeznaczył całość dotacji: 10.361.041 zł. Przy czym łącznie na zadania w ramach *Katalogu* wydatkował 10.456.825 zł. Powstałą różnicę (95.784 zł, tj. 1% całości wydatków) pokrył z odsetek uzyskanych od środków dotacji (3.792 zł) oraz ze środków własnych (91.993 zł).

Niezgodnie z umową wydatkowano 93.073 zł na:

* organizację dwóch konferencji, które nie były skierowane do interesariuszy *Katalogu* (59.153 zł) [pkt 11 *Wystąpienia*];
* rozliczenie jednego z wydatków w niewłaściwej kategorii, co skutkowało przekroczeniem planu dotacji w kategorii środki trwałe o 23.311 zł [pkt 8 *Wystąpienia*];
* wydatki, w których dokumenty księgowe wystawiono przed terminem realizacji zadania (10.519 zł) [pkt 13 *Wystąpienia*];
* wydatek niezwiązany z celem zadania oraz nieuwzględniony w harmonogramie rzeczowo-finansowym (90 zł) [pkt 13 *Wystąpienia*].

Pozostałe zastrzeżenia oraz uwagi w zakresie gospodarowania środkami dotacji dotyczyły:

* licznych odstępstw od szczegółowej kalkulacji kosztów, określonej w podkategoriach wydatków (w sumie na 129.448 zł), przy czym umowa nie regulowała zasad dokonywania tych przesunięć [pkt 9 *Wystąpienia*]);
* zasad wynagradzania osób zaangażowanych w wykonywanie zdań w ramach *Katalogu*, które umożliwiały okresową wypłatę wynagrodzeń w wysokości przekraczającej zasadnicze wynagrodzenia tych pracowników [pkt 10 *Wystąpienia*];
* przypadków wskazywania konkretnej marki lub modelu sprzętu nabywanego ze środków dotacji, co nie sprzyjało oszczędnemu wykorzystaniu dotacji i konkurencyjności postępowania. Dotyczyło to zakupów o łącznej wartości 157.450 zł [pkt 12 *Wystąpienia*].

**[rozliczalność dotacji]** ITS nie zagwarantował pełnej rozliczalności wykorzystanych środków, w szczególności nie zachował rozdzielności środków dotacji i środków własnych Instytutu oraz nierzetelnie wywiązywał się z obowiązków informacyjnych oraz sprawozdawczych.

W szczególności Instytut:

* nie przekazywał z rozliczeniem kopii dokumentów księgowych potwierdzających sposób wydatkowania środków na wynagrodzenia oraz koszty ogólne. Łącznie odpowiadało to za rozliczenie 8.536.243 zł, tj. 82% środków dotacji [pkt 16 *Wystąpienia*];
* wydatkował środki poza rachunkiem dotacji, tj. za pośrednictwem rachunku podstawowego ITS (służącego działalności gospodarczej) albo prywatnych kart lub rachunków bankowych należących do pracowników Instytutu. Łącznie dotyczyło to kwoty 6.284.984 zł. Ostatecznie środki te zostały rozliczone zgodnie z dokumentacją księgową dotacji [pkt 19 *Wystąpienia*];
* czasowo korzystał ze środków dotacji do działalności niezwiązanej z realizacją zadań *Katalogu*. Dotyczyło to kwoty 842.197 zł, przy czym środki te zostały rozliczone zgodnie z dokumentacją księgową dotacji [pkt 20 *Wystąpienia*];
* nie przekazywał opisu zrealizowanych czynności, który powinien być zawarty w okresowych rozliczeniach dotacji. Raporty dostarczane MC (KPRM) wraz z tymi rozliczeniami nie wskazywały wszystkich czynności zrealizowanych w ramach *Katalogu* ani powiązania ich z wydatkami [pkt 15 *Wystąpienia*];
* nierzetelnie opisał 70 (tj. 91%) z 77 zbadanych dowodów księgowych [pkt 21 *Wystąpienia*];
* nieterminowo i nieregularnie przekazywał cotygodniowe raporty statusowe. W skrajnym przypadku opóźnienie wyniosło 4 miesiące [pkt 17 *Wystąpienia*].

# OCENY I USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

# *Realizacja zadań w ramach Katalogu*

## **[zaangażowanie pracowników]** ITS zaangażował specjalistów wymaganych przez umowę oraz monitorował czas realizacji zadań związanych z *Katalogiem*. Przy czym zaangażowani pracownicy realizowali również inne zadania w Jednostce. Miesięcznie[[13]](#footnote-13) do pracy nad *Katalogiem*, w różnym wymiarze czasu, oddelegowano od 23[[14]](#footnote-14) do 32[[15]](#footnote-15) osób. Średniomiesięcznie było to 30 osób, tj. zgodnie z kalkulacją przedstawioną w harmonogramie rzeczowo-finansowym (31 pracowników) będącym załącznikiem do umowy.

Pracownicy włączeni w realizację projektu (dot. badanej próby 7 z 31, tj. 23%) otrzymywali pisemne skierowania do realizacji zadań albo podpisywali aneksy do umów o pracę, uwzględniające pełnienie określonych funkcji w projekcie[[16]](#footnote-16). Przy czym funkcje te były zgodne z zakresem obowiązków, a ten zgodny z funkcjami określonymi w umowie[[17]](#footnote-17).

Harmonogram rzeczowo-finansowy przewidywał miesięczne zaangażowanie na poziomie 31 pracowników, w różnym stopniu obciążenia etatu, w tym:

* 7 specjalistów/starszych specjalistów badawczo-technicznych, przy czym ich faktyczne miesięczne zaangażowanie wynosiło od 5 do 7 osób (śr. 6,4);
* 13 specjalistów inżynieryjno-technicznych / starszych specjalistów / techników – ich faktyczne miesięczne zaangażowanie wynosiło od 12 do 14 osób (śr. 13,6);
* 6 specjalistów informatyków – faktyczne miesięczne zaangażowanie wynosiło od 2 do 7 osób (śr. 4,1);
* 5 specjalistów administracyjno-biurowych i pomocniczych, w tym doradców prawnych – faktyczne miesięczne zaangażowanie wynosiło od 2 do 7 osób (śr. 4,1).

Umowa ani procedury wewnętrzne ITS nie określały sposobu rozliczania czasu pracy w związku z realizacją zadań *Katalogu*. Jednak w praktyce czas pracy pracowników był dokumentowany w formie papierowej oraz elektronicznej[[18]](#footnote-18). W przeliczeniu na godziny, pracownicy ITS miesięcznie w związku z zadaniami *Katalogu* wypracowywali średnio 3,2 tys. roboczogodzin. Najwięcej w październiku, a najmniej w okresach wakacyjnych, tj. lipiec-sierpień, co miało związek z urlopami pracowników. Dyrektor ITS wyjaśnił[[19]](#footnote-19), że *ciągłość obsługi zamówień klasyfikacyjnych była zapewniona przez zespół operatorów Katalogu ITS*[[20]](#footnote-20)*. Komunikacja telefoniczna urzędów z pracownikami ITS odbywała się w razie potrzeby za pośrednictwem przekierowywania połączeń na numery pozostałych pracowników.*

## **[tworzenie *Katalogu*]** ITS prawidłowo realizował zadania dot. gromadzenia, opracowywania, weryfikacji i udostępniania danych w *Katalogu*[[21]](#footnote-21).

Opracowanie oraz weryfikacja danych pojazdów gromadzonych w *Katalogu* (tzw. klasyfikacja pojazdu) następowała na wniosek organów rejestrujących pojazdy (tj. wydziałów komunikacji), przekazywanych w formie tzw. zamówienia klasyfikacyjnego za pośrednictwem systemów SI POJAZD oraz CEPiK. Klasyfikacji pojazdów w *Katalogu* dokonywał Instytut za pośrednictwem autorskiego programu informatycznego ITS pn. *Katalog Pojazdów*. Następowała ona na podstawie danych zawartych w homologacji danego pojazdu albo innych dokumentów, w tym skanów udostępnianych przez organy rejestrujące pojazdy. Instytut monitorował i sprawozdawał w raportach statusowych stan połączenia *Katalogu Pojazdów* z CEPiK.

W ramach umowy Instytut odebrał od organów rejestrujących 539.710 zamówień z prośbą o klasyfikację pojazdu w *Katalogu* (tj. średnio 14.587 na miesiąc) oraz zrealizował 540.031 takich zamówień (średnio 14.595 na miesiąc)[[22]](#footnote-22). Realizacja zamówień skutkowała klasyfikacją pojazdu w ramach istniejących pozycji *Katalogu* albo utworzeniem nowych. Instytut utworzył 144 tys. pozycji szczegółowych[[23]](#footnote-23) (średnio 3.892 na miesiąc) oraz 62.854 ogólnych rozszerzonych[[24]](#footnote-24) (śr. 1.699 na miesiąc). Struktura danych zamieszanych w *Katalogu* była zgodna z wymogami § 3 *rozporządzenia ws. Katalogu*.

## **[tryb awaryjny]** Zastrzeżenia budzi coraz częstsza praktyka przesyłania przez organy rejestrujące dokumentacji niezbędnej do klasyfikacji pojazdów, z pominięciem dedykowanych systemów informatycznych (tj. SI POJAZD, CEPIK). Dotyczyło to dokumentacji przekazanej ITS w tzw. *trybie awaryjnym*, tj. za pośrednictwem emaila. W latach 2018-2021 ITS zaraportował 39.788 takich przypadków, co stanowiło ok. 7% liczby złożonych zamówień (trend rosnący od 4% w 2018 r. do 9% w 2021 r.). Przyczyną jest brak poprawności działania systemów, które nie są zależne od ITS. Jednak praktyka ta wpływa na sposób realizacji zadań w *Katalogu*.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[25]](#footnote-25), że ITS uruchomił *tryb awaryjny* ze względu na brak możliwości przekazywania za pośrednictwem systemu SI POJAZD dokumentów od urzędów rejestrujących pojazdy do systemu CEPiK, z którego dane pobiera ITS. Zaznaczył, że Instytut nie jest autorem tych systemów, nie nadzoruje ich, nie jest administratorem, ani nie ma wpływu na przerwy w ich działaniu**[[26]](#footnote-26)**. Wyjaśnił, że wielokrotnie zgłaszał brak poprawności przekazywania dokumentów. Poinformował, że komunikacja sytemu ITS z CEPiK jest prawidłowa. Jego zdaniem uruchomione przez ITS rozwiązanie (komunikacja przez email) spełnia swoje zadanie, ponieważ umożliwia przesłanie dokumentów w lepszej rozdzielczości.

Instytut w raportach rokrocznie informował MC o trwających od 13 listopada 2017 r. *przejściowych trudnościach* w systemie SI POJAZD związanych z procedurą zamawiania do *Katalogu* ITS nowych pozycji. W latach 2018-2021 *emaile awaryjne* stanowiły odpowiednio 4% (3.859 emaili), 7% (13.517), 8% (14.445) i 9% (7.967) ogólnej liczby zgłoszonych wniosków klasyfikacyjnych.

## **[modernizacja *Katalogu*]** ITS wywiązywał się z zadań polegających na modernizacji systemu[[27]](#footnote-27).

Dotyczyło to m.in. aktualizacji *Katalogu* o moduł danych związanych z monitorowaniem oraz raportowaniem emisji CO2 (2019 r.) oraz parametrami dot. pojazdów elektrycznych i hybrydowych (2020 r.). Modernizacja ta została dokonana przez pracowników, w tym informatyków ITS zaangażowanych do pracy w *Katalogu*[[28]](#footnote-28). Na zewnętrzne prace programistyczne ze środków dotacji Instytut wydatkował łącznie 3.936 zł. Dotyczyły one *opracowania interfejsu bazy danych na potrzeby migracji danych na nowe środowisko SQL* (1.845 zł w 2019 r.[[29]](#footnote-29)) oraz *prac programistycznych dot. bazy danych Katalogu* (2.091 zł w 2019 r.[[30]](#footnote-30)). Dyrektor ITS wyjaśnił[[31]](#footnote-31), że nie mogły zostać zrealizowane przez informatyków ITS z uwagi na ich niewystarczającą specjalistyczną wiedzę w tym zakresie.

## **[usługi doradcze]** Instytut realizował usługi doradcze, w tym polegające na analizie i konsultacji projektów aktów prawnych oraz udzielał wsparcia technicznego i merytorycznego urzędom rejestrującym pojazdy[[32]](#footnote-32). Zapewnił również odpowiednie środki komunikacji z organami rejestrującymi pojazdy[[33]](#footnote-33).

ITS udostępnił wydziałom komunikacji 15 numerów telefonów, jeden adres email, fax oraz pola dialogowe do wymiany informacji w ramach systemów: SI POJAZD, CEPiK oraz Katalog Pojazdów. Dyrektor ITS oszacował, że w ciągu jednego dnia pracownicy *Katalogu* odbierają 200 połączeń telefonicznych, 30 emaili oraz udzielają 150-200 odpowiedzi z komentarzami z wykorzystaniem pola dialogowego[[34]](#footnote-34).

## **[spotkania, konferencje i delegacje]** ITS uczestniczył w szkoleniach i konferencjach oraz organizował warsztaty, konferencje, szkolenia i spotkania dotyczące m.in. rejestracji pojazdów, homologacji i *Katalogu*[[35]](#footnote-35). Zrealizował również założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego dotyczące wykonania określonej liczby delegacji.

ITS organizował lub uczestniczył w następujących spotkaniach i konferencjach, dedykowanych bezpośrednim interesariuszom *Katalogu*, tj. organom rejestrującym pojazdy:

* Konferencja Jesienna 2018 r. pn. *Zmiany stanu prawnego w zakresie zadań wydziałów komunikacji* (2-5 października 2018 r.);
* warsztaty dla przedstawicieli producentów pojazdów kompletnych i niekompletnych zrzeszonych w Polskim Związku Przemysłu Motoryzacyjnego (5 września i 9 października 2018 r.);
* Konferencja Jesienna 2019 pn. *Zmiany stanu prawnego w zakresie zadań wydziałów komunikacji* (1-4 października 2019 r.);
* telekonferencja dla przedstawicieli Wydziałów Komunikacji (12 listopada 2020 r.);
* regionalne spotkania szkoleniowo-informacyjne pn. *Badania techniczne pojazdów w świetle obowiązujących przepisów – 2020* (13-20 października 2020 r.);
* narada robocza dla szefów wydziałów komunikacji dot. zmian legislacyjnych w obrębie zadań wydziałów komunikacji (7-9 czerwca 2021 r.).

Pracownicy ITS odbyli 43 wyjazdy służbowe, z tego 15 krajowych (na 14 zaplanowanych w harmonogramie) i 28 zagranicznych (na 24 zaplanowane), na co ze środków dotacji Instytut wydatkował 216.608 zł[[36]](#footnote-36) (tj. 2% wydatków dotacji).

# *Wykorzystanie dotacji, w tym celowość i oszczędność wydatków*

## **[wykorzystanie środków dotacji i przesunięcia kosztów między kategoriami]** Na realizację zadań w ramach *Katalogu*, ITS wydatkował całość dotacji, tj. 10.361.041 zł. Przy czym łączna wysokość wydatków na te zadania wyniosła 10.456.825 zł. Różnica w wysokości 95.784 zł, tj. 1% całości wydatków Instytut pokrył z odsetek uzyskanych od środków dotacji (3.792 zł) oraz ze środków własnych (91.993 zł).

Dyrektor ITS wyjaśnił, że w okresie realizacji umowy ITS nie uzyskał innego dofinasowania na zadania związane z *Katalogiem*[[37]](#footnote-37). Z rachunku dotacji uzyskał natomiast łącznie 3.963 zł odsetek, z czego 3.792 zł (tj. 96% z lat 2019-2021) wykorzystał na realizację zadania. Pozostała kwota (tj. 171 zł za 2018 r.) została zwrócona.

Ze zbadanych 1.732.379 zł (stanowiących 17% wartości dotacji):

* za prawidłowe uznano wydatkowanie kwoty 1.640.386 zł, tj. 95% wartości zbadanych środków (16% wartości dotacji);
* natomiast niezgodnie z umową wydatkowano 93.073 zł, tj. 5% wartości zbadanych środków (1% wartości dotacji) – [pkt 8, 11 i 13 *Wystąpienia*].

Z zastrzeżeniem przypadku opisanego w pkt. 8 *Wystąpienia*, Instytut prawidłowo wydatkował przekazane środki, tj. zgodnie z budżetem określonym w przyjętych kategoriach wydatków. Nieznaczne przekroczenia budżetu w ramach kategorii (łącznie 12 przypadków w latach 2019-2021) były dopuszczone umową, tj. pokrywane ze środków własnych ITS, odsetek bankowych uzyskanych ze środków dotacji[[38]](#footnote-38) albo prawidłowych przesunięć środków pomiędzy kategoriami wydatków.

Umowa przewidywała następujące kategorie wydatków:

* **wynagrodzenia** (ITS wydatkował 7.184.802 zł, tj. 69% środków dotacji);
* **koszty pośrednie** (1.351.441 zł, tj. 13%), tj. koszty ogólne (skalkulowane jako 15% pozostałych kosztów w dotacji[[39]](#footnote-39)) dot. obsługi administracyjnej, w tym koszty mediów, ogrzewania, sprzątania, ochrony obiektów oraz inne koszty;
* **środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne** (875.163 zł, tj. 8%) tj. sprzęt IT, w tym serwery, komputery, zestawy do wideokonferencji, drukarki, skanery oraz oprogramowanie;
* **inne koszty** (714.735 zł, tj. 7%), w tym organizacja konferencji, wyposażenie biurowe, aparaty telefoniczne, klimatyzatory, materiały biurowe i eksploatacyjne, serwis urządzeń, usługi elektroniczne, telefoniczne i telekomunikacyjne;
* **delegacje krajowe i zagraniczne** (216.608 zł, tj. 2%);
* **usługi zewnętrzne** (114.076 zł, tj. 1%), w tym usługi IT oraz subskrypcje programów.

Umowa (§ 5) umożliwiała dokonywanie przesunięć środków pomiędzy kategoriami wydatków, przy czym zgody Ministra Cyfryzacji wymagały przesunięcia dot. wydatków majątkowych oraz na wynagrodzenia[[40]](#footnote-40). Instytut nie korzystał z tej możliwości, a przekroczenia w tych kategoriach pokrywał ze środków własnych. Ponadto w wyniku przesunięć, wysokość wydatków w danej kategorii nie mogła wzrosnąć o więcej niż 10%. W każdym z przypadków (dot. 4 przesunięć) Instytut zmieścił się w tym limicie. ITS przekroczył budżet dla poszczególnych kategorii w 12 przypadkach:

* 3 kategoriach w 2019 r., dot.:
* *Delegacji* o 11.399 zł, gdzie przesunięto łącznie 9.196 zł[[41]](#footnote-41) (powiększono o 7% kwotę 130 tys. zł zaplanowaną na *delegacje*), a resztę (tj. 2.203 zł) pokryto z odsetek bankowych,
* *Wartości niematerialnych i prawnych* o 1.345 zł, które ITS pokrył ze środków własnych;
* *Środków trwałych* o 44 zł, które ITS pokrył ze środków własnych.
* 5 kategoriach w 2020 r., dot.:
* *Wynagrodzeń* o 10.108 zł, które Instytut pokrył ze środków własnych;
* *Innych kosztów* o 9.515 zł, gdzie przesunięto niewykorzystane 7.253 zł z *delegacji* (powiększono o 4% kwotę 182,5 tys. zł zaplanowaną na *inne koszty*), a resztę ITS pokrył z odsetek bankowych (834 zł) oraz środków własnych (1.428 zł);
* *Usług zewnętrznych* o 5.852 zł, gdzie przesunięto niewykorzystane 2.500 zł z *delegacji* (powiększono o 10% kwotę 25 tys. zaplanowaną na *usługi zewnętrzne*), a resztę ITS pokrył ze środków własnych (3.352 zł);
* *Środków trwałych* o 2 317 zł, które Instytut pokrył ze środków własnych;
* *Wartości niematerialnych i prawnych* o 138 zł, które pokryto ze środków własnych.
* 4 kategoriach w 2021 r., dot.
* *Wynagrodzeń* o 70.694 zł, które Instytut pokrył ze środków własnych;
* *Innych kosztów* o 6.861 zł, gdzie przesunięto łącznie 5.508[[42]](#footnote-42) (powiększono o 3% kwotę 167,2 tys. zł zaplanowaną na *inne koszty*), a resztę ITS pokrył z odsetek bankowych (597 zł) oraz ze środków własnych (756 zł);
* *Środków trwałych* o 1.962 zł, które ITS pokrył ze środków własnych;
* *Wartości niematerialnych i prawnych* o 8 zł, które pokryto ze środków własnych.

## **[nieprawidłowa kwalifikacja wydatku]** Nieprawidłowo zakwalifikowano zakup 4 tabletów wraz z akcesoriami za 23.311 zł[[43]](#footnote-43) do kategorii *inne koszty*, ponieważ szczegółowa kalkulacja w tej kategorii nie przewidywała kosztu tego rodzaju. Prawidłowa kwalifikacja wydatku do kategorii *środki trwałe* skutkuje jej przekroczeniem o 23.311 zł. Przy czym wobec wyczerpania budżetu oraz braku możliwości przesunięć w tej kategorii, bez pisemnej zgody MC, wydatek ten zgodnie z umową (§ 5 ust. 3 i 5) stanowił pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Zdaniem Dyrektora ITS[[44]](#footnote-44), urządzenia te służą do zdalnego łączenia i zarządzania dziedzinowym systemem informatycznym elektronicznego *Katalogu* i mieszczą się kategorii *inne koszty*, w grupie wydatków *abonamenty telefoniczne do tel. kom., rozmowy z telefonów stacjonarnych, internet mobilny (abonament), aparaty telefoniczne i urządzenia udostępniające połączenia internetowe*. Nie można jednak uznać tego stanowiska, ponieważ tablet nie jest aparatem telefonicznym, ani urządzeniem dedykowanym do udostępniania połączeń internetowych. Od strony technicznej i funkcjonalnej jest to komputer i jako taki, oraz ze względu na wartość, powinien zostać rozliczony w kategorii *środki trwałe*, w grupie (rodzaj wydatku) pn. *zestaw komputerowy*.

## **[niezgodność z kalkulacją koszów]** Stwierdzono odstępstwa od szczegółowej kalkulacji kosztów określonej w harmonogramie rzeczowo-finansowym[[45]](#footnote-45). W harmonogramie tym Instytut dokonał przesunięć, które w 9 przypadkach mieściły się w budżecie dla danej kategorii, skutkowały jednak przekroczeniem budżetu określonego dla wydatku danego rodzaju (podkategorii). Suma tych przekroczeń wyniosła 129.448 zł i dotyczyła 16 z 51 (tj. 31%) zbadanych pozycji z rozliczeń ITS dot. zakupów. Przesunięcia te nie były konsultowane ani uzgadniane z MC – umowa nie regulowała zasad dokonywania tych przesunięć ani kwestii ich konsultacji. Dyrektor Instytutu[[46]](#footnote-46) nie odniósł się do przypadków niezgodności ze szczegółową kalkulacją kosztów. Poinformował natomiast o prawidłowości rozliczenia środków dotacji w obrębie kategorii.

W ramach wspomnianych 16 pozycji z rozliczeń ITS wydatkował łącznie 512.525 zł, tj. 47% z kwoty 1.081.333 zł stanowiącej wartość zbadanych zakupów (51 zbadanych pozycji z rozliczeń ITS dot. zakupów).

§ 4 ust. 1 umowy zobowiązywał ITS do wykorzystania dotacji zgodnie z celem na jaki ją uzyskał i na zasadach określonych w umowie. Przy czym częścią harmonogramu rzeczowo-finansowego była *kalkulacja przewidywanych kosztów zadania,* która określała budżet dotacji w podziale na kategorie wydatków oraz na bardziej szczegółowe rodzaje kosztów. Postanowienia umowy określały zasady dopuszczalnych przesunięć środków pomiędzy kategoriami, nie odnosiły się natomiast do przesunięć pomiędzy bardziej szczegółowymi rodzajami kosztów.

Tabela nr 1: Wykaz przekroczeń grup wydatkowych w kalkulacji kosztów dotacji (zał. nr 4 do umowy).

| **L.p.** | **Rok, kategoria i rodzaj wydatku/kosztu** | **Kalkulacja kosztów:** | **Rozliczenie dotacji (wydatki):** | **Przekroczenie kalkulacji kosztów wynikające z przesunięć:** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Rok:** 2018**Kategoria:** *inne koszty***Rodzaj:** *abonamenty telefoniczne do tel. kom., rozmowy z telefonów stacjonarnych, internet mobilny (abonament), aparaty telefoniczne i urządzenia udostępniające połączenie internetowe* | 13.300 tys. zł,m.in. na telefony | 14.438 zł – zakup telefonów (poz. 185 w rozliczeniu za 2018 r.) | 1.138 zł |
| 2. | **Rok:** 2018**Kategoria:** *inne koszty***Rodzaj:** *szkolenia/konferencje* | 15.000 zł,m.in. na szkolenia | 33.514 zł[[47]](#footnote-47) – koszt organizacji cyklu spotkań szkoleniowo-integracyjnych | 18.514 zł |
| 3. | **Rok:** 2019**Kategoria:** *środki trwałe***Rodzaj:** *zestaw komputerowy – 6 szt.*  | 66.000 zł,na 6 zestawów komputerowych | 105.270 zł[[48]](#footnote-48) - zakup 8 komputerów | 39.270 zł |
| 4. | **Rok:** 2019**Kategoria:** inne koszty**Rodzaj:** *abonamenty telefoniczne do tel. kom., rozmowy z telefonów stacjonarnych, internet mobilny (abonament), aparaty telefoniczne i urządzenia udostępniające połączenia internetowe abonamenty telefoniczne do tel. kom., rozmowy z telefonów stacjonarnych, internet mobilny (abonament), aparaty telefoniczne i urządzenia udostępniające połączenia internetowe*[[49]](#footnote-49) | 22.800 zł,m.in. na aparaty telefoniczne | 23.311 zł –zakup 4 tabletów (poz. 397 w 2019 r.)26.305 zł – zakup telefonów wraz z akcesoriami (poz. 369 w 2019 r.) | 26.816 zł |
| 5. | **Rok:** 2019**Kategoria:** inne koszty**Rodzaj:** *szkolenia/konferencje* | 25.000 zł.,m.in. na konferencje | 25.639 zł – organizacja konferencji (poz. 341 w 2019 r.) | 639 zł |
| 6. | **Rok:** 2020**Kategoria:** środki trwałe**Rodzaj:** *zestaw do prowadzenia video-konferencji, projektor multimedialny (konferencyjny) – 2 szt.* | 115.000 zł,m.in. ma zestaw konferencyjny | 123.000 zł na urządzenie do wideokonferencji (poz. 223 w 2020 r.) | 8.000. zł |
| 7 | **Rok:** 2020**Kategoria:** inne koszty**Rodzaj:** abonamenty telefoniczne do tel. kom., rozmowy z telefonów stacjonarnych, internet mobilny (abonament), aparaty telefoniczne i urządzenia udostępniające połączenie internetowe (28 tys. zł)**Rodzaj:** *aparat telefoniczny – 1 szt.* (1,7 tys. zł) | 28.000 zł, m.in. na aparaty telefoniczne+ 1.700 zł na 1 aparat telefoniczny29.700 zł | 35.912 zł – zakup 8 telefonów(poz. 141, 203 i 233 w 2020 r.) | 6.212 zł |
| 9. | **Rok:** 2021**Kategoria:** inne koszty**Rodzaj:** *zestaw do prowadzenia video-konferencji, projektor multimedialny (konferencyjny), ekrany – 2 szt.* | 96.550 zł | 125.136 zł na zestaw do wideokonferencji (poz. 95 w 2021 r.) | 28.859 zł |
|  |  | **Łącznie:** | **512.525 zł** | **129.448 zł** |

## **[wynagrodzenia]** Wynagrodzenia osobowe stanowiły największą kategorię w ramach rozliczenia dotacji (7.184 802 zł, tj. 69% wydatków dotacji). W latach 2020-21 Instytut informował MC (KPRM) o przekroczeniu limitów na wynagrodzenia określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym (o 10.108 zł w 2020 r. i 70.694 zł w 2021 r.), Nadwyżki te Instytut pokrył ze środków własnych[[50]](#footnote-50).

Biorąc pod uwagę gospodarne i przejrzyste wykorzystanie środków dotacji, uwagę zwracają przyjęte w Instytucie zasady wynagradzania osób zaangażowanych do pracy w *Katalogu* i finansowanych ze środków dotacji.

Instytut ustalił koszty wynagrodzeń osób realizujących zadania *Katalogu* na podstawie czasu pracy tych osób. Nie uwzględniał przy tym kosztów wynikających z nieobecności (w tym zwolnień i urlopów) pracowników, które były pokrywane ze środków własnych ITS[[51]](#footnote-51). Na wynagrodzenie składały się:

* wynagrodzenie podstawowe[[52]](#footnote-52), określane na podstawie wynagrodzenia zasadniczego w proporcji do liczby godzin przepracowanych w ramach *Katalogu*;
* nagrody uznaniowe[[53]](#footnote-53) określane przez Dyrektora ITS;
* dodatkowe wynagrodzenie projektowe[[54]](#footnote-54), którego wysokość wynikała z wynagrodzenia zasadniczego, czasu pracy oraz tzw. *wskaźnika*. *Wskaźnik* decydował o wysokości tego wynagrodzenia (do 100% wynagrodzenia podstawowego w danym miesiącu) i był ustalany przez Dyrektora ITS na pewien okres. Przykładowo nie obowiązywał w sierpniu 2020 r.[[55]](#footnote-55) i za ten miesiąc Instytut nie wypłacił wynagrodzenia projektowego. Obowiązywał natomiast od 1 września do 31 grudnia 2020 r. i w tym okresie wynagrodzenie to zostało wypłacone.

Zasady wynagradzania (w szczególności w przypadku dodatku w postaci *wynagrodzenia projektowego*), umożliwiały ITS okresową wypłatę wynagrodzeń, których wysokość przekraczała zasadnicze wynagrodzenia poszczególnych pracowników uczestniczących w projekcie. Np. w sierpniu, październiku i grudniu 2020 r. pracownicy zaangażowani w zadania związane z *Katalogiem* osiągali do 236% swojego wynagrodzenia zasadniczego brutto[[56]](#footnote-56). Umożliwiło to ITS wykorzystanie całości budżetu dotacji przeznaczonego na wynagrodzenia, niezależnie od liczby faktycznie wypracowanych godzin w ramach zadań *Katalogu*. W przypadku *niedoboru godzin* (np. w miesiącach wakacyjnych, czasie urlopów lub zwolnień chorobowych pracowników) okresowo (np. w ostatnim kwartale roku) Dyrektor Instytutu ustalał odpowiedni wskaźnik wynagrodzenia projektowego, pracownicy podpisywali obowiązujące na czas określony aneksy do umów o pracę i czasowo otrzymywali powiększone wynagrodzenie. Nie sprzyjało to oszczędnemu i przejrzystemu wydatkowaniu oraz rozliczaniu środków dotacji.

Przykładowo:

* w sierpniu 2020 r. wynagrodzenie[[57]](#footnote-57) 1 na 26[[58]](#footnote-58) (tj. 4%) osób realizujących zadania *Katalogu* przekroczyło o 236% określone dla niej stałe wynagrodzenie miesięczne[[59]](#footnote-59);
* w październiku 2020 r., wynagrodzenie 29[[60]](#footnote-60) na 30 (tj. 97%) osób realizujących zadania *Katalogu*, przekroczyło ich stałe wynagrodzenie miesięczne – w skrajnym przypadku o 224%;
* w grudniu 2020 r. wynagrodzenie 28[[61]](#footnote-61) na 30 (tj. 93%) realizujących zadania *Katalogu*, przekroczyło określone dla nich stałe wynagrodzenie miesięczne – w skrajnym przypadku o 230%.

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[62]](#footnote-62), że zasady wynagradzania wynikają z wewnętrznych regulacji ITS, w tym z zarządzenia Dyrektora[[63]](#footnote-63) oraz *Regulaminu pracy ITS*. W jego ocenie pracownicy biorący udział w realizacji zadań *Katalogu* mają prawo do podniesionej stawki godzinowej, która została ustalona w zależności od stopnia kompetencji i zaangażowania. Podkreślił, że przyjęty sposób wynagradzania (tj. wypłaty w dwóch transzach) jest stosowany w ITS od wielu lat oraz że w przypadku kilkudziesięciu krajowych i międzynarodowych zrealizowanych projektów badawczychnie budził do tej pory wątpliwości: audytorów krajowych, Komisji Europejskiej, kontrolerów ZUS, Urzędu Skarbowego i innych organów kontrolnych.

Wyjaśnienia te, jak również regulacje wewnętrzne oraz dotychczasowa praktyka ITS, nie mogą stanowić uzasadnienia dla zwiększania wynagrodzeń finansowanych ze środków dotacji. Wprawdzie umowa nie precyzowała zasad wynagradzania osób realizujących funkcje w *Katalogu* i nie określiła maksymalnego poziomu tych wynagrodzeń. Niemniej zgodnie z umową, środki na wynagrodzenia rozliczane były wg faktycznie poniesionych kosztów, a te nie powinny być podnoszone bez poszerzania zakresu merytorycznego zadania, odpowiedniego uzasadnienia oraz konsultacji z MC (KPRM). Tym bardziej, że ITS zobowiązany był do oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi[[64]](#footnote-64).

Załącznik nr 4, tj. harmonogram rzeczowo-finansowy do umowy, określał budżet na wynagrodzenia na podstawie uśrednionych miesięcznych kosztów wynagrodzeń dla wybranych grup stanowisk, tj. m.in. dla:

* *Specjalisty / starszego specjalisty badawczo-technicznego* było to 10.176 zł na miesiąc, tj. 61 zł za godzinę[[65]](#footnote-65). Przy czym faktyczny koszt wynagrodzenia pracowników z tej grupy, w zależności od liczby wypracowanych godzin, wynosił od 879 zł (tj. 31 zł za godzinę pracy[[66]](#footnote-66)) do 26.874 (tj. 160 zł za godzinę[[67]](#footnote-67)).
* *Specjalisty inżynieryjno-technicznego / starszego specjalisty / technika* było to 7.381 zł, tj. 44 zł za godzinę. Przy czym faktyczny koszt wynagrodzenia pracowników z tej grupy, w zależności od liczby wypracowanych godzin, wynosił od 1.067 zł (tj. 33 zł za godzinę pracy[[68]](#footnote-68)) do 15.679 zł (tj. 93 zł za godzinę[[69]](#footnote-69)).
* *Specjalisty informatyka* było to 7.168 zł, tj. 43 zł za godzinę. Przy czym faktyczny koszt wynagrodzenia pracowników z tej grupy, w zależności od liczby wypracowanych godzin, wynosił od 1.089 zł (tj. 45 zł za godzinę pracy[[70]](#footnote-70)) do 9.698 zł (tj. 67 zł za godzinę[[71]](#footnote-71)).

## **[zakupy]** W większości zbadanych przypadków (dot. 1.022.180 zł[[72]](#footnote-72), tj. 95% wartości zbadanych zakupów), zakup towaru albo usługi ze środków dotacji był uzasadniony realizacją zadań *Katalogu*.

Natomiast za niecelowe uznano wydatki na kwotę 59.153 zł (tj. 5 % wartości zbadanych zakupów) związane z organizacją spotkań i konferencji, których adresatem nie byli wymienieni w umowie interesariusze *Katalogu*. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 5 umowy, wsparciem merytorycznym i technicznym Instytut miał objąć organy właściwe w sprawach rejestracji pojazdów. Tymczasem Instytut zorganizował szkolenia i konferencję dla niewymienionych w umowie przedstawicieli stacji kontroli pojazdów. Tym samym kwotę 59.153 zł uznano za wykorzystaną niezgodnie z umową.

Zbadano 51 z pozycji z rozliczeń ITS odpowiadających za wydatkowanie ze środków dotacji 1.081.333 zł. 5 pozycji (59.153 zł) wiązało się z organizacją szkoleń i konferencji. Instytut zapraszał do udziału w nich przedstawicieli stacji kontroli pojazdów, tj. grupę osób, która nie była interesariuszem *Katalogu.*

Dotyczyło to:

* cyklu spotkań szkoleniowo-integracyjnych w 2018 r.[[73]](#footnote-73) dla stacji kontroli pojazdów. Przy czym zaproszenie z 1 sierpnia 2018 r. obejmowało wyłącznie stacje kontroli pojazdów będące pod *Patronatem ITS*. Instytut poinformował w nim, że pokrywa wszelkie koszty. W ramach wydatków na spotkania, z dotacji rozliczył 33.514 zł[[74]](#footnote-74), co stanowiło 30% całości kosztów ich organizacji (111.715 zł);
* konferencji w 2019 r.[[75]](#footnote-75) (25.639 zł w 2019 r.). Konferencja była odpłatna (1.390 zł + 900 zł netto za osobę towarzyszącą), przy czym oferta była znacznie tańsza dla przedstawicieli stacji kontroli pojazdów objętych *Patronatem ITS* (990 zł i 800 zł za osobę towarzyszącą netto, tj. taniej odpowiednio o 29% i 11%). Ponadto ITS kierował oddzielną ofertę do *przedstawicieli producentów urządzeń*. W ramach wydatków na organizację tego spotkania, ze środków dotacji rozliczył 25.639 zł[[76]](#footnote-76), co stanowiło 10% całości kosztów spotkania (256.389 zł).

Wydarzenia te preferowały przedstawicieli stacji kontroli pojazdów, które korzystały z płatnego (abonamentowego) *Patronatu ITS.* Jest on odpłatną usługą Instytutu polegającą na opiece nad stacjami kontroli pojazdów i obejmuje kompleksowe doradztwo w zakresie działalności stacji kontroli pojazdów oraz produkty Instytutu, w tym program do obsługi stacji *Patronat* oraz program *Katalog Dane techniczne pojazdów*. Kwartalna opłata abonamentowa to 876 zł netto[[77]](#footnote-77).

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[78]](#footnote-78), że w konferencji i spotkaniach szkoleniowych uczestniczyli także pracownicy wydziałów komunikacji, którzy byli zgłaszani bezpośrednio przez przedstawicieli stacji kontroli pojazdów. Opłaty wynikały z dużej skali konferencji, tj. czasu trwania (3 dni), znacznej liczby uczestników oraz wydarzeń towarzyszących. Nie stanowiło to działalności *stricte komercyjnej* oraz żaden podmiot nie pobierał pożytków z jej organizacji. Ponadto w jego ocenie rejestracja pojazdu odbywa się na podstawie m.in. dokumentów pochodzących ze stacji kontroli pojazdów i dlatego pracownicy stacji kontroli pojazdów są interesariuszami systemu CEPiK 2.0.

Nie można zgodzić się z tymi wyjaśnieniami, ponieważ umowa w § 1 ust. 1 pkt 5 doprecyzowała, że wsparciem merytorycznym i technicznym Instytut powinien objąć organy właściwe w sprawach rejestracji pojazdów. Zatem interesariuszem *Katalogu* powinni być pracownicy i przedstawiciele wydziałów komunikacji[[79]](#footnote-79), a nie inni interesariusze systemu CEPiK 2.0, w tym przedstawiciele stacji kontroli pojazdów. Instytut nie skierował do wydziałów komunikacji zaproszeń na cykliczne, nieodpłatne spotkania w 2018 r. Natomiast w przypadku konferencji w 2019 r. pracownicy tych wydziałów ponosili wyższe koszty uczestnictwa niż pracownicy stacji kontroli pojazdów. Nie można również zgodzić się, że w przypadkach tych pracownicy wydziałów komunikacji mogli być zgłaszani przez przedstawicieli stacji kontroli pojazdów, ponieważ same zaproszenia nie zawierały tej informacji.

## **[oszczędność zakupów i zasada konkurencyjności]** Zastrzeżenia budzą przypadki zakupów o wartości poniżej 130 tys. zł netto[[80]](#footnote-80), do których nie miały zastosowania przepisy *Prawa zamówień publicznych*. W 9 z 51 badanych przypadków (tj. 18%), we *wnioskach o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego* ITS wskazywał konkretnego producenta, markę i model kupowanego sprzętu elektronicznego (komputerów, telefonów) oraz peryferii i akcesoriów. W konsekwencji badanie rynku nie obejmowało tańszych odpowiedników, posiadających równoważne funkcje, które były istotne dla realizacji zadań związanych z *Katalogiem*. Nie sprzyjało to konkurencyjności postępowania[[81]](#footnote-81) oraz naruszało zasady oszczędnego gospodarowania[[82]](#footnote-82).

W 9 z 51 zbadanych pozycji dot. zakupu towarów i usług o łącznej wartości 157.450 zł opis zamówienia wskazywał na konkretną markę albo model sprzętu. Nie odnosił się natomiast do wymagań ani funkcjonalności nabywanego sprzętu w stosunku do potrzeb w realizacji zadań *Katalogu*. Dotyczyło to m.in. następujących zakupów:

* komputera za 19.503 zł[[83]](#footnote-83);
* komputera za 17.220 zł wraz z monitorem za 5.412 zł[[84]](#footnote-84);
* 3 telefonów za 7.151 zł za sztukę wraz z 3 kompletami słuchawek bezprzewodowych za 1.187 zł za komplet[[85]](#footnote-85);
* 3 telefonów po 7.055 zł za sztukę[[86]](#footnote-86);
* 2 telefonów po 7.219 zł za sztukę[[87]](#footnote-87);
* 4 tabletów, w tym 6.079 zł za sztukę (2 szt.), 5.604 zł za sztukę oraz za 1.614 zł za sztukę[[88]](#footnote-88);
* 3 tabletów za 6.859 zł za sztukę[[89]](#footnote-89);
* 2 telefonów po 5.199 zł za sztukę[[90]](#footnote-90);
* telefonu za 4.349 zł[[91]](#footnote-91).

Dyrektor ITS wyjaśnił[[92]](#footnote-92), że Instytut większości urządzeń nie kupił w najdroższych specyfikacjach dostępnych wówczas na rynku. Dodatkowo wskazał, że na zakup tych sprzętów Instytut zdecydował się m.in. z uwagi na systemową mobilność, wysoką trwałość, długi czas pracy baterii, szybkość działania, możliwość wykorzystania wydajnego trybu przesyłania danych 5G, obsługę protokołów sieci VPN i Wi-Fi, reputację i architekturę systemu, ergonomię i stabilność. Ponadto powołał się na podobną praktykę w innych urzędach administracji oraz wskazał[[93]](#footnote-93) na wyłączne uprawnienia zamawiającego do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia według potrzeb zamawiającego. W ocenie Dyrektora ITS, zakup produktu wyłącznie ze względu na niską cenę (mimo, że nie spełnia oczekiwań zamawiającego) nie zawsze będzie optymalnym i zgodnym z prawem rozwiązaniem. Natomiast w toku realizacji umowy, ze względu na interes Instytutu jako zamawiającego, *ważniejsza była jakość, funkcjonalność i bezpieczeństwo nabywanego produktu*.

Należy się zgodzić z argumentami Dyrektora ITS w zakresie racjonalności wyważenia ceny i funkcjonalności (w tym bezpieczeństwa) nabywanego sprzętu, z uwzględnieniem budżetu dotacji oraz potrzeb i zadań *Katalogu*. Warto jednak zauważyć, że wnioski o zamówienie dla wspomnianych zakupów nie określały żadnej specyfikacji czy funkcjonalności nabywanego sprzętu ani oczekiwań zamawiającego. Zamiast tego wskazywały jedynie konkretną markę i model. Tym samym Instytut na etapie rozpoznawania rynku nie skorzystał z możliwości uwzględnienia sprzętów równoważnych, posiadających podobną funkcjonalność oraz spełniających wymagania istotne dla zadań realizowanych w *Katalogu*. Pozbawił się również możliwości pozyskania ofert bardziej konkurencyjnych pod względem ceny. Praktyka ta naruszała zasady konkurencyjności oraz nie sprzyjała wykorzystaniu dotacji w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów[[94]](#footnote-94).

## **[rozliczenie wydatków delegacji]** Za niezgodne z umową uznano wydatki Instytutu o wartości 10.609 zł (tj. 23% wartości zbadanych delegacji) dokonywane w ramach 2 z 5 zbadanych delegacji. Dotyczyło to wydatkowania środków dotacji na podstawie dokumentów księgowych wystawionych poza terminem realizacji zadania (10.519 zł), a także zakupu materiałów niezwiązanych z celem delegacji oraz nieprzewidzianych wśród rodzajów kosztów w harmonogramie rzeczowo-finansowym (90 zł).

Do badania wytypowano 5 delegacji (dot. 43 z 1035 pozycji z rozliczeń ITS, tj. 4%) o wartości 46.169 zł (tj. 20% budżetu na delegacje służbowe). Jako niecelowe (dot. 5 z 43 zbadanych pozycji, tj. 12%) uznano rozliczenie przez ITS kosztów:

* udziału Dyrektora ITS w konferencji nt. pojazdów autonomicznych[[95]](#footnote-95) w Stuttgarcie, ponieważ 4 dokumenty księgowe[[96]](#footnote-96) o wartości 10.519 zł wystawiono przed terminem realizacji zadania, z czego jeden z nich (o wartości 8.907 zł[[97]](#footnote-97)) został opłacony przed tym terminem. Dyrektor ITS wyjaśnił[[98]](#footnote-98), że koniecznym było wniesienie wcześniejszej opłaty za uczestnictwo w konferencji. Jednak umowa określiła termin realizacji zadania (§ 2) oraz stanowiła, że data wystawienia dokumentu księgowego musi zawierać się w terminie jego realizacji (§ 4 ust. 3).
* zakupu oleju silnikowego o wartości 90 zł[[99]](#footnote-99), ponieważ harmonogram rzeczowo-finansowy nie przewidywał środków na zakup materiałów eksploatacyjnych do samochodów, a sam zakup nie miał bezpośredniego związku zadaniami *Katalogu.* Przypadek ten dot. delegacji krajowej[[100]](#footnote-100). Dyrektor Instytutu uzasadnił[[101]](#footnote-101) ten zakup awarią samochodu, niskim poziomem oleju w silniku oraz zapewnieniem bezpieczeństwa podróżujących samochodem służbowym. Nie wytłumaczył jednak wykorzystania w tym celu środków dotacji*.*

Ponadto pod względem celowości uwagę zwracają przypadki sfinansowania delegacji ze środków dotacji, w których uczestnikami byli pracownicy ITS, którzy jedynie okresowo wspomagali wykonywanie zadań związanych z *Katalogiem*[[102]](#footnote-102) (dot. 2 z 5 zbadanych delegacji o łącznej wartości 23.304 zł).

Dotyczyło to wyjazdów do Genewy (Szwajcaria) na spotkania grupy roboczej GRE[[103]](#footnote-103) oraz GRPE[[104]](#footnote-104), w dniach 14-18 kwietnia 2019 r. (10.134 zł za dwie osoby[[105]](#footnote-105)) oraz 12-17 stycznia 2020 r. (13.170 zł za dwie osoby[[106]](#footnote-106)). Dyrektor ITS wyjaśnił to[[107]](#footnote-107) czasową koniecznością skorzystania z pomocy i częściowego włączenia innych pracowników Instytutu do zespołu specjalistów, co miało związek z bieżącym monitorowaniem i aktualizacją *Katalogu* (§ 1 ust. 1 pkt 8 umowy). Nie wskazał jednak żadnych konkretnych potrzeb ITS, świadczących o konieczności delegowania pracowników niezwiązanych z zadaniami Katalogu.

## **[zabezpieczenie interesu SP w umowach]** ITS prawidłowo zabezpieczył interesy Skarbu Państwa w zawieranych umowach (dot. 7 zbadanych zamówień zw. z wykonaniem usług[[108]](#footnote-108)).

W szczególności umowy te przewidywały postanowienia dotyczące kar umownych, jak również możliwości odstąpienia i zmiany treści umowy. Ponadto uregulowały kwestie związane z poufnością informacji oraz tam gdzie było to uzasadnione (dot. 5 umów na organizację konferencji) zawarto klauzule dotyczące przetwarzania danych osobowych.

# *Obowiązki informacyjne i sprawozdawcze oraz rzetelność dokumentacji księgowej*

## **[rozliczenia dotacji]** Instytut terminowo wywiązywał się z obowiązku przedstawienia rozliczeń częściowych oraz rozliczenia końcowego. Rozliczenia te wpłynęły do MC (KPRM) w terminach wynikających z umowy, jednak zastrzeżenia budzi, że nie zawierały wymaganego przez umowę[[109]](#footnote-109) opisu zrealizowanych czynności.

Umowa (§ 7 ust. 1-3) zobowiązała Instytut do przedstawienia rozliczeń częściowych (za lata 2018-2020 do 31 stycznia następnego roku) oraz końcowego (za 2021 r. do 31 lipca 2021 r.). Umowa określała wzór rozliczenia (zał. nr 5), przy czym pkt 2. tego wzoru było *rozliczenie kosztów zadania*. Ponadto zgodnie z umową (§ 7 ust. 1 i 2) rozliczenia miały obejmować *zwięzły opis zrealizowanych czynności oraz rozliczenie kosztów ich realizacji*. Do rozliczeń należało załączyć:

* kopię dokumentów księgowych, w tym faktury/rachunki, wykaz/wydruk danych według rodzajowego układu kosztów oraz wydruki z systemu finansowo-księgowego potwierdzające poniesione koszty;
* oświadczenie o uzyskanych odsetkach bankowych od środków dotacji.

Rozliczenia wpłynęły do MC (KPRM)[[110]](#footnote-110) w terminach wynikających z umowy, tj.: 28 stycznia 2019 r.[[111]](#footnote-111) (za 2018 r.); 31 stycznia 2020 r.[[112]](#footnote-112) (za 2019 r.), 26 stycznia 2021 r.[[113]](#footnote-113) (za 2020 r.) oraz 30 lipca 2021 r.[[114]](#footnote-114) (za 2021 r.). Nie zawierały jednak wymaganego przez umowę (§ 7 ust. 1) zwięzłego opisu zrealizowanych czynności. Wraz z rozliczeniami ITS przekazywał *Roczne raporty statusowe dotyczące realizacji w ramach Katalogu ITS indywidualnych zamówień klasyfikacyjnych z systemu SI POJAZD na pozycje katalogowe*. Stanowiły one podsumowanie cotygodniowych raportów statusowych przekazywanych do MC. Zawierały przede wszystkim informacje statystyczne dot. *Katalogu*, w tym liczby zamówień i utworzonych pozycji, o monitorowaniu połączenia *Katalogu* z CEPiK oraz dot. opracowania dokumentacji systemu i jego rozbudowy. Ponadto znajdowały się w nich informacje nt. organizacji spotkań dla wydziałów komunikacji, udziale w wybranych konferencjach oraz opiniach aktów prawnych dla MC lub Ministerstwa Infrastruktury.

W ocenie Dyrektora ITS[[115]](#footnote-115) formą *zwięzłego opisu zrealizowanych czynności* były przekazywane wraz z rozliczeniami roczne raporty statusowe. Wyjaśnił, że formuła tych raportówzostała ustalona wewnętrznie w ITS.Zdaniem Dyrektora *raporty miały charakter sprawozdawczo-informacyjny z realizacji prac w kolejnych okresach rozliczeniowych, zarówno dla MC-KPRM, jak i dla ITS*.

Jednak raporty te, chociaż były przekazywane wraz z rozliczeniami, to nie były ich częścią ani formalnym załącznikiem. W szczególności nie były podpisywane, ani w żaden formalny sposób zatwierdzane przez przedstawicieli lub kierownictwo ITS. Ponadto ich treść wskazywała wybrane, a nie wszystkie zrealizowane czynności w ramach umowy i to bez powiązania ich z wydatkami (kosztami realizacji). Tym samym nie stanowiły one wymienionego w umowie zwięzłego opisu zrealizowanych czynności, zawierającego rozliczenie kosztów tych czynności.

## **[kopie dowodów księgowych do rozliczeń]** Instytut wbrew wymogom umowy (§ 7 ust. 3 pkt 1) nie załączał do rozliczeń dotacji kopii dokumentów księgowych pozwalających na potwierdzenie wydatków poniesionych na wynagrodzenia (69% wydatków dotacji, tj. 7.184.802 zł) oraz kosztów ogólnych (tzw. pośrednich; 13% wydatków, tj. 1.351.441 zł)[[116]](#footnote-116). Uniemożliwiało to weryfikację prawidłowości wydatkowania znacznej części dotacji (łącznie 8.536.243 zł, tj. 82% z 10.456.825 zł).

W myśl § 7 ust. 3 pkt 1 umowy załącznikami do rozliczenia powinny być potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów księgowych (w tym faktury, rachunki, wykaz danych według rodzajowego układu kosztów i wydruki z systemu finansowo-księgowego potwierdzające poniesione koszty) oraz oświadczenie dotyczące odsetek bankowych od środków pochodzących z dotacji. Tymczasem do rozliczeń za lata 2018-2021 Instytut załączał jedynie kopie dokumentów księgowych dot. wydatków związanych z zakupami towarów i usług w związku z realizacją zadania (1.703.974 zł, tj. 16% rozliczonych środków dotacji) oraz delegacjami (216.608 zł, tj. 2% dotacji).

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami Dyrektora Instytutu[[117]](#footnote-117), że potwierdzenie tych wydatków *każdorazowo było przedstawione w formie tabel zawierających ogólne zestawienie wszystkich kosztów dotacji.* Samo zestawienie wydatków nie jest dowodem księgowym i samodzielnie nie może świadczyć o prawidłowości wykorzystania środków dotacji, nawet gdy jest podpisywane przez Dyrektora oraz Głównego Księgowego ITS. W przypadku wynagrodzeń i kosztów ogólnych rozliczenia nie zawierały dowodów księgowych potwierdzających sposób rozdysponowania środków dotacji. Nie posiadały również opisu poszczególnych wydatków, w tym ich uzasadnienia ani kalkulacji kosztów (np. rozliczeń czasu pracy i związanych z nimi kosztów składających się wynagrodzenia albo rozliczeń wykorzystania mediów i innych kosztów składających się na koszty ogólne).

## **[tygodniowe raporty statusowe]** Instytut nieregularnie przekazywał raporty statutowe z realizacji prac w ramach *Katalogu*. Pomimo przyjęcia w umowie cotygodniowego cyklu raportowania, opóźnienia wynosiły od kliku tygodni do kilku miesięcy.

Umowa (§ 1 ust. 4) zobowiązała ITS do przedstawiania w cyklu tygodniowym raportów z realizacji prac dot. opracowania, gromadzenia i udostępniania danych z katalogu marek i pojazdów (dot. § 1 ust. 1-3 umowy). Raporty te (tzw. *tygodniowe raporty statusowe*) były przesyłane emailem do MC (KPRM) zbiorczo i różną częstotliwością. Ich treść odpowiadała wymogom umowy (§ 1 ust. 4 w zw. z ust. 1-3), tj. zawierały one informacje o liczbie nowych zamówień oraz klasyfikacji w *Katalogu*, a także o stanie połączenia z systemem CEPiK.

Część raportów Instytut przesłał ze znacznym opóźnieniem. W skrajnym przypadku raport z 25 marca 2021 r.[[118]](#footnote-118), przekazał 31 lipca 2021, tj. po 4 miesiącach od jego powstania i miesiąc po zakończeniu realizacji zadania objętego dotacją. Przykładowo raporty za okres:

* od 17 maja do 30 czerwca 2021 r. (łącznie 7 raportów) przekazał w jednej wiadomości 4 sierpnia 2021 r. (tj. po zakończeniu realizacji zadania);
* od 15 marca do 16 maja 2021 r. (9 raportów) przekazał 31 lipca 2021 r.;
* od 7 września do 25 października 2020 r. (7 raportów) przekazał 2 grudnia 2020 r.;
* od 22 lipca do 29 września 2019 r. (10 raportów) przekazał 20 stycznia 2020 r.;

Dyrektor Instytutu wyjaśnił[[119]](#footnote-119), że podczas jednego ze spotkań bezpośrednich z kierownictwem właściwego departamentu w siedzibie MC w 2018 r. ustalono, że z uwagi na harmonijną i dobrą współpracę z ITS raporty nie muszą być dostarczane w odstępach tygodniowych. Uzgodniono wówczas, że *tygodniowe raporty statusowe* będą przesyłane okresowo emailem na adresy wskazane w umowie. Jednak ustalenia te nie przełożyły się na stosowną zmianę umowy (tj. § 1 ust. 4), a ta dla skuteczności zmian wymagała zachowania formy pisemnej (§ 15).

## **[wyodrębnienie księgowe środków dotacji]** Instytut dokonał wymaganego umową (§ 6 ust. 1 pkt 1) wyodrębnienia ewidencji księgowej środków dotacji w systemie księgowym za pośrednictwem kont analitycznych.

Umowa zobowiązała ITS do wyodrębnienia ewidencji księgowej środków dotacji zgodnie z zasadami *ustawy o rachunkowości*. Dyrektor wyjaśnił[[120]](#footnote-120), że Instytut *prowadzi ewidencję i rozliczenie kosztów metodą pełną, tj. zarówno w układzie kalkulacyjnym wg typów działalności i miejsca ich powstania oraz w układzie rodzajowym*. Ewidencję analityczną dot. *Katalogu* ITS oznaczał symbolem projektu 06/rok[[121]](#footnote-121)/ZDO/014. Ponadto dla rachunku bankowego dedykowanego środkom dotacji prowadził ewidencję operacji za pomocą konta księgowego 131-PKOS-KLP-06/rok/ZDO/014.

## **[wyodrębnienie rachunku dotacji]** ITS posiadał wymagany przez umowę wyodrębniony rachunek bankowy dla środków dotacji[[122]](#footnote-122). Jednak część operacji finansowych wykonywał poza tym rachunkiem[[123]](#footnote-123), tj. za pośrednictwem podstawowego konta bankowego ITS, służbowych kart płatniczych albo prywatnych kont pracowników.

Ponadto na rachunku dedykowanym dotacji, Instytut przechowywał swoje środki własne, w tym nierozliczone z poprzednich dotacji. Dotyczyło to kwoty 6.284.984 zł, tj. refundacji wynagrodzeń i kosztów pośrednich (6.222.468 zł), które ITS wypłacał z rachunku podstawowego[[124]](#footnote-124), rozliczeń z kontrahentami (8 przelewów o wartości 23.580 zł) oraz części ze zbadanych zakupów (20 o łącznej wartości 38.936 zł). Takie postępowanie nie zapewniało przejrzystości rozliczeń ITS pomiędzy środkami własnymi a środkami dotacji. W czasie realizacji zadania powinny znajdować się na nim wyłącznie środki dotacji, które zgodnie z umową[[125]](#footnote-125), mogły być wykorzystywane wyłącznie i bezpośrednio na realizację zadania objętego dotacją.

ITS posiadał wymagany przez umowę (§ 3 ust. 2 oraz ust. 3) rachunek bankowy, dedykowany środkom dotacji celowej. Jednak w czasie realizacji zadania znajdowały się na nim nierozliczone z poprzednich lat środki własne ITS. Przykładowo zgodnie z wyciągiem bankowym na koniec 2020 r. saldo na rachunku bankowym dedykowanym dotacji wynosiło 556.663 zł, a na dzień 30 czerwca 2021 r., tj. w ostatnim dniu realizacji zadania wynosiło 805.810 zł. Dyrektor ITS wyjaśnił[[126]](#footnote-126), że są to środki własne, na które składają się nierozliczone z ITS wynagrodzenia oraz koszty pośrednie. Poinformował, że ostateczny przelew refundujący zwrot poniesionych kosztów projektu dokonywany jest po zatwierdzeniu przez MC sprawozdania z realizacji projektu, wtedy saldo rachunku jest zerowane.

Zgodnie z umową (§ 4 ust. 2) ze środków dotacji mogły być *pokrywane wyłącznie wydatki poniesione przez ITS bezpośrednio na realizację zadania*, tymczasem Instytut niektóre wydatki finansował z innych źródeł (np. z rachunku własnego ITS, bądź z prywatnych środków pracowników), a następnie refundował je ze środków dotacji. Dotyczyło to:

* 6 przelewów o łącznej wartości 6.222.468 zł z rachunku dotacji na rachunek podstawowy ITS[[127]](#footnote-127). Dyrektor ITS wyjaśnił[[128]](#footnote-128), że przykłady te dotyczy refundacji wynagrodzeń i kosztów pośrednich. Co do zasady wynagrodzenia pracowników ITS wypłacane były rachunku bankowego ITS[[129]](#footnote-129) i następnie, np. po zatwierdzeniu rozliczenia dotacji refundowane z rachunku dotacji.
* 8 przelewów o wartości 23.580 zł, w których ITS przekazał środki z rachunku dotacji na podstawowy rachunek ITS[[130]](#footnote-130), z którego dopiero uregulował zobowiązania wobec kontrahentów za wydatki związane z *Katalogiem*. Dyrektor ITS wyjaśnił[[131]](#footnote-131), że było to spowodowane brakiem środków na koncie projektowym (dot. przelewu o wartości 1.234 zł) albo wykonywaniem pracy w trybie zdalnym, co uniemożliwiło autoryzację przelewów z rachunku dotacji (dot. pozostałych 7 przelewów o wartości 22.346 zł). Zaznaczył również, że następnie ITS dokonał refundacji pomiędzy rachunkami.
* 20 wydatków (m.in. na sprzęt elektroniczny) o łącznej wartości 38.936 zł, których Instytut dokonał za pośrednictwem prywatnych kart kredytowych pracowników (10 zakupów o wartości 24.340 zł[[132]](#footnote-132)), prywatnego rachunku pracownika (3 zakupy o wartości 3.715 zł[[133]](#footnote-133)) albo służbowej karty płatniczej pracowników Instytutu (7 zakupów o wartości 10.881 zł[[134]](#footnote-134)). Dyrektor ITS wyjaśnił[[135]](#footnote-135), że przypadki te były sporadyczne i dot. sytuacji, kiedy np. *serwis/sklep internetowy nie dawał możliwości zrealizowania transakcji przelewem bezpośrednio z konta dotacji lub sklep nie akceptował odroczenia płatności w postaci wystawienia faktury na przelew*. Zaznaczył, że po uzyskaniu dokumentów potwierdzających wydatek był on refundowany. Jego zdaniem skutek polegający na właściwym pobraniu środków dotacji jest tożsamy dla różnych form płatności.

Wyjaśnienia Dyrektora ITS, w tym wskazana przez niego okoliczność, że część sytuacji wynika z opóźnienia w podpisaniu umowy, braku środków na rachunku albo nieregularnego przekazywania kolejnych transz dotacji, nie zmieniają negatywnej oceny. Większość wydatków dotyczyła sytuacji gdy środki znajdowały się na koncie dotacji. Natomiast przy okresowym braku tych środków, właściwym rozwiązaniem było porozumienie z MC (KPRM) i odpowiednie aneksowanie umowy. Nie można się również zgodzić, że forma płatności nie miała znaczenia dla wykorzystanych środków. Środki znajdujące na rachunku dotacji powinny być odseparowane od pozostałej działalności operacyjnej jednostki i mogą być wykorzystywane jedynie do pokrywania wydatków poniesionych bezpośrednio na realizację zadania objętego dotacją *–* zapewniłoby to przejrzystość wydatkowania środków i ułatwiało monitorowanie ich wykorzystania. Natomiast wykorzystywanie innych rachunków bankowych, kart płatniczych lub prywatnych rachunków pracowników, narażało na ryzyko czasowego wykorzystania środków z dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

## **[czasowe wykorzystanie środków dotacji]** Za niezgodne z przeznaczeniem dotacji należy uznać czasowe wykorzystanie przez ITS środków dotacji (łącznie 842.197 zł) na działalność niezwiązaną z realizacją zadania. Dotyczyło to 163.731 zł wykorzystanych na dofinansowanie konferencji oraz przelewu na 678.466 zł. Przypadki te spowodowane były błędami pracowników. ITS zwrócił te środki niezwłocznie (tj. po tygodniu, dot. 678.466 zł), bądź potrącił ze środków własnych w ramach późniejszych rozliczeń dotacji. W przypadkach tych (dot. 163.731 zł) Instytut pomniejszył zwrot kosztów wynagrodzeń lub kosztów pośrednich. Nastąpiło to po 2 (dot. 79.481 zł) albo 11 miesiącach (dot. 84.250 zł) od dnia zaangażowania środków.

Stwierdzono 5 wydatków o łącznej wartości 222.885 zł, w których środki znajdujące się na rachunku dotacji ITS zaangażował w znacznie wyższym stopniu niż wynikało to z późniejszego rozliczenia dotacji (59.153 zł[[136]](#footnote-136)). Dotyczyło to organizacji konferencji, w których udział finansowania z dotacji wynosił od 23 do 30%. Natomiast Instytut ze środków znajdujących się na rachunku dotacji pokrył całość kosztów ich organizacji (222.885 zł, tj. 100% zamiast 59.153 zł). Oznacza to, że kwota 163.731 zł została czasowo wykorzystana do sfinansowania części konferencji, która nie dotyczyła zadań związanych z *Katalogiem*.

Dotyczyło to następujących przypadków:

* 27 listopada 2018 r. z rachunku dotacji ITS zapłacił 41.951 zł, przy czym udział dotacji w tym wydatku wyniósł 12.201 zł;
* 16 listopada 2018 r. zapłacił 19.633 zł, przy czym udział dotacji w tym wydatku wyniósł 5.890 zł;
* 22 listopada 2018 r. zapłacił: 21.887 zł, przy czym udział dotacji w tym wydatku wyniósł 6.566 zł;
* 22 listopada 2018 r. zapłacił: 29.525 zł, przy czym udział dotacji w tym wydatku wyniósł 8.858 zł;
* 26 listopada 2019 r. zapłacono: 109.889 zł, przy czym udział dotacji w tym wydatku wyniósł 25.639 zł.

Dyrektor ITS wyjaśnił[[137]](#footnote-137), że przypadki te spowodowane były błędem pracownika, który nieprawidłowo zinterpretował opis na fakturze i przelał środki z rachunku dotacji. Dyrektor poinformował, że wydatki te ITS skorygował w przelewie refundującym koszty wynagrodzeń i koszty pośrednie oraz pozostałe 16 września 2019 r. (dot. 4 przypadków z listopada 2018 r.) oraz 5 lutego 2020 r. (dot. 1 przypadku z listopada 2019 r.).

Ponadto ITS 25 lipca 2019 r. przelał z rachunku dotacji na inny rachunek kwotę 678.466 zł, z adnotacją *wpłata własna*. Następnie 1 sierpnia 2019 r. ITS zwrócił te środki na konto dedykowane dotacji z adnotacją *zwrot kwoty pożyczonej na płace w dniu 25 lipca 2019 r*. Według Dyrektora ITS[[138]](#footnote-138) przelew ten dotyczył przekazania środków własnych Instytutu, które były *należne z tytułu rozliczonej dotacji celowej za rok 2018. Z uwagi jednak na okres urlopowy i brak możliwości bieżącego uzgodnienia poprawnej kwoty przelewu, z »należytej ostrożności« dokonano zwrotu w tej samej wysokości w ciągu kilku dni* (…). *Pracownik, który dokonywał przelewu zwrotnego błędnie użył w opisie przelewu słowa »pożyczka«*. Dyrektor poinformował, że ostateczna refundacja kosztów poniesionych w 2018 r. nastąpiła 16 września 2019 r.

## **[opisy dowodów księgowych]** Nierzetelnie opisywano dokumenty księgowe stanowiące podstawę rozliczenia dotacji. Dotyczyło to 70 z 77 przebadanych dowodów księgowych (tj. 91%). Błędy odnosiły się w szczególności do akceptacji pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym (np. brak akceptacji, brak daty albo nieczytelny podpis), opisu wydatku (np. brak numeru umowy, kwoty wydatku lub wskazania źródła finansowania) oraz dekretacji wydatku (np. brak dekretacji lub jej elementu).

Badaniem objęto próbę 94 z 1035 (tj. 9%) pozycji z rozliczeń ITS – łącznie 77 dowodów księgowych. Przy czym w 78 z 94 (tj. 83%) zbadanych pozycji stwierdzono różnego rodzaju błędy, w tym:

* Brak akceptacji pod względem formalnym i rachunkowym dot. 16 dowodów księgowych (28 pozycji z rozliczeń ITS[[139]](#footnote-139)). Brak akceptacji wynikał z faktu, że w przypadku delegacji (dot. 13 dowodów księgowych tj. 25 pozycji z rozliczeń ITS) znajdowała się ona w dokumentach zawierających końcowe rozliczenie kosztów podróży. Dokumenty te były jednocześnie dekretacją do zapłaty. Wyjaśniono, że w praktyce ITS, akceptacja pod względem formalnym i rachunkowym nie jest dokonywana na każdym dokumencie dotyczącym danej delegacji[[140]](#footnote-140). Natomiast w pozostałych przypadkach (dot. 3 dowodów księgowych tj. 3 pozycji z rozliczeń ITS) wyjaśniono, że akceptacja znajdowała się na drugiej stronie faktury lub rozliczeniu zbiorczym[[141]](#footnote-141).
* Brak daty akceptacji merytorycznej, dot. 8 dowodów księgowych (13 pozycji z rozliczeń ITS[[142]](#footnote-142)). ITS nie wyjaśnił przyczyn braku akceptacji merytorycznej.
* Nieczytelny podpis pod akceptacją formalno-rachunkową, dot. 54 dowodów księgowych (50 pozycji z rozliczeń ITS[[143]](#footnote-143)). Zdaniem ITS, przepisy ustawy *o rachunkowości* nie nakładają obowiązku stosowania czytelnego podpisu lub podpisu z pieczątką[[144]](#footnote-144).
* Brak numeru umowy, kwoty wydatku na opisie dowodu księgowego oraz wskazania źródła finansowania, dot. 4 dowodów księgowych (9 pozycji z rozliczeń ITS[[145]](#footnote-145)). ITS nie odniósł się do kwestii związanych z brakiem numeru umowy, kwoty wydatku oraz źródła finansowania. Wskazał jedynie, że pominięto stosowne zapisy[[146]](#footnote-146).
* Nieprecyzyjny opis wydatku, dot. 6 dowodów księgowych (4 pozycje z rozliczeń ITS[[147]](#footnote-147)), co Dyrektor ITS wyjaśnił[[148]](#footnote-148) tym, że dokładny opis wydatku znajduje się w dokumencie pn. *Wniosek wyjazdowy na wyjazd służbowy*.
* Brak dekretacji do zapłaty, dot. 9 dowodów księgowych, (14 pozycji z rozliczeń ITS[[149]](#footnote-149)). Dyrektor wyjaśnił[[150]](#footnote-150) to przeoczeniem, a w przypadkach opłacania wydatku kartą kredytową wskazał, że dekretacja do zapłaty jest umieszczana na zbiorczym wyciągu rozliczeń kart płatniczych posiadanych przez ITS.
* Brak wskazania ujęcia wydatku w księgach rachunkowych, tj. konta w dekretacji do zapłaty, dot. 1 dowodu księgowego (1 pozycji z rozliczeń ITS[[151]](#footnote-151)), co było efektem omyłki pisarskiej[[152]](#footnote-152).

Nie można zgodzić się z argumentacją Dyrektora ITS, dot. zawierania akceptacji formalno-rachunkowej dowodów księgowych na innych dokumentach, tj. *poleceniu wyjazdu służbowego*, czy *rozliczeniu kosztów podróży za granicę*. Dokumenty te są dokumentami wewnętrznymi funkcjonującymi w ITS i nie stanowiły dowodu księgowego w rozumieniu art. 21 *ustawy o rachunkowości*. W szczególności nie zawierały dekretacji, tj. sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach.

Błędy w postaci nieprecyzyjnego opisywania wydatków, braku numeru umowy, kwoty lub źródła finansowania wydatku, czy też brak dekretacji lub ujęcia w księgach rachunkowych oraz praktyka ITS w zakresie umieszczania stosownych informacji na *rozliczeniu zbiorczym*, *drugiej stronie faktury*, *fakturze pro forma*, uniemożliwiały ocenę związku poniesionych wydatków z realizowanym zadaniem publicznym.

Nie można również uznać, że ustawa *o rachunkowości* nie obliguje do stosowania czytelnego podpisu. Podpisy, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 tej ustawy oznaczają sprawdzenie (tj. weryfikację merytoryczną oraz formalno-rachunkową), a także kwalifikację dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych (tj. dekretację). Oznacza to, że pełnią istotną funkcję w procesie autoryzacji i księgowania operacji gospodarczych, zatem nie mogą budzić wątpliwości co do tożsamości osoby akceptującej lub weryfikującej dany wydatek. Tym bardziej, że dokumenty księgowe wytworzone w toku realizacji dotowanego zadania podlegają kontroli zewnętrznej, a umowa wskazała (§ 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 2), że zapisy na dokumentach księgowych powinny być dokonywane w sposób trwały i czytelny, tak aby umożliwiały ocenę wykonania zadania pod względem rzeczowym i finansowym.

# Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu*, a także kontynuowanie zadań dot. Katalogu, zalecam Panu Dyrektorowi:

1. Niezwłoczne dokonanie, w porozumieniu z organem nadzoru, zwrotu środków dotacji wykorzystanych niezgodnie z umową.
2. Przegląd i racjonalizację zasad wynagradzania pracowników realizujących zadania dot. *Katalogu*, w tym wyeliminowanie praktyki ponadnormatywnego wynagradzania pracowników finansowanych ze środków dotacji.
3. Optymalizację procedur w zakresie wykorzystania dotacji na zamówienia publiczne o wartości poniżej 130 tys. zł netto, ze szczególnym uwzględnieniem zasad konkurencyjności postępowania, oszczędności oraz uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
4. Wzmocnienie nadzoru nad procesem rozliczania realizacji zadań oraz wydatkowania dotacji, w szczególności poprzez zapewnienie:
* rozdzielności wykorzystania środków dotacji oraz środków własnych Instytutu,
* zgodnego z umową sprawozdawania z wykonania oraz kosztów poszczególnych zadań, projektów i przedsięwzięć,
* rzetelnej dokumentacji, w tym prawidłowych opisów księgowych.

Proszę Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 60 dni[[153]](#footnote-153) od daty otrzymania *Wystąpienia*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Informuję, żeod *Wystąpienia* nie przysługują środki odwoławcze.

Podstawa prawna:

Art. 46 ust. 3, art. 47, 48 i 49 *ustawy o kontroli.*

 Z upoważnienia Ministra Cyfryzacji

**Janusz Cieszyński**

Sekretarz Stanu

w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

Pełnomocnik Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa

*/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/*

1. Pismo z 23 grudnia 2021 r., L.dz. ITS/ZDO/2545/171/2021, znak sprawy: ITS.ZDO.060.45.28.2021.M.B. [↑](#footnote-ref-1)
2. Z 8 grudnia 2021 r., znak: DNK.WK.1743.4.2021.JG. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Michał Golec, radca, kierownik zespołu kontrolującego oraz Jakub Gicka, główny specjalista, członek zespołu kontrolującego. Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 2 sierpnia do 30 września 2021 r. W związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2czynności kontrolne prowadzono w trybie hybrydowym, tj. zarówno w ITS, jaki i poza siedzibą Jednostki. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 t.j. [↑](#footnote-ref-4)
5. Nr 22/DSP/2018/CEPiK zawartej pomiędzy Ministrem Cyfryzacji a Dyrektorem ITS; zmienionej aneksami nr 1 z 14 grudnia 2020 r., i nr 2 z 11 marca 2021 r. [↑](#footnote-ref-5)
6. W rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o instytutach badawczych*, Dz. U. z 2020 r. poz. 1383, t.j. ze zm. [↑](#footnote-ref-6)
7. W § 3 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 7 kwietnia 2016 r. *ws. prowadzenia katalogu marek i typów pojazdów homologowanych oraz dopuszczonych do ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*. Dz.U. z 2016 r. poz. 483 ze zm. (dalej: *rozporządzenie ws. Katalogu*). [↑](#footnote-ref-7)
8. Z zastrzeżeniem informacji uznanych przez ITS za poufne, w tym danych, informacji i rozwiązań o charakterze technicznym lub informatycznym. [↑](#footnote-ref-8)
9. Tj. zestawień faktur załączanych do rozliczeń częściowych i końcowego dotacji przekazywanych, zgodnie z § 7 umowy, przez ITS, za poszczególne lata od 2018 r. do 2021 r. [↑](#footnote-ref-9)
10. Dobór próby metodą celową w oparciu kwerendę rozliczeń dotacji, według kryteriów wartości, opisu, czasu zakupu i rodzaju wydatku, z uwzględnieniem kontekstu zadań realizowanych w ramach *Katalogu* oraz założeń określonych umowie dotacyjnej w tym w harmonogramie rzeczowo–finansowym. [↑](#footnote-ref-10)
11. W tym specjalistów, starszych specjalistów, specjalistów inżynieryjno-technicznych, starszych specjalistów badawczo-technicznych, techników, informatyków, specjalistów administracyjno-biurowych i pomocniczych oraz doradców prawnych. [↑](#footnote-ref-11)
12. System teleinformatyczny, udostępniony przez Polską Wytwórnię Papierów Wartościowych, wykorzystywany przez organy rejestrujące pojazdy, przekazujący dane do sytemu CEPiK. [↑](#footnote-ref-12)
13. Pkt 11 wyjaśnień ITS z 19 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.8.2021.M.B., dot. DNK-ITS-5/2021 oraz pkt. 3 wyjaśnień ITS z 1 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.11.2021. M.B., dot. DNK-ITS-6/2021. [↑](#footnote-ref-13)
14. Pierwsze 3 miesiące realizacji zadania, tj. od czerwca do lipca 2018 r. [↑](#footnote-ref-14)
15. Wrzesień 2018 r., okres od marca do czerwca 2019 r. oraz w marcu 2021 r. [↑](#footnote-ref-15)
16. Pkt 1 i 2 wyjaśnień ITS z 27 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.21.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-11/2021. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tj. kalkulacją zaangażowania osobowego w zał. 4 do umowy. [↑](#footnote-ref-17)
18. Pkt 5 lit a wyjaśnień ITS z 1 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.11.2021.M.B., dot.nr DNK-ITS-6/2021. [↑](#footnote-ref-18)
19. Pkt 3 lit c wyjaśnień ITS z 1 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.11.2021.M.B., dot.nr DNK-ITS-6/2021. [↑](#footnote-ref-19)
20. Tj. ok 20 osób pełniących funkcje specjalistów, starszych specjalistów badawczo-technicznych, specjalistów inżynieryjno-technicznych, starszych specjalistów lub techników. [↑](#footnote-ref-20)
21. § 1 ust. 1 pkt 1-4, 6 i 8 umowy. [↑](#footnote-ref-21)
22. Liczba zrealizowanych zamówień jest wyższa od odebranych, gdyż uwzględnia zamówienia złożone w czasie obowiązywania poprzedniej umowy na realizację zadania. [↑](#footnote-ref-22)
23. Pozycja szczegółowa, to pozycja w Katalogu, w której ITS autoryzuje wszystkie dane techniczne pojazdu. [↑](#footnote-ref-23)
24. Pozycja ogólna rozszerzona, to pozycja w *Katalogu*, w której ITS autoryzuje jedynie podstawowe dane klasyfikowanego pojazdu. Jest stosowana w przypadku, gdy nie jest możliwe skojarzenie danych technicznych określonych w dokumentach załączonych do wniosku o rejestrację pojazdu z odpowiednią pozycją szczegółową. [↑](#footnote-ref-24)
25. Pkt 7 wyjaśnień Dyrektora ITS z 19 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.8.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-5/2021. [↑](#footnote-ref-25)
26. Zastrzeżenia Dyrektora ITS z 23 grudnia 2021 r., L.dz. ITS/ZDO/2545/171/2021, znak: ITS.ZDO.060.45.28.2021.M.B. [↑](#footnote-ref-26)
27. § 1 ust. 1 pkt 8-10 umowy. [↑](#footnote-ref-27)
28. Pkt 9 wyjaśnień Dyrektora ITS z 19 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.8.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-5/2021. [↑](#footnote-ref-28)
29. Poz. 39-40, dekretacja: ZKK/19/10/0040 w rozliczeniu za 2019 r. [↑](#footnote-ref-29)
30. poz. 210, dekretacja ZKK/19/06/0145 w rozliczeniu za 2019 r. [↑](#footnote-ref-30)
31. Pkt 4 wyjaśnień Dyrektora ITS z 8 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.45.13.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-7/2021. [↑](#footnote-ref-31)
32. § 1 ust. 1 pkt 5 i 7 umowy. [↑](#footnote-ref-32)
33. Rozdz. IV ust. 2 w zał. 3 do umowy pt. *Zakres i warunki weryfikacji gromadzonych w Katalogu oraz warunki świadczeń na rzecz organów właściwych ws. rejestracji pojazdów.* [↑](#footnote-ref-33)
34. Pkt 8 wyjaśnień Dyrektora ITS z 19 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.8.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-5/2021. [↑](#footnote-ref-34)
35. § 1 ust. 1 pkt 5 umowy. [↑](#footnote-ref-35)
36. Nie został przekroczony budżet na delegacje służbowe, ponieważ łączna wartość wydatków na delegacje krajowe i zagraniczne określona w Harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 3 do Aneksu nr 2 do umowy, wyniosła 229 tys. zł. [↑](#footnote-ref-36)
37. Pkt 1 wyjaśnień Dyrektora ITS z 12 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.6.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-3/2021. [↑](#footnote-ref-37)
38. § 4 ust. 1 umowy umożliwiał ITS wykorzystanie odsetek z dotacji na realizację zadań *Katalogu.* [↑](#footnote-ref-38)
39. Załącznik nr 4 do Umowy, *Kategoria – Koszty ogólne wg wskaźnika 15% narzutu*. [↑](#footnote-ref-39)
40. Od 14 grudnia 2020 r., aneks nr 1 do Umowy dopuścił, w wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych działaniem siły wyższej, w tym stanu epidemii. Warunkiem takiego przesunięcia środków było sporządzenie uzasadnienia przez ITS oraz pisemna zgoda Ministra Cyfryzacji. [↑](#footnote-ref-40)
41. Tj. niewykorzystane środki z kategorii *usługi zewnętrzne* (5.434 zł) oraz *inne koszty* (3.762 zł). [↑](#footnote-ref-41)
42. Tj. niewykorzystane środki z kategorii *usługi zewnętrzne* (1.518 zł) oraz *delegacji* (3.990 zł). [↑](#footnote-ref-42)
43. Poz. 397 w rozliczeniu za 2019 r. [↑](#footnote-ref-43)
44. Pkt 2 lit b) wyjaśnień Dyrektora ITS z 20 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.17.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-9/2021. [↑](#footnote-ref-44)
45. Zał. nr 4 część pt. *Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania objętego wnioskiem w zł na rok 2018-2021.* [↑](#footnote-ref-45)
46. Pkt 2-4 i 7 wyjaśnień Dyrektora ITS z 20 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.17.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-9/2021. [↑](#footnote-ref-46)
47. Poz. 121 (12.201 zł), poz. 122 (5.890 zł), poz. 124 (6.566 zł) i poz. 125 (8 858 zł) w rozliczeniu za 2018 r. [↑](#footnote-ref-47)
48. Poz. 395 (22.510 zł), poz. 431 (12.731 zł) i 433 (70.029 zł) z rozliczenia za 2019 r. [↑](#footnote-ref-48)
49. Według wyjaśnień Dyrektora ITS z 20 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.17.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-9/2021. [↑](#footnote-ref-49)
50. Załączniki do pism ITS do MC z 25 stycznia 2021 r. do MC (KPRM), znak: ITS.ZDO.060.2.1.2021.MB oraz z 28 lipca 2021 r. do MC (KPRM), znak: ITS.ZDO.060.2.3.2021.MB. [↑](#footnote-ref-50)
51. Pkt 3 wyjaśnień ITS z 1 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.11.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-6/2021. [↑](#footnote-ref-51)
52. W rozliczeniu dotacji pozycje oznaczone jako wynagrodzenia albo symbolem */S*. [↑](#footnote-ref-52)
53. W rozliczeniu dotacji pozycje oznaczone symbolem */D/FD*. [↑](#footnote-ref-53)
54. W rozliczeniu dotacji pozycje oznaczone symbolem /*S6814.* [↑](#footnote-ref-54)
55. Pkt 2 wyjaśnień ITS z 27 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.21.2021. M.B., dot. nr DNK-ITS-11/2021. [↑](#footnote-ref-55)
56. Uwzględniając liczbę przepracowanych godzin. Ustaleń dokonano na podstawie badania próby wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w pracę nad Katalogiem w sierpniu, październiku i grudniu 2020 r. [↑](#footnote-ref-56)
57. Część wynagrodzenia za realizację zadań w ramach Katalogu i rozliczone ze środków dotacji. Jest to suma wynagrodzenia brutto: tj. podstawowego, projektowego oraz za sierpień, październik albo grudzień 2020 r. Nie obejmuje kosztów, które nie były rozliczane ze środków dotacji, w tym pozostałych kosztów po stronie pracodawcy oraz pozostałej części wynagrodzenia, np. za pracę niezwiązaną z zadaniami Katalogu, urlop i usprawiedliwionych nieobecności. [↑](#footnote-ref-57)
58. Nr ewidencyjny pracownika: XX. [↑](#footnote-ref-58)
59. Wynagrodzenie stałe brutto według wartości przedstawionej w kalkulacji wynagrodzeń, uwzględniające liczbę godzin przepracowanych w danym miesiącu. Oznacza to, że rozliczane ze środków dotacji wynagrodzenie brutto pracownika, który przepracował w *Katalogu* np. 10 godzin w miesiącu, było zestawiane z wynagrodzeniem zasadniczym tego pracownika, również liczonym jak za 10 godzin pracy, a nie za cały etat. [↑](#footnote-ref-59)
60. Nr ewid.: X, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX. [↑](#footnote-ref-60)
61. Nr ewid.: X, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX. [↑](#footnote-ref-61)
62. Pkt 4 wyjaśnień ITS z 13 października 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.25.2021.M.B., dot. DNK-ITS-13/2021. [↑](#footnote-ref-62)
63. Tj. zarządzenia Dyrektora ITS nr 16/2014 z dnia 30 lipca 2014 r. oraz nr 6/2018 z dnia 18 kwietnia 2018 r. ws. *sposobu wyliczania stawki godzinowej wynagrodzenia, wypłacanego w ramach realizacji projektów finansowanych albo współfinansowanych ze środków zewnętrznych międzynarodowych lub krajowych*. [↑](#footnote-ref-63)
64. Art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, Dz.U. z 2021 r. poz. 305, tj. ze zm. (dalej: ustawa o finansach publicznych). [↑](#footnote-ref-64)
65. Średnio 168 godzin roboczych w miesiącu - na podstawie zestawienia godzin pracy w *Katalogu* przekazanego przez ITS. [↑](#footnote-ref-65)
66. Dot. pracownika nr ewid. XCX, który w sierpniu 2020 r. przepracował w *Katalogu* 28 ze 160 godzin w miesiącu. [↑](#footnote-ref-66)
67. Dot. pracownika nr ewid. XX, który w grudniu 2020 r. przepracował w *Katalogu* 168 ze 168 godzin w miesiącu. [↑](#footnote-ref-67)
68. Dot. pracownika nr ewid. XX, który w sierpniu 2020 r. przepracował w *Katalogu* 48 ze 160 godzin w miesiącu. [↑](#footnote-ref-68)
69. Dot. pracownika nr ewid. XX, który w grudniu 2020 r. przepracował w *Katalogu* 168 ze 168 godzin w miesiącu. [↑](#footnote-ref-69)
70. Dot. pracownika nr ewid. XX, który w październiku 2020 r. przepracował w *Katalogu* 24 ze 176 godzin w miesiącu. [↑](#footnote-ref-70)
71. Dot. pracownika nr ewid. XXX, który w październiku 2020 r. przepracował w *Katalogu* 144 ze 176 godzin w miesiącu. [↑](#footnote-ref-71)
72. Tj. 46 (90%) z 51 pozycji z rozliczeń ITS. [↑](#footnote-ref-72)
73. W ramach XIX Konferencji Szkoleniowej Badania techniczne pojazdów w świetle obowiązujących przepisów – 2018. Spotkania te odbyły się w Białowieży (16-17 października 2018 r.), Bolszewie (18-19 października), Sarbinowie (23-24 października) oraz w Krynicy Zdroju (25-26 października). [↑](#footnote-ref-73)
74. Poz. 121-124 w rozliczeniu za 2018 r., dekret: ZKK/18/11/0114, ZKK/18/11/0115, ZKK/18/11/0116, ZKK/18/11/0117. [↑](#footnote-ref-74)
75. XX Jubileuszowa Konferencja Szkoleniowa w Mikołajkach (23-25 października 2019 r.). [↑](#footnote-ref-75)
76. Poz. 121-124 w rozliczeniu za 2018 r., dekret: ZKK/18/11/0114, ZKK/18/11/0115, ZKK/18/11/0116, ZKK/18/11/0117. [↑](#footnote-ref-76)
77. Więcej informacji na Partonat.pl (dostęp dnia: 15.09.2021 r.). [↑](#footnote-ref-77)
78. Pkt 7 wyjaśnień Dyrektora ITS z 20 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.17.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-9/2021. [↑](#footnote-ref-78)
79. Od 4 czerwca 2021 r., również dealerzy samochodowi. [↑](#footnote-ref-79)
80. W okresie od 1 stycznia 2021 r. wg art. 2 ust. Pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*, (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) albo 30 tys. euro w okresie do 1 stycznia 2021 r. wg art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.). [↑](#footnote-ref-80)
81. Zasada zachowania uczciwej konkurencji, obok zasad: jawności wydatków, równego traktowania podmiotów mogących wykonać zamówienie oraz pisemności, jest jedną z ogólnych zasad dot. wydatków publicznych. J. Andała-Sępkowska, Komentarz praktyczny ABC nr 12894, LEX. [↑](#footnote-ref-81)
82. Art. 44 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych.* [↑](#footnote-ref-82)
83. Apple MacBook Pro 16 with Touch Bar Intel Core i9, faktura na 22.510 zł, nr: FA/9710/2019/WAG z 20 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-83)
84. Komputer HP ZBook Studio G7 - Intel Core i9 10885H oraz monitor HP Z27k G3 4K, faktura na 22.632 zł, nr 58/06/2021 z 9 czerwca 2021 r. [↑](#footnote-ref-84)
85. Telefon *Apple iPhone 11 Pro Max 512GB*, słuchawki *Apple AirPods Pro*, faktura na 26.305 zł, nr VAT nr: FA/9622/2019/WAG z 19 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-85)
86. *Apple iPhone 12 Pro Max 512 GB*, faktura na 21.751 zł, faktura nr iFV/ICL/00043/12/2020 z 30 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-86)
87. *Apple iPhone XS Max 512GB*, faktura na 14.438 zł, nr: FA/9859/2018/WAG z 19 grudnia 2018 r.  [↑](#footnote-ref-87)
88. Odpowiednio *Apple iPad Pro 11-inch Wi Fi + Cellular 512GB – Space Grey, Apple iPad Pro 11” Wi Fi + Cellular 512GB – Silver* oraz *Apple iPad 10.2”*; faktura na 23.311 zł, nr: FA/9623/2019/WAG z 19 grudnia 2019 r. [↑](#footnote-ref-88)
89. *Apple iPad Pro 12,9 WiFi* 512 GB – Gwiezdna szarość, faktura na 20.575 zł, nr FA/893/WAG2/2021 z 18 czerwca 2021 r. [↑](#footnote-ref-89)
90. *Samsung Galaxy Note20 Ultra 5G,* faktura na 10.398 zł, nr: FAV/1873511 z 11 września 2020 r. [↑](#footnote-ref-90)
91. *Apple iPhone 12 mini 256 GB*, faktura nr FA/94/WAG1/2020 z 3 grudnia 2020 r. [↑](#footnote-ref-91)
92. Pkt 2 wyjaśnień Dyrektora ITS z 29 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.23.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-12/2021. [↑](#footnote-ref-92)
93. Pkt 2 lit. b i c wyjaśnień Dyrektora ITS z 29 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.23.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-12/2021. [↑](#footnote-ref-93)
94. Tj. zgodnie z art. 44 ustawy *o finansach publicznych*. [↑](#footnote-ref-94)
95. Delegacja w dniach 4-6 czerwca 2018 r. do Stuttgartu w Niemczech. Poz. 201-203 i 205 w rozliczeniu ITS za 2018 r. [↑](#footnote-ref-95)
96. Dot. udziału Dyrektora ITS w konferencji, biletów lotniczych oraz diety. [↑](#footnote-ref-96)
97. Dot. Faktury Nr UKIP77799/AVTDC181263 z 7 maja 2018 r., opłaconej 11 maja 2018 r., poz. 205 w rozliczeniu za 2018 r. [↑](#footnote-ref-97)
98. Pkt 2 lit b wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-98)
99. Poz. 92 w rozliczeniu za 2018 r. [↑](#footnote-ref-99)
100. W dniach 2-5 października 2018 r. do Jastrzębiej Góry [↑](#footnote-ref-100)
101. Pkt 3 lit. b wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot.nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-101)
102. Pkt 4 wyjaśnień Dyrektora ITS z 5 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.4.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-2/2021. [↑](#footnote-ref-102)
103. Grupa Robocza do spraw Oświetlenia i Sygnalizacji Świetlnej Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ. [↑](#footnote-ref-103)
104. Grupa Robocza do spraw Zanieczyszczeń i Energii Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ. [↑](#footnote-ref-104)
105. Poz. 91-106 w rozliczeniu za 2019 r. [↑](#footnote-ref-105)
106. Poz. 3-10 i 20 w rozliczeniu za 2020 r. [↑](#footnote-ref-106)
107. Pkt 4 lit. a i 5 lit. a wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-107)
108. Dot. poz. 121-122, 124-125 i 189 w 2018 r., poz. 341, 431 i 433 w 2019 r. [↑](#footnote-ref-108)
109. § 7 ust. 1 umowy. [↑](#footnote-ref-109)
110. Informacja pozyskana 20 kwietnia 2021 r. od Departamentu Zarządzania Systemami w KPRM. [↑](#footnote-ref-110)
111. Pismo ITS z 24 stycznia 2019 r. do MC, znak: L.dz. ITS/ZDO/060-3/210/8/2019. [↑](#footnote-ref-111)
112. Pismo ITS z 30 stycznia 2020 r. do MC, znak: ITS.ZDO.060.4.2020. [↑](#footnote-ref-112)
113. Pismo ITS z 25 stycznia 2021 r. do MC (KPRM), znak: ITS.ZDO.060.2.1.2021.MB. [↑](#footnote-ref-113)
114. Pismo ITS z 28 lipca 2021 r. do MC (KPRM), znak: ITS.ZDO.060.2.3.2021.MB. [↑](#footnote-ref-114)
115. Pkt 4 lit. a wyjaśnień Dyrektora ITS z 19 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.8.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-5/2021. [↑](#footnote-ref-115)
116. Kategorie wydatków wg załącznika nr 4 do umowy dot. zakupu środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, usług zewnętrznych oraz inne koszty. [↑](#footnote-ref-116)
117. Pkt 4 wyjaśnień Dyrektora ITS z 1 września 2021 r. znak: ITS.ZDO.060.45.11.2021.M.B., dot. pisma nr DNK-ITS-6/2021. [↑](#footnote-ref-117)
118. Raport statusowy z 25 marca 2021 r., dotyczącego realizacji w ramach Katalogu ITS indywidualnych zamówień klasyfikacyjnych z systemu SI POJAZD na pozycje katalogowe tydzień rozliczeniowy: 11/2021 (15 – 21 marca 2021 r.). [↑](#footnote-ref-118)
119. Pkt 5 wyjaśnień Dyrektora ITS z 8 września 2021 r. znak: ITS.ZDO.060.45.13.2021.M.B., dot. pisma nr DNK-ITS-7/2021. [↑](#footnote-ref-119)
120. Pkt 1 wyjaśnień Dyrektora ITS z 17 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.10.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-4/2021. [↑](#footnote-ref-120)
121. Ostatnie dwie cyfry roku, tj. od 18 do 21, odpowiednio w latach 2018-2021. [↑](#footnote-ref-121)
122. § 3 ust. 2 umowy. [↑](#footnote-ref-122)
123. § 3 ust. 2 oraz ust. 3 umowy. [↑](#footnote-ref-123)
124. Pkt 1 wyjaśnień Dyrektora ITS z 17 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.10.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-4/2021. [↑](#footnote-ref-124)
125. § 4 ust. 2 umowy. [↑](#footnote-ref-125)
126. Pkt 3 wyjaśnień Dyrektora ITS z 17 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.10.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-4/2021. [↑](#footnote-ref-126)
127. Dot. przelewów: z 21 czerwca 2018 r. na kwotę 359.592 zł, pt. refundacja kosztów 2018; z 19 grudnia 2019 r. na kwotę 1.972.405 zł, pt. *refundacja projektu 06/18/ZDO/14*; z 5 lutego 2020, na 180.652 zł, pt. *przekazanie środków zamknięty projekt 06/18/zdo/14*; z 29 maja 2020 r., na kwotę 1.020.664 zł, pt. *refundacja kosztów projektu 06/18/zdo/14*; z 7 grudnia 2020 r. dot. na 1.367.988 zł, pt. *refundacja projekt katalog 06/18/zdo/14 za okres 5-10/2020*; z 30 czerwca 2021 r., na 1.321.167 zł, pt. *refundacja kosztów wynagrodzeń i kosztów pośrednich Katalog*. [↑](#footnote-ref-127)
128. Pkt 8 wyjaśnień Dyrektora ITS z 13 października 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.25.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-13/2021. [↑](#footnote-ref-128)
129. Pkt 1 wyjaśnień Dyrektora ITS z 17 sierpnia 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.10.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-4/2021. [↑](#footnote-ref-129)
130. Dot. przelewów: z 23 listopada 2018 r. kwoty 1.234 zł, pt. *przekazanie środków przelew Panorama Resort FV/050S/18H9.11.18 Alior BHB 313/1806/18/ZDO/14*; z 11 marca 2021 r. kwoty 1.779 zł, pt. *refundacja przelewu firma BROOD Pro forma 22476-dotyczy 06/18/ZDO/14*; z 11 marca 2021 r. kwoty 2.276 zł, pt. *refundacja przelewu do PWPW P01PF08007 dotyczy 06/18/ZDO/14*; z 19 marca 2021 r. kwoty 6.394 zł, pt. *refundacja przelewu EUROTEL PROFORMA FPRO/0373/21*; z 19 marca 2021 r. kwoty 2.011 zł, pt. *refundacja przelewu TERG Proforma 02355168905*; z 19 marca 2021 r. kwoty 1.960 zł, pt. *refundacja przelewu MORELE NET PROFORMA FPF/11111156/2021*; z 25 marca 2021 r. kwoty 5.652 zł, pt. *refundacja NET-S PROFORMA 13461/RUM21 ZAM 654743*; z 13 kwietnia 2021 r. kwoty 2.276 zł, pt. *refundacja przelewu PWPW P03PF09038.* [↑](#footnote-ref-130)
131. Pkt 9 wyjaśnień Dyrektora ITS z 13 października 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.25.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-13/2021. [↑](#footnote-ref-131)
132. Poz. 87, 88, 89, 90, 91, 92 i 185 w rozliczeniu dotacji za 2018 r. oraz poz. 420 za 2019 r., poz. 68 i 203 w 2020 r. [↑](#footnote-ref-132)
133. Poz. 117, 132, 133 w rozliczeniu dotacji za 2020 r. [↑](#footnote-ref-133)
134. Poz. 109, 110, 119, 133, 134, 137 i 141 w rozliczeniu dotacji za 2021 r. [↑](#footnote-ref-134)
135. Pkt 5 wyjaśnień Dyrektora ITS z 13 października 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.25.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-13/2021. [↑](#footnote-ref-135)
136. Poz.121-122, 124-125 w rozliczeniu za 2018 r. oraz poz. 341 w rozliczeniu za 2019 r. [↑](#footnote-ref-136)
137. Pkt 6 wyjaśnień Dyrektora ITS z 13 października 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.25.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-13/2021. [↑](#footnote-ref-137)
138. Pkt 7 wyjaśnień Dyrektora ITS z 13 października 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.25.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-13/2021. [↑](#footnote-ref-138)
139. 7 maja 2018 r. – UKIP77799/AVTDC181263 (poz. 205/2018), 5 czerwca 2018 r. – 21.234 (poz. 202-203/2018), 2 października 2018 r. – 2310405 (poz. 87/2018), 041595-18-0297M (poz. 89, 92/2018), 5 października 2018 r. – 1686156 (poz. 88/2018), 027626-18-0298M (poz. 90/2018), 022538-2018-749 (poz. 91/2018), 19 października 2018 r. – 1890/2018 (poz. 122/2018), 26 października 2018 r. – 34/2018 (poz. 124/2018), 14 kwietnia 2019 r. – 201900659 (poz. 101-103/2019), 18 kwietnia 2019 r. – 201900696 (poz. 104-106/2019), 16 stycznia 2020 r. – za nocleg (poz. 3-4, 7-8/2020), za nocleg (poz. 5-6, 9-10/2020), 5 czerwca 2021 r. – elC1/2021/400798 (poz. 109/2021), elC1/2021/400799 (poz. 110/2021), 28 czerwca 2021 r. – FS-265853/21/MEPL1/06 (poz. 137/2021). [↑](#footnote-ref-139)
140. Pkt 2 lit. d wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot.nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-140)
141. Pkt 1 lit. a wyjaśnień Dyrektora ITS z 23 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.19.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-10/2021. [↑](#footnote-ref-141)
142. 9 maja 2018 r. – FLA/2333/05/18 (poz. 201/2018), NU/1039/05/18 (poz. 201/2018), FLC/1624/05/18 (poz. 201/2018), 2 października 2018 r. – 041595-18-0297M (poz. 89, 92/2018), 5 października 2018 r. – 027626-18-0298M (poz. 90/2018), 022538-2018-749 (poz. 91/2018), 16 stycznia 2020 r. – za nocleg (poz. 3-4, 7-8/2020), za nocleg (poz. 5-6, 9-10/2020). [↑](#footnote-ref-142)
143. 9 maja 2018 r. – FLA/2333/05/18 (poz. 201/2018), NU/1039/05/18 (poz. 201/2018), FLC/1624/05/18 (poz. 201/2018), 19 września 2018 r. – FLA/3998/09/18 (poz. 81/2018), FLC/2908/09/18 (poz. 82/2018), 5 października 2018 r. – 677/R/2018 (poz. 84/2018), 29 października 2018 r. – F/1/B/18/000365 (poz. 121/2018), FV/0513/18/H (poz. 125/2018), 19 grudnia 2018 r. – FA/9859/2018/WAG (poz. 185/2018), 27 grudnia 2018 r. – FA 00736/18 (poz. 189/2018), 14 lutego 2019 r. – FV 5/02/2019 (poz. 39-40/2019), 14 marca 2019 r. – FLA/1146/03/19 (poz. 98/2019), FLC/0841/03/19 (poz. 100/2019), 15 marca 2019 r. – FLA/1164/03/19 (poz. 92/2019), FLC/0860/03/19 (poz. 93/2019), DPUB/0241/03/19 (poz. 94/2019), FLC/0852/03/19 (poz. 95/2019), DPUB/0237/03/19 (poz. 96/2019), FLC/0848/03/19 (poz. 97/2019), NU/0224/03/19 (poz. 99/2019), 18 marca 2019 r. – NU/0235/03/19 (poz. 91/2019), 29 czerwca 2019 r. – FV 5/06/2019 (poz. 210/2019), 21 października 2019 r. – FLA/4127/10/19 (poz. 17/2020), FLC/3260/10/19 (poz. 17/2020), FLA/4126/10/19 (poz. 20/2020), FLC/3259/10/19 (poz. 20/2020), 22 października 2019 r. – NU/0941/10/19 (poz. 17/2020), DPUB/1099/10/19 (poz. 18/2020), NU/0946/10/19 (poz. 18/2020), NU/0940/10/19 (poz. 20/2020), DPUB/1098/10/19 (poz. 20/2020), NU/0945/10/19 (poz. 20/2020), 28 października 2019 r. – 911/2019/M (poz. 341/2019), 2 grudnia 2019 r. – 1/TT/12/2019 (poz. 431, 433/2019), 19 grudnia 2019 r. – FA/9622/2019/WAG (poz. 396/2019), FA/9623/2019/WAG (poz. 397/2019), 20 grudnia 2019 r. – FA/9710/2019/WAG (poz. 395/2019), 30 grudnia 2019 r. – FA/10251/2019/WAG (poz. 420/2019), 21 maja 2020 r. – iFV/WAG/00001/5/2020 (poz. 68/2020), 3 sierpnia 2020 r. – 1108/2020 (poz. 117/2020), 28 września 2020 r. – 1310/2020 (poz. 145/2020), 3 grudnia 2020 r. – FA/94/WAG1/2020 (poz. 203/2020), 29 grudnia 2020 r. – 39/12/2020 (poz. 229/2020), 30 grudnia 2020 r. – 2020/FV/M51/000758 (poz. 223/2020), 2020/FV/M51/000762 (poz. 224/2020), iFV/ICL/00043/12/2020 (poz. 233/2020), 26 marca 2021 r. – 12420/RUM/2021 (poz. 54-55/2021), 18 czerwca 2021 r. – AD75714444 (poz. 119/2021), FA/890/WAG2/2021 (poz. 124/2021), FA/892/WAG2/2021 (poz. 125/2021), FA/893/WAG2/2021 (poz. 126/2021), 24 czerwca 2021 r. – FS/CWM/21/1480 (poz. 133/2021), FS-233838/21/MEPL1/06 (poz. 134/2021), 29 czerwca 2021 r. – FA/1019/WAG2/2021 (poz. 141/2021). [↑](#footnote-ref-143)
144. Pkt 2 lit. f wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot. DNK-ITS-8/2021 oraz pkt 1 lit. b wyjaśnień Dyrektora ITS z 23 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.19.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-10/2021. [↑](#footnote-ref-144)
145. 7 maja 2018 r. – UKIP77799/AVTDC181263 (poz. 205/2018), 5 czerwca 2018 r. – 21.234 (poz. 202-203/2018), 14 kwietnia 2019 r. – 201900659 (poz. 101-103/2019), 18 kwietnia 2019 r. – 201900696 (poz. 104-106/2019). [↑](#footnote-ref-145)
146. Pkt 2 lit. d i e oraz 4 lit. l i m wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-146)
147. 15 marca 2019 r. – DPUB/0237/03/19 (poz. 96/2019), 21 października 2019 r. – FLC/3260/10/19 (poz. 17/2020), 22 października 2019 r. – NU/0941/10/19 (poz. 17/2020), DPUB/1099/10/19 (poz. 18/2020), NU/0946/10/19 (poz. 18/2020), NU/0940/10/19 (poz. 20/2020). [↑](#footnote-ref-147)
148. Pkt 5 lit. f wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-148)
149. 2 października 2018 r. – 2310405 (poz. 87/2018), 041595-18-0297M (poz. 89, 92/2018), 5 października 2018 r. – 1686156 (poz. 88/2018), 027626-18-0298M (poz. 90/2018), 022538-2018-749 (poz. 91/2018), 14 kwietnia 2019 r. – 201900659 (poz. 101-103/2019), 18 kwietnia 2019 r. – 201900696 (poz. 104-106/2019), 5 czerwca 2021 r. – elC1/2021/400798 (poz. 109/2021), elC1/2021/400799 (poz. 110/2021). [↑](#footnote-ref-149)
150. Pkt 1 lit. c wyjaśnień Dyrektora ITS z 23 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.19.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-10/2021. [↑](#footnote-ref-150)
151. 15 marca 2019 r. – DPUB/0241/03/19 (poz. 94/2019). [↑](#footnote-ref-151)
152. Pkt 4 lit. e wyjaśnień Dyrektora ITS z 10 września 2021 r., znak: ITS.ZDO.060.45.15.2021.M.B., dot. nr DNK-ITS-8/2021. [↑](#footnote-ref-152)
153. Termin 60 dni dot. informacji o sposobie wykonania zaleceń. Natomiast zwrot środków dotacji, zgodnie z pierwszym zaleceniem powinien nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie wynikającym z umowy oraz *ustawy o finansach publicznych*. [↑](#footnote-ref-153)