

Załącznik nr 2 do RWP

Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego

Kryteria wyboru projektów

Nabór konkurencyjny

„Uczelnie coraz bardziej dostępne”

w ramach Działania 03.01 „Dostępność szkolnictwa wyższego”
Priorytet 3 „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami”

Spis treści:

Spis treści

1. OPIS NABORU KONKURENCYJNEGO	2
2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW.....	3
2.1 SYSTEMATYKA KRYTERIÓW.....	3
2.1.1 KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1 (PIERWSZY ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)	3
2.1.2 KRYTERIA DOSTĘPU (DRUGI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)	5
2.1.3 KRYTERIA HORYZONTALNE (DRUGI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)	12
2.1.4 KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE (TRZECI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ).....	15
2.1.5 KRYTERIA PREMIUJĄCE (TRZECI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)	19
2.1.6 KRYTERIA ETAPU NEGOCJACJI.....	21

1. OPIS NABORU KONKURENCYJNEGO

Celem naboru konkurencyjnego jest wybór do dofinansowania projektów, które najbardziej przyczynią się do osiągnięcia celów FERS poprzez zapewnienie osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym osobom z niepełnosprawnościami, możliwości skorzystania z oferty szkolnictwa wyższego.

2. KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW

2.1 SYSTEMATYKA KRYTERIÓW

W trakcie trzech etapów oceny merytorycznej oraz na etapie negocjacji oceniane są wskazane poniżej kryteria. Niespełnienie poniższych kryteriów skutkuje oceną negatywną i zakończeniem procesu oceny (nie dotyczy niektórych kryteriów horyzontalnych, kryteriów premiujących oraz kryterium merytorycznego punktowego dotyczącego prawidłowości budżetu projektu).

I. Ogólne kryteria wyboru projektów:

- a) kryteria merytoryczne oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia),
- b) kryteria horyzontalne oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia),
- c) kryteria merytoryczne oceniane punktowo (część o charakterze rozstrzygającym w przypadku identycznej punktacji dwóch lub więcej projektów ocenionych pozytywnie).

II. Szczegółowe kryteria wyboru projektów:

- a) kryteria dostępu oceniane w systemie 0-1 (spełnia/nie spełnia),
- b) kryteria premiujące oceniane punktowo.

III. Kryterium etapu negocjacji oceniane w systemie 0-1, tj. spełnia/nie spełnia.

2.1.1 KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1 (PIERWSZY ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)

Ocena spełniania kryteriów merytorycznych ocenianych 0-1 polega na przypisaniu im wartości „tak”, „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu. Projekt nie może być uzupełniany lub poprawiany w części dotyczącej spełniania kryteriów merytorycznych ocenianych 0-1. Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.

Projekty niespełniające któregokolwiek z kryteriów merytorycznych 0-1 są odrzucane i nie są kierowane do dalszego etapu oceny.

UWAGA: Kryteria nie podlegają poprawie i uzupełnieniu.

Kryterium merytoryczne oceniane w systemie 0-1 nr 1

Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opiszem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru).

UWAGA: W Rocznym Planie Działania ustalono kryteria dostępu zawężające grono podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie w przedmiotowym naborze (kryterium dostępu nr 1 i kryterium dostępu nr 2).

Kryterium merytoryczne oceniane w systemie 0-1 nr 2

W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:

- 1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);
- 2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu.

Kryterium merytoryczne oceniane w systemie 0-1 nr 3

Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:

- zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 1994 nr 121 poz. 591 z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub
- zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowych

równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.

Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących

jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie.

UWAGA: ION obserwuje częste błędy popełniane przez uczelnie niepubliczne, które wpływają na wynik oceny kryterium dotyczącego łącznego wymaganego obrotu wnioskodawcy i partnera (jeśli dotyczy). Należy zwracać uwagę na wskazywanie właściwego roku odnoszącego się do przedstawianego we wniosku obrotu Instrukcja wypełniania wniosku wskazuje, że ocena potencjału finansowego polega na porównaniu obrotu wnioskodawcy za wybrany z trzech ostatnich lat: rok obrotowy lub zamknięty rok kalendarzowy z wydatków z rocznymi w projekcie. Nie wskazanie zatem właściwego roku (lat) oraz kwoty obrotu jest jednoznaczne z brakiem możliwości zweryfikowania spełnienia kryterium. Ewentualne pomyłki w podanym roku, kwocie nie są uznawane jako omyłki pisarskie.

2.1.2 KRYTERIA DOSTĘPU (DRUGI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)

Kryteria dostępu dotyczą warunków, jakie powinien spełniać wniosek oraz wnioskodawca, żeby móc ubiegać się o dofinansowanie w danym konkursie. Pełna treść kryteriów dostępu wraz z ich uzasadnieniem jest zawarta w Rocznym Planie Działania.

Kryteria dostępu weryfikowane są w systemie „tak”, „nie”, „do negocjacji” (jeżeli wniosek w tym zakresie wymaga poprawy bądź uzupełnienia i możliwość taka została przewidziana dla danego kryterium dostępu).

Kryterium dostępu nr 1

Wnioskodawcą projektu może być wyłącznie uczelnia, która nie znajduje się w procesie likwidacji oraz w wypadku której nie wystąpiono do ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego o zgodę na likwidację, ani wobec której minister

właściwy do spraw szkolnictwa wyższego nie ogłosił informacji o zawieszeniu uprawnień uczelni do prowadzenia studiów.

Wyjaśnienie:

Kryterium uniemożliwia aplikowanie uczelniom będącym w stanie likwidacji lub które mają zawieszona uprawnienia do prowadzenia studiów.

W przypadku realizacji projektu w partnerstwie z inną uczelnią, partner musi również spełniać wymogi kryterium.

Weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku, na podstawie właściwego oznaczenia oświadczenia wnioskodawcy i partnera (o ile dotyczy) w Sekcji „Oświadczenia” we wniosku o dofinansowanie oraz danych posiadanych przez Instytucję Organizującą Nabór (ION).

W przypadku gdy partnerem lub partnerami w projekcie są jedynie podmioty nie będące uczelnią, w sekcji „Oświadczenia” we wniosku o dofinansowanie należy zaznaczyć opcję „NIE DOTYCZY”. W przypadku występowania kilku partnerów w projekcie, w tym przynajmniej jednej uczelni, należy zaznaczyć opcję „TAK”.

Treść wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium nie może być uzupełniana lub poprawiana.

Kryterium dostępu nr 2

Wnioskodawcą projektu może być wyłącznie uczelnia, która zrealizowała projekt w ramach konkursów realizowanych w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój, tj.:

- nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 pt. „Uczelnia dostępna” lub
- nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20 pt. „Uczelnia dostępna II” lub
- nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21 pt. „Uczelnia dostępna III”

w ramach ścieżki MINI+MIDI albo MIDI albo MAXI.

Wyjaśnienie:

Kryterium ma umożliwić Wnioskodawcom (liderom projektów), które zrealizowały¹ projekty ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, kontynuowanie procesu wdrażania dostępności, jego doskonalenie i dalszy rozwój w tym obszarze.

Kryterium nie dotyczy partnerów projektu.

Weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku oraz danych posiadanych przez Instytucję Organizującą Nabór (ION). W celu sprawnej weryfikacji spełnienia kryterium, ION rekomenduje podanie we wniosku informacji o zrealizowanych projektach (nr projektu).

Treść wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium nie może być uzupełniana lub poprawiana.

Kryterium dostępu nr 3

Wnioskodawca może złożyć wyłącznie 1 wniosek w konkursie.

Wyjaśnienie:

Należy opracować wyłącznie jeden projekt, mający za zadanie poprawę sytuacji całego podmiotu w zakresie dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób z niepełnosprawnościami i uwzględniający działania i ich zakres określone w *Opisie ścieżki Rozwój+* stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów (RWP).

ION dopuszcza realizację projektu w partnerstwie, w tym z inną uczelnią.

W przypadku zaangażowania jako partnera innej uczelni, nie wyklucza się możliwości złożenia przez nią odrębnego wniosku, gdzie to ta uczelnia będzie wnioskodawcą i to do niej będzie kierowane wsparcie. ION zastrzega jednak, że podmiot będący partnerem w projekcie nie może jednocześnie otrzymywać wsparcia w ramach tego projektu na działania zmierzające do zwiększania dostępności w swojej jednostce – partner może służyć wsparciem merytorycznym dla Lidera, może dzielić się doświadczeniem, know-how itp. Kwestia ta będzie weryfikowana na III etapie oceny merytorycznej.

¹ Tzn. nie rozwiązała umowy o dofinansowanie w trakcie trwania projektu w ramach Uczelni dostępnej POWER

Kryterium nie wyklucza możliwości występowania wnioskodawcy w innych wnioskach w roli partnera.

Kryterium będzie weryfikowane przez ION na podstawie analizy złożonych wniosków.

Treść wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium nie może być uzupełniana lub poprawiana.

W przypadku, gdy wnioskodawca złoży więcej niż jeden wniosek, ION wezwie wnioskodawcę do wskazania wniosku, który faktycznie ma być poddawany ocenie i wycofania pozostałych wniosków.

Kryterium dostępu nr 4

Wnioskodawca przedstawi efekty projektu realizowanego w konkursie Uczelnia dostępna w ramach PO WER, dokonując samooceny w oparciu o kartę samooceny.

Wyjaśnienie:

Do wniosku o dofinansowanie wnioskodawca ma obowiązek załączyć wypełnioną kartę samooceny, której wzór stanowi załącznik do *Opisu ścieżki Rozwój+*, a *Opis ścieżki Rozwój+* jest załącznikiem do RWP.

Opis efektów projektu realizowanego przez wnioskodawcę w ramach *Uczelni dostępnej* w PO WER należy zamieścić w części B karty.

Wnioskodawca w karcie samooceny musi odnieść się do wszystkich pytań wskazanych w części B karty. Odpowiedź na pytania w momencie rozpoczynania projektu w ramach naboru *Uczelnie coraz bardziej dostępne* powinna być twierdząca: Tak, w pełni lub Tak, częściowo. Odpowiedź Nie na którekolwiek z pytań zawartych w części B karty samooceny dyskwalifikuje uczelnię z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w niniejszym naborze.

Weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku, w tym obligatoryjnego załącznika do wniosku – karty samooceny.

Treść wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełniania kryterium może być uzupełniana lub poprawiana wyłącznie w sytuacji niewypełnienia wszystkich pól w karcie. Brak załącznika, brak możliwości jego odczytania lub jego niezgodność ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 1 albo 2 do *Opisu ścieżki Rozwój+* oznacza niespełnienie kryterium dostępu nr 4 i nie podlega uzupełnieniu.

Kryterium dostępu nr 5

Działania zaplanowane w projekcie muszą prowadzić do spełnienia wymagań określonych dla ścieżki Rozwój+, w ramach wszystkich obszarów opisanych w dokumencie *Opis ścieżki Rozwój+*, przy czym poszczególne działania mogą dotyczyć kilku obszarów jednocześnie.

Wyjaśnienie:

W naborze przewidziano realizację jednej ścieżki wsparcia pn. Rozwój+. Wymagania dla ścieżki zostały przedstawione w załączniku do Regulaminu wyboru projektów, pn. *Opis ścieżki Rozwój+*.

Obszary wymienione w treści *Opisu ścieżki Rozwój+*, o których mowa kryterium, to:

- 1) Struktura organizacyjna,
- 2) Dostępność architektoniczna,
- 3) Dostępność informacyjno-komunikacyjna,
- 4) Dostępność cyfrowa,
- 5) Technologie,
- 6) Procedury,
- 7) Usługi wspierające edukację,
- 8) Działania podnoszące świadomość niepełnosprawności.

Zobowiązanie do spełnienia „na wyjściu” określonych wymagań we wszystkich ww. obszarach zapewnia kompleksowy charakter wsparcia przewidzianego projektem. Nadrzędnym celem interwencji jest osiągnięcie jak największej dostępności uczelni z uwzględnieniem wszystkich aspektów jej funkcjonowania i wyrównywanie poziomów dostępności na uczelniach.

W uzasadnionych przypadkach wnioskodawca może przewidzieć w projekcie działania inne niż opisane w załączniku do RWP, z zastrzeżeniem, że zaplanowano działania, które gwarantują osiągnięcie na koniec wymaganego stanu zaawansowania we wszystkich 8 obszarach. Katalog przykładowych działań w *Opisie ścieżki Rozwój+* nie stanowi bowiem katalogu zamkniętego. Będzie to przedmiotem analizy oceniających.

Możliwe jest odstąpienie od realizacji działań w wybranych obszarach w sytuacji, gdy Wnioskodawca zadeklaruje w karcie samooceny, że na wejściu do projektu² spełnia wszystkie wymagania określone dla danego obszaru.

Kryterium będzie weryfikowane przez ION na podstawie treści wniosku, w tym obligatoryjnego załącznika do wniosku – karty samooceny.

ION na etapie negocjacji może wezwać wnioskodawcę do poprawy lub uzupełnienia zapisów wniosku w przypadku braku wystarczających informacji lub wątpliwości względem opisanych działań.

W przypadku stwierdzenia na etapie weryfikacji wniosku, że projekt nie obejmuje wszystkich obligatoryjnych obszarów lub treść uzasadnienia nie jest związana z danym obszarem, kryterium to zostanie uznane za niespełnione bez możliwości poprawy/uzupełnienia.

Kryterium dostępu nr 6

Maksymalna wartość dofinansowania w ramach projektu wynosi 8 milionów złotych.

Wyjaśnienie:

W szczególnie uzasadnionych przypadkach, to jest w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych zjawisk oraz zwiększenia zakresu realizowanego projektu **na etapie jego realizacji**, na wniosek beneficjenta i za zgodą IP, będzie istniała możliwość zmiany kwoty ponad określony limit, jeśli w opinii IP taka zmiana przyczyni się do osiągnięcia założeń projektu i umożliwi rozliczenie projektu w okresie kwalifikowalności wydatków. Limit nie uwzględnia wartości wkładu własnego.

Weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku.

ION na etapie negocjacji może wezwać wnioskodawcę do poprawy lub uzupełnienia zapisów wniosku. Możliwe jest skierowanie projektu do etapu negocjacji wyłącznie w sytuacji, jeżeli zmiana wartości dofinansowania nie wpłynie na zakres merytoryczny projektu.

Kryterium dostępu nr 7

² Na dzień rozpoczęcia realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie

Maksymalny okres realizacji projektu wynosi 48 miesięcy.

Wyjaśnienie:

Maksymalny okres realizacji projektu został określony w rekomendacjach badania ewaluacyjnego pt. *Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności” z 2022 r.*

W szczególnie uzasadnionych przypadkach, to jest w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych zjawisk oraz zwiększenia zakresu realizowanego projektu **na etapie jego realizacji**, na wniosek beneficjenta i za zgodą IP, będzie istniała możliwość zmiany okresu realizacji projektu na okres wykraczający poza określony limit.

Weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku.

ION na etapie negocjacji może wezwać wnioskodawcę do poprawy lub uzupełnienia zapisów wniosku. Możliwe jest skierowanie projektu do etapu negocjacji wyłącznie w sytuacji jeżeli zmiana okresu realizacji nie wpłynie na zakres merytoryczny projektu.

Kryterium dostępu nr 8

Do projektu, na pełny czas jego realizacji, zaangażowana zostanie osoba posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w zapewnianiu dostępności, w tym co najmniej 2 lata w zapewnianiu dostępności w obszarze szkolnictwa wyższego. Osoba ta będzie obowiązkowo wchodziła w skład zespołu zarządzającego projektem. Nie jest wymagane, aby osoba ta pełniła w zespole zarządzającym funkcję kierownika projektu. Dopuszczalne jest ponadto zaangażowanie np. eksperta zewnętrznego spełniającego określone w kryterium wymagania.

Wyjaśnienie:

Wskazane jest, by osoba ta posiadała znajomość funkcjonowania uczelni lub innych podmiotów szkolnictwa wyższego w kontekście ich dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, np. miała doświadczenie zawodowe w jednostce zajmującej się dostępnością na uczelni lub w pracy na rzecz dostępności. Doświadczenie to musi być potwierdzone dokumentami potwierdzającymi jego spełnienie, tj. CV i stosowne zaświadczenia lub certyfikaty, o które ION może poprosić na etapie negocjacji lub monitorowania i rozliczania projektu.

Jeśli osoba ta miałaby pełnić funkcję kierownika projektu, w przypadku zmiany tej osoby w trakcie jego realizacji, osoba przejmująca to stanowisko także musi spełniać wymóg określony kryterium.

Zaangażowanie rozumiane jest jako zatrudnienie zupełnie nowej osoby lub też oddelegowanie obecnego pracownika. Osoba ta może zostać zaangażowana do projektu na podstawie Kodeksu Pracy albo na podstawie Kodeksu cywilnego.

Kryterium będzie weryfikowane przez ION przede wszystkim na podstawie treści wniosku.

Na etapie składania wniosku wnioskodawca nie załącza żadnych załączników. Sama deklaracja nie jest wystarczająca, wymagane jest wskazanie w treści wniosku informacji o ww. osobie – o jej doświadczeniu i potencjalnp. w części, w której opisywany jest potencjał wnioskodawcy lub w zadaniu *Koszty pośrednie*

Może się tak zdarzyć, że na etapie negocjacji wnioskodawca może zostać poproszony o dokumenty potwierdzające doświadczenie wskazanej osoby.

ION na etapie negocjacji może wezwać wnioskodawcę do poprawy lub uzupełnienia zapisów wniosku.

2.1.3 KRYTERIA HORYZONTALNE (DRUGI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)

Ocena spełniania kryteriów horyzontalnych polega na przypisaniu im wartości „tak” albo „nie” albo „do negocjacji” co oznacza, że projekt może być uzupełniany lub poprawiany w części dotyczącej spełniania kryteriów horyzontalnych w zakresie opisanym w stanowisku negocjacyjnym i regulaminie wyboru projektów.

Ocena kryteriów horyzontalnych jest dokonywana wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych w zakresie kryteriów merytorycznych ocenianych w systemie 0-1.

Spełnienie kryteriów jest konieczne do przyznania dofinansowania.

Projekt niespełniający któregokolwiek z kryteriów horyzontalnych jest odrzucany na tym etapie i nie jest kierowany do dalszego etapu oceny za wyjątkiem tych, które spełniły warunki dopuszczenia do uzupełnienia kryterium i zostały skierowane do

negocjacji w zakresie spełniania tych kryteriów. Projekt podlega uzupełnieniu lub poprawie tylko w sytuacji, gdy spełnia wymogi przystąpienia do etapu negocjacji.

Jeżeli oceniający uzna, że którekolwiek z kryteriów horyzontalnych wymaga negocjacji (o ile projekt spełnia warunki pozwalające na skierowanie go do etapu negocjacji) ich zakres określa w dalszej części karty oceny merytorycznej.

Kryteria horyzontalne weryfikowane są w systemie:

- 1) „tak”, „nie”, „do negocjacji” albo
- 2) „tak”, „do negocjacji” albo
- 3) „tak”, „nie”.

Kryterium horyzontalne nr 1

Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?

Jeśli projekt nie należy do wyjątku ocenia się, czy projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

UWAGA: Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za wskazane kryteria oceny. W przypadku uzyskania 2 punktów – wniosek jest kierowany do negocjacji, w przypadku uzyskania poniżej 2 punktów (tj. 1 i 0 pkt.) – wniosek zostaje odrzucony.

Kryterium horyzontalne nr 2

W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:

- 1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.

oraz

- 2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

Kryterium horyzontalne nr 3

Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czynić poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH).

Kryterium horyzontalne nr 4

Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i oceniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III.

Kryterium horyzontalne nr 5

Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Kryterium horyzontalne nr 6

W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy.

2.1.4 KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE (TRZECI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)

Ocena spełniania kryteriów merytorycznych ocenianych punktowo dokonywana jest wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych w zakresie kryteriów merytorycznych ocenianych w systemie 0-1 oraz pozytywnie ocenionych lub skierowanych do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu i horyzontalnych, tj. w pierwszym i drugim etapie oceny merytorycznej.

W ramach oceny merytorycznej projekt może otrzymać maksymalnie 100 punktów (bez uwzględnienia punktów za spełnienie kryteriów premiujących).

Aby projekt został pozytywnie oceniony i mógł być skierowany do dofinansowania lub etapu negocjacji każde kryterium merytoryczne, z wyjątkiem kryterium dotyczącego prawidłowości budżetu projektu, musi zostać ocenione pozytywnie (tj. na poziomie minimum 60% pkt możliwych do uzyskania za dane kryterium), a suma punktów za spełnienie wszystkich kryteriów nie może być mniejsza niż 51. Przyznanie poniżej 60% pkt w kryterium dotyczącym prawidłowości budżetu nie skutkuje negatywną oceną kryterium i możliwe jest skierowanie projektu do etapu negocjacji, o ile ocena w zakresie pozostałych kryteriów jest pozytywna.

Projekt podlega uzupełnieniu lub poprawie w części dotyczącej spełnienia kryteriów merytorycznych tylko w sytuacji, gdy spełnia wymogi przystąpienia do etapu negocjacji, tj. uzyskał pozytywną ocenę kryteriów ocenianych na wcześniejszym etapie lub został w ich zakresie skierowany do negocjacji (kryteria dostępu i horyzontalne) oraz uzyskał co najmniej 60% punktów w każdym kryterium oceny merytorycznej punktowej z wyłączeniem kryterium poprawności budżetu.

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 1

Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:

- istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem;
- barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem;

- potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu;
- sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 20 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 12 pkt

Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 2

Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji w ramach projektu, w tym:

- uzasadnienie potrzeby realizacji zadań;
- planowany sposób realizacji zadań;
- uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy);
- istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej;
- odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy);
- odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu;
- odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy);
- odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy).

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 20 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 12 pkt

Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 3

Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy), tj.:

- potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie);
- potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji.

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 10 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 6 pkt

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 4

Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.:

- w obszarze wsparcia projektu;
- na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz
- na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu

do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 15 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 9 pkt

Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 5

Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:

- adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,
- podział ról i zadań w zespole zarządzającym,
- wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie,
- wskazanie kadry zarządzającej.

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 10 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 6 pkt

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 6

Prawidłowość budżetu projektu, w tym:

- a) zgodność wydatków z Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągnięcia celów projektu;
- b) zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy);
- c) zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-finansingu;
- d) zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów;
- e) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów;
- f) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) – wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu;
- g) trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).

UWAGA: zgodnie z opisem Kryterium dostępu nr 3 podmiot będący partnerem w projekcie nie może jednocześnie otrzymywać wsparcia w ramach tego projektu na działania zmierzające do zwiększania dostępności w swojej jednostce – partner może służyć wsparciem merytorycznym dla Lidera, może dzielić się doświadczeniem, know-how itp. Tym samym w budżecie projektu nie mogą być ujęte wydatki na ww. działania.

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 15 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 0 pkt

Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.

Kryterium merytoryczne oceniane punktowo nr 7

Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS.

Maksymalna liczba punktów możliwych do otrzymania: 10 pkt

Minimalna liczba punktów dla oceny pozytywnej: 6 pkt

2.1.5 KRYTERIA PREMIUJĄCE (TRZECI ETAP OCENY MERYTORYCZNEJ)

Projekt może otrzymać maksymalnie 10 pkt za spełnienie kryteriów premiujących. Warunkiem dokonania oceny projektu pod względem spełnienia kryteriów premiujących jest uprzednie uzyskanie minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia poszczególnych kryteriów merytorycznych punktowych.

Ocenię podlega czy projekt spełnia dane kryterium. Wnioskodawca w treści wniosku powinien oznaczyć, które informacje w nim zawarte zaświadczać o spełnieniu warunków pozwalających uzyskać premię punktową, gdyż do wniosku nie załącza się dokumentów potwierdzających spełnianie kryterium. Premia nie zostanie przyznana, gdy we wniosku nie będzie odpowiednich informacji.

Kryterium premiujące nr 1

Do realizacji projektu wnioskodawca lub partner (jeśli dotyczy) zatrudni co najmniej 2 osoby z niepełnosprawnością, w wymiarze odpowiadającym co najmniej ½ etatu każda z tych osób i przedstawi we wniosku uzasadnienie dla takiego zatrudnienia – **5 pkt**

Wyjaśnienie:

ION chce promować działania związane z zatrudnieniem osób z niepełnosprawnościami lub zdobywaniem przez nich nowych kompetencji przy realizacji działań projektowych. Dlatego zatrudnienie do projektu rozumiane jest jako zatrudnienie zupełnie nowej osoby lub też oddelegowanie do realizacji działań projektowych (merytorycznych lub do zespołu zarządzającego) obecnego pracownika. Osoby te mogą zostać zaangażowane do projektu na podstawie Kodeksu Pracy albo na podstawie Kodeksu cywilnego.

Weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku. Decydując o przyznaniu (bądź nie) punktów premiujących. Oceniający weźmie pod uwagę zasadność zaangażowania danej osoby i przypisane jej obowiązki, w tym racjonalność długości zaangażowania danej osoby, pełnioną funkcję w projekcie a także perspektywę ewentualnego utrzymania zatrudnienia.

Kryterium premiujące nr 2

Przy udzielaniu zamówień w ramach projektu wnioskodawca co najmniej raz zastosuje rozwiązanie promujące udział podmiotów ekonomii społecznej, w tym w

szczegółności przedsiębiorstw społecznych, w rozumieniu ustawy z 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej (dalej ustawa o ekonomii społecznej). W przypadku wnioskodawców zobowiązanych do stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) będzie to:

- a) zastosowanie art. 94 lub 361 PZP - w przypadku zamówień udzielanych na podstawie PZP

lub

- b) zastosowanie art. 26 ustawy o ekonomii społecznej lub art. 15a ustawy z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych lub zastrzeżenia wyłącznie do podmiotów ekonomii społecznej (rozumianych zgodnie z ustawą o ekonomii społecznej) na zasadach analogicznych jak w ww. artykułach - w przypadku zamówień, do których ze względu na ich wartość nie stosuje się przepisów PZP.

W przypadku wnioskodawców niezobowiązanych do stosowania PZP, będzie to zastosowanie jednego z rozwiązań wskazanych w lit. a lub b – **5 pkt**

Wyjaśnienie:

W ramach kryterium premiującego ION chce wzmocnić potencjał podmiotów ekonomii społecznej poprzez zapewnienie szerszego udziału w realizacji zamówień. W obowiązującym stanie prawnym istnieją rozwiązania umożliwiające ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienia dla podmiotów realizujących cele społeczne, w tym przede wszystkim podmiotów ekonomii społecznej. Analiza działań, jakie będą realizowane w obszarach objętych projektem, pozwala stwierdzić potencjalną możliwość zastosowania tego typu rozwiązań. Tym bardziej, że kryterium to ma charakter premiujący i zostało ustanowione na minimalnym poziomie wykonalności (co najmniej jedno zamówienie) z możliwością zastosowania szerokiego katalogu dostępnych instrumentów.

W przypadku zadeklarowania spełnienia tego kryterium premiującego wnioskodawca będzie zobowiązany do zastosowania w co najmniej jednym postępowaniu o udzielenie zamówienia jednego ze wskazanych rozwiązań wzmocniających udział podmiotów ekonomii społecznej. Jeżeli po zastosowaniu takiego rozwiązania wnioskodawca nie zdoła wyłonić wykonawcy może przeprowadzić kolejne postępowanie o udzielenie tego zamówienia bez stosowania takich rozwiązań.

Na etapie oceny wniosku weryfikacja kryterium będzie dokonywana na podstawie treści wniosku o dofinansowanie.

W przypadku deklaracji stosowania kryterium jego weryfikacja będzie miała miejsce na etapie realizacji projektu na podstawie dokumentów dotyczących udzielenia i realizacji zamówień.

2.1.6 KRYTERIA ETAPU NEGOCJACJI

Kryterium jest obligatoryjnie stosowane jedynie w przypadku skierowania projektu do etapu negocjacji.

Ocenie podlega, czy negocjacje w ramach projektu zakończyły się wynikiem pozytywnym.

Ocena spełniania kryterium obejmuje weryfikację:

- 1) Czy do wniosku zostały wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji?
- 2) Czy KOP uzyskała od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP?
- 3) Czy do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji?

Udzielenie odpowiedzi: „TAK” na pytanie nr 1 i 2 oraz odpowiedzi „NIE” na pytanie nr 3 oznacza spełnienie kryterium.

Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Projekty niespełniające kryterium są odrzucane na etapie negocjacji.

Niepodjęcie negocjacji we wskazanym przez ION terminie skutkuje negatywną oceną kryterium kończącego negocjacje i brakiem możliwości przyznania dofinansowania.