



NACZELNA DYREKCJA
ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH

Warszawa, dnia 22 czerwca 2018 r.

Wystąpienie pokontrolne

I. Wprowadzenie

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Archiwum Akt Nowych, ul. Hankiewicza 1, 02-103 Warszawa
2. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:
Tadeusz Krawczak
3. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera:
**Wydziału Administracyjnego w Biurze Dyrektora
Generalnego
w Wydziale Administracyjnym w
Biurze Dyrektora Generalnego**
4. Termin kontroli:
21-25 maja 2018 r.
5. Tryb kontroli - **planowa**
6. Zakres kontroli:
 - a) **przedmiot kontroli:** udzielanie zamówień publicznych
 - b) **okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

II. Ocena przeprowadzonej kontroli – pozytywna

III. Szczegółowe ustalenia kontroli, wnioski i zastrzeżenia

**III.1. Zamówienia publiczne do których, nie mają zastosowanie przepisy ustawy
Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 .**

Zamówienie nr 1 - Zakup usługi digitalizacji materiałów archiwalnych z zasobu AAN.

Procedura wyłonienia Wykonawcy do wykonania usługi digitalizacji

przeprowadzona została w oparciu o zapisy *Zarządzenia nr 9 Dyrektora Archiwum Akt Nowych z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Archiwum Akt Nowy w Warszawie.*

Szacowanie wartości zamówienia: 60 000,00 zł brutto, 48 780,48 zł netto.

W dniu 31 stycznia 2017 r. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie ofert Wykonawców, złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe przesłane do Wykonawców w dniu 30 stycznia 2017r. Wykonawcy oszacowali koszt jednego skanu w rozbiciu na (1) skan dokumentu w formacie TIFE oraz JPG oraz (2) przygotowanie materiałów do skanowania. W zapytaniu ofertowym przesłanym drogą elektroniczną Zamawiający poprosił Wykonawców „o wyliczenie orientacyjnego kosztu wykonania jednego skanu dokumentu zgodnie z *Zarządzeniem Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych i przygotowanie wybranych materiałów archiwalnych do skanowania.*” Zamawiający określił format skanów, rozdzielczość i inne parametry niezbędne do wykonania skanu dokumentów. Zamawiający nie określił ilości dokumentów jakie będą podlegać skanowaniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- a) Mikrofilm Service z siedzibą w Raszynie, cena za przygotowanie i skanowanie 1 dokumentu 1,23 zł brutto;
- b) DIDO.PL z siedzibą w Warszawie, cena za przygotowanie i skanowanie 1 dokumentu 1,78 zł brutto;

Wniosek o dokonanie zakupu został zaakceptowany pod względem formalno – prawnym, merytorycznym oraz finansowym, a następnie zatwierdzony przez Dyrektora.

Zamawiający zawarł w dniu 6 lutego 2017 r. umowę nr 16/2017 z Wykonawcą Mikrofilm - Service Jerzy Buczek. Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę jednostkową: za przygotowanie materiału i wykonanie 1 skanu tj. 1,23 zł brutto.

Na podstawie posiadanego budżetu w planie rzeczowo – finansowym na realizację usługi związanej z digitalizacją i ceny jednostkowej w wybranej ofercie Zamawiający oszacował ilość stron dokumentów, które podlegać będą skanowaniu i ilość tą wskazał w zawartej umowie w § 1 ust 2 - 48 781 skanów. Zgodnie z protokołem odbioru z dnia 11 kwietnia 2017 r. Zamawiający potwierdził wykonanie skanu 48 781 stron – zgodnie z zawartą umową.

Wnioski i zastrzeżenia:

Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy usługi digitalizacji materiałów

archiwalnych z zasobu AAN w sposób zgodny z Regulaminem udzielania zamówień publicznych obowiązującym w Archiwum Akt Nowych.

Zamówienie nr 2 - Usługa doradztwa prawnego w zakresie prowadzenia postępowania na remont izolacji przeciwwilgociowych ścian zewnętrznych i wewnętrznych oraz remont patio budynku biurowego AAN.

Procedura wyłonienia Wykonawcy do wykonania usługi doradztwa prawnego przeprowadzona została w oparciu o zapisy Zarządzenie nr 6 Dyrektora Archiwum Akt Nowych z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Archiwum Akt Nowych w Warszawie .

Szacowanie wartości zamówienia: 12 300,00 zł brutto, 10 000,00 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie „ofert złożonych w maju 2016 r. od kiedy rozpoczęto współpracę z Kancelarią Prawną Pieróg i Partnerzy” – informacja zgodna z przesłanymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami z dnia 23 maja 2018.

Wniosek o dokonanie zakupu został zaakceptowany pod względem formalno – prawnym, merytorycznym oraz finansowym, a następnie zatwierdzony przez Dyrektora..

Do wniosku o dokonanie zakupu Zamawiający dołączył ofertę Wykonawcy Kancelarii Prawnej Pieróg & Partnerzy z dnia 2 sierpnia 2017 r. (wpływ oferty do Zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2017 r.), w której została oszacowana wartość za realizację przedmiotowej usługi w wysokości 10 000,00 zł netto, 12 300,00 zł brutto i taka też wartość widnieje na wniosku o dokonanie zakupu.

W dniu 4 sierpnia 2017 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą Kancelarią Prawną Pieróg & Partnerzy umowę nr 41/2017.

Wnioski i zastrzeżenia:

Z analizy zebranych dokumentów, które miały by potwierdzić wywiązanie się Zamawiającego z przestrzegania Regulaminu udzielania zamówień publicznych - w zakresie szacowania wartości zamówienia - trudno jest ocenić, którą formę szacowania wartości Zamawiający przyjął w przedmiotowym zamówieniu. Do wniosku o dokonanie zakupu Zamawiający dołączył ofertę Wykonawcy, w której została określona wartość za wykonanie usługi doradztwa prawnego, w wyjaśnieniach przekazanych w dniu 23 maja 2018 r. Zamawiający wskazał, że „wartość zamówienia została ustalona na podstawie złożonych ofert w maju 2016 r. od kiedy rozpoczęto współpracę z Kancelarią Prawną Pieróg i Partnerzy”.

Zgodnie z § 2 (*Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia*) Regulaminu udzielania zamówień publicznych szacunkową wartość zamówienia ustala się przy stosowaniu co najmniej jednej z następujących metod: *analizy cen rynkowych lub analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych lub analizy cen ofertowych złożonych w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego lub zamówień udzielonych przez innych zamawiających, obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia, z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych.*

Podsumowując, szacowania wartości zgodnie z zapisami w Regulaminie udzielania zamówień publicznych należy dokonać poprzez analizę ofert, wydatków lub zamówień – czyli porównać więcej niż jedną ofertę, wydatek, zamówienie.

W przedmiotowym zamówieniu trudno jest ustalić czy zamawiający dokonał prawidłowego szacowania zamówienia ponieważ ani z dokumentacji zamówienia ani ze złożonych wyjaśnień nie wynika, czy czynność ta została dokonana zgodnie z zapisami Regulaminu.

Zamówienie nr 3 - Zakup półki macierzy dyskowej DS4246 24x4TB

Procedura wyłonienia Wykonawcy dostawy półki macierzy przeprowadzona została w oparciu o zapisy Zarządzenia nr 6 Dyrektora Archiwum Akt Nowych z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Archiwum Akt Nowych w Warszawie .

Szacowanie wartości zamówienia: 96 683,00 zł brutto, 78 604,06 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie dwóch ofert złożonych w odpowiedzi na zapytanie ofertowe przekazane drogą telefoniczną – zgodnie z wyjaśnieniami przesłanymi w dniu 23 maja 2018 r.

Wykonawcy w złożonych ofertach wycenili (1) zakup dysków do posiadanej półki DS424X-R6 oraz (2) zakup nowej półki dyskowej DS4246 24x4TB.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

- a) Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie cena za zakup dysków 33 643,00 zł netto, cena za zakup nowej półki dyskowej 78 604,00 zł netto;
- b) ATOS Polska z siedziba w Warszawie cena za zakup dysków 64 066,78 zł brutto, cena za zakup nowej półki dyskowej 155 828,01 zł brutto;

Wniosek o dokonanie zakupu został zaakceptowany pod względem formalno – prawnym, merytorycznym oraz finansowym, a następnie zatwierdzony przez Dyrektora.

Zamawiający pismem do Wykonawcy Comtegra S.A. zlecił realizację zakupu półki dyskowej DS4246 24x4TB

Wnioski i zastrzeżenia

Wykonawcy oszacowali cenę za zakup dysku do posiadanej półki DS424X-R6 oraz zakup nowej półki dyskowej DS4246 24x4TB. Z żadnego dokumentu zgromadzonego podczas czynności kontrolnych nie wynika możliwość rezygnacji Zamawiającego z pierwszej lub drugiej części zamówienia.

Zamówienie nr 4 - Remont sufitu w pracowni konserwacji masowej.

Procedura wyłonienia Wykonawcy do wykonania usługi remontu sufitu przeprowadzona została w oparciu o zapisy Zarządzenia nr 6 Dyrektora Archiwum Akt Nowych z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Archiwum Akt Nowych w Warszawie .

Szacowanie wartości zamówienia: 69 495,00zł brutto, 56 500,00 zł netto.

W dniu 1 grudnia 2017 r. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego – co zgodne jest z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Archiwum Akt Nowych.

W dniu 4 grudnia 2017 r. Zamawiający przesłał do dwóch Wykonawców zapytanie ofertowe, opisując w nim m.in. przedmiot zamówienia, termin wykonania zamówienia, miejsce i termin składania ofert. W dniu 5 grudnia 2017 r. Zamawiający otrzymał oferty od Wykonawców:

- a) Usługi Remontowo-Budowlane ANN-BUD z siedzibą w Warszawie – cena ofertowa brutto 69 495,00 zł,
- b) Tadeusz Janiszewski J.T. DOMY z siedziba w Izabelinie – cena ofertowa brutto 79 950,00 zł.

Wniosek o dokonanie zakupu został zaakceptowany pod względem formalno – prawnym, merytorycznym oraz finansowym, a następnie zatwierdzony przez Dyrektora.

Wnioski i zastrzeżenia

Zamawiający w sposób zgodny z Regulaminem udzielania zamówień publicznych dokonał wyboru wykonawcy usługi digitalizacji materiałów archiwalnych.

III.2. Zamówienia publiczne do których stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych

Postępowanie nr 1 – Usługa ochrony fizycznej i mienia w AAN od 16.01.17 do 03.01.19 r.

Postępowanie było przeprowadzone w oparciu o przepisy art. 138 o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn zm.) zwanej dalej ustawą pzp. Zgodnie załącznikiem XIV do dyrektywy 2014/24/UE usługi ochroniarskie (kod CPV 79710000-4) należą do grona usług społecznych i innych szczególnych usług.

Na podstawie art. 15 ust 2 ustawy pzp Zmawiający zlecił przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego pełnomocnikowi – Kancelarii Prawnej Pieróg & Partnerzy z siedzibą w Warszawie (00-684) przy ul. Wspólnej 50 lok. 6. Zakres czynności, do których został upoważniony Pełnomocnik, został określony w umowie nr 105/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r zawartej pomiędzy Zamawiającym a Pełnomocnikiem.

Zamawiający na podstawie zapytania o szacunkowy koszt usługi oszacował wartość zamówienia w dniach 17-18 października 2016 - daty wpływu szacunkowych wycen do Zamawiającego.

Zamawiający wszczął postępowanie publikując na stronie internetowej Pełnomocnika (w dniu 14 grudnia 2016 r.) oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego (w dniu 15 grudnia 2016 r.) Ogłoszenie o zamówieniu.

W sposób prawidłowy i zgodny z przepisami z art. 138 o ust 2 ustawy pzp został określony opis przedmiotu zamówienia, kryterium oceny ofert oraz termin składania ofert.

Informacja o udzieleniu zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Pełnomocnika w dniu 10 stycznia 2017 r. natomiast na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego w dniu 11 stycznia 2017 r.

IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenie i oceny, na podstawie art. 46 ust 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zaleca się:

- a) wpisywanie dat akceptacji (pod względem formalno-prawnym, merytorycznym i finansowym) i zatwierdzenia wniosku o dokonanie zakupu a także wniosku o zamówienie publiczne;
- b) wskazywanie również wartości kwoty netto przedmiotu zamówienia na podstawie której, Zamawiający winien jest określić wartość zamówienia

- w euro, zgodnie z aktualnym Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów o którym mowa w art. 35 ust 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych. Niezbędne kwoty (netto, brutto i netto przeliczonej na euro) powinny znajdować się we wniosku o dokonanie zakupu/wniosku o zamówienie publiczne;
- c) każdorazowo, określać we wniosku o dokonanie zakupu w jakiej formie została oszacowana wartość zamówienia oraz dołączyć do wniosku dokumenty potwierdzające wykonane czynności np.: zapytanie ofertowe, ogłoszenie umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej, wykaz wydatków poniesionych na zamówienia tego samego rodzaju etc. oraz oferty zebrane podczas szacowania wartości zamówienia;
 - d) każdorazowo, określać we wniosku o dokonanie zakupu jakimi kryteriami, kierował się Zamawiający podczas wyboru oferty najkorzystniejszej. Te same kryteria winny znajdować się w zapytaniu ofertowym, ogłoszeniu o zamówieniu etc.;
 - e) dokumentowanie za pomocą notatki służbowej zapytań ofertowych w formie rozmów telefonicznych, wskazując w niej między innymi przedmiot zamówienia, z jakimi Wykonawcami były prowadzone rozmowy, w jakich dniach rozmowy były prowadzone, jakie informacje zostały udzielone Wykonawcom oraz jakie informacje otrzymaliśmy od Wykonawców;
 - f) rzetelne ewidencjonowanie wykazu zamówień o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro poprzez uwzględnianie wszystkich wniosków o dokonanie zakupu, także tych anulowanych lub wycofanych. Wnioski anulowane lub wycofane powinny zostać odpowiednio oznaczone, np: poprzez wpisanie w Wykazie zamówień w rubryce „Kwota brutto” „wniosek anulowany/wycofany”. Takie postępowanie pozwoli na jednoznaczne powiązywanie przedmiotu zamówienia z pozycją w rejestrze. Numeracja rejestru ma być ciągła, rozpoczynająca się w każdym roku od numer „1” , narastająco i prowadzona w taki sposób, aby nie pozostawiać wątpliwości co do daty rocznej włączenia wniosku do rejestru.



dr Wojciech Woźniak

