



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Olsztyn, 9 stycznia 2020 r.

BW-I.1611.3.2019

Szanowny Pan
st. bryg. mgr inż. Bogdan Wierzchowski
Warmińsko-Mazurski Komendant
Wojewódzkiej Państwowej Straży
Pożarnej

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, 10-045 Olsztyn, ul. Niepodległości 16, REGON: 000173597, NIP: 7391126340.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- st. bryg. Mirosław Hołubowicz – Warmińsko - Mazurski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, powołany na stanowisko 6 marca 2016 r., odwołany ze stanowiska 1 grudnia 2017 r.
- st. bryg. Bogdan Wierzchowski – Warmińsko-Mazurski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, powołany na stanowisko dnia 2 stycznia 2018 r. od tej samej daty pełni obowiązki.
- mł. bryg. mgr inż. Michał Kamieniecki - Zastępca Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, powołany na stanowisko od dnia 19 marca 2012 r.

- st. bryg. mgr inż. Robert Fliciński - Zastępca Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, powołany na stanowisko od dnia 19 maja 2017 r., od tej samej daty pełni obowiązki.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Oddziału Komunikacji, Spraw Organizacyjnych i Analiz, Biura Wojewody, Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Magdalena Kuriata – p.o. kierownika oddziału, nr legitymacji służbowej 27/2016 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.911.2019 z 20 września 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko–Mazurskiego.
- Agnieszka Nilipińska - inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 14/2010 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.912.2019 z 20 września 2019 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko–Mazurskiego.

Termin kontroli: 25 września 2019 r. – 27 września 2019 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 6/2019.

Zakres kontroli:

- bieżąca kontrola była kontrolą problemową w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, mającą na celu sprawdzenie prawidłowości działań jednostki, ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i uchybień oraz wysunięcie wniosków i zaleceń zmierzających do ich wyeliminowania.
- okres objęty kontrolą: od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2019 r.

[akta kontroli str. Nr 1-27; 41-96]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg

i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) oraz działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096.), zwanej dalej „k.p.a.”.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ustalenia kontroli:

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce przedmiotowy zakres regulował również Regulamin Organizacyjny Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, stanowiący załącznik do Decyzji nr 97/2016 Warmińsko-Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 10 sierpnia 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej PSP w Olsztynie, zmieniony Decyzją nr 137/2018 Warmińsko-Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej PSP w Olsztynie. Ponadto, w okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce obowiązywało również zarządzenie nr 42/2015 Warmińsko-Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków i petycji.

1. Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji.

Podczas kontroli ustalono, że informacja dotycząca możliwości składania skarg i wniosków przez interesantów, znajduje się na terenie budynku, w którym mieści się kontrolowana jednostka. Tym samym spełniony został obowiązek wynikający z przepisu art. 253 § 4 k.p.a.

Warmińsko - Mazurski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek miesiąca /w przypadku święta kolejny dzień roboczy/ w godzinach od 9:00 do 11:00 oraz

w godzinach od 15:30 do 16:30. Pozostali wyznaczeni pracownicy przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków w dni robocze w godzinach urzędowania (tj. od godz. 7.30 do 15.30). Wskazane powyżej wyznaczone godziny przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, świadczą o realizowaniu wymogów nałożonych przez art. 253 § 3 k.p.a.

[akta kontroli str.29-39]

2. Rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.

Nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, w tym m.in. nad ewidencjonowaniem skarg i wniosków w centralnym rejestrze skarg i wniosków sprawuje naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru oraz p.o. zastępcy naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru. Natomiast rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków należy do poszczególnych komórek organizacyjnych właściwych ze względu na przedmiot sprawy (§ 14 ust. 1 pkt. 13 Regulaminu Organizacyjnego KW PSP w Olsztynie, § 5 pkt 1 zarządzenie nr 42/2015 WM KW PSP oraz zakres czynności).

Rejestr skarg i wniosków oznaczony został symbolem 054 oraz kategorią archiwalną A, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt Państwowej Straży Pożarnej, stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 21 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej (Dz. Urz. MSW z 2013 r. poz. 27).

Teczki aktowe zawierające dokumentację skargową oznaczone były symbolami 051 - kat. arch. A – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), 052 - kat. arch. B-3 – dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia wg właściwości oraz 053 - kat. arch. BE-5 - dla anonimów.

W rejestrze skarg i wniosków od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2019 r. odnotowano łącznie wpływ 30 skarg (2016 r. – 2 skargi, 2017 r. – 10 skarg; 2018 r. – 9 skarg; 2019 r. – 9 skarg). Spośród wymienionych spraw, 6 skarg przekazano - według właściwości - innym organom (2017 r. – 1 skarga; 2018 r. – 2 skargi; 2019 r. – 3 skargi). Ponadto we wskazanym okresie odnotowano również wpływ 1 wniosku (2018 r.) w rozumieniu działu VIII k.p.a., rozpatrywanego bezpośrednio przez KWPSP. Kontrolą objęto 100% dokumentacji.

[akta kontroli str. 41-96, 97-116]

2.1. Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio:

Kontrolą objęto wszystkie 25 spraw rozpatrzonych we własnym zakresie, tj. 24 skargi i 1 wniosek (w tym 5 skarg anonimowych). Skargi zostały załatwione w terminie wynikającym z art. 237 § 1 k.p.a.

Kontrola wykazała, iż zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg i wniosku, podpisywane były przez Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie bądź jego zastępców.

Po zbadaniu dokumentacji stwierdzono następujące **nieprawidłowości i uchybienia:**

W przypadku skargi zarejestrowanej pod sygnaturą WO.051.01.2017 z 17 stycznia 2017 r. stwierdzono, że błędnie zinterpretowano i wpisano do rejestru skarg i wniosków przedmiot skargi, przez co w ocenie zespołu kontrolnego doszło do naruszenia art. 254 k.p.a. **i stanowi nieprawidłowość.**

Zgodnie z art. 254 k.p.a. skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty *rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.* Stosownie do zapisu § 37 ust 1 zarządzenia nr 21 MSW w sprawie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej - skargi i wnioski podlegają odrębnej ewidencji *zawierającej informacje o dacie ich wpływu, przedmiocie, sposobie i terminie załatwienia.*

W przypadku skargi zarejestrowanej w rejestrze pod znakiem: WO.051.01.2017, zapis w rubryce przedmiot skargi brzmi następująco „*na działalność firmy (...) należącej do strażaka KP PSP w Iławie*”. Podobnie zostało to przedstawione w wyjaśnieniach pracownika KW PSP z 27 września 2019 r. „*skarga na działalność gospodarczą strażaka z KP PSP w Iławie*”. W ocenie zespołu kontrolującego jest to niewłaściwy zapis i wprowadza w błąd przez co skutkuje naruszeniem art. 254 k.p.a. Taki opis przedmiotu skargi wskazuje, iż dotyczy ona działalności prywatnej firmy i nie powinna być przedmiotem spraw rozpatrywanych przez KW PSP w świetle art. 227 k.p.a. Podkreślenia bowiem wymaga, że przedmiotem skargi w kontekście wspomnianego przepisu, może być każda negatywna ocena działalności wyłącznie podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy. Dopiero głębsza analiza akt sprawy, ocena charakteru prawnego skargi złożonej do protokołu 17 stycznia 2017 r. oraz odpowiedzi udzielonej przez Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej

w Olsztynie, pozwala na ustalenie, że przedmiotowa skarga zawiera zarzuty pod adresem pracownika podmiotu wykonującego zadania publiczne i stanowi skargę w rozumieniu przepisów Działu VIII k.p.a. W świetle przywołanego wcześniej art. 254 k.p.a. taka informacja winna jednak jasno wynikać z rejestru skarg i wniosków, dlatego też w ocenie zespołu kontrolnego **stanowi to nieprawidłowość**.

Odpowiedzialność, za powyższe ponosi pracownik ewidencjonujący skargi i wnioski w centralnym rejestrze skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.

W przypadku wniosku zarejestrowanego pod sygnaturą WO.051.03.2018 z dnia 10 września 2018 r. oraz skargi znak: WO.051.05.2018 z dnia 10 października 2018 r. stwierdzono, **naruszenie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków**.

Zgodnie z dyspozycją § 5 ww. rozporządzenia skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu.

W odniesieniu do ww. spraw, stwierdzono, że zarówno skarga znak: WO.051.05.2018, jak i wniosek znak: WO.051.03.2018 zostały wniesione do KW PSP w Olsztynie za pośrednictwem poczty elektronicznej, czyli w sposób prawidłowy w świetle przytoczonych wyżej przepisów. Mimo to, KW PSP w Olsztynie informował każdorazowo wnoszących, iż *„wszelkie wystąpienia względem organu administracji publicznej winny być kierowane pisemnie bądź za pośrednictwem platformy e-PUAP. Natomiast korespondencja mailowa z pominięciem e-PUAP i poczty tradycyjnej pozostanie bez odpowiedzi”*.

W tym miejscu należy zauważyć, że ustawodawca przewidział możliwość wniesienia skargi/wniosku za pomocą poczty elektronicznej, o czym mówi przytoczony § 5 ww. rozporządzenia. Postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym, mniej sformalizowanym, do którego nie znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego określające wymogi formalne podania. Wymogi formalne skargi/wniosku wynikają z przepisu § 8 ww. rozporządzenia i są to: imię i nazwisko, adres wnoszącego oraz przedmiot skargi. Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku braku imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego, lub w przypadku nieuzupełnienia skargi na pisemne wezwanie, stosuje się § 8 ust. 2 rozporządzenia, nakazujący wezwanie skarżącego do złożenia wyjaśnienia lub uzupełnienia skargi/wniosku z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania. Należy jednak mieć na uwadze, że § 8 ust. 2 rozporządzenia odnosi się tylko do sytuacji, gdy skarga lub wniosek nie zawierają, któregoś z wymaganych elementów wymienionych w § 8 rozporządzenia.

Nie dotyczy zaś sytuacji, gdy korespondencja - tak jak ma to miejsce w analizowanym przypadku, została wniesiona z pomocą poczty elektronicznej, gdyż taką możliwość dopuszcza § 5 ww. rozporządzenia.

W świetle przytoczonych wyżej regulacji, wyjaśnienie pracownika odpowiedzialnego za nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KW PSP w Olsztynie, że w analizowanym przypadku zastosowano klauzulę informacyjną „*iz wszelkie wystąpienia względem organu administracji publicznej winny być kierowane pisemnie bądź za pośrednictwem platformy e-PUAP. Natomiast korespondencja mailowa z pominięciem e-PUAP i poczty tradycyjnej pozostanie bez odpowiedzi*” mając na uwadze zapis § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia, **w celu weryfikacji tożsamości skarżących i ich adresów do korespondencji** – nie znajduje uzasadnienia w postępowaniach skargowych. Jak wyjaśniono wyżej, § 5 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków dopuszcza możliwość wniesienia skargi za pomocą poczty elektronicznej, zatem organ rozpatrujący sprawę nie może kwestionować formy wniesienia podania pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia. W ocenie zespołu kontrolnego, powyższe naruszenie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków **stanowi nieprawidłowość**, której przyczyną była niewłaściwa interpretacja przepisów rozporządzenia. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość spoczywa na pracowniku KW PSP w Olsztynie bezpośrednio realizującym rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

Dodatkowo w przypadku wniosku zarejestrowanego pod sygnaturą WO.051.03.2018 z 10 września 2018 r., stwierdzono również **naruszenie obowiązku wynikającego z art. 238 § 1 k.p.a. w związku z 247 k.p.a.**, polegającego na braku w zawiadomieniu o odmowie załatwienia wniosku/skargi – pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

Zapis art. 247 k.p.a. stanowi, że do wniosków stosuje się odpowiednio przepisy art. 238 k.p.a. Powyższe oznacza, że zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku, analogicznie do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, winno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku, tak samo jak w przypadku skargi, powinno zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku kierowane przez KW PSP w Olsztynie do skarżących/wnioskodawców w większości skontrolowanych przypadków zawierały elementy wymienione w art. 238 § 1 k.p.a. W jednym przypadku, tj. w zawiadomieniu z dnia 12 września 2018 r. (znak: WO.051.3.1.2018) o sposobie załatwienia wniosku stwierdzono brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a., co w świetle przytoczonych wyżej regulacji prawnych, **stanowi nieprawidłowość** polegającą na naruszeniu art. 238 § 1 k.p.a.

Wyjaśnienie pracownika odpowiedzialnego za nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KW PSP w Olsztynie, że „*art. 238 k.p.a. mówi o obowiązku pouczenia strony o odmowie załatwienia skargi, a nie wniosku*”, w świetle przytoczonego wcześniej art. 247 k.p.a., nie może zostać uznane. Odesłania zastosowane w powyższym przepisie nie budzą wątpliwości i nie wymagają głębszego uzasadnienia. W szczególności odesłanie do art. 238 k.p.a, określającego elementy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, stanowiącego o elementach, które zawierać powinno także zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku bez zastosowania wyjątków (wyłączeń).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość spoczywa na pracowniku KW PSP w Olsztynie bezpośrednio realizującym rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

W przypadku skarg zarejestrowanych pod sygnaturą WO.051.04.2018 z 12 września 2018 r. oraz WO.051.06.2018 z 4 października 2018 r. stwierdzono **naruszenie obowiązku wynikającego z art. 231 § 1 k.p.a. w związku z art. 229 pkt 7 k.p.a.** polegające na procedowaniu postępowania skargowego mimo braku właściwości do rozpatrzenia przedmiotowych skarg, co w ocenie zespołu kontrolnego **stanowi nieprawidłowość**.

Przedmiotem skargi w świetle art. 227 k.p.a. może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwy organ albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skargi zarejestrowane pod numerem WO.051.04.2018 z 12 września 2018 r. oraz WO.051.06.2018 z 4 października 2018 r., zostały procedowane i rozpatrzone bezpośrednio przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie. Należy jednak zauważyć, że ich przedmiotem w ocenie zespołu kontrolnego, była negatywna ocena przez Skarżących działalności właśnie Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie. Zatem, kierując się zapisem art. 229 pkt 7 k.p.a., zgodnie z którym *organem właściwym do rozpatrzenia skargi innego organu administracji rządowej, organu*

przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej jest organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór, KWPSP w Olsztynie - biorąc pod uwagę, że przedmiotem wspomnianych skarg jest ocena jego działalności - winien przekazać skargi do rozpatrzenia, zgodnie z dyspozycją **art. 229 pkt 7 k.p.a.** - Komendantowi Głównemu Państwowej Straży Pożarnej.

Wyjaśnienia pracownika odpowiedzialnego za nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KW PSP w Olsztynie, że w przypadku skargi WO.051.04.2018 „*skarga nie dotyczy działania W-M Komendanta Wojewódzkiego, ponieważ to nie on był organizatorem uroczystości, której dotyczy skarga ...*” nie może zostać uznane. Należy bowiem zauważyć, że przedmiotowe wyjaśnienie dotyczy strony merytorycznej - zasadności bądź braku zasadności skargi, a nie odnosi się do przepisów stanowiących o właściwości organów w sprawach skarg i wniosków. Decyzję o tym, czy skarga jest zasadna czy bezzasadna, powinien w tym przypadku podjąć Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, który jest organem wyższego stopnia w stosunku do organu, którego działalności dotyczyła przedmiotowa skarga. Wobec powyższego, procedowanie skargi przez KW PSP w Olsztynie oraz stwierdzenie w piśmie WO-051.4.2.2018 z 26 października 2018 r., że skarga jest bezzasadna – stanowi nieprawidłowość polegającą na nieprzestrzeganiu przepisów k.p.a. w zakresie właściwości organów (art. 229 pkt 7 k.p.a.).

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku skargi WO.051.06.2018 dot. negatywnej oceny pracy zespołu kontrolerów zatrudnionych przez Warmińsko – Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Olsztynie. Funkcjonariusz odpowiedzialny za nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KW PSP w Olsztynie 27 września br. wyjaśnił, że w analizowanym przypadku „...*za przebieg kontroli, sporządzenie dokumentów z kontroli itp. odpowiada kierownik komórki kontroli... Skarga dotyczy pracy zespołu kontrolerów, zatem właściwy do jej rozpatrzenia jest komendant wojewódzki*”. W tym miejscu należy mieć na uwadze, że skarga na pracownika podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa jest w rzeczywistości skargą na działanie organu administracji rządowej. Powyższe potwierdza także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008 r. (IV SA/Gl 77/08), zgodnie z którym: *skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału, jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza, że jest to Prezydent Miasta*. Nie ma znaczenia fakt, czy pracownik wydaje decyzje administracyjne z upoważnienia organu, czy też wykonuje inne czynności związane z realizacją zadań tego organu. Za powyższym przemawia również fakt, iż nie istnieje

odrębny przepis regulujący właściwość kompetencyjną organów w sprawach skarg na pracowników. Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowa skarga na działanie zespołu kontrolerów zatrudnionych przez Warmińsko – Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Olsztynie stanowi w rzeczywistości skargę na działanie W-M KW PSP i zgodnie z art. 229 pkt 7 k.p.a. organem właściwym do jej rozpatrzenia jest KG PSP. Oczywiście można skorzystać z uprawnień jakie daje art. 232 § 2 k.p.a., umożliwiającą przekazanie skargi na pracownika do **załatwienia jego przelożonemu służbowemu**. Jednak, należy tutaj zwrócić uwagę na **rozdzielenie przez ustawodawcę pojęć rozpatrzenia skargi od jej załatwienia**. Przekazanie skargi do załatwienia stanowi wyłącznie uprawnienie organu właściwego do rozpatrzenia skargi, tj. w analizowanym przypadku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej.

Powyższe postępowanie w ocenie zespołu kontrolnego **stanowi nieprawidłowość**, której przyczyną było niewłaściwa interpretacja przepisów k.p.a. W skutek powyższego doszło do naruszenia art. 229 pkt 7 k.p.a.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik KW PSP w Olsztynie bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków oraz pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.

Wśród kontrolowanych 25 spraw rozpatrzonych przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie we własnym zakresie, 5 skarg wg okazanego w trakcie kontroli rejestru skarg i wniosków - stanowiły anonimy i zostały oznaczone symbolem 053. Zespół kontrolujący, prawidłowo ocenia postępowanie KWPS w Olsztynie w przypadku 3 skarg anonimowych, natomiast stwierdza **uchybień w zakresie 2 spraw, tj. WO.053.02.2018 i WO.053.01.2019**.

Skarga zarejestrowanej pod numerem WO.053.02.2018 wpłynęła do KW PSP w Olsztynie 31 lipca 2018 r. Została nadana przez Skarżącego listem poleconym, nie zawierała podpisu, a nazwisko i adres nadawcy podano jedynie na odwrocie koperty. Dwie tożsame skargi wpłynęły 2 sierpnia 2018 r. również do Komendanta Głównego PSP oraz do Biura Kontroli, Skarg i Wniosków KG PSP, które następnie pismem z 3 sierpnia 2018 r. na podstawie art. 232 § 1 k.p.a. zostały przekazane do załatwienia W-M KW PSP w Olsztynie.

Na podstawie powyższego, Warmińsko-Mazurski Komendant Wojewódzki PSP w Olsztynie wszczął postępowanie skargowe, w efekcie którego, pismem z 6 sierpnia 2018 r. poinformował Skarżącego o potwierdzeniu jednego z zarzutów zawartych w przedmiotowej skardze. Ww. pismo, wysłane do skarżącego listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem

odbioru, 9 sierpnia 2018 r. wróciło do nadawcy z adnotacją Poczty Polskiej o treści „Adresat nieznany”. W związku z powyższym pracownik KW PSP w Olsztynie przekwalifikował sprawę z 051- skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio na 053- anonimy.

Takie postępowanie jednostki kontrolowanej po zakończeniu przeprowadzonego postępowania skargowego - w ocenie zespołu kontrolującego - stanowi uchybienie. Należy mieć na uwadze, że zarówno KW PSP jak i KG PSP były w posiadaniu danych do korespondencji tj. imienia, nazwiska oraz adresu wnoszącego podanie. Dane takie zostały zawarte na kopercie, w której skarga została przysłana do KW PSP w Olsztynie. Żaden z ww. organów nie kwestionował faktu braku danych umożliwiających rozpatrywanie ww. skargi w świetle § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Dane adresowe zawarte na kopercie wskazywały, że pismo nie stanowi anonimu i organ ma możliwość zawiadomienia Skarżącego o wyniku przeprowadzonego postępowania skargowego – co uczynił. Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie zespołu kontrolującego przekwalifikowanie sprawy po zakończeniu postępowania skargowego **uznaje się za uchybienie**.

Wyjaśnienie pracownika KW PSP z 27 września br., że *przedmiotową skargę zarejestrowano pierwotnie pod sygnaturą 051, ponieważ zawierała imię, nazwisko i adres skarżącego. (...) Odpowiedź ta wróciła z adnotacją „Adresat nieznany”. Wobec powyższego przekwalifikowano skargę jako anonimową, co jest zgodne z pragmatyką służbową.*” - nie może zostać uznane. Należy bowiem zauważyć, że przedmiotowa skarga zawiera wszystkie wymagane elementy skargi i w świetle § 8 ust. 1 rozporządzenia nie wyczerpuje pojęcia anonimu.

Przyczyną powyższego uchybienia była błędna interpretacja przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, wskutek czego doszło do błędnej rejestracji sprawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik nadzorujący i koordynujący prace nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie, w tym m.in. nad ewidencjonowaniem skarg i wniosków w centralnym rejestrze skarg i wniosków.

W kwestii skargi zarejestrowanej pod numerem WO.053.01.2019, należy zauważyć, że anonimowa skarga, która wpłynęła do KW PSP w Olsztynie została przekazana przez ww. organ „zgodnie z właściwością” Komendantowi Powiatowej PSP w Pieszku oraz Dyrektorowi Zarządu Wykonawczego ZW ZOSP RP w Olsztynie.

W tym miejscu należy jednak zwrócić uwagę, że przepisy regulujące postępowanie ze skargami i wnioskami nakazują pozostawianie anonimowych skarg/wniosków bez

rozpoznania, co oznacza, iż taka skarga/wniosek nie może wszcząć postępowania skargowego/wnioskowego. Z uwagi na powyższe argumenty, stwierdzić należy, iż nie jest również możliwe nadanie biegu anonimowej skardze w trybie art. 231 k.p.a., tj. przekazania skargi innemu organowi zgodnie z właściwością. Niemniej jednak, pozostawienie skargi anonimowej bez rozpoznania, nie stoi na przeszkodzie, aby wykorzystać informacje o nieprawidłowościach zawarte w tej skardze bądź przekazać te informacje innym organom **w celu ewentualnego wykorzystania**. Podkreślenia wymaga jednak, że takie przekazanie informacji **nie może oznaczać przekazania skargi zgodnie z właściwością** w trybie art. 231 k.p.a.

W świetle wyżej przytoczonych regulacji prawnych, zwrot zawarty w pismach KW PSP w Olsztynie znak: WO.053.1.1.2019 oraz WO.053.1.2.2019, tj. *przekazuję zgodnie z właściwością* anonimową skargę - w ocenie zespołu kontrolerów, **stanowi uchybienie**, ponieważ może wprowadzać w błąd i sugerować nadanie biegu anonimowej skardze w trybie art. 231 k.p.a. Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik bezpośrednio rozpatrujący merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

Przyczyną powyższego uchybienia było niewłaściwe użycie sformułowania „*przekazuję zgodnie z właściwością*”, które przypisane jest dla czynności określonej w art. 231 k.p.a. Powyższe działanie może zatem sugerować nadanie biegu anonimowej skardze w trybie art. 231 k.p.a.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienie ponosi pracownik KW PSP w Olsztynie bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków oraz pracownik sprawujący nadzór i koordynujący rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie.

2.2. Skargi i wnioski przekazane do rozpatrzenia wg właściwości.

Kontrolujący sprawdzili wszystkie 6 skarg przekazanych do rozpatrzenia wg właściwości (w tym 2 skargi anonimowe). Skargi zostały załatwione w terminie wynikającym z art. 231 § 1 k.p.a.

Po zbadaniu dokumentacji stwierdzono następujące **nieprawidłowości i uchybienia**:

W odniesieniu do sprawy zarejestrowanej pod numerem WO.052.01.2017 **stwierdzono nieprawidłowość** polegającą na naruszeniu przepisów instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej oraz przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismo w sprawie WO.052.01.2017 otrzymane za pośrednictwem korespondencji elektronicznej zostało zakwalifikowane przez KW PSP w Olsztynie i zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków z symbolem 052 - jako skarga dotycząca nieprawidłowości ppoż. w firmie (...) w Olsztynie, a następnie przekazane zgodnie z właściwością Komendantowi Miejskiemu PSP w Olsztynie.

W ocenie zespołu kontrolującego, w analizowanym przypadku doszło do błędnej kwalifikacji pisma wszczynającego procedurę skargową. Analiza badanej sprawy nie budzi wątpliwości, że wnoszący podanie zwrócił się do organu administracji publicznej w określonym celu. Jego intencją było *"spowodowanie sprawdzenia w jakich warunkach pracują spawacze"* zatrudnieni w konkretnym zakładzie. Należy jednak zauważyć, że przedmiotowe pismo (korespondencja elektroniczna) nie stanowi skargi w świetle art. 227 k.p.a., ponieważ nie dotyczy działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, a jedynie prywatnej działalności. Zarejestrowanie przedmiotowego pisma w rejestrze skarg i wniosków przekazywanych do rozpatrzenia wg właściwości z symbolem 052 - **stanowi naruszenie przepisów instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej**. Ponadto przekazanie ww. korespondencji jako skargi w trybie art. 231 § 1 k.p.a., tj. *zgodnie z właściwością Komendantowi Miejskiemu PSP w Olsztynie stanowi naruszenie przywołanego przepisu k.p.a.*

Wyjaśnienia złożone przez pracownika KW PSP z 27 września 2019 r. *„skarga została błędnie zakwalifikowana; nie jest to skarga na organ (...)”* potwierdzają powyższe ustalenia.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów k.p.a. oraz instrukcji kancelaryjnej, wskutek czego doszło do ich naruszenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik ewidencjonujący skargi i wnioski w centralnym rejestrze skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie oraz pracownik odpowiadający za bezpośrednie rozpatrzenie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

Analizując dalej przedmiotową sprawę, należy zauważyć, że skoro KW PSP w Olsztynie zakwalifikował już przedmiotową korespondencję jako skargę przekazywaną do rozpatrzenia wg właściwości, o czym świadczy symbol na piśmie (052) – przekazując ją w formie korespondencji elektronicznej dopuścił się uchybienia. Wprawdzie dyspozycja art. 231 § 1 k.p.a. nie wskazuje, w jakiej formie powinno nastąpić przekazanie skargi, jednak w praktyce, organy administracji publicznej korzystają z formy pisemnej opatrzonej podpisem

tradycyjnym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przekazanie skargi pocztą elektroniczną bez sporządzenia pisma oraz wspomnianego wyżej podpisu, w ocenie zespołu kontrolnego **stanowi uchybienie**, którego przyczyną było niezastosowanie się do ogólnych zasad wymiany korespondencji pomiędzy instytucjami państwowymi w tego rodzaju sprawach. Wskutek powyższego, doszło do przekazania sprawy innemu organowi bez zachowania właściwej formy i podpisu.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienie ponosi pracownik odpowiadający za bezpośrednie rozpatrzenie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku korespondencji zarejestrowanej pod numerem WO.052.1.2018. Korespondencja elektroniczna z 13 sierpnia 2018 r. została zakwalifikowana przez KW PSP w Olsztynie i zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków z symbolem 052 (skargi przekazane do rozpatrzenia wg właściwości) - jako skarga dot. funkcjonariuszy KP PSP w Kętrzynie. Zapis w rejestrze skarg i wniosków - rubryka sposób załatwienia sprawy, jak również analiza akt sprawy wskazuje, że analizowana skarga została przekazana do załatwienia *wg właściwości* Prokuraturze Rejonowej w Giżycku oraz Komisji Dyscyplinarnej przy W-M KW PSP w Olsztynie.

Z wyjaśnień złożonych do protokołu 27 września 2019 r. przez funkcjonariusza KW PSP wynika, że przedmiotowe pismo zawiera „(...) *informacje dot. składania fałszywych zeznań*„, a „*organ nie ma kompetencji do ich weryfikacji*” dlatego „*przekazano skargę wg właściwości organom mogącym ustalić prawdziwość stawianych w skardze zarzutów (...)*” tj. Prokuraturze Rejonowej w Giżycku oraz Komisji Dyscyplinarnej przy W-M KW PSP w Olsztynie.

Należy jednak zauważyć, że tożsama skarga wpłynęła tego samego dnia do KG PSP i w myśl art. 232 § 1 k.p.a. została przekazana pismem z 14 sierpnia 2018 r. do załatwienia W-M KW PSP w Olsztynie. Właściwym wydaje się zatem zarejestrowanie skargi z symbolem 051 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) i procedowanie postępowania skargowego. Organy, którym KW PSP w Olsztynie przekazał przedmiotową sprawę w trybie skargowym *wg właściwości*, nie są organami właściwymi do rozpatrzenia skargi w świetle wymienionego wcześniej przepisu k.p.a., pomimo iż podejmowane przez nie działania mogą pomóc w zbadaniu sprawy.

W ocenie zespołu kontrolującego, powyższe **stanowi nieprawidłowość** i skutkuje naruszeniem przepisów instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej poprzez błędną klasyfikację pisma, a co za tym idzie również niewłaściwe jego oznakowanie **oraz naruszeniem art. 231 § 1 k.p.a.** stanowiącego, iż skargi przekazuje się organom właściwym do ich rozpatrzenia. W tym przypadku prawidłowym

działaniem było przekazanie informacji zawartych w skargach, natomiast czynność ta nie stanowi przekazania skargi zgodnie z właściwością. Przyczyna powyższego była błędna interpretacja przepisów k.p.a.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pracownik ewidencjonujący skargi i wnioski w centralnym rejestrze skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie oraz pracownik odpowiadający za bezpośrednie rozpatrzenie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

Wśród kontrolowanych 6 skarg zarejestrowanych pod symbolem 052 – tj. skargi i wnioski przekazane do rozpatrzenia wg właściwości stwierdzono, że 2 skargi stanowią anonimy, **co stanowi nieprawidłowość** w postaci nieprzestrzegania przepisów instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej.

Zauważyć bowiem należy, że zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt Państwowej Straży Pożarnej, stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 21 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej, te czki aktowe zawierające dokumentację skargową winny być oznaczone symbolami 053 kat. arch. BE-5 - dla anonimów, a nie jak ma to miejsce w analizowanym przypadku - 052.

Powyższa sytuacja dotyczy spraw zarejestrowanych pod nr: WO.052.2.2018 oraz WO.052.1.2019. Obie wymienione sprawy, mimo braku danych do korespondencji zostały zarejestrowane przez KW PSP w Olsztynie w rejestrze skarg i wniosków z symbolem 052. Co więcej, zespół kontrolny stwierdził, że obie wymienione wyżej sprawy zostały przekazane w trybie postępowania skargowego do właściwych organów.

Przyczyną powyższego była niewłaściwa interpretacja przepisów k.p.a. oraz instrukcji kancelaryjnej, wskutek której doszło do błędnej klasyfikacji akt sprawy oraz nadaniu biegu skargom anonimowym.

Powyższe działanie **stanowi nieprawidłowość** polegającą na naruszeniu przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków oraz przepisów instrukcji kancelaryjnej. Kwestie przekazania wg właściwości anonimowego pisma w trybie postępowania skargowego zostały już omówione w niniejszym protokole.

Za powyższe naruszenia odpowiedzialność ponosi pracownik ewidencjonujący skargi i wnioski w centralnym rejestrze skarg i wniosków wpływających do Warmińsko - Mazurskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Olsztynie oraz

pracownik odpowiadający za bezpośrednie rozpatrzenie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków.

[akta kontroli str.117-391]

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z 4 grudnia 2019 r., znak: BW-I.1611.3.2019 (data wpływu do KWPS 9 grudnia 2019 r.) nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, wnoszę o przestrzeganie przepisów:

- art. 227 k.p.a., zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw;
- art. 229 pkt 7 k.p.a., stanowiącego o tym, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej - jest **organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór**;
- art. 231 § 1 k.p.a., w myśl którego jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, **przekazać ją właściwemu organowi**, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ;
- art. 238 k.p.a., zgodnie z którym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239**;
- art. 247 k.p.a. stanowiącego, że do wniosków stosuje się odpowiednio przepisy art. 238 k.p.a.;
- art. 254 k.p.a. zgodnie, z którym skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne

dokumenty rejestruje się i przechowuje **w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków;**

- § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją którego skargi i wnioski mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu;
- § 8 w/w rozporządzenia, w myśl którego skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego **pozostawia się bez rozpoznania;**

oraz rejestrowanie pism zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt Państwowej Straży Pożarnej, stanowiącym załącznik nr 3 do zarządzenia nr 21 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt dla Państwowej Straży Pożarnej (Dz. Urz. MSW z 2013 r. poz. 27).

Proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Artur Chojecki