



Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
Program	Strategiczny Program Badań Naukowych i Prac Rozwojowych „Społeczny i gospodarczy rozwój Polski w warunkach globalizujących się rynków” GOSPOSTRATEG
Konkurs	VI
Zakres	Projekty „otwarte”
Data publikacji	7 kwietnia 2021 r.

Kryteria wyboru projektów to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie dofinansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu

1. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków;
2. Zdolność Wnioskodawców do realizacji projektu zgodnie z celami Programu Strategicznego GOSPOSTRATEG.

Kryteria punktowane

3. Kryterium oczekiwanej skuteczności:
 - 3.1. Stopień w jakim wykonanie projektu przyczynia się do osiągnięcia celów Programu GOSPOSTRATEG, w tym realność wdrożenia rezultatów projektu;
 - 3.2. Innowacyjność projektu;
 - 3.3. Wartość naukowa projektu oraz planowana współpraca jednostek naukowych i przedsiębiorstw;
 - 3.4. Prawa własności intelektualnej.
4. Kryterium oczekiwanej efektywności:
 - 4.1. Zakres i adekwatność prac i wykorzystanych zasobów zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników;
 - 4.2. Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy – doświadczenie kadry B+R, kadry zarządzającej, metodyka zarządzania, zasoby.

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

KRYTERIA DOSTĘPU

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac.</p> <p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p>	TAK/NIE

		<p>1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu;</p> <p>2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac;</p> <p>3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;</p> <p>4) adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega:</p> <p>a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;</p> <p>c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p> <p>Uwaga – dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
2.	Zdolność Wnioskodawców do realizacji projektu zgodnie z celami Programu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1) uwiarygodnienie implementacji rezultatów projektu odnoszących się do celów PS Gospostrateg (listy intencyjne, podjęte wcześniejsze działania, studia wykonalności, itp.)</p>	TAK/NIE

	Strategicznego GOSPOSTRATEG	<p>2) wykazanie mierzalnych efektów projektu związanych ze wskaźnikami produktu i rezultatu wpisujących się w cele Programu Gospostateg</p> <p>3) wykazanie strategicznego wymiaru (skali projektu)</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	
--	--	--	--

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA PUNKTOWANE			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
3.	Kryterium oczekiwanej skuteczności	<p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień osiągnięcia zakładanych celów. Mierzony ilościowymi lub jakościowymi miernikami wyznaczanymi w ramach poszczególnych polityk publicznych. Osiągnięcie celów i efektów polityk publicznych w sposób lepszy (bardziej skuteczny) aniżeli za pomocą dotychczasowych metod i praktyk, co przekłada się na rozwiązanie istniejącego problemu społecznego lub złagodzenie jego efektów.</p> <p>W ramach niniejszego kryterium wnioski oceniane są na podstawie czterech podkryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> 3.1. Stopień w jakim wykonanie projektu przyczynia się do osiągnięcia celów Programu GOSPOSTRATEG, w tym realność wdrożenia rezultatów projektu; 3.2. Innowacyjność projektu; 3.3. Wartość naukowa projektu oraz planowana współpraca podmiotów tworzących konsorcjum; 3.4. Prawa własności intelektualnej. 	od 0 do 12
L.p.	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
3.1	Stopień w jakim wykonanie projektu przyczynia się do osiągnięcia celów Programu GOSPOSTRATEG, w tym realność wdrożenia	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) projekt przyczyni się do osiągnięcia celu głównego i przynajmniej jednego celu szczegółowego programu; 2) wartości docelowe wskaźników zostały realnie oszacowane. <p>Realność wdrożenia oznacza włączenie zaproponowanego rozwiązania do głównego nurtu</p>	od 0 do 6

	rezultatów projektu	<p>polityk, strategii, dokumentów operacyjnych (np. projekt ustawy, rozporządzenia, strategii krajowej) oraz kreowanie rozwiązań wzmacniających kapitał społeczny (np. formy partycypacji, które mają <u>efekt trwałości</u> - fundacja, stowarzyszenie, panele obywatelskie) niezbędny do realizacji krajowych i regionalnych polityk rozwojowych</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	
3.2.	Innowacyjność projektu¹	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy zakładane rezultaty projektu charakteryzują się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych cech oraz funkcjonalności.</p> <p>Jeśli Wnioskodawca wykaże innowacyjność projektu w skali polskiego rynku, ocena w niniejszym podkryterium musi wynosić co najmniej 1 punkt.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	od 0 do 3
3.3.	Wartość naukowa projektu oraz planowana współpraca podmiotów tworzących konsorcjum	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wnioskodawcy wykazali wpisywanie się projektu w aktualny stan wiedzy i badań; 2) zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich zastosowanie w praktyce; 3) podmiot wdrażający posiada potencjał do wdrożenia wyników projektu 4) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz 	od 0 do 2

¹ Innowacja rozumiana jest jako rozwój i wdrażanie nowych pomysłów w celu spełniania potrzeb społecznych i tworzenia nowych relacji społecznych oraz współpracy” (źródło: European Commission 2013, Guide to Social Innovation, Brussels). Innowacje w sferze publicznej rozumiane mogą być jako działania dotyczące wpływania, kreowania i wdrażania rozwiązań, mogących przyczynić się do zmiany społecznej, a zatem do zaistnienia innowacji społecznej. W innowacjach odnoszących się do sfery publicznej, w tym działań administracji publicznej, dochodzi do analizy zmiany instytucjonalnej (działań w obrębie administracji), która powinna przekładać się na zmianę społeczną (działania wobec interesariuszy, społeczeństwa). Efektem nowego, otwartego podejścia powinno być wykreowanie nowych struktur społecznych, czyli zjawisko wyłaniania społecznego, które wiązać się powinny z respektowaniem 5 podstawowych zasad, tj.: współpracy, dzielenia się wiedzą, spójności działań, współzależności podmiotowej i procesowej oraz otwartości. Takie rozumienie innowacji nie wyklucza jednocześnie zastosowania tradycyjnych mierników innowacyjności opisywanych w Podręcznikach OSLO i Frascati.

		<p>przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</p> <p>5) cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a przyjęte założenia realizacji projektu są realistyczne;</p> <p>6) przyjęta metodologia realizacji projektu jest adekwatna w stosunku do celów, zadań i zakładanych rezultatów projektu</p> <p>7) zakres współpracy jest proporcjonalnie i adekwatnie rozłożony między konsorcjantami realizującymi projekt.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	
3.4.	Prawa własności intelektualnej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniłoby niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania.</p> <p>3) Wskazano sposób ochrony własności intelektualnej będącej efektem projektu.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	od 0 do 1
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
4.	Kryterium oczekiwanej efektywności	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, rezultat podjętych działań, opisany relacją uzyskanych efektów do poniesionych nakładów” [w uproszczeniu: skuteczność/koszty].</p> <p>W ramach niniejszego kryterium wnioski oceniane są na podstawie dwóch podkryteriów:</p>	od 0 do 8

		<p>4.1. Zakres i adekwatność prac i wykorzystanych zasobów zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników;</p> <p>4.2. Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy – doświadczenie kadry B+R, kadry zarządzającej, metodyka zarządzania, zasoby.</p>	
L.p.	Nazwa podkryterium	Opis podkryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
4.1.	Zakres i adekwatność prac i wykorzystanych zasobów zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) trafność – ocena, w jakim stopniu przyjęte cele polityki publicznej odpowiadają zidentyfikowanym, oczekiwanym i (lub) rzeczywistym potrzebom beneficjentów (interesariuszy); 2) użyteczność – ocena stopnia, w jakim oddziaływanie polityki publicznej służy potrzebom beneficjentów i celom interesariuszy oraz rozwiązuje zidentyfikowane problemy; 3) ważność – ocena stopnia, w jakim polityka publiczna dotyczy zagadnień społecznie ważnych (kryterium to odnosi się do szeroko pojmowanego interesu publicznego); 4) wykonalność polityczna – ocena stopnia, w jakim podmioty wdrażające akceptują określoną politykę publiczną oraz podejmują decyzje, w tym legislacyjne i finansowe, służące do jej realizacji; 5) wykonalność administracyjna – badanie i ocena potencjału implementacyjnego podmiotu, który ma odpowiadać za wdrożenie polityki publicznej, w tym koordynacja działań i zaangażowanie w realizację przedsięwzięć przez podmioty publiczne 6) wykonalność technologiczna – ocena potencjału technologicznego dla implementacji polityki publicznej. 7) czy w ramach projektu przewidziano realizację prac przedwdrożeńowych; 8) czy efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu (wystarczające jest podanie jednego kamienia milowego dla każdego z zadań); 	od 0 do 5

		<p>9) czy zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie.</p> <p>Projekt nie może uzyskać więcej, niż 2 punkty w ocenianym kryterium, jeśli dla każdego zadania nie podano co najmniej jednego kamienia milowego, zdefiniowanego w sposób mierzalny.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	
4.2.	Potencjał i doświadczenie Wnioskodawcy	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; 2) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; 3) zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; 4) kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy). <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p>	od 0 do 3

Zastosowanie kryteriów oraz punktacja

Kryteria (dostępu):

1. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków. TAK/NIE
2. Zdolność Wnioskodawców do realizacji projektu zgodnie z celami Programu Strategicznego GOSPOSTRATEG TAK/NIE

Kryteria merytoryczne (punktowane):

3. Skuteczność (sens merytoryczny i badawczy, rozwiązanie konkretnego problemu) - 12 pkt.

4. Efektywność (uzasadnienie „biznesowe” – dobór właściwych, optymalnych środków do osiągnięcia zakładanego celu) - 8 pkt.

Dla pozytywnej oceny należy otrzymać: oceny TAK w obu kryteriach dostępu oraz sumę co najmniej 13 punktów w kryteriach merytorycznych, w tym co najmniej 8 punktów w kryterium oczekiwanej skuteczności i co najmniej 5 punktów w kryterium oczekiwanej efektywności.