

Antonin, 9 sierpnia 2024 r.

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo
Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Antonin
ul. Wrocławska 11
63-421 Antonin**

WYKONAWCY

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Utrzymanie dróg leśnych w Nadleśnictwie Antonin w 2024 roku” (nr referencyjny: SA.270.14.2024)*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Antonin, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej jako: PZP, niniejszym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Utrzymanie dróg leśnych w Nadleśnictwie Antonin w 2024 roku” (nr referencyjny: SA.270.14.2024), jako najkorzystniejsza uznana, a następnie wybrana, w toku niniejszego postępowania została oferta złożona przez Wykonawcę:

**GRUPA ROLBUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PLESZEWIE
LUBOMIERZ 3
63-300 PLESZEW
NIP: 6080121558
KRS: 0000988268**

cena netto: 360 439,25 zł

cena brutto: 443 340,28 zł

termin przystąpienia do remontu (od daty zgłoszenia): 1 dzień

Suma punktów według kryterium oceny ofert: 100 pkt

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej jako: PZP, niniejszym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Utrzymanie dróg leśnych w Nadleśnictwie Antonin w 2024 roku” (nr referencyjny: SA.270.14.2024), odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę:

- 1) **PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów)** – z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP) skutkujące błędami w obliczeniu ceny lub kosztu (art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP), tj. dokonanie kalkulacji zaoferowanej ceny w oparciu o nieprawidłowy kosztorys ofertowy, tj. brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu i zaniechanie wycenienia przez Wykonawcę pkt 1.6 kosztorysu ofertowego (tj. profilowania i zagęszczania podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV-szerokość 3,50m – analogia).

UZASADNIENIE

I. UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazany wyżej Wykonawca GRUPA ROLBUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PLESZEWIE (Lubomierz 3, 63-300 Pleszew) spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa oraz otrzymała najwyższą sumę punktów (zliczone punkty z każdego kryterium) stosownie z zasadami opisanymi w ramach pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Stosownie do pkt 16.1 oraz 16.2. SWZ Zamawiający wskazuje, że przy punktacji, a następnie wyborze oferty, kierował się następującymi kryteriami oceny ofert: Cena – 60 %, Termin przystąpienia do remontu (od daty zgłoszenia) – 40 %:

LP.	Nazwa kryterium	Waga kryterium	Punktacja ofert	Uwagi i objaśnienia
1	Cena	60%	$C = C_n / C_o * 100 \text{ pkt.} * 60\%$ 1% = 1 pkt <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;"> gdzie: C - liczba punktów w ramach kryterium „Cena”, C_n - najniższa cena spośród ofert ocenianych C_o - cena oferty ocenianej </div>	<p>Ocenie w ramach kryterium „Cena” podlegać będzie cena łączna brutto podana w ofercie (załącznik nr 1 do SWZ).</p> <p>Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.</p>
2	Termin przystąpienia do robót	40%	1 dzień = 40 pkt 2 dni = 30 pkt 3 dni = 20 pkt 4 dni = 10 pkt 5 dni = 0 pkt	<p>W ramach kryterium „Termin przystąpienia do robót” oceniane będzie przyjęcie przez Wykonawcę zobowiązania umownego co do terminu liczonego w ilości dni kalendarzowych w jakim po udzieleniu jednostkowego zlecenia przez Zamawiającego (zgłoszenia potrzeby remontu odcinka)</p>

				<p>Wykonawca przystąpi do realizacji zlecenia (remontu drogi). Ocenie w ramach kryterium „Termin przystąpienia do robót” podlegać będzie termin podany w ofercie (załącznik nr 1 do SWZ).</p> <p>Jeżeli Wykonawca zaoferuje termin przystąpienia do robót dłuższy niż 5 dni kalendarzowych, oferta zostanie uznana za niezgodną ze specyfikacją warunków zamówienia i podlegać będzie odrzuceniu.</p> <p>Jeżeli Wykonawca nie wpisze w formularzu Oferty terminu wykonania zamówienia, Zamawiający przyjmie termin przystąpienia do robót jako wiążący 5 dni kalendarzowe od daty udzieleniu jednostkowego zlecenia przez Zamawiającego (zgłoszenia potrzeby remontu odcinka).</p>
--	--	--	--	--

Mając na względzie powyższe, Zamawiający przedstawia poniżej informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu podlegające ostatecznej ocenie oraz streszczenie oceny i porównania ich ofert:

LP.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin przystąpienia do robót	SUMA PUNKTÓW OFERTY
1.	GRUPA ROLBUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PLESZEWIE Lubomierz 3 63-300 Pleszew NIP: 6080121558 KRS: 0000988268	443 320,29 ¹ Punktacja wg. SIWZ: 60 pkt	1 dzień Punktacja wg. SIWZ: 40 pkt	SUMA: 100 PKT
2.	Izabela Sikorska AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA ul. Dębowa 4 63-421 Antonin NIP: 6221006470	473 051,85 Punktacja wg. SIWZ: 56,23 pkt	1 dzień Punktacja wg. SIWZ: 40 pkt	SUMA: 96,23 PKT
3.	Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Przygodzicach z siedzibą w Czarnymlesie Czarnylas, ul. Odolanowska 86, 63-421 Przygodzice NIP: 6220105431	479 995,20 Punktacja wg. SIWZ: 55,42 pkt	1 dzień Punktacja wg. SIWZ: 40 pkt	SUMA: 95,42 PKT

¹ Z uwzględnieniem dokonania przez Zamawiającego poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 266 PZP.

4.	EMARD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W OLSZYNIE UL. Zachodnia 31, Olszyna 63-500 Ostrzeszów NIP: 5140354864 KRS: 0000882735	577 304,19 ² <i>Punktacja wg. SIWZ:</i> 46,07 pkt	1 dzień <i>Punktacja wg. SIWZ:</i> 40 pkt	<u>SUMA:</u> 86,07 PKT
5.	BRIKBAU ANNA NOWACKA ul. Śremska 27 62 - 035 Kórnik NIP: 9721008580	883 744,69 <i>Punktacja wg. SIWZ:</i> 30,10 pkt	1 dzień <i>Punktacja wg. SIWZ:</i> 40 pkt	<u>SUMA:</u> 70,10 PKT

Stosownie do powyższego, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 PZP oraz pkt 16.3 SWZ za najkorzystniejszą uznać należało zatem ofertę Wykonawcy GRUPA ROLBUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PLESZEWIE (Lubomierz 3, 63-300 Pleszew), którego to oferta uzyskała największą sumę punktów z podlegających ocenie ofert (ofert niepodlegających odrzuceniu), a tym samym była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

W toku dokonania badania i wyjaśnienia ofert nie stwierdzono jednocześnie podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy GRUPA ROLBUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PLESZEWIE (Lubomierz 3, 63-300 Pleszew), która była w szczególności zgodna z przepisami ustawy oraz odpowiadała treści SWZ.

Wykonawca GRUPA ROLBUD SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PLESZEWIE (Lubomierz 3, 63-300 Pleszew) po przedłożeniu dokumentów i oświadczeń z zakresu podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych w formie i zakresie określonym w ramach pkt 8 i 9 SWZ potwierdził także spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia.

II. INFORMACJA O WYKLUCZENIACH I ODRZUCENIACH:

Zamawiający jednocześnie informuje, że w niniejszym postępowaniu zasadnym i koniecznym było jednocześnie odrzucenie oferty Wykonawcy PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP) skutkujące błędami w obliczeniu ceny lub kosztu (art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP), tj. dokonanie kalkulacji zaferowanej ceny w oparciu o nieprawidłowy kosztorys ofertowy, tj. brak wyceny wszystkich wymaganych pozycji kosztorysu i zaniechanie wycenienia przez Wykonawcę pkt 1.6 kosztorysu ofertowego (tj. profilowania i zagęszczania podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV-szerokość 3,50m – analogia).

A. UZASADNIENIE PRAWNE:

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówieni..

Jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia należy kwalifikować ofertę, która nie odpowiada ustanowionym przez zamawiającego warunkom w dokumentach zamówienia. Pod

² Z uwzględnieniem dokonania przez Zamawiającego poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 266 PZP.

pojęciem treści oferty należy rozumieć powoływane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyr. *Krajowej Izby Odwoławczej z 10 listopada 2011 r., KIO 2345/11*). Za ofertę nieodpowiadającą treści specyfikacji należy uznać ofertę, która została sporządzona odmiennie od postanowień SWZ w tym zakresie. Odmienność ta może dotyczyć przedmiotu zamówienia, jak też sposobu jego wykonania. Brak załączenia bądź załączenie do oferty niewłaściwego kosztorysu ofertowego należy kwalifikować jako niezgodność z warunkami zamówienia. Bowiem szczegółowy kosztorys ofertowy stanowił istotną treść oferty. Wskazując zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym kosztorysie ofertowym zamawiający nadaje mu odpowiednią rangę. To w szczegółowym kosztorysie ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia. W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak złożenie w sposób prawidłowy istotnej treści oferty – szczegółowego kosztorysu ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (wyr. *Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., KIO 270/20*).

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.

O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze SWZ. Przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

Stosownie do 13.4 lit. b) SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył ofertę zawierającą kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 C do SWZ. Wzór kosztorysu obejmował zasadniczo sześć pozycji, w tym pozycje nr 1.6 (tj. profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV-szerokość 3,50m – analogia).

Nadto stosownie do pkt 15.1 SWZ Wykonawca zobowiązany był podać w Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ) łączną cenę za wszystkie pozycje (prace) przewidziane w Kosztorysie Ofertowym (sporządzonych w oparciu o załącznik nr 3C SWZ). Zgodnie z pkt 15.2 SWZ ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład zamówienia miały być podane na Kosztorysie Ofertowym (sporządzone w oparciu o załącznik nr 3C SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie mógł kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład zamówienia miała zostać przeniesiona do Oferty (załącznik nr 1 do SWZ). Zgodnie z pkt 15.5 określony w SWZ rzeczowy zakres przedmiotu zamówienia oraz projektowanego postanowienia umowne wynikające z wzoru umowy załączonego do SWZ (załącznik nr 4 do SWZ) stanowić miał podstawę do obliczenia cen jednostkowych oraz ceny łącznej wynikającej z oferty.

B. UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Złożona przez Wykonawcę PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) oferta w ramach niniejszego postępowania sporządzona została w oparciu o

kosztorys ofertowy i kalkulacje ceny niezgodną z Kosztorysem Ofertowym stanowiącym załącznik nr 3 C do SWZ

Przedłożony przez Wykonawcę PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) Formularz Oferty wraz z Kosztorysem Ofertowym obejmował zakres prac i powiązaną z nim kalkulacje pomijający pozycje nr 1.6 wzorcowego Kosztorysu ofertowego (tj. profilowania i zagęszczania podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni, mechanicznie, grunt kategorii I-IV-szerokość 3,50m – analogia), co w konsekwencji wpłynęło również na sposób kalkulacji ceny ofertowej poprzez jej obliczenie w oparciu o ceny dane jednostkowe niezgodne z faktycznym zakresem przedmiotu umowy.

W konsekwencji wskazać należy, że złożona przez Wykonawcę PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) oferta nie spełniała w pierwszej kolejności wymagań Zamawiającego co do zakresu i ilości prac wchodzących w skład przedmiotu umowy, będąc sporządzona odmiennie od postanowień SWZ w tym zakresie. Niezgodność oferty Wykonawcy PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) dotyczy zakresu samych prac przyjętych przy wycenie (brak przyjęcie w ramach kalkulacji czynności/prac objętych przedmiotem umowy). Oferta Wykonawcy PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) pozostając w swej treści niezgodna ze skonkretyzowanym w ramach dokumentów zamówienie zakresem przedmiotu zamówienia jest zatem niezgodna z warunkami tego zamówienia, co skutkować musi odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Wskutek odniesienia się w treści oferty do niezgodnego z warunkami zamówienia zakresu i ilości prac oferta Wykonawcy PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) zawierała błędną kalkulację ceny. Wskazana przez PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) cena w ramach oferty została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia bowiem faktycznego zakresu i warunków realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) przyjął bowiem mylne założenia kalkulacji, określając jako punkt wyjścia do skalkulowania ceny inny stan faktyczny niż wynika ze SWZ, pomijając w ramach wyceny jedną z pozycji kosztorysu. W konsekwencji uznać należy, że oferta Wykonawcy PK-BAU PRZEMYSŁAW KUŚ (Krzywosądów 54C, 63-322 Gołuchów) i zawierała również istotny błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, których to uchybień Zamawiający nie może poprawić, wskutek czego koniecznym jest odrzucenie oferty także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP.

III. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Stosownie do art. 308 ust. 2 PZP Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, zawarta zostanie z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Podpis:
