

KARTA OCENY PROJEKTU NR P356 PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT	
<b>NAZWA PROJEKTU:</b> Nowa Academica	
<b>WNIOSKODAWCA:</b> Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego	
<b>BENEFICJENT:</b> Biblioteka Narodowa	
<b>DATA DOKUMENTU:</b> 5.10.2023 (wpływ do RA)	
<b>PRZEBIEG OCENY:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przesłanie wersji roboczej Liderowi opiniowania w dniu 6.10.2023 r. i wersji oficjalnej wersji dokumentu członkom RA IT w dniu 9.10.2023 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag.</li> <li>2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT.</li> <li>3. Omówienie projektu, wstępnej oceny i uwag oraz podjęcie rekomendacji na posiedzeniu w dniu 9.10.2023 r.</li> </ol>
<b>REKOMENDACJA:</b>	<input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENIŃ NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input checked="" type="checkbox"/> <b>KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE</b>
<b>UWAGI ARCHITEKTÓW:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE
<b>UWAGI:</b>	<p>Rada architektury zaleca ponowne zweryfikowanie zakresu projektu, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt 2.1, 2.4, 7.1 wprowadzenie korekt związanych ze zmianą technologii i wdrożenia nowych mechanizmów autoryzacji/ dostępu (zamiast terminali na pendrive) z uwzględnieniem Węzła krajowego przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa rozwiązania i przetwarzanych danych</li> <li>• wyjaśnienie czy zwiększenie liczby terminali oraz ich oprogramowania nie spowoduje, że za kilka lat powstanie analogiczny problem jak obecnie tzn.: ograniczona ilość, niewystarczająca szybkość działania, nieintuicyjny interfejs, nie wystarcza kompatybilność sprzętu Biblioteki z terminalami.</li> <li>• w pkt 1.1. potwierdzenie prawidłowości oszacowania wielkości grupy interesariuszy „Czytelnik” (27 mln)</li> <li>• w pkt 2.1 zweryfikowanie poprawności zdefiniowania celu projektu w kontekście informacji podanych w pkt 2.4 i pkt 3. Brak synergii celu 2 „Zwiększenie liczby terminali udostępniających obiekty ...” vs produkty czy kamienie milowe</li> <li>• w pkt 2.1 zweryfikowanie lub uzupełnienie listy wskaźników m.in. pokazujące efektywne wykorzystanie "nowych" stanowisk w bibliotekach; w zakresie KPI 4: „Liczba nowych lub zmodernizowanych terminali udostępniających obiekty chronione prawem autorskim” brak informacji ile będzie nowych i jaka będzie</li> </ul>

	<p>ich efektywność.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• w pkt 2.4 - Tablica informacyjna i tablica pamiątkowa nie sędę by musiała znajdować się jako produkt końcowy projektu, sugeruję zmianę na materiały promocyjno-informacyjne</li><li>• w pkt 2.4 zweryfikowanie terminu dostarczenia raportu z testów wydajnościowych, które są umieszczone na miesiąc przez zakończeniem projektu jest terminem mocno spóźnionym (brak czas na ew. korekty); „Przeprowadzone z wynikiem pozytywnym testy wydajnościowe” powinno być elementem harmonogramu w pkt 3</li><li>• w pkt 2.4 zweryfikowanie planowanych dat wdrożenia produktów końcowych projektu, np. wskazano termin realizacji dokumentacji technicznej na 08-2024, natomiast dostawę infrastruktury IT już na 09-2024. Należy wziąć pod uwagę np. czas niezbędny na realizację postępowania na zakup niezbędnej infrastruktury zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją techniczną.</li></ul>
--	---

**Kierownik Zespołu**



Dariusz Bogucki