

# Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej

## Raport Metodologiczny

Zamawiający:  
Ministerstwo Spraw Zagranicznych



## Spis treści

Wykaz skrótów .....	4
Opis modelu logicznego badania.....	5
Cele badania .....	5
Zakres badania.....	5
Kryteria badawcze .....	6
Pytania badawcze wraz z uszczegółowieniem.....	7
Logika kroków badawczych .....	13
Matryca: powiązanie pytań, technik i kryteriów badawczych.....	16
Szczegółowy opis założeń i metodologii badawczej .....	19
Opis metod i technik badawczych .....	19
Analiza desk research .....	19
Analiza produktów.....	20
Warsztat strukturyzacyjny .....	20
Badanie ankietowe (CAWI) .....	21
Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) .....	22
Panel ekspertów .....	23
Studium przypadku.....	24
Prezentacja projektów modelowych .....	24
Analiza SWOT .....	25
Benchmarking.....	25
Storytelling .....	25
Telefoniczne wywiady pogłębione (TDI).....	26
Sposób zarządzania procesem badawczym.....	27
Produkty badania .....	27
Harmonogram badania .....	29
Załącznik I Narzędzia badawcze.....	32
Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z przedstawicielem MSZ – Edukacja globalna .....	32
Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z przedstawicielem MSZ – Wolontariat .....	34
Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z interesariuszami – Edukacja globalna .....	36
Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z interesariuszami – Wolontariat .....	38
Kwestionariusz badania ankietowego CAWI .....	40
WOLONTARIAT - KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z PRZEDSTAWICIELAMI ORGANIZACJI .....	40

KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z WOLONTARIUSZAMI .....	46
KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z PROJEKTODAWCAMI I PARTNERAMI EG .....	51
KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z REALIZATORAMI I ODBIORCAMI EG .....	56
Scenariusz warsztatu strukturyzacyjnego.....	60
Scenariusz telefonicznego wywiadu .....	63
Scenariusz panelu ekspertów .....	65
Scenariusz wywiadu z wolontariuszami na potrzeby realizacji techniki Storytelling .....	67

## Wykaz skrótów

Skrót	Pełna nazwa
CATI	(ang. <i>computer-assisted telephone interview</i> ) wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo
CAWI	(ang. <i>computer-assisted web interview</i> ) wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW
CEO	Centrum Edukacji Obywatelskiej
DAC OECD	(ang. <i>Development Assistance Committee</i> ) Komitet Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju OECD
DWR	Departament Współpracy Rozwojowej
EG	Edukacja Globalna
FGI	(ang. <i>focus group interview</i> ) zogniskowany wywiad grupowy
IDI	(ang. <i>Individual In-depth Interview</i> ) indywidualny wywiad pogłębiony
MDG	(ang. <i>Millennium Development Goals</i> ) <i>Milenijne Cele Rozwojowe</i>
MSZ	Ministerstwo Spraw Zagranicznych
PAH	Polska Akcja Humanitarna
PAPI	(ang. <i>Paper &amp; Pen Personal Interview</i> ) indywidualny wywiad kwestionariuszowy
PISM	Polski Instytut Spraw Międzynarodowych
PWR	Polska Współpraca Rozwojowa
SDG	(ang. <i>Sustainable Development Goals</i> ) <i>Cele Zrównoważonego Rozwoju</i>
SIWZ	Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
SWOT	Analiza silnych i słabych stron, szans i zagrożeń
TDI	(ang. <i>Telephone In-Depth Interview</i> ) telefoniczny wywiad pogłębiony
WPWR	Wieloletni Program Współpracy Rozwojowej

Źródło: opracowanie własne

# Opis modelu logicznego badania

## Cele badania

Badanie ewaluacyjne ma na celu ocenę przebiegu i efektów przeprowadzonych działań w zakresie Wolontariatu i Edukacji Globalnej (EG).

Przeprowadzona ocena, sformułowane wnioski oraz wdrożone rekomendacje, mają służyć:

- a. poprawie skuteczności i efektywności realizowanych oraz planowanych inicjatyw;
- b. wzmocnieniu wizerunku Polski jako kraju aktywnego w działaniach na rzecz zrównoważonego rozwoju na świecie i wartościowego partnera o stabilnych perspektywach;
- c. wsparciu procesów podejmowania decyzji w kwestiach związanych z PWR;
- d. zwiększeniu społecznej akceptacji dla działań rozwojowych prowadzonych przez polski rząd.

Celem badania jest określenie, w jakim stopniu działania podjęte w ramach Wolontariatu i EG odpowiadają wyzwaniom, przed jakimi staje polska współpraca rozwojowa, w tym:

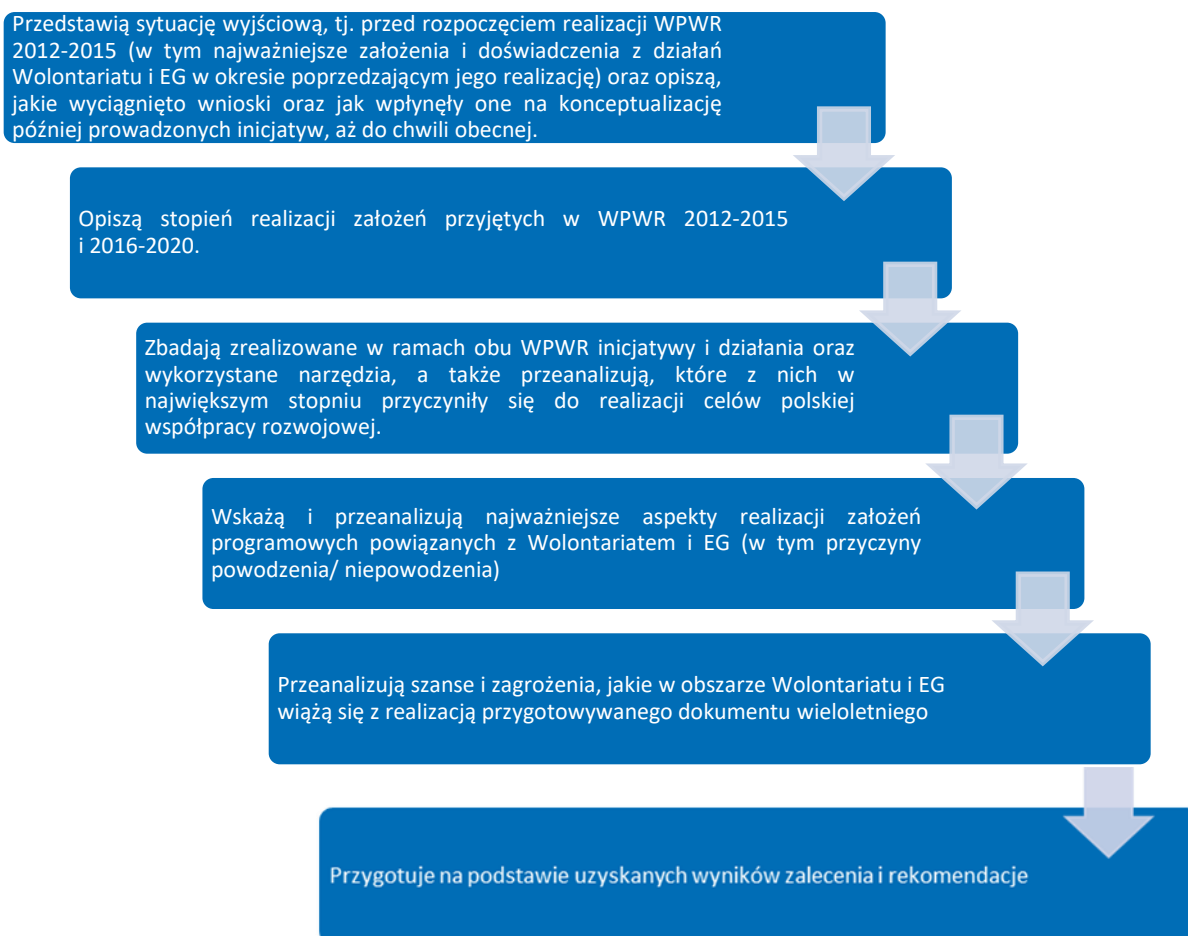
1. ustalenie, w jakim stopniu realizowane inicjatywy były trafne i skuteczne;
2. określenie stopnia spójności dokumentów (w tym dokumentów wieloletnich, planów rocznych, dokumentów konkursowych) regulujących zadania w badanych obszarach;
3. pokazanie wykorzystania oraz komplementarności zastosowanych dotychczas narzędzi;
4. sformułowanie rekomendacji dla przyszłych działań.

Zgodnie z założeniami badania wnioski zostaną wykorzystane do planowania i realizacji inicjatyw odnoszących się do Wolontariatu i EG w ramach nowego programu wieloletniego. Analiza zostanie przeprowadzona m.in. pod kątem trafności podejmowanych działań jako elementów PWR. Z kolei sformułowane rekomendacje będą wynikać z celów współpracy rozwojowej określonych w wiążących Polskę umowach międzynarodowych, ustawie o współpracy rozwojowej i w wynikających z nich założeniach koncepcyjnych WPWR. Będą mieć również charakter wielowymiarowy pozwalający wykorzystać przedstawione zalecenia w realizacji zamierzeń przedstawionych w dokumentach strategicznych i planistycznych polskiej współpracy rozwojowej.

## Zakres badania

Badaniu ewaluacyjnemu poddane zostaną dwa wieloletnie programy współpracy rozwojowej oraz realizujące założenia tych dokumentów plany współpracy rozwojowej, a także wstępna wersja przygotowywanego nowego dokumentu wieloletniego.

## Ewaluatorzy w szczególności:



## Kryteria badawcze

W trakcie ewaluacji EG i Wolontariat zostaną poddane ocenie pod kątem następujących kryteriów:

- **trafność** (ang. relevance) rozumiana odniesienie do celów prowadzonych (przez MSZ) działań i rzeczywistych potrzeb odbiorców tych działań, stopień dopasowania działań oraz narzędzi do potrzeb docelowych;
- **efektywność** (ang. efficiency) rozumiana jako **uzasadnienie nakładów** poniesionych ze środków współpracy rozwojowej **rachunkiem ekonomicznym** (czy zasoby finansowe, ludzkie, poświęcony czas zostały ukierunkowane na *wspieranie przedsięwzięć, które mogą generować potencjalnie największą wartość dodaną* i wspierać długofalowy rozwój);
- **skuteczność** (ang. effectiveness) rozumiana jako **osiągnięcie założonych celów**, (zapisanych w dwóch WPWR), pokazanie stopnia realizacji założeń (w jakim stopniu zostały wykonane cele WPWR, jakie elementy były kluczowe);
- **spójność** (ang. cohesion) rozumiana jako **kompleksowość** prowadzonych działań oraz ich wzajemne uzupełnianie się, a także **brak sprzeczności** w prowadzonych działaniach;
- **innowacyjność** (ang. innovativeness) rozumiana jako **dopasowywanie** podejmowanych działań do zmieniającego się otoczenia (SDGs i MDGs, reagowanie na zmieniającą się sytuację wewnętrzną i międzynarodową) i wykorzystywanie najnowszych dostępnych narzędzi.

## Pytania badawcze wraz z uszczegółowieniem

Poniżej zaprezentowano dziesięć pytań badawczych, na które odpowiedź ma przynieść realizacja ewaluacji. Do każdego z nich dopisano uszczegółowienie określające, jak rozumiemy zakres poszczególnych zagadnień.

Lp.	Pytanie badawcze	Uszczegółowienie pytania badawczego
1	<p>W jakim stopniu działania podejmowane w ramach projektów były odpowiedzią na zidentyfikowane potrzeby w obszarze współpracy rozwojowej i przyczyniły się do rozwoju potencjału i/ lub zmian w postawach: 1) projektodawców, 2) organizacji partnerskich, 3) odbiorców/ wykonawców? Czy możliwy był inny rodzaj interwencji, który mógłby przyczynić się do rozwiązania tego samego problemu za niższą cenę i bez wpływu na jakość wyników (efektywniej, skuteczniej)</p>	<p>Pytanie to wiąże się z oceną pod względem dwóch kryteriów – trafności oraz efektywności. W odniesieniu do tego pierwszego kryterium analiza zostanie przeprowadzona na trzech poziomach:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) projektodawców, czyli podmiotów, które otrzymały dofinansowanie i realizowały projekty,</li> <li>2) organizacji partnerskich, które współuczestniczyły w realizacji projektów,</li> <li>3) odbiorców i wykonawców projektów (w miarę dostępności danych kontaktowych), czyli m.in. wolontariuszy wyjeżdżających zagranicę w ramach realizowanych projektów, nauczycieli i instruktorów szkolonych w ramach Edukacji Globalnej.</li> </ol> <p>Odpowiedź na to pytanie udzielona zostanie przede wszystkim w oparciu o wyniki badania ilościowego oraz wywiadów pogłębionych.</p> <p>W odniesieniu do kryterium efektywności analizie poddane zostanie, czy dostępna była inna możliwość zaprogramowania wsparcia w ramach Edukacji Globalnej i Wolontariatu, by dostępne środki przyniosły większe rezultaty. Informacje na ten temat zostaną pozyskane w trakcie analizy danych zastanych, wywiadów pogłębionych oraz case study.</p>
2	<p>Czy/ w jakim stopniu wykonane zostały zadania i osiągnięte zadeklarowane cele (w szczególności średnioterminowe i długoterminowe) w działaniach prowadzonych przez 1) MSZ, 2) projektodawców? Czy cele te zostały właściwie zdefiniowane? W jakim kierunku powinny prowadzić przyszłe zmiany?</p>	<p>Pytanie o osiągnięcie celów WPR w kontekście Wolontariatu i Edukacji Globalnej rozpatrywane będzie przez pryzmat kryterium skuteczności. Informacje pozyskane przede wszystkim podczas wywiadów pogłębionych z przedstawicielami MSZ oraz projektodawcami, w trakcie badania ilościowego oraz opracowywania case study pozwolą ocenić, które cele określone w WPWR są realizowane w sposób najbardziej skuteczny, a które w najmniej, a także jakie czynniki w największym stopniu sprzyjają, a które utrudniają skuteczną realizację tych celów. Wnioski zgromadzone w trakcie całego badania i zweryfikowane podczas panelu ekspertów pozwolą sformułować ewentualne rekomendacje dotyczące przeformułowania celów WPWR w przyszłości.</p>
3	<p>Czy/ w jaki sposób produkty (materialne i/lub niematerialne) dostarczone/wypracowane w projektach są wykorzystywane i rozwijane przez 1) projektodawców, 2) organizacje partnerskie, odbiorców/wykonawców działań projektowych?</p>	<p>Pytanie badawcze dotyczy kwestii efektywności udzielonego wsparcia. W ramach badania oceniony zostanie stopień, w którym produkty wygenerowane w trakcie realizacji projektów (np. publikacje, programy szkoleń, podręczniki, spoty i klipy, materiały prasowe, wiedza i doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji projektu) są wykorzystywane i rozwijane po ich zakończeniu, zarówno przez</p>



Lp.	Pytanie badawcze	Uszczegółowienie pytania badawczego
	Czy wystąpił, jeżeli tak, to na jakim etapie/ na czym polegał efekt multiplikacji?	<p>projektodawców, jak i partnerów oraz wykonawców działań projektowych. Zweryfikowane zostanie także, czy i na którym etapie nastąpił w tej kwestii efekt multiplikacji oraz jakie czynniki sprzyjają jego wystąpieniu.</p> <p>Odpowiedź na pytanie badawcze zostanie udzielona głównie w oparciu o analizę desk research, wywiady pogłębione z projektodawcami, partnerami i wykonawcami oraz wyniki badania ilościowego. Pogłębionych informacji dostarczą także studia przypadku oraz wywiady telefoniczne z koordynatorami regionalnymi projektu „Edukacja globalna. Liderzy edukacji na rzecz rozwoju”.</p>
4	Czy/ w jakim stopniu/ w jakich aspektach prowadzone działania wspierały/ były komplementarne/ spójne z innymi działaniami podejmowanymi przez 1) projektodawców, 2) organizacje partnerskie, 3) innych donatorów, ewentualnie 4) innych istotnych interesariuszy, tj. uwzględniały istniejące zasoby, w tym dokumenty programowe, infrastrukturę, kadry itp.? Czy/ w jakich obszarach wystąpił efekt synergii?	<p>Pytanie badawcze zostanie ocenione w ramach kryterium spójności. Informacje zgromadzone w trakcie badania ewaluacyjnego pozwolą stwierdzić, czy i w jakim stopniu działania podejmowane w ramach Wolontariatu i Edukacji Globalnej są wzajemnie spójne oraz czy są komplementarne z innymi działaniami prowadzonymi przez interesariuszy PWR, w tym także w ramach projektów niefinansowanych ze środków Polskiej pomocy. Ewaluatorzy zweryfikują również, czy między podejmowanymi działaniami występuje synergia i których obszarów dotyczy ona w szczególności.</p> <p>Informacje umożliwiające udzielenie odpowiedzi na niniejsze pytanie badawcze zostaną zgromadzone w trakcie analizy desk research, wywiadów pogłębionych z przedstawicielami MSZ oraz instytucjami realizującymi projekty, wywiadów telefonicznych z koordynatorami regionalnego projektu w ramach Edukacji Globalnej, a także badania ilościowego.</p>
5	Z czego należałoby zrezygnować i/lub jakie dodatkowe warunki powinny być spełnione lub jakie dodatkowe działania powinny być podjęte, żeby istotnie wzmocnić efektywność działań podejmowanych przez 1) MSZ, 2) projektodawców, 3) innych interesariuszy?	<p>Efektywność podejmowanych działań będzie oceniana także w kontekście możliwości podjęcia kroków, które mogłyby ją podnieść w przyszłości.</p> <p>W oparciu głównie o wywiady pogłębione, badanie ilościowe oraz wyniki przeprowadzonej analizy desk research Wykonawca wskaże, jakie zmiany należałoby wprowadzić (np. w kwestii procedur i konkursów, warunków dostępu do udziału w konkursach, warunków dofinansowania, typów projektów, zasad realizacji i rozliczania projektów), w tym wymogów wobec kandydatów na wolontariuszy, min. czasu pobytu za granicą, kwestii zapewnienia im bezpieczeństwa itp.), aby zwiększyć efektywność działań podejmowanych przez MSZ, projektodawców oraz innych istotnych</p>

Lp.	Pytanie badawcze	Uszczegółowienie pytania badawczego
		<p>interesariuszy. Propozycje modyfikacji zostaną przedyskutowane i zweryfikowane podczas panelu ekspertów.</p>
6	<p>Czy podejmowane inicjatywy nadążają za dynamiką zmian w otaczającej rzeczywistości i w Polskiej pomocy? W jakich aspektach pozytywne korelacje są zauważalne w najwyższym stopniu, a gdzie ich brak? Dlaczego?</p>	<p>Odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona przez pryzmat kryterium innowacyjności. W ramach badania ocenione zostanie, czy zakres działań podejmowanych w ramach projektów z obszaru Wolontariatu i Edukacji Globalnej dostosowywany jest do zmieniających się uwarunkowań (sytuacji wewnętrznej w Polsce i w krajach, w których prowadzone są działania projektowe, sytuacji międzynarodowej (konflikty, migracje, klęski żywiołowe), aktualnych globalnych tendencji (zmiany klimatu, sytuacja gospodarcza, sytuacja zdrowotna), zmian technologicznych (stosowanie nowoczesnych narzędzi komunikacji, możliwość informowania szerszej grupy interesariuszy), czy też nastrojów społecznych. Weryfikowane zostanie także, czy i w jaki sposób projekty przyczyniły się do realizacji Milenijnych Celów Rozwoju, a które z nich aktualnie wpisują się w realizację Celów Zrównoważonego Rozwoju</p> <p>Materiał badawczy umożliwiający udzielenie odpowiedzi na to pytanie zostanie zgromadzony podczas analizy desk research, warsztatu strukturyzacyjnego, wywiadów pogłębionych oraz panelu ekspertów. Użytecznych informacji dostarczą także dane zgromadzone w trakcie benchmarkingu.</p>
7	<p>Jakie cele strategiczne polskiej współpracy rozwojowej realizowane projekty osiągnęły w największym zakresie?</p>	<p>Pytanie badawcze dotyczy zarówno skuteczności, jak i efektywności działań podejmowanych w ramach Wolontariatu i Edukacji Globalnej. W trakcie ewaluacji zbadane zostanie, które cele strategiczne PWR realizowane są w największym stopniu poprzez efekty działań podejmowanych w trakcie realizacji projektów oraz jakie czynniki w największym stopniu na to wpływają (sprzyjające oraz niesprzyjające).</p> <p>Informacje pozwalające ocenić tę kwestię zostaną zgromadzone podczas analizy desk research, warsztatu strukturyzacyjnego, wywiadów pogłębionych z przedstawicielami MSZ i podmiotami wdrażającymi projekty, wywiadów telefonicznych oraz panelu ekspertów.</p>
8	<p>Które działania najskuteczniej sprzyjały umacnianiu wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Co</p>	<p>Pytanie badawcze dotyczy kwestii skuteczności podejmowanych działań. W ramach ewaluacji zweryfikowane zostanie, które projekty i dlaczego realizowane w ramach Wolontariatu i Edukacji</p>

Lp.	Pytanie badawcze	Uszczegółowienie pytania badawczego
	<p>najbardziej pomagało, a co przeszkadzało w maksymalizacji tego efektu? Jakie dodatkowe warunki powinny być spełnione, żeby wzmocnić efekty?</p>	<p>Globalnej przyczyniają się w największym stopniu do budowaniu pozytywnego wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej. Przeprowadzone wywiady pogłębione, wyniki badania ilościowego oraz informacje zgromadzone podczas warsztatu strukturyzacyjnego i panelu ekspertów pomogą wskazać, jakie okoliczności/czynniki/cechy projektów sprzyjają temu efektowi, a jakie wręcz przeciwnie – przeszkadzają w jego osiągnięciu.</p> <p>W oparciu o przeprowadzone analizy zarekomendowane zostaną także ewentualne zmiany, które powinny zostać wprowadzone, aby wzmocnić efekt kreowania pozytywnego wizerunku Polski dzięki zaangażowaniu we współpracę rozwojową.</p>
9	<p>Czy po zakończeniu wolontariatu jego uczestnicy – zgodnie z zapisami WPWR - biorą udział w działaniach z zakresu edukacji globalnej, upowszechniają wiedzę na temat krajów partnerskich i promują ideę wolontariatu? Czy realizacja projektów z zakresu Wolontariatu przyczynia się do rozwoju polskich kadr zajmujących się współpracą rozwojową?</p>	<p>Zgodnie z WPWR 2016-2020 projekty wolontariackie mają także aspekt edukacyjny. Korzystając ze zdobytego doświadczenia, wolontariusze po powrocie do kraju mogą prowadzić w polskim społeczeństwie działania z zakresu edukacji globalnej, upowszechniając wiedzę na temat krajów partnerskich polskiej współpracy rozwojowej oraz promując ideę wolontariatu. W ramach badania zweryfikowane zostanie, na ile te założenia są realizowane (czy i jakiego rodzaju działania są prowadzone, czy i w jakim stopniu działania te prowadzą do promowania idei wolontariatu oraz upowszechniania wiedzy na temat krajów partnerskich). Jeśli założenia te nie są realizowane, ewaluatorzy pozyskają informacje na temat przyczyn tego stanu rzeczy. Ponadto ocenie podlegać będzie jakość i zasadność prowadzonych inicjatyw, zweryfikowane będzie także, czy istniejąca formuła wymaga modyfikacji. W oparciu o techniki jakościowe rozpoznane zostaną główne tendencje związane z kontynuowaniem przez wolontariuszy pracy przy działaniach związanych z pomocą rozwojową oraz rozwijaniem potencjału osób zajmujących się w Polsce współpracą rozwojową.</p> <p>Pytanie badawcze odnosi się do kryterium skuteczności. Odpowiedź udzielona zostanie na podstawie danych i informacji zgromadzonych w trakcie indywidualnych wywiadów pogłębionych, badania ankietowego oraz dedykowanej przede wszystkim temu pytaniu badawczemu technice storytellingu.</p>
10	<p>Czy lista państw objętych programem Wolontariatu jest optymalna z punktu widzenia efektywności i użyteczności tego wsparcia? Czy zasadne byłoby ograniczenie</p>	<p>Pytanie badawcze rozpatrywane będzie przez pryzmat efektywności udzielonego wsparcia.</p> <p>Według regulaminu konkursu z 2019 r. Program „Wolontariat Polska Pomoc” mógł być realizowany w siedmiu krajach afrykańskich (Etiopia, Kenia, Rwanda, Senegal, Tanzania, Uganda i Zambia), podczas</p>

Lp.	Pytanie badawcze	Uszczegółowienie pytania badawczego
	<p>Wolontariatu do listy krajów priorytetowych wpisanych do Wieloletniego Programu Współpracy Rozwojowej?</p>	<p>gdy WPWR na lata 2016-2020 wśród krajów priorytetowych polskiej pomocy wymienia jedynie pięć spośród nich (bez Rwandy i Zambii). Na przestrzeni lat (2008-2019) wolontariusz mieli możliwość wyjazdu do około 50 krajów. Pokazuje to, że program wolontariatu nie jest ściśle powiązany z priorytetami strategicznymi polskiej pomocy i cechuje go stosunkowo duże rozproszenie.</p> <p>W przypadku ewaluacji prowadzonych w ostatnich latach dotyczących polskiej pomocy, a także we wnioskach DAC OECD (tzw. Peer Review) stwierdzano, że Polska pomoc jest zbyt rozproszona i rekomendowano skupienie się na mniejszej licznie krajów rozwijających się. Zasadne więc jest poddanie analizie programu Wolontariatu pod kątem efektywności (czy bardziej efektywne jest utrzymanie stałej listy krajów, w których prowadzone są działania wolontariackie, czy też zmodyfikowanie jej w taki sposób, aby była tożsama z listą krajów priorytetowych Polskiej pomocy .</p> <p>Udzieleniu odpowiedzi na to pytanie służyć będzie w szczególności desk research, wywiady pogłębione, studia przypadku oraz panel ekspertów.</p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie SIWZ.

## Logika kroków badawczych

Szeroki zakres i specyfika problematyki będącej przedmiotem niniejszego badania wymagają przyjęcia wielowymiarowego podejścia badawczego, uwzględniającego:

- 1) **różne perspektywy oceny;**
- 2) **uzupełniające się metody i techniki badawcze;**
- 3) równie ważnym aspektem badania będzie **etapowość badania**, która pozwoli w sposób jak najbardziej efektywny wykorzystać planowane metody i techniki badawcze oraz źródła danych.

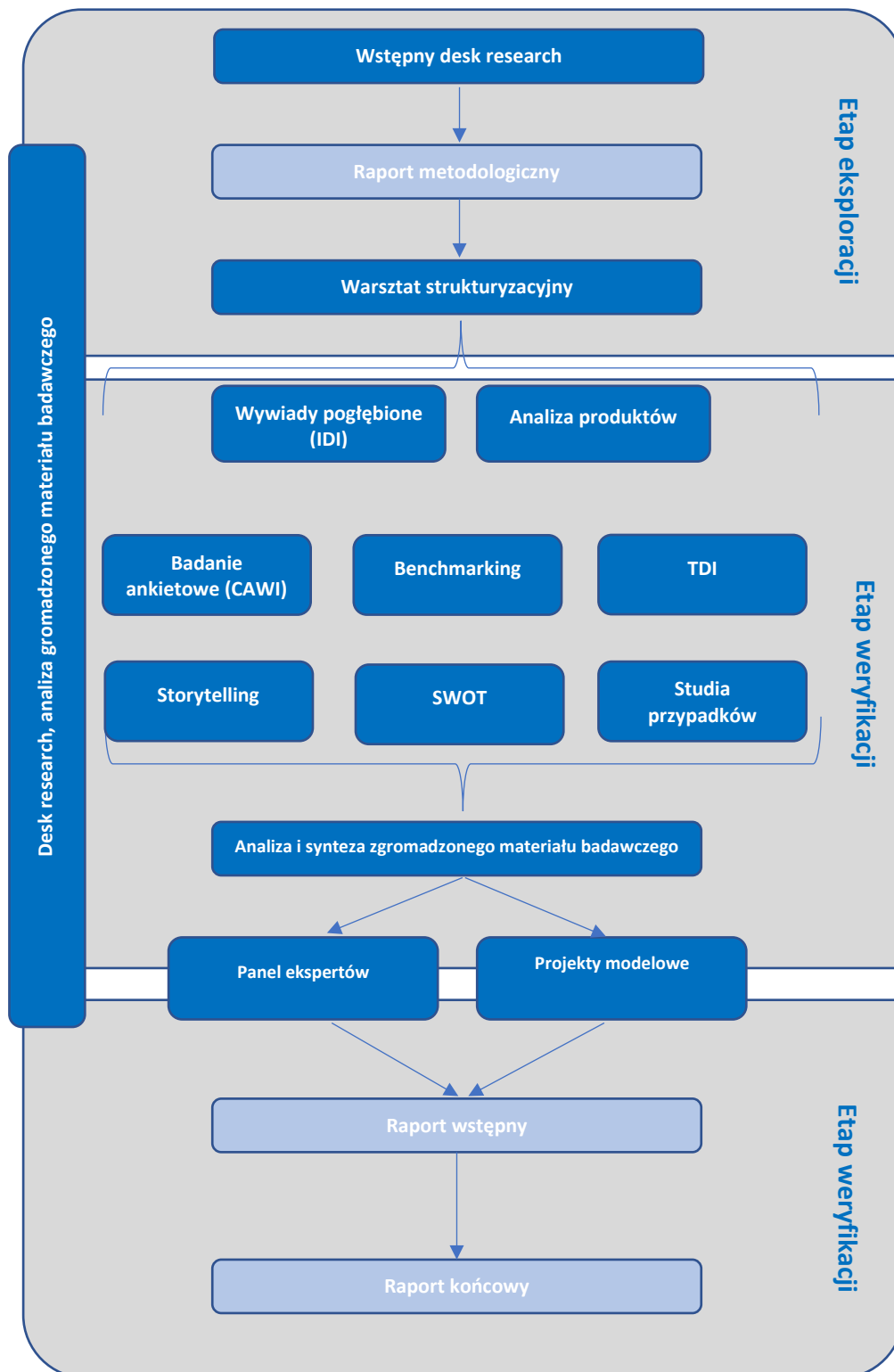
Dzięki tak sformułowanej koncepcji badania możliwe będzie pozyskanie wyczerpującego materiału badawczego (analitycznego), przeprowadzenie rzetelnych analiz w zakresie odpowiadającym – istotnym z punktu widzenia badania – obszarom analizy (celom badania) w tym sformułowanie odpowiedzi na szereg pytań badawczych.

Cały proces badawczy podzielony zostanie na trzy następujące po sobie etapy badawcze, po to by w sposób najbardziej efektywny wykorzystać planowane metody i techniki badawcze:

- a. **etap 1** eksploracji (obserwacji) problemów badawczych,
- b. **etap 2** kwantyfikacji problemów badawczych; służący wyjaśnieniu zjawisk rozpoznanych na etapie eksploracji oraz weryfikacji hipotez dotyczących problemów badawczych,
- c. **etap 3** weryfikacji i oceny: uwzględniający formułowanie wniosków płynących z badania, odpowiedzi na pytania badawcze i opracowania rekomendacji.

Na schemacie zamieszczonym poniżej zaprezentowano konstrukcję logiczną badania, tj. logiczny ciąg przyczynowo-skutkowy warunkujący prawidłową realizację celów badania, na który składają się różne (ze względu na funkcje badawcze) i komplementarne wobec siebie etapy badania, przynależne im metody i techniki badawcze. Schemat informuje o kolejności wykorzystania poszczególnych metod i technik badawczych w ramach etapów badania. Poniżej zamieszczono rozszerzony opis poszczególnych etapów badawczych.

Rysunek 1. Logika postępowania badawczego



Źródło: opracowanie własne.

### Etap 1 Eksploracji problemów badawczych

Rozpoczynając proces ewaluacji – w celu strukturyzacji problemów składających się na przedmiot badania - ewaluatorzy rozpoczną proces analizy danych zastanych (*desk research*). Analizie podlegać będą wybrane dokumenty źródłowe jako kluczowe z punktu widzenia konceptualnego uporządkowania przedmiotu badania. Rozpoczęcie analizy danych zastanych na tym etapie badania umożliwiło przygotowanie niniejszego raportu metodologicznego, w tym opracowanie projektów narzędzi badawczych. W dalszej kolejności produktem analizy danych zastanych będzie również opracowanie listy potencjalnych respondentów do badań jakościowych, która zostanie uzgodniona Zamawiającemu.

Po zaakceptowaniu raportu metodologicznego przez Zamawiającego, kontynuowane będą badania gabinetowe. Należy zastrzec, iż będą one prowadzone przez cały czas trwania prac badawczych. Ich rola będzie dwojaka. Po pierwsze – systematyczna analiza założonych wcześniej źródeł jest kluczowa dla udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze. Po drugie – może służyć rozwinięciu *ad hoc* nowych wątków, jakie pojawiły się w badaniu/niespodziewanych tropów badawczych itd.

Kolejnym krokiem będzie przeprowadzenie warsztatu strukturyzacyjnego. Będzie on służył uszczegółowieniu głównych założeń/motywacji osób odpowiedzialnych za działania Wolontariatu i EG oraz wdrażanie WPWR 2016-2020, a tym samym będzie stanowił punkt wyjścia dla dalszych badań. Pozwoli to pełniej zrozumieć problemy i potrzeby strony systemowej WPWR oraz stojące przed nimi wyzwania.

Należy zastrzec, iż materiał badawczy pozyskany w tym kroku – oraz konsekwentnie aż do końca procesu badań terenowych – będzie poddawany wczesnej analizie (topline z wyników badania), równoległej do prowadzenia dalszych badań. Pozwoli to na bieżąco, elastycznie reagować na identyfikowane wątki problemowe oraz w razie zidentyfikowania takiej potrzeby – za zgodą Zamawiającego włączać nowe, jeśli okażą się zasadne z punktu widzenia celów badania

### Etap 2 Kwantyfikacji problemów badawczych

W następnym kroku – dzięki wywiadam pogłębionym (IDI) oraz analizie produktów – zaspokojona zostanie potrzeba zdobycia szerokiej wiedzy kontekstowej, stanowiącej podstawę wstępnego rozpoznania (oceny) potrzeb w poszczególnych obszarach badawczych, ram analizy i czynników istotnych dla doboru studiów przypadków, benchmarkingu, storytellingu, TDI oraz stworzenia ostatecznej wersji kwestionariusza ankiety do badania CAWI.

Wiedza pozyskana dzięki dotychczasowym działaniom badawczym będzie stanowiła podstawę przygotowania 9 *case study* na temat działań EG w ramach trzech rodzajów działań (edukacja formalna, nieformalna i pozaformalna) i Wolontariatu na różnych kontynentach oraz prezentacji 3 projektów modelowych. Oznacza to, iż przedmiotem studiów przypadku będą celowo dobrane rozwiązania/czynności/procedury, które będą wizualizować dobre/złe praktyki w analizowanych obszarach.

Równoległe przeprowadzony zostanie *benchmarking* rozwiązań stosowanych w zakresie w zakresie działań Wolontariatu i EG stosowane przez co najmniej 4 kraje i/ lub organizacje polskie, zagraniczne lub międzynarodowe świadczące współpracę rozwojową. Ponadto na tym samym etapie procesu badawczego przeprowadzone zostanie badanie ilościowe z wykorzystaniem techniki CAWI, służące zebraniu reprezentatywnych w skali grupy realizatorów i/lub uczestników projektów danych na temat efektów działań Wolontariatu i EG prowadzonych w ramach WPWR, a także TDI i storytelling. Materiał badawczy pozyskany na tym etapie zostanie poddany analizie ilościowej i jakościowej oraz SWOT.

### Etap 3 Weryfikacji i oceny

Analiza i synteza zgromadzonego materiału badawczego umożliwi przygotowanie wstępnych wyników i wniosków z badania. Będą one punktem wyjścia do dyskusji w szerszym gronie – podczas panelu ekspertów. Panel pozwoli na opracowanie ostatecznych wniosków i wstępnych rekomendacji na temat problemów stanowiących przedmiot badania.

Po uwzględnieniu perspektywy panelistów przygotowany i przekazany zostanie Zamawiającemu wstępny raport końcowy z badania.

Dane pozyskane dzięki wszystkim przeprowadzonym do tego momentu badaniom oraz zintegrowana analiza całego materiału zebranego w toku badania będą podstawą przygotowania ostatecznej wersji końcowego raportu oraz innych produktów badania. Ich opracowanie zakończy etap weryfikacji i oceny, a tym samym proces ewaluacji.

## Matryca: powiązanie pytań, technik i kryteriów badawczych

W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie pytań badawczych z kryteriami ewaluacyjnymi i metodami.

Skróty zastosowane w tabeli:

Skrót	Rozwinięcie
DR	Desk research – Analiza dokumentów
AP	Analiza produktów
WS	Warsztat strukturyzacyjny
CAWI	Badanie ilościowe – Computer Assisted Web Interview
IDI	Indywidualny wywiad pogłębiony
PE	Panel ekspertów
CS	Case studies – studia przypadków
PM	Projekty modelowe
SW	SWOT
Bench	Benchmarking
TDI	Telefoniczny wywiad pogłębiony (metoda dodatkowa)
ST	Storytelling (metoda dodatkowa)
T	Trafność
E	Efektywność
Sk	Skuteczność
Sp	Spójność
I	Innowacyjność



Pytanie badawcze	Techniki badawcze												Kryteria ewaluacyjne				
	DR	AP	WS	CAWI	IDI	PE	CS	PM	SW	Bench	TDI	ST	T	E	Sk	Sp	I
1. W jakim stopniu działania podejmowane w ramach projektów były odpowiedzią na zidentyfikowane potrzeby w obszarze współpracy rozwojowej i przyczyniły się do rozwoju potencjału i/ lub zmian w postawach: 1) projektodawców, 2) organizacji partnerskich, 3) odbiorców/ wykonawców? Czy możliwy był inny rodzaj interwencji, który mógłby przyczynić się do rozwiązania tego samego problemu za niższą cenę i bez wpływu na jakość wyników (efektywniej, skuteczniej)?	X			X	X		X					X	X	X	X		
2. Czy/ w jakim stopniu wykonane zostały zadania i osiągnięte zadeklarowane cele (w szczególności średnioterminowe i długoterminowe) w działaniach prowadzonych przez 1) MSZ, 2) projektodawców? Czy cele te zostały właściwie zdefiniowane? W jakim kierunku powinny prowadzić przyszłe zmiany?	X	X		X	X	X	X		X			X			X		
3. Czy/ w jaki sposób produkty (materialne i/lub niematerialne) dostarczone/wypracowane w projektach są wykorzystywane i rozwijane przez 1) projektodawców, 2) organizacje partnerskie, odbiorców/wykonawców działań projektowych? Czy wystąpił, jeżeli tak, to na jakim etapie/ na czym polegał efekt multiplikacji?		X		X	X		X	X				X			X		
4. Czy/ w jakim stopniu/ w jakich aspektach prowadzone działania wspierały/ były komplementarne/ spójne z innymi działaniami podejmowanymi przez 1) projektodawców, 2) organizacje partnerskie, 3) innych donatorów, ewentualnie 4) innych istotnych interesariuszy, tj. uwzględniały istniejące zasoby, w tym dokumenty programowe, infrastrukturę, kadry itp.? Czy/ w jakich obszarach wystąpił efekt synergii?	X			X	X	X						X				X	
5. Z czego należałoby zrezygnować i/lub jakie dodatkowe warunki powinny być spełnione lub jakie dodatkowe działania powinny być	X			X	X	X						X			X		

Pytanie badawcze	Techniki badawcze												Kryteria ewaluacyjne				
	DR	AP	WS	CAWI	IDI	PE	CS	PM	SW	Bench	TDI	ST	T	E	Sk	Sp	I
podjęte, żeby istotnie wzmocnić efektywność działań podejmowanych przez 1) MSZ, 2) projektodawców, 3) innych interesariuszy?																	
6. Czy podejmowane inicjatywy nadążają za dynamiką zmian w otaczającej rzeczywistości i w Polskiej pomocy? W jakich aspektach pozytywne korelacje są zauważalne w najwyższym stopniu, a gdzie ich brak? Dlaczego?	X		X		X	X	X			X							X
7. Jakie cele strategiczne polskiej współpracy rozwojowej realizowane projekty osiągnęły w największym zakresie?	X		X		X	X	X	X			X			X	X		
8. Które działania najskuteczniej sprzyjały umacnianiu wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Co najbardziej pomogą a co przeszkadzało w maksymalizacji tego efektu? Jakie dodatkowe warunki powinny być spełnione, żeby wzmocnić efekty?	X		X		X	X				X		X			X		
9. Czy po zakończeniu wolontariatu jego uczestnicy – zgodnie z zapisami WPWR - biorą udział w działaniach z zakresu edukacji globalnej, upowszechniają wiedzę na temat krajów partnerskich i promują ideę wolontariatu? Czy realizacja projektów z zakresu Wolontariatu przyczynia się do rozwoju polskich kadr zajmujących się współpracą rozwojową?					X	X						X			X		
10. Czy lista państw objętych programem Wolontariatu jest optymalna z punktu widzenia efektywności i użyteczności tego wsparcia? Czy zasadne byłoby ograniczenie Wolontariatu do listy krajów priorytetowych wpisanych do Wieloletniego Programu Współpracy Rozwojowej?	X		X		X	X				X				X	X		

Źródło: opracowanie własne

## Szczegółowy opis założeń i metodologii badawczej

Zgodnie z założeniami badanie ewaluacyjne powinno w rzetelny sposób odpowiadać na postawione pytania badawcze i przedstawiać możliwie pełny obraz badanej rzeczywistości. W związku z tym koncepcja zakłada wykorzystanie wzajemnie uzupełniających się metod badawczych – zarówno ilościowych, jak i jakościowych. Dobór metod badawczych wynika z określonej wyżej koncepcji badania.

Zastosowanie komplementarnych metod pozwoli na zebranie wyczerpujących i kompleksowych informacji niezbędnych do odpowiedzi na postawione pytania badawcze. Poniższy rozdział w sposób syntetyczny przedstawia wszystkie wykorzystane w trakcie badania techniki: zarówno obowiązkowe zawarte przez Zamawiającego w OPZ, jak i dodatkowe zaproponowane przez Wykonawcę.

### Badania jakościowe

Pozwalają na pogłębienie oraz zrozumienie istoty interesujących zjawisk, co zapewnia wysoką trafność badania. Koncentrują się na dotarciu do postaw, motywów, sposobów postrzegania rzeczywistości i jej interpretacji przez badanych. Pozwalają odkryć źródła określonych przekonań i emocji oraz specyfikę i uwarunkowania charakteryzującą konkretne grupy społeczne. Procedura badawcza ma na celu ujawnienie i opisanie punktów widzenia ludzi w ich różnorodności. Uzyskane dane – bogate i całościowe – umożliwiają tworzenie opisów, rekonstrukcji i „świata społecznego” badanych wraz ze znaczeniami, które nadają poszczególnym jego elementom. Z tego względu, wykorzystanie jakościowych metod jest szczególnie istotne dla badania zagadnień z zakresu pomocy rozwojowej.

### Badania ilościowe

Zasadniczą czynnością stosowaną w badaniach ilościowych jest pomiar polegający na przypisaniu obserwowanym obiektom oraz relacjom między nimi modelu liczbowego. Umożliwia poznanie własności większej populacji, co w przypadku diagnozy (stanu zastanego) ma uzasadnienie metodologiczne.

Badania ilościowe pomagają ustalić, jak często w zbiorowości występują określone opinie, fakty, zjawiska. Ponadto umożliwiają sformułowanie wyjaśnień nawet w sytuacji istnienia wielu zmiennych. Wysoki stopień standaryzacji narzędzi badawczych daje gwarancję, iż uzyskane odpowiedzi będą jednoznaczne i konkretne. W niniejszym badaniu zastosowanie ilościowych metod badawczych uzasadnione jest przede wszystkim potrzebą uzyskania wiedzy na temat percepcji zagadnień związanych z PWR.

## Opis metod i technik badawczych

Poniżej znajduje się syntetyczny opis planowanych do wykorzystania metod i technik badawczych, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotowego badania.

### Analiza desk research

Desk research polega na wykorzystaniu na potrzeby ewaluacji dostępnych danych wtórnych, takich jak publikacje, raporty, biuletyny, bazy danych, katalogi, informacje dostępne na stronach internetowych itp. Przed wykorzystaniem danych w badaniu są one analizowane pod kątem wiarygodności, rzetelności i aktualności. Desk research jest użyteczny ze względu na wysoki stopień obiektywizmu oraz możliwość wykorzystania zebranych informacji na potrzeby procedur badawczych realizowanych w kolejnych etapach badania. Technika ta znajduje bardzo szerokie zastosowanie w ewaluacji, bowiem na podstawie analizy dokumentów programowych i projektowych powstaną pierwsze wnioski dotyczące oceny realizowanych projektów.

Wstępna analiza podstawowych dokumentów źródłowych pozwoli zebrać informacje przydatne przy przygotowaniu ostatecznych projektów narzędzi badawczych. Efektywność działań podejmowanych w ramach badania wymaga zapoznania się z wynikami dotychczas przeprowadzonych badań dotyczących zbliżonego zakresu tematycznego. Zakładamy, że w tym zakresie przedmiotowe badanie powinno nawiązywać do ustaleń z poprzednich raportów na ten temat i być ich kontynuacją (aktualizacją) w tym zakresie, w jakim zostanie to uzgodnione z Zamawiającym oraz zapewnić wartość dodaną, czyli elementy, jakie w poprzednich badaniach nie zostały uwzględnione.

Analizy przeprowadzone na danych zastanych będą stanowiły trzon realizacji badania i rozpoczną działania badawcze w projekcie. Badanie desk research będzie bardzo ważnym elementem realizacji wszystkich zadań badawczych oraz będzie towarzyszyć kolejnym krokom postępowania badawczego. Analiza danych zastanych zostanie uzupełniona danymi pozyskanymi z innych metod badawczych, zgodnie z zakresem poszczególnych zadań badawczych.

Analizą desk research objęte zostaną objęte dokumenty, opracowania, publikacje, materiały informacyjne, dane i materiały medialne, domeny internetowe, produkty powstałe i/lub wykorzystywane w trakcie realizacji WPWR (strony WWW, audycje radiowe i telewizyjne itp.). w szczególności:

- Dokumenty programowe, w tym:
  - *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2012-2015;*
  - *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2016-2020;*
- plany roczne polskiej współpracy rozwojowej z lat 2012-2020;
- raporty roczne;
- regulaminy konkursów i wytyczne z okresu 2012-2020;
- Zalecenia DAC OECD zawarte w Evaluating Development Co-operation: Summary of key norms and standards;
- Raport OECD/DAC z 2017 dotyczący Polskiej Pomocy (OECD Development Co-operation Peer Reviews: Poland 2017);
- Raporty Eurobarometu z cyklu EU citizens and development cooperation;
- opracowania, publikacje, broszury i materiały informacyjne związane z realizacją WPWR;
- domeny internetowe, dane i inne informacje związane ze stronami internetowymi wykorzystywanymi w trakcie realizacji WPWR;
- dane, materiały medialne i inne produkty powstałe i/lub wykorzystywane w trakcie realizacji WPWR – audycje radiowe i telewizyjne, etc. (w tym archiwalne).

## Analiza produktów

Analizą objęte zostaną produkty powstałe w wyniku realizacji projektów (w tym strony WWW, publikacje, materiały pokonferencyjne, podręczniki).

## Warsztat strukturyzacyjny

Warsztat strukturyzacyjny jest techniką badań jakościowych przypominającą zogniskowany wywiad grupowy (fokus), jednak w większym stopniu nastawioną na uzgadnianie koncepcji, eksplorację zagadnienia, formułowanie wniosków – a w konsekwencji prowadzącą do wypracowania wspólnego stanowiska. Uczestnicy, którzy, silniej niż w przypadku fokusa, związani są z omawianym tematem dzięki zajmowanemu stanowisku, pełnią funkcję ekspertów. Uprzednio (ok. tydzień przed planowanym spotkaniem) otrzymają oni listę zagadnień,

które będą poruszane, co pozwoli na przygotowanie swojego stanowiska i ewentualne przekazanie potrzebnych ewaluatorom materiałów źródłowych. W toku moderowanej dyskusji omówione zostaną wszystkie kwestie istotne z punktu widzenia procesu ewaluacji. Każda z części dyskusji zostanie podsumowana, aby uniknąć rozbieżności w interpretacji poszczególnych wypowiedzi.

Dla właściwej realizacji badania ewaluacyjnego niezbędna jest identyfikacja i zrozumienie założeń (w tym niezapisanych w dokumentach programowych) i celów postawionych przed działaniami Programem Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej. W szczególności istotne jest, by dokładnie poznać i omówić wybór grup docelowych tychże działań, zastosowane narzędzia i kanały komunikacji, dostępne źródła informacji na temat skali, zasięgu i efektów. Wiedza ta, pozyskana na początku realizacji badania, będzie uzupełniana, weryfikowana i pogłębiana na każdym z dalszych etapów ewaluacji.

## Badanie ankietowe (CAWI)

Badanie ankietowe zostanie zrealizowane z wykorzystaniem techniki CAWI (ang. Computer-Assisted Web Interview – wywiad wspomagany komputerowo), która pozwoli zrealizować badanie na reprezentatywnej próbie, przy zachowaniu dużej efektywności, przede wszystkim czasowej. Jeszcze kilka lat temu badania internetowe nie cieszyły się tak dużym poważaniem jak obecnie, głównie ze względu na istnienie całych grup społecznych, w których korzystanie z internetu nie było powszechne. Współcześnie, w związku z rozwojem sieci szerokopasmowej oraz z stale rosnącym poziomem kompetencji cyfrowych, technika CAWI pozwala na skuteczną realizację badań na dużych próbach respondentów z zachowaniem wysokiej reprezentatywności wyników. W porównaniu do innych technik badań ilościowych, realizowanych bezpośrednio, pozwala uniknąć ryzyka odmowy udzielenia wywiadu ze względu na np. niewpuszczenie ankietera do domu (PAPI), brak telefonu czy brak czasu na rozmowę (CATI). Dzięki wykorzystaniu ankiety internetowej wyeliminowany zostaje także efekt ankieterski, który prowadzić może do zakrzywienia wyników badania.

W ankiecie realizowanej za pomocą CAWI zadany zostanie wyczerpujący zestaw pytań dotyczących efektów projektów realizowanych w ramach Programu Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej. Wykorzystanie techniki pozwoli zidentyfikować rozkład odpowiedzi w próbie, a dzięki zachowaniu reprezentatywności i statystycznego rygoru – wnioskować na poziomie całej grupy realizatorów i/lub uczestników projektów i sumarycznych efektów projektów realizowanych w ramach programu.

Populację badania ilościowego stanowią będą:

### w przypadku części dotyczącej EG:

- koordynatorzy i pozostali członkowie zespołów projektowych,
- przedstawiciele instytucji partnerskiej

### w przypadku części dotyczącej Wolontariatu:

- koordynatorzy i pozostali członkowie zespołów projektowych,
- opiekunowie wolontariuszy,
- wolontariusze.

Dane kontaktowe zostaną pozyskane z wniosków o dofinansowanie przekazanych przez Zamawiającego.

Zakładamy realizację **250 wywiadów kwestionariuszowych**, co zapewni stosunkowo wysoki poziom reprezentatywności, jednak ostateczna liczba zrealizowanych wywiadów zależeć będzie od liczby adresów mailowych/ telefonów do ww. grup respondentów. Szczegółowy dobór próby badawczej zostanie skonsultowany z Zamawiającym po stworzeniu bazy kontaktowej na podstawie wniosków o dofinansowanie.

Wstępnie stworzony kwestionariusz badania ilościowego zostanie poddany pilotażowi na próbie 10-15 respondentów. Wszelkie wątpliwości lub niespójności w narzędziu zostaną uwzględnione w jego wersji

ostatecznej.

### **Pogłębiona analiza danych dotycząca dwóch krajów**

Zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego planowano przeprowadzenie (przed rozpoczęciem badań ankietowych i wywiadów) łącznie dwóch wizyt badawczych do co najmniej dwóch krajów na różnych kontynentach, w których prowadzone były projekty w ramach programu Wolontariat Polska Pomoc: Etiopia, Gruzja, Palestyna, Kenia, Senegal, Tanzania, Uganda, Ukraina (obwody: charkowski, dnipro-pietrowski, zaporoski). Jednak w związku z trwającą pandemią koronawirusa i restrykcjami dotyczącymi podróżowania wizyty studyjne nie zostaną przeprowadzone w zakładanej pierwotnie formie. Zostaną one jednak zastąpione pogłębioną analizą desk research dotyczącą dwóch krajów – Palestyny i Tanzanii. W trakcie analizy w szczególności zwrócona zostanie uwaga na:

- sytuację społeczno-gospodarczą,
- dotychczasowe i obecne potrzeby związane z zakresem udzielanej pomocy rozwojowej,
- dotychczasową współpracę rozwojową pomiędzy Polską a wybranymi krajami – w tym charakterystykę organizacji współpracujących, zakres udzielanej pomocy, charakterystykę realizowanych projektów, możliwość realizacji Programu Wolontariat,
- problemy pojawiające się przy ich realizacji itp.

Z każdej analizy powstanie opis, który zostanie wykorzystany na etapie realizacji prac terenowych, a ostatecznie zostanie włączony do Raportu Końcowego. Dobór krajów zostanie ustalony z Zamawiającym podczas warsztatu strukturyzacyjnego.

### **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI)**

Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) stanowią jakościową metodę badawczą, która pozwala poznać opinię respondenta przy jednoczesnym dostosowaniu narzędzia badawczego do zakresu jego wiedzy i specyfiki dziedziny, którą się zajmuje. Wywiady pogłębione realizowane są na celowo dobranej próbie badawczej zapewniającej odpowiedni poziom różnorodności zgromadzonego materiału. Mają na celu usystematyzowanie i pogłębienie informacji zebranych w trakcie analizy desk research. Poszczególne wywiady w konkretnym badaniu mają wspólną tematykę i uszczegółowienie, jednak ze względu na zróżnicowanie doświadczeń respondentów, co do zasady nie w każdym wywiadzie zadawany jest ten sam zestaw pytań, w tym samym brzmieniu i kolejności, co za tym idzie, nie wszystkie zagadnienia muszą zostać poruszone w rozmowie z każdym z respondentów.

Niewątpliwą zaletą pogłębionych wywiadów indywidualnych jest to, że umożliwiają dokonanie eksploracji możliwie różnorodnych opinii respondentów, zbadania ich podłoża i uzasadnień. IDI jest techniką otwartą, co oznacza, że respondent będzie mógł wskazać, które kwestie jego zdaniem są ważniejsze i które należy pogłębiać. Technika pozwala na rozszerzenie badanych zagadnień, dzięki możliwości swobodnego dostosowywania scenariusza do przebiegu rozmowy. Osoba przeprowadzająca wywiad może zadać dodatkowe pytania, jeśli respondent poruszy kwestie istotne dla badanego tematu nieobjęte scenariuszem.

Dla ewaluacji polskiej współpracy rozwojowej w aspekcie Programu Wolontariat Polska pomoc i działań w obszarze edukacji globalnej IDI mają zasadnicze znaczenie. Pozwolą na eksplorację obserwacji, doświadczeń i ocen osób blisko zaangażowanych we wdrażanie Programu Wolontariat Polska pomoc i działań w obszarze edukacji globalnej. Wykonawca przywiązuje duże znaczenie do IDI jako wartościowej metody uzyskania informacji niezbędnych do rzetelnej i wielowymiarowej oceny realizacji tychże działań.

IDI zostaną przeprowadzone z przedstawicielami głównych kategorii interesariuszy działań Wolontariatu i EG w ramach PWR, których opinie mogą być istotne dla wyników badania i formułowania wniosków. Planujemy realizację wywiadów z przedstawicielami opisanych poniżej grup respondentów:

- wywiady indywidualne pogłębione (IDI) lub zogniskowane (FGI) w obu grupach badanych projektów

(zgodnie z punktem 3.1. i 3.2.), z osobami reprezentującymi wskazane kategorie interesariuszy (koordynatorzy, organizacje współpracujące, odbiorcy, wykonawcy działań projektowych, inne osoby istotne dla realizacji projektów);

- co najmniej 25 wywiadów pogłębionych w ramach Wolontariatu prowadzonego w 5 różnych krajach (spośród następujących: Argentyna, Boliwia, Burundi, Czap, Etiopia, Ghana, Gruzja, Indie, Jamajka, Kambodża, Kamerun, Kenia, Kirgistan, Madagaskar, Malawi, Meksyk, Namibia, Palestyna, Papua NG, Paragwaj, Peru, RPA, Rwanda, Senegal, Sudan Pd, Tanzania, Uganda, Zambia) w co najmniej 3 różnych latach w ramach dwóch WPWR na wszystkich kontynentach z różnymi osobami reprezentującymi każdą spośród wskazanych kategorii interesariuszy;
- co najmniej 30 wywiadów pogłębionych w co najmniej 3 różnych latach co najmniej po 5 w ramach EG formalnej, nieformalnej i pozaformalnej z różnymi osobami reprezentującymi w każdym z projektów wskazane kategorie interesariuszy (koordynatorzy, organizacje współpracujące, odbiorcy, wykonawcy działań projektowych, inne osoby istotne dla realizacji projektów).

**Ponadto przeprowadzonych zostanie co najmniej 5 wywiadów z przedstawicielami MSZ, w tym z:**

- przedstawicielem Dyrekcji Departamentu Współpracy Rozwojowej,
- przedstawicielem Dyrekcji Departamentu Afryki i Bliskiego Wschodu
- osobami związanymi z wdrażaniem Programu Wolontariat (z możliwością realizacji wywiadu w formie diady lub triady),
- osobami związanymi z realizacją Edukacji Globalnej (z możliwością realizacji wywiadu w formie diady lub triady),
- przedstawicielem Referatu ds. Programowych DWR.

Przeprowadzonych zostanie minimum **70 wywiadów**.

Ostateczna lista respondentów zostanie uzgodniona z Zamawiającym. W uzasadnionych przypadkach, po konsultacji z Zamawiającym, planowane jest przeprowadzenie wywiadu zdalnie, za pośrednictwem telefonu lub narzędzi komunikacji elektronicznej umożliwiających rozmowę i jej rejestrację (np. Skype).

## Panel ekspertów

Panel ekspertów jest formułą dyskusji w przedmiocie tematycznym ewaluacji, w formule spotkania grupy ekspertów powołanych na potrzeby badania. Stanowi przestrzeń do weryfikacji i walidacji przeprowadzonych analiz, wyciągniętych wniosków i formułowania rekomendacji.

Przewiduje się, że przeprowadzony zostanie co najmniej jeden panel ekspertów, w którym udział wezmą specjaliści z dziedziny polityki rozwojowej i rozwojowej oraz ekspertów posiadających bogate doświadczenie w działaniach Wolontariatu i EG. W panelu wezmą udział co najmniej 4 osoby, przy czym wśród uczestników znajdzie się co najmniej jeden ekspert wskazany przez DWR MSZ. Zakłada się, że potencjalni uczestnicy zostaną zidentyfikowani na podstawie wcześniej przeprowadzonych badań.

Proponowane grupy podmiotów, z których dobrani zostaną eksperci:

- Podmioty międzynarodowe posiadające przedstawicielstwo w Polsce, np.: Ośrodek Informacji ONZ (United Nations Information Center in Warsaw – UNIC Warsaw), Międzynarodowa Organizacja ds. Migracji (IOM), Przedstawicielstwo Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców (UNHCR), Światowa Organizacja Zdrowia (WHO), Polski Komitet ds. UNESCO, Polski Komitet Narodowy UNICEF, Centrum Informacji o Środowisku (UNEP/GRID);
- Polskie organizacje pozarządowe: organizacje zrzeszone w Grupie Zagranica, np. CEO, Amnesty International, Instytut Spraw Publicznych, PAH, Polska Misja Medyczna; misje Chrześcijańskie, np. Stowarzyszenie Misji Afrykańskich;

- Ośrodki badawcze / think-tanki, np. PISM, Ośrodek Studiów Wschodnich, Instytut Spraw Publicznych;
- Uczelnie wyższe – wydziały/jednostki zajmujące się pomocą humanitarną, rozwojową, stosunkami międzynarodowymi, etc.

Ostateczna lista panelistów zostanie skonsultowana z Zamawiającym. Uczestnicy panelu przed spotkaniem zostaną zaznajomieni ze wstępnymi wynikami badań i analiz, tak by na ich podstawie mogli się odnieść do zagadnień badawczych.

Kluczowym elementem panelu będzie część poświęcona wypracowaniu sposobów wdrożenia rozwiązań wynikających z przeprowadzonego badania. Umożliwi to dopracowanie rekomendacji tak, by wzmocnić realność ich implementacji.

## Studium przypadku

Studium przypadku jest schematem badania jakościowego, które polega na wielostronnym opisie zjawiska lub sytuacji, opartym na zastosowaniu co najmniej kilku metod pozyskiwania danych. Celem studium jest pokazanie wzorów wartych powielania (dobrych praktyk) oraz potencjalnych błędów, których należy unikać.

Przedmiotem studiów przypadków będą działania EG w ramach trzech rodzajów działań (edukacja formalna, nieformalna i pozaformalna) i Wolontariatu na różnych kontynentach, oddających ich specyfikę i mogących stanowić inspirację dla polskiej współpracy rozwojowej.

### Wykonawca opracuje min. 9 studiów przypadków (case studies), w tym:

- ➔ min. 1 studium przypadku będzie dotyczyło projektów zrealizowanych w ramach Wolontariatu w jednym z krajów Afryki, Ameryki Łacińskiej, Azji i/lub Europy Wschodniej;
- ➔ min. 1 studium przypadku będzie dotyczyło projektów EG zrealizowanych w ramach działań formalnych, nieformalnych i pozaformalnych;
- ➔ min. 1 studium przypadku będzie dotyczyło projektu EG zrealizowanego w powiązaniu z projektem Wolontariatu oraz 1 studium przypadku musi dotyczyć projektu EG zrealizowanego w ramach projektu rozwojowego.

Studia przypadków zostaną wybrane i zaproponowane przez Wykonawcę, a następnie uzgodnione z Zamawiającym. Zostaną przygotowane według uzgodnionego schematu/schematów i będą miały charakter pogłębionych analiz, których wyniki ujęte zostaną w odrębnych częściach raportu (dla każdego studium) w formie załącznika. Kluczowym elementem opisu studiów będą działania, które mają szersze oddziaływanie od innych, w celu poszukiwania dobrych praktyk wartych skopiowania lub potencjalnych błędów, których należy unikać we współpracy rozwojowej.

### W ramach każdego ze studium przypadku planujemy wykorzystanie następujących metod i technik badawczych:

- analiza dokumentów, materiałów powstałych w trakcie realizacji projektów;
- analiza dostępnych danych ilościowych i wskaźników projektów;
- wywiady z przedstawicielami realizatorów i/lub uczestników projektów.

## Prezentacja projektów modelowych

Do raportu końcowego zostaną dołączone wzorcowe szczegółowe koncepcje/modele projektów: co najmniej jedna koncepcja/model dotycząca Wolontariatu, co najmniej jedna dotycząca EG oraz co najmniej jedna, w ramach której prowadzone są powiązane ze sobą działania Wolontariatu i EG, tj. trzy różne typy modelowych projektów możliwych do zrealizowania w ramach PWR.

Każdy projekt modelowy, wraz ze wskazówkami, będzie stanowił odrębną część raportu ewaluacyjnego, w formie załącznika.

Projekty modelowe zostaną wybrane i zaproponowane przez Wykonawcę, a następnie uzgodnione z Zamawiającym. Zostaną przygotowane według uzgodnionego schematu/schematów i będą miały charakter



połączonych analiz, których wyniki ujęte zostaną w odrębnych częściach raportu (dla każdego projektu modelowego) w formie załącznika. Kluczowym elementem opisu studiów będą działania, które mają szersze oddziaływanie od innych, w celu poszukiwania dobrych praktyk wartych skopiowania lub potencjalnych błędów, których należy unikać we współpracy rozwojowej.

## Analiza SWOT

Analiza SWOT polega na identyfikacji zasobów/atutów i słabości przedmiotu badania oraz rozpoznaniu szans i zagrożeń stwarzanych przez jego otoczenie. Z jednej strony pozwala na dokonanie analizy wewnętrznej zagadnienia, z drugiej na diagnozę kontekstu, w którym zagadnienie/przedmiot funkcjonuje.

Skrót SWOT został utworzony od pierwszych liter angielskich słów:

- ➔ **S**trengths (mocne strony),
- ➔ **W**eaknesses (słabe strony),
- ➔ **O**pportunities (szanse),
- ➔ **T**hreats (zagrożenia).

Silne i słabe strony przedsięwzięcia są konfrontowane z czynnikami zewnętrznymi, na które nie mają wpływu osoby odpowiedzialne za realizację działań Wolontariatu i EG, a które w sposób pozytywny (szanse) lub negatywny (zagrożenia) mogą oddziaływać na ich wdrażanie. Wobec tego istotne jest wyodrębnienie czynników, dzięki którym można będzie rozwijać silne strony tychże działań, niwelować (bądź ograniczać) strony słabe, maksymalnie wykorzystywać istniejące możliwości i pojawiające się szanse oraz unikać przewidywanych zagrożeń i niebezpieczeństw.

Celem zastosowania techniki analizy SWOT jest diagnoza czynników wpływających na efekty działań Wolontariatu i EG (a co za tym idzie – także WPWR) jako całości, jak również poszczególnych prowadzonych inicjatyw, zarówno w odniesieniu do przeszłości, jak i do przyszłości.

## Benchmarking

Benchmarking jest metodą analizy porównawczej, w ramach której następuje porównanie określonych procesów z innymi procesami, zidentyfikowanymi jako wzorcowe w danej dziedzinie.

Zakładamy, że w ramach benchmarkingu punktem odniesienia będą rzeczywiste rozwiązania stosowane w zakresie działań Wolontariatu i EG, a nie sztucznie wyznaczony „idealny benchmark”. Rzeczywiste punkty odniesienia wolne są od zarzutu, że wyznaczone zostały w oparciu o teoretyczne i zbyt idealistyczne założenia, które nie występują w rzeczywistości.

Benchmarking nie jest sposobem wprowadzania pojedynczych usprawnień czy innowacji, ale procesem, który powinien doprowadzić do wdrożenia nowej (ulepszonej) strategii, procedur, procesów i praktyk, które pozwolą na lepsze planowanie i realizację działań Wolontariatu i EG.

W ramach benchmarkingu analizie poddane zostaną rozwiązania stosowane przez co najmniej 4 kraje i/lub organizacje (polskie, zagraniczne, lub międzynarodowe) świadczące współpracę rozwojową. Wstępna lista krajów/organizacji zostanie zaproponowana przez Wykonawcę i skonsultowana z Zamawiającym. Ramy benchmarkingu wyznaczać będą określone czynniki związane z efektywnością rozwiązań oraz możliwością ich zastosowania w kontekście polskiej współpracy rozwojowej. Wstępne czynniki zostaną zidentyfikowane przez Wykonawcę. Podobnie jak lista krajów/organizacji, ostateczna lista czynników i schemat porównawczy zostaną uzgodnione z Zamawiającym. Wnioski z benchmarkingu ujęte zostaną w raporcie z realizacji tej techniki i obejmować będą także kwestie związane z ewolucją systemów wolontariatu i EG w analizowanych krajach lub organizacjach.

## Storytelling

To technika badawcza, która zakłada, że opowiadanie historii jest naturalnym sposobem przedstawiania doświadczeń ludzi. Przyjmuje się, że poprzez zbieranie opowieści dokonuje się badania w sposób najmniej inwazyjny i najmniej podatny na zakłócenia poprzez sam proces badania. Storytelling stosowany jest zarówno w badaniach socjologicznych, jak i w zarządzaniu i teorii organizacji.

Technika ta zostanie przeprowadzona z wybranymi wolontariuszami, którzy w latach objętych badaniem uczestniczyli w projektach w ramach polskiej pomocy rozwojowej. Będą oni mieli okazję opowiedzieć o swoich doświadczeniach związanych z wolontariatem oraz o swoich dalszych losach.

Storytelling będzie zastosowany przede wszystkim w celu bliższego poznania losów wolontariuszy biorących udział w projektach realizowanych z ramach programu wolontariatu polskiej pomocy. Dzięki niemu możliwe będzie poznanie ich pierwotnych motywacji, które zdecydowały o włączeniu się w wolontariat, wcześniejszych doświadczeniach, powiązaniach z krajami, do których wyjechali, oceną samego projektu, a w szczególności dalszym losom. Uwaga zwrócona zostanie na późniejszą ścieżkę zawodową i to, czy była ona powiązana z dalszą działalnością związaną z pomocą rozwojową, a jeśli tak to w ramach jakich instytucji.

W szerszym kontekście zastosowanie techniki pozwoli na weryfikację, czy (a jeśli tak to jak często) uczestnicy projektów wolontariackich kontynuują działalność związaną z polską pomocą rozwojową.

Zakładamy przeprowadzenie 6 tego typu rozmów, przy czym możliwe jest, że z jednym z wolontariuszy spotkamy się więcej niż jeden raz ze względu na potrzebę dokładnego poznania jego losów.

### Telefoniczne wywiady pogłębione (TDI)

Telefoniczne wywiady pogłębione (ang. *Telephone in-Depth Interview*) to metoda polegająca na przeprowadzeniu indywidualnego wywiadu pogłębionego za pośrednictwem telefonu. Główną zaletą tej techniki jest możliwość przeprowadzenia pogłębionej rozmowy z respondentem, stosunkowa łatwość ustalenia jej terminu bez konieczności przemieszczania się respondenta i moderatora. Technika ta pozwala na pozyskanie danych w sposób bardziej pogłębiony niż badanie telefoniczne CATI, przy jednoczesnym zapewnieniu wygody dla respondenta.

Zakładamy przeprowadzenie 16 TDI z koordynatorami regionalnymi projektu „Edukacja globalna. Liderzy edukacji na rzecz rozwoju”. Będzie to więc próba pełna (obejmująca całą populację).

Szacujemy, że każdy wywiad będzie trwał ok. 20-40 minut. Na podstawie nagrań rozmów (za zgodą rozmówcy) sporządzone zostaną obszerne notatki lub transkrypcje. Wypowiedzi respondentów mogą posłużyć jako cytaty zamieszczone w raporcie końcowym z ewaluacji.

## Sposób zarządzania procesem badawczym

Proces realizacji badania będzie wymagać od Zamawiającego i od Wykonawcy partnerskiej współpracy. Ewaluacja nie może przebiegać w oderwaniu od wiedzy i oczekiwań Zamawiającego. Dlatego też Wykonawca przewidział oprócz współpracy bieżącej następujące kluczowe spotkania:

1. Rozpoczęcie realizacji projektu od spotkania inicjującego z Zamawiającym. Spotkanie to będzie miało charakter organizacyjny. Określone zostaną zasady dalszej współpracy, szczegółowy harmonogram i sposób współpracy w zakresie koordynacji procesu badawczego. Spotkanie to zostanie zorganizowane w ciągu 2-3 dni od podpisania umowy.
2. Organizacja warsztatu strukturyzującego, który pozwoli na identyfikację i odtworzenie potrzeb Zamawiającego. Spotkanie pozwoli na zebranie informacji dających tło i kontekst całemu badaniu, a więc wiedzy o założeniach, które przyświecały tworzeniu Programu, rozpoznaniu stawianych mu celów, ale także „wiedzy ukrytej”, czyli informacji będących w posiadaniu osób zaangażowanych w WPWR, wynikających z ich doświadczeń, ale nie stanowiących wiedzy oficjalnej, zapisanej w dokumentach.

Takie podejście zapewni uwzględnienie wiedzy i doświadczenia przedstawicieli Zamawiającego w całym projekcie, a tym samym wypracowanie produktu odpowiadającego na potrzeby i możliwości.

Bieżąca współpraca zespołu z Zamawiającym zakłada co najmniej:

- Przez cały czas trwania badania utrzymywana będzie bieżąca współpraca. Kontakt z Zamawiającym będzie utrzymywany w ramach spotkań organizowanych odpowiednio do potrzeb (z możliwością wykorzystania technik online), w zakresie spraw mniejszej wagi utrzymany zostanie kontakt telefoniczny i drogą elektroniczną.
- Wykonawca będzie na bieżąco informował Zamawiającego o stanie prac, pojawiających się problemach i innych zagadnieniach istotnych dla realizacji badania.

## Produkty badania

W toku realizacji badania, oraz w efekcie przeprowadzonych prac, powstaną następujące produkty:

1. Niniejszy **Raport metodologiczny**, zawierający w szczególności:
  - a. opis modelu logicznego badania dostosowanego do założeń ewaluacji (w tym uszczegółowienie pytań badawczych);
  - b. szczegółowy opis założeń i metodologii badawczej (szczegółowy opis metod, technik, narzędzi badawczych);
  - c. harmonogram określający terminy realizacji poszczególnych elementów badania i dokładny opis organizacji prac badawczych (w tym podział prac pomiędzy członków zespołu) oraz terminy przekazywania informacji na temat przebiegu realizacji badania;
  - d. sposób zarządzania procesem badawczym;
  - e. identyfikację potencjalnych obszarów ryzyka mogących zaburzyć prawidłową realizację badania oraz zaproponowane środki je minimalizujące i wpływające na poprawę precyzji i rzetelności badania, a także opis sposobu zapewnienia standardów rzetelności oraz kontroli jakości działań prowadzonych w ramach badania w odniesieniu do procesu zbierania danych, ich analizy i interpretacji.
2. **Raport końcowy** o objętości nieprzekraczającej 40 stron znormalizowanych, w tym streszczenie

podsumowujące nieprzekraczające 2 stron, w języku polskim i angielskim, oraz dodatkowo załączniki, o których mowa w punkcie 10.2.2. OPZ – w wersji elektronicznej na nośniku elektronicznym w formacie PDF i Word oraz w wersji wydrukowanej w 3 egzemplarzach, w tym co najmniej 2 egzemplarze w kolorze, zszyte lub sklejone. Raport końcowy, o strukturze wymienionej w punkcie 10.2.1.OPZ.

Zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego, Wykonawca deklaruje, iż raport końcowy będzie miał następującą strukturę: streszczenie najważniejszych wyników badania ewaluacyjnego, wraz z komentarzami, w tym wnioski i rekomendacje;

- a. streszczenie najważniejszych wyników badania ewaluacyjnego, wraz z komentarzami, w tym wnioski i rekomendacje, z podziałem na edukację globalną i wolontariat oraz elementy wspólne; do 2 stron
- b. spis treści;
- c. wprowadzenie: zarys koncepcji badania ewaluacyjnego (w tym opis zastosowanej metodologii, charakterystyka wykorzystywanych źródeł informacji);
- d. opis wyników badania wraz z ich analizą, interpretacją i uzasadnieniem, w tym z tabelami i wykresami stanowiącymi wizualizację opisu wyników;
- e. tabela wniosków i rekomendacji, z odniesieniami do odpowiednich części raportu (wraz z podaniem stron w raporcie, z podziałem na edukację globalną i wolontariat oraz elementy wspólne);
- f. spis tabel i wykresów;
- g. bibliografia.

Załączniki zostaną dołączone jako oddzielna część raportu (w tym: raport z benchmarkingu, 3 projekty modelowe, co najmniej 9 pogłębionych studiów przypadków dla Wolontariatu i EG, zestawienia i analizy danych, wzory kwestionariuszy, transkrypcje wywiadów indywidualnych oraz lista rozmówców uwzględniająca uzasadnienie włączenia ich do badania, zapis dyskusji przeprowadzonej podczas panelu ekspertów, treść zastosowanych narzędzi badawczych, notatki informacyjne zawierające opis przebiegu wizyt, lista wszystkich respondentów).

Wnioski i rekomendacje zawarte w raporcie końcowym spełniać będą określone przez Zamawiającego wymagania:

- wnioski i rekomendacje zostaną sformułowane w oparciu o przeprowadzone badanie ewaluacyjne i będą uwzględniać kryteria ewaluacyjne zastosowane w badaniu,
- rekomendacje będą dotyczyć systemu Wolontariatu i EG oraz działań Wolontariatu i EG, a także koncentrować się na kluczowych możliwościach i sposobach wykorzystania i zwiększenia potencjału polskiej współpracy rozwojowej,
- każda rekomendacja będzie opisana i uzasadniona przeprowadzonymi analizami oraz poparta przykładami dobrych praktyk,
- sformułowane rekomendacje będą uzupełnione o zalecany sposób wdrażania oraz przypisane do konkretnego adresata.

Ponadto do raportu końcowego zostaną dołączone wzorcowe szczegółowe koncepcje/modele projektów: co najmniej jedna koncepcja/model dotycząca Wolontariatu, co najmniej jedna dotycząca EG oraz co najmniej jedna, w ramach której prowadzone są powiązane ze sobą działania Wolontariatu i EG, tj. trzy różne typy modelowych projektów możliwych do zrealizowania w ramach PWR.

3. **Prezentacja multimedialna** zawierająca istotne informacje o badaniu wraz z omówieniem wyników i

rekomendacji, w wersji elektronicznej edytowalnej (w formacie Power Point) na nośniku CD ROM. Wykonawca zamieści w widocznych miejscach logotyp „Polska pomoc” i MSZ.

4. **ikonografiki** prezentujące istotne informacje dotyczące działań PWR w obszarze Wolontariatu i EG.

Produkty 2, 3, 4 i 5, tj.: raport końcowy (za wyjątkiem załączników określonych w pkt. 10.2.2 OPZ), prezentacja multimedialna, ikonografiki, zostaną przedstawione Zamawiającemu w **dwóch wersjach językowych – polskiej i angielskiej** będącej tłumaczeniem wersji polskiej.

## Harmonogram badania

Poniżej przedstawiono tygodniowy harmonogram realizacji badania.

**Tabela 1. Harmonogram badania**

Zadanie	Liczba tygodni od podpisania umowy																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Spotkanie otwierające z Zamawiającym (3 dni od podpisania umowy)	█																						
Projekt Raportu metodologicznego (2 tygodnie od umowy)	█	█																					
Uwagi Zamawiającego do Raportu metodologicznego			█																				
Ostateczna wersja Raportu metodologicznego (4 tygodnie od umowy)				█																			
Warsztat strukturyzacyjny				█																			
Desk research	█	█	█	█	█	█	█	█	█														
Analiza produktów	█	█	█	█	█	█	█	█	█														
Pogłębiona analiza dwóch krajów			█	█																			
Wywiady indywidualne pogłębione (IDI)				█	█	█	█	█	█														
Telefoniczne wywiady pogłębione (TDI)				█	█	█	█	█															
Storytelling				█	█	█	█	█															
Case study					█	█	█	█															
Projekty modelowe					█	█	█	█															
Benchmarking					█	█	█	█															
Badanie ankietowe (CAWI)					█	█	█	█															
SWOT											█												
Panel ekspertów											█	█											
Projekt Raportu końcowego z załącznikami (case study, benchmarking, projekty modelowe)											█	█	█										
Uwagi Zamawiającego do projektu Raportu końcowego (7 dni)														█									
Spotkanie z Zamawiającym																█							

Zadanie	Liczba tygodni od podpisania umowy																						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Projekt raportu końcowego z załącznikami (case study, benchmarking, projekty modelowe) uwzględniające uwagi Zamawiającego, projekt infografiki																							
Drugie spotkanie z Zamawiającym (opcjonalne)																							
Ostateczna wersja Raportu końcowego z załącznikami (case study, benchmarking, projekty modelowe), projekt infografiki uwzględniające uwagi Zamawiającego																							
Angielska wersja Raportu końcowego, wstępnej wersji prezentacji multimedialnej w języku polskim oraz interaktywnej infografiki																							
Uwagi Zamawiającego do tłumaczenia oraz wstępnych wersji prezentacji i interaktywnej infografiki																							
Ostateczne wersje dokumentów (raportu końcowego z załącznikami, prezentacji multimedialnej, ikonografiki, interaktywnej infografiki), w języku polskim i angielskim; ewentualne uwagi od Zamawiającego (w terminie 1 dnia)																							
Ostateczne wersje wszystkich dokumentów oraz interaktywnej infografiki																							
Prezentacja wyników badania (termin do ustalenia z Zamawiającym)																							

Źródło: opracowanie własne na podstawie SIWZ.

## Załącznik I Narzędzia badawcze

### Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z przedstawicielem MSZ – Edukacja globalna

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

1. Cofnijmy się pamięcią do okresu sprzed 2012 r. Jakie były wówczas główne potrzeby dotyczące edukacji globalnej w Polsce? Jakich tematów i jakich grup dotyczyły one w największym stopniu? W jakim sposób założenia i doświadczenia z działań w zakresie edukacji globalnej sprzed 2012 r. wpłynęły na kształt inicjatyw prowadzonych w ramach WPWR 2012-2015 oraz WPWR 2016-2020?
2. Czy działania podejmowane w ramach edukacji globalnej odpowiadały na zidentyfikowane przez MSZ potrzeby? Jeśli tak, to w jakim stopniu? Jeśli nie, to jakiego rodzaju działań zabrakło?
3. Czy i w jaki sposób podjęte działania przyczyniły się do rozwoju potencjału oraz zmiany postaw, dlaczego/ w jaki sposób w szczególności:
  - projektodawców,
  - partnerów,
  - wykonawców,
  - odbiorców działań edukacyjnych?
4. Czy według Pana/i możliwe byłoby osiągnięcie podobnych lub większych efektów przy pomocy innych, mniej kosztownych działań? Jeśli tak, to jakiego rodzaju działań? Proszę uzasadnić.
5. Przyjrzyjmy się teraz celom strategicznym PWR. *[Moderator ma przygotowaną listę.]* Na które z nich według Pana/i najbardziej wpływają działania prowadzone w ramach edukacji globalnej? W jaki sposób?



6. W jakim stopniu cele i zadania związane z edukacją globalną, zadeklarowane do realizacji przez MSZ zostały wykonane? W jakim stopniu zostały wykonane cele i zadania dedykowane projektodawcom? *[Moderator w razie potrzeby odczytuje cele dotyczące edukacji globalnej.]*
7. Czy cele związane z edukacją globalną zostały właściwie zdefiniowane? Jeśli nie, dlaczego? Jakie ewentualne zmiany należy wprowadzić w tej kwestii?
8. W jakim stopniu produkty wypracowane w ramach realizowanych projektów (np. publikacje, programy szkoleń, podręczniki, spoty i klipy, materiały prasowe, wiedza i doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji projektu) są wykorzystywane przez projektodawców i odbiorców po zakończeniu przedsięwzięcia? Czy inicjatywy są kontynuowane/rozwijane? Jeśli nie, jakie są tego przyczyny? Czy można mówić w tym przypadku o efekcie multiplikacji? Jeśli tak, na czym on polega? W przypadku jakiego rodzaju działań jest on najsilniejszy?
9. Czy według Pana/i działania realizowane w ramach edukacji globalnej są/były wzajemnie komplementarne? Czy ich cele były spójne? Czy wystąpił między nimi efekt synergii? jeśli tak, to w jakich obszarach? Jeśli nie, to dlaczego? Co należałoby zrobić, aby taki efekt uzyskać?
10. Czy zasadne byłoby łączenie elementów edukacji globalnej i wolontariatu w jednym projekcie? Jakie założenia i cele powinien spełniać taki projekt?
11. Czy zaobserwował/a Pan/i czynniki, które utrudniają skuteczną i efektywną realizację projektów dotyczących edukacji globalnej?
12. Jakie w Pani/a opinii zmiany (np. w kwestii procedur organizacji konkursów, typów projektów, warunków dostępu do udziału w konkursach, warunków dofinansowania, zasad realizacji i rozliczania projektów), służyłyby poprawie skuteczności i efektywności działań prowadzonych przez:
  - MSZ,
  - projektodawców,
  - innych interesariuszy w kwestii wdrażania działań z zakresu edukacji globalnej?
13. Czy według Pana/i tematyka projektów realizowanych w ramach edukacji globalnej dopasowywana jest do zmieniającego się otoczenia, np. kwestii reagowania na zmieniającą się sytuację wewnętrzną i międzynarodową, globalnych tendencji (zmian klimatu, sytuacji gospodarczej), nastrojów społecznych? Jeśli nie, jakie są tego przyczyny?
14. Czy i w jakim stopniu projekty przyczyniają się do realizacji Milenijnych Celów Rozwoju, a następnie Celów Zrównoważonego Rozwoju? Które cele realizowane są najczęściej w ramach prowadzonych inicjatyw?
15. Czy w Pana/i opinii projekty dotyczące edukacji globalnej sprzyjały budowaniu pozytywnego wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Jeśli tak, to jakiego rodzaju projekty sprzyjały temu w największym stopniu? Czy jest Pan/i w stanie podać przykłady takich projektów?
16. Jakie okoliczności/czynniki/cechy/elementy projektów dotyczących edukacji globalnej sprzyjają budowaniu pozytywnego wizerunku Polski, a jakie temu przeszkadzają? Jakie dodatkowe warunki należałoby spełnić, aby wzmocnić ten efekt?
17. Czy może Pan/i podać przykład projektu dotyczącego edukacji globalnej, realizowanego w latach 2012-2020, który można uznać za dobrą praktykę? Proszę uzasadnić swoją opinię.
18. Czy jest jeszcze coś ważnego o co nie zapytałem/łam, a chciał(a)by Pan/i o tym wspomnieć przy okazji tego badania?

## Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z przedstawicielem MSZ – Wolontariat

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

1. Na początku poproszę o przedstawienie się; czym się Pan/i zajmuje zawodowo? Od jak dawna zajmuje się Pan/i tematyką wolontariatu i/lub edukacji globalnej w MSZ? Czy wcześniej zajmował/a się Pan/i wolontariatem i/lub edukacją globalną? Jeśli tak – w jakiej roli? W jakiej organizacji?
2. Jakie przed 2012 rokiem były główne potrzeby dotyczące wolontariatu międzynarodowego? Jakich tematów i jakich grup dotyczyły one w największym stopniu? W jakim sposób założenia i doświadczenia z działań w zakresie wolontariatu międzynarodowego sprzed 2012 r. wpłynęły na kształt inicjatyw prowadzonych w ramach WPWR 2012-2015 oraz WPWR 2016-2020?
3. Jaka jest Pan/i wiedza o projektach realizowanych w ramach PWR? Jaka jest Pan/i wiedza o realizatorach i odbiorcach projektów? Jaka jest Pani ogólna ocena tych projektów (prośba o uargumentowanie opinii), jeśli chodzi o:
  - skuteczność: efekty (rezultaty) projektów? Proszę uzasadnić odpowiedź.
  - tematykę działań? Proszę uzasadnić odpowiedź.
  - kraje, w których były realizowane działania? Proszę uzasadnić odpowiedź.
  - wpływ na odbiorców i realizatorów działań (organizacje realizujące, organizacje współpracujące, wykonawców działań projektowych, inne osoby istotne dla realizacji projektów)? Proszę uzasadnić odpowiedź.
  - założenia programu PWR (kwotę wsparcia, cele, założenia)? Proszę uzasadnić odpowiedź.
4. Czy może Pan/i podać przykład projektu dotyczącego edukacji globalnej, realizowanego w latach 2012-2020, który można uznać za dobrą praktykę? Proszę uzasadnić swoją opinię.
5. Przyjrzyjmy się teraz celom strategicznym PWR. [*Moderator ma przygotowaną listę.*] Na które z nich według Pana/i najbardziej wpłynęły działania prowadzone w ramach projektu?
6. Patrząc z perspektywy czasu, czy Pani/a zdaniem cele projektu zostały właściwie zdefiniowane? W czym program wspierał realizację projektów, a gdzie wystąpiły ograniczenia? Czy coś należałoby zmienić w tych założeniach? Co powinno zostać inaczej zaplanowane?

7. Jak ocenia Pan/i cele Polskiej Pomocy w zakresie wolontariatu w czasie, kiedy realizowany był projekt? A jak powinny wyglądać cele WOLONTARIATU obecnie? Co jest aktualne, a co należałoby zmienić? W jakim kierunku powinny prowadzić zmiany?
8. Jak Pan/i ocenia obecną sytuację w krajach objętych programem, jeśli chodzi o potrzeby, na które może odpowiadać wolontariat międzynarodowy? Jak powinny wyglądać założenia programu, żeby najskuteczniej wpływać na sytuację w tych krajach? Jakie działania powinni kontynuować projektodawcy, a z jakich zrezygnować lub je zmodyfikować?
9. Czy zakres działań możliwych do realizacji w ramach wolontariatu wspieranego w ramach PWR w pełni odpowiada na te potrzeby? Jeśli nie, to jakiego rodzaju działań brakuje?
10. Czy lista państw objętych programem Wolontariatu jest optymalna z punktu widzenia efektywności i użyteczności tego wsparcia? Czy zasadne byłoby ograniczenie Wolontariatu do listy krajów priorytetowych wpisanych do Wieloletniego Programu Współpracy Rozwojowej?
11. Czy według Pana/i zasadne jest łączenie elementów edukacji globalnej i wolontariatu w jednym projekcie? Jakie założenia i cele powinien spełniać taki projekt? Czy byłoby Państwo zainteresowani realizacją takiego projektu?
12. Jak Pan/i ocenia wykorzystanie efektów materialnych (np. publikacje, programy szkoleń, podręczniki, spoty i klipy, materiały prasowe) lub niematerialnych (np. wiedza i doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji projektu) po jego zakończeniu?
13. Jak zrealizowane w projekcie działania wpływały na wizerunek Polski jako donatora współpracy rozwojowej (oraz realizatora działań projektowych)? Jakie były skojarzenia pozytywne, neutralne, negatywne? Czy Wolontariat wspierany w ramach Polskiej Pomocy jest marką rozpoznawaną w kraju X? Czy przyczynia się do budowania pozytywnego wizerunku Polski? Co należałoby zrobić, żeby optymalnie wykorzystać pozytywne efekty?
14. Czy w Pana/i opinii projekty dotyczące wolontariatu sprzyjały budowaniu pozytywnego wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Jeśli tak, to jakiego rodzaju projekty sprzyjały temu w największym stopniu? Czy jest Pan/i w stanie podać przykłady takich projektów?
15. Jakie w Pani/a opinii zmiany (np. w kwestii procedur organizacji konkursów, typów projektów, warunków dostępu do udziału w konkursach, warunków dofinansowania, zasad realizacji i rozliczania projektów), służyłyby poprawie skuteczności i efektywności działań prowadzonych przez:
  - MSZ,
  - projektodawców,
  - innych interesariuszy w kwestii wdrażania działań z zakresu wolontariatu?

Czy chciał(a)by Pan/i dodać coś jeszcze w temacie naszej rozmowy?

## Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z interesariuszami – Edukacja globalna

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

1. Czy mógł(a)by Pan/i opowiedzieć, czym się Pan/i zajmuje zawodowo (w szczególności w kontekście współpracy rozwojowej i edukacji globalnej)? Od jak dawna zajmuje się Pan/i tymi kwestiami? Jakiego rodzaju projekty realizuje organizacja, w ramach której Pan/i działa?
2. Proszę krótko opowiedzieć o działaniach, jakie zostały podjęte w ramach projektu X. Czy udało się zrealizować zakładane cele i działania? Czy udało się dotrzeć do wszystkich zakładanych grup docelowych? Czy udało się osiągnąć zakładane rezultaty? Jeśli nie, jakie czynniki na to wpłynęły?
3. W jakim stopniu według Pana/i zrealizowany projekt wpłynął na zmianę postaw odbiorców, którym został dedykowany?
4. Czy realizacja projektu przyczyniła się do poszerzenia Państwa wiedzy i doświadczenia w dziedzinie, której on dotyczył? Jeśli tak, w jaki sposób wiedza ta wpłynęła na Państwa dalszą działalność, w jaki sposób została wykorzystana?
5. Czy w trakcie trwania projektu pojawiły się inne nieprzewidziane trudności, które wpłynęły na jego realizację? Jeśli tak, to jakie? Jak sobie z nimi Państwo poradzili?
6. Jakie w Pani/a opinii zmiany należy wprowadzić w założeniach dotyczących Edukacji Globalnej (np. w kwestii procedur organizacji konkursów, typów projektów, warunków dostępu do udziału w konkursach, warunków dofinansowania, zasad realizacji i rozliczania projektów), aby poprawić skuteczność i efektywność realizowanych projektów?
7. Przyjrzyjmy się teraz celom strategicznym PWR. [*Moderator ma przygotowaną listę.*] Na które z nich według Pana/i najbardziej wpłynęły działania prowadzone w ramach Państwa projektu? Proszę uzasadnić.
8. Czy wykorzystują Państwo produkty wypracowane w ramach realizowanego projektu (np. publikacje, programy szkoleń, podręczniki, spoty i klipy, materiały prasowe, wiedza i doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji projektu)? Czy działania podjęte w ramach projektu zostały kontynuowane/rozwijane po jego zakończeniu?
9. Czy możliwe byłoby osiągnięcie podobnych efektów przy niższej kwocie wsparcia? Proszę uzasadnić.

10. Czym się Państwo kierowali/kierują konstruując założenia Państwa projektów dotyczących edukacji globalnej? Czy biorą Państwo pod uwagę zmieniające się uwarunkowania: sytuację wewnętrzną i międzynarodową, globalne tendencje (m.in. zmiany klimatu, sytuacja gospodarcza), nastroje społeczne?
11. Czy Państwa projekt przyczynił się do realizacji Milenijnych Celów Rozwoju, a później Celów Zrównoważonego Rozwoju? Jeśli tak, to których?
12. Czy Państwa projekt przyczynił się do budowaniu pozytywnego wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Jeśli tak, to w jaki sposób? Jakie okoliczności/czynniki/cechy projektów dotyczących edukacji globalnej sprzyjają temu efektowi?
13. Czy realizują Państwo inne projekty dotyczące tematyki edukacji globalnej, niefinansowane w ramach PWR? Proszę krótko o nich opowiedzieć.
14. Czy może Pan/i podać przykłady innych projektów/inicjatyw prowadzonych w Polsce przez inne podmioty w obszarze edukacji globalnej, które można uznać za komplementarne w stosunku do Państwa projektu?
15. W jakich obszarach związanych z edukacją globalną zauważa Pan/i największe potrzeby? Jakiego rodzaju projekty mogłyby wpłynąć na poprawę tej sytuacji?
16. Czy zakres działań możliwych do realizacji w ramach edukacji globalnej wspieranej w ramach PWR w pełni odpowiada na te potrzeby? Jeśli nie, to jakiego rodzaju działań brakuje?
17. Czy według Pana/i zasadne byłoby łączenie elementów edukacji globalnej i wolontariatu w jednym projekcie? Jakie założenia i cele powinien spełniać taki projekt? Czy byłoby Państwo zainteresowani realizacją takiego projektu?
18. Czy chciał(a)by Pan/i dodać coś jeszcze w temacie naszej rozmowy?

## Scenariusz indywidualnego wywiadu pogłębionego (IDI) z interesariuszami – Wolontariat

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

1. Na początku poproszę o przedstawienie się: czym się Pan/i zajmuje zawodowo, jakie są Pana/i zainteresowania? Czy przed realizacją projektu zajmował/a się Pan/i wolontariatem? Czy obecnie nadal zajmuje się Pan/i wolontariatem międzynarodowym? Czy nadal pracuje Pan/i w organizacji X?
2. Czy pamięta Pan/i projekt X? Na czym polegał projekt? Czego dotyczył? Do kogo był skierowany? Na czym polegały działania? Jaka była w nim Pani/a rola<sup>1</sup>?
3. Dlaczego projekt był realizowany w kraju X? Czy miało to związek z założeniami programu PWR, profilem lub dotychczasowymi działaniami organizacji czy z innymi aspektami?
4. Czy zna Pan/i genezę projektu? Skąd wziął się pomysł na takie działania? Czy była zrealizowana diagnoza potrzeb? Jeśli tak, co z niej wynikało? Co jeszcze zostało uwzględnione przy planowaniu i realizacji projektu: *Dopytać o: sytuację wewnętrzną i międzynarodową, globalne tendencje (zmiany klimatu, sytuacja gospodarcza), nastroje społeczne.*
5. Co udało się zrealizować w projekcie, a co się nie udało? Jeśli tak, co przyczyniło się do sukcesu? Jeśli nie, z czego to wynikało?
6. Jakie były efekty (rezultaty) projektu? W jaki sposób projekt wpłynął na:
  - odbiorców działań?
  - organizację realizującą projekt?
  - organizacje współpracujące?
  - wykonawców działań projektowych (w tym koordynatorów/koordynatorki projektu)?
  - inne osoby istotne dla realizacji projektów?
7. Czy możliwe byłoby osiągnięcie podobnych efektów przy niższej kwocie wsparcia? Proszę uzasadnić.

<sup>1</sup> koordynatorzy, organizacje współpracujące, odbiorcy, wykonawcy działań projektowych, inne osoby istotne dla realizacji projektów

8. Czy w trakcie realizacji projektu zyskał/a Pan/i nowe umiejętności/ wiedzę/doświadczenia? Jeśli tak, to jakie? Czy i jak udział w projekcie wpłynął na Pana/i dalszą karierę?
9. Czy realizacja projektu przyczyniła się do poszerzenia wiedzy i doświadczenia organizacji w dziedzinie, której on dotyczył? Jeśli tak, w jaki sposób?
10. Jak z perspektywy czasu ocenia Pan/i dopasowanie działań prowadzonych w ramach projektu do potrzeb odbiorców? Czy działania były adekwatne czy bardziej pożądane byłyby inne działania? Jeśli tak, to jakie?
11. Przyjrzyjmy się teraz celom strategicznym PWR. [*Moderator ma przygotowaną listę.*] Na które z nich według Pana/i najbardziej wpłynęły działania prowadzone w ramach projektu?
12. Patrząc z perspektywy czasu, czy Pani/a zdaniem cele projektu zostały właściwie zdefiniowane? W czym program wspierał realizację projektu, a gdzie wystąpiły ograniczenia? Czy coś należałoby zmienić w tych założeniach? Co powinno zostać inaczej zaplanowane? Co powinno zostać inaczej zrealizowane? Co nadal jest aktualne?
13. Jak ocenia Pan/i cele Polskiej Pomocy w zakresie wolontariatu w czasie, kiedy realizowany był projekt? A jak powinny wyglądać cele WOLONTARIATU obecnie? Co jest aktualne, a co należałoby zmienić? W jakim kierunku powinny prowadzić zmiany?
14. Jak Pan/i ocenia obecną sytuację w kraju X, jeśli chodzi o X (tematykę projektu)? Jak powinny wyglądać założenia programu, żeby najskuteczniej wpływać na sytuację w kraju X, jeśli chodzi o X (tematykę projektu)? Jakie działania powinni kontynuować projektodawcy, a z jakich zrezygnować lub je zmodyfikować? W jaki sposób? Jakie działania powinni kontynuować wykonawcy, a z jakich zrezygnować lub je zmodyfikować? W jaki sposób?
15. Czy zakres działań możliwych do realizacji w ramach edukacji globalnej wspieranej w ramach PWR w pełni odpowiada na te potrzeby? Jeśli nie, to jakiego rodzaju działań brakuje?
16. Czy w projekcie wypracowano efekty materialne (np. publikacje, programy szkoleń, podręczniki, spoty i klipy, materiały prasowe) lub niematerialne (np. wiedza i doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji projektu)? Jakie to efekty? Czy po zakończeniu projektu te efekty były wykorzystywane? Jeśli tak – w jaki sposób? W którym momencie? Przez kogo? Czy są nadal wykorzystywane? Jeśli tak – w jaki sposób? W którym momencie? Przez kogo?
17. Czy działania podjęte w ramach projektu zostały kontynuowane/rozwijane po jego zakończeniu? W jaki sposób? Z jakim skutkiem?
18. Jak zrealizowane w projekcie działania wpływały na wizerunek Polski jako donatora współpracy rozwojowej (oraz realizatora działań projektowych)? Jakie były skojarzenia pozytywne, neutralne, negatywne? Czy Wolontariat wspierany w ramach Polskiej Pomocy jest marką rozpoznawaną w kraju X? Czy przyczynia się do budowania pozytywnego wizerunku Polski? Co należałoby zrobić, żeby optymalnie wykorzystać pozytywne efekty?
19. Jakie w Pani/a opinii zmiany należy wprowadzić (np. w kwestii procedur organizacji konkursów, typów projektów, warunków dostępu do udziału w konkursach, warunków dofinansowania, zasad realizacji i rozliczania projektów), aby poprawić skuteczność i efektywność realizowanych projektów?
20. Jakie są oczekiwania wolontariuszy, jeśli chodzi o przygotowanie do wyjazdu oraz powrót do Polski, ew. czas po powrocie? Na jakie wsparcie mogą liczyć obecnie? Co można zrobić, żeby zwiększyć ich komfort przed wyjazdem i po powrocie?
21. Czy według Pana/i zasadne byłoby łączenie elementów edukacji globalnej i wolontariatu w jednym projekcie? Jakie założenia i cele powinien spełniać taki projekt? Czy byłiby Państwo zainteresowani realizacją takiego projektu?
22. Czy po zakończeniu projektu Pan/i lub Pan/i organizacja brała udział w działaniach związanych z wolontariatem/krajem X, tematyką projektu? Jeśli tak, na czym one polegały? Czy były związane z edukacją globalną? Do kogo zostały skierowane? Jakie były ich efekty? Jeśli nie, jakie były powody niepodjęcia przez Pana/Panią takiej inicjatywy?

23. Czy planuje Pan/i lub Pan/i organizacja podjęcie w przyszłości kolejnych działań związanych z wolontariatem lub szerzej – współpracą rozwojową? Jeśli tak, to jakiego rodzaju będą to działania? Jeśli nie, jakie są tego przyczyny?

24. Czy są jakieś kraje, których nie obejmuje program wolontariatu, a wskazane byłoby prowadzenie tam projektów wolontariackich? Jakże to kraje? Dlaczego należałoby je uwzględnić?

Czy chciał(a)by Pan/i dodać coś jeszcze w temacie naszej rozmowy?

## Kwestionariusz badania ankietowego CAWI

### WOLONTARIAT - KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z PRZEDSTAWICIELAMI ORGANIZACJI

**1. Na początku proszę wskazać, iloma projektami z zakresu wolontariatu realizowanymi w latach 2012-2018 ze środków Polskiej Pomocy Państwa koordynował/a?**

1. Jednym
2. Dwoma i więcej -> Moduł II

**1A. W którym roku realizowany był ten projekt?**

OTWARTE....

**2. Czy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie ze środków Polskiej Pomocy Państwa organizacja prowadziła działania związane z wyjazdami wolontariuszy do innych krajów?**

1. Tak
2. Nie -> Pyt. 4
3. Nie wiem -> Pyt. 4

**3. Jakie były główne bariery związane z wyjazdami wolontariuszy, zanim złożyli Państwo wniosek o dofinansowanie?**

**[proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi odpowiadające Państwa sytuacji]**

1. nie spotykaliśmy się z istotnymi barierami przy realizacji działań z zakresu wolontariatu
2. niska rozpoznawalność naszej organizacji wśród potencjalnych wolontariuszy
3. zbyt małe środki finansowe by móc wysłać wszystkich zainteresowanych wolontariatem
4. brak odpowiednich kontaktów z organizacjami/ instytucjami prowadzącymi działalność na miejscu
5. problemy ze zrekrowaniem wolontariuszy
6. trudności organizacyjne/logistyczne związane z wysyłaniem wolontariuszy
7. brak kompetencji/wiedzy wśród wolontariuszy związanych z pobytem w kraju przyjmującym
8. inne, jakie?

**4. Czy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie diagnozowali Państwo potrzeby kraju przyjmującego i/lub miejsca, w którym odbywał się wolontariat?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Trudno powiedzieć

**5. W jaki sposób identyfikowali Państwo te potrzeby?**



OTWARTE...

**6. Jak ogólnie ocenia Pan/i proces aplikowania o dofinansowanie ze środków Polskiej Pomocy na projekty związane z wolontariatem?**

1. Zdecydowanie dobrze
2. Raczej dobrze
3. Ani dobrze, ani źle
4. Raczej źle
5. Zdecydowanie źle
6. Trudno powiedzieć

**7A. Czy na etapie aplikowania o dofinansowanie pojawiły się któreś z poniższych problemów?**

	TAK	NIE	TRUDNO POWIEDZIEĆ
Czas na złożenie wniosku był zbyt krótki			
Dostęp do dokumentacji konkursowej był utrudniony			
Wypełnienie wniosku sprawiało nam problemy			
Zasady konkursu były niejasne			
Zasady konkursu sprawiły, że musieliśmy zmienić pierwotną koncepcję			
Okres pomiędzy złożeniem wniosku a wynikami konkursu był zbyt długi			
Okres pomiędzy wynikami konkursu a podpisaniem umowy był zbyt długi			
Nie mieliśmy odpowiednich kontaktów z instytucjami przyjmującymi wolontariuszy			

**7.B. Czy pojawiły się inne problemy?**

OTWARTE...

**8. Czy lista krajów, do których można było wysłać wolontariuszy była z Państwa punktu widzenia:**

1. zbyt szeroka -> Pyt. 10
2. odpowiednia -> Pyt. 10
3. zbyt wąska
4. Nie wiem, trudno powiedzieć -> Pyt. 10

**9. Czy w związku z tym, że w Pana/i ocenie lista krajów była zbyt wąska, na etapie składania wniosku o dofinansowanie wystąpiły któreś z poniższych problemów?**

[proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi odpowiadające Państwa sytuacji]

1. mieliśmy trudności ze znalezieniem osoby/osób zainteresowanej/ych wyjazdem do wskazanych krajów
2. nie znaleźliśmy organizacji/instytucji, które mogłyby być partnerem we wskazanych krajach
3. nie znaleźliśmy realiów pracy we wskazanych krajach
4. nie wiedzieliśmy, jakie są faktyczne potrzeby odbiorców pomocy we wskazanych krajach
5. inne, jakie?

**10. W jaki sposób wybrali Państwo wolontariusza/kę/y, który/zy wyjechał/li w ramach projektu? [proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi odpowiadające Państwa sytuacji]**

1. sam/i zgłosił/li się do nas proponując złożenie wniosku i wskazując kraj docelowy
2. sam/i zgłosił/li się do nas proponując złożenie wniosku, przy czym kraj docelowy został wskazany przez naszą organizację
3. został/li przez nas wybrani w trakcie rekrutacji
4. był/li wcześniej naszymi pracownikami bądź współpracownikami
5. został/li do nas skierowani przez instytucję/ organizację, z którą współpracowaliśmy
6. Inna sytuacja, jaka?

**11. Na ile zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami dotyczącymi pobytu wolontariuszy w kraju docelowym?**

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem, trudno powiedzieć
Wolontariusze mieli problem z dotarciem na miejsce					
Organizacje/instytucje przyjmujące wolontariuszy zapewniły im odpowiednie warunki do pracy					
Wolontariusze mieli zapewnione odpowiednie warunki pobytu (w miejscu zamieszkania)					
Wolontariusze zostali przyjęci życzliwie przez lokalną społeczność					
Zakres lub charakter pracy wolontariuszy okazał się inny niż przewidziano we wniosku					
Przewidziany we wniosku wymiar lub zakres pracy wolontariuszy okazał się znacząco niewystarczający w stosunku do potrzeb odbiorców działań					
Czas pobytu na miejscu był zbyt krótki					
Czas pobytu na miejscu był zbyt długi					
Okazało się, że wysłani wolontariusze nie mieli odpowiednich kompetencji i/lub kwalifikacji do wykonywania prac na miejscu					
Wolontariusze nie respektowali zasad panujących w kraju przyjmującym					
Pojawiły się konflikty lub problemy w komunikacji pomiędzy wolontariuszami i/lub przedstawicielami organizacji/instytucji ich przyjmującej					
Zagrożone było zdrowie lub bezpieczeństwo wolontariuszy					

**12. Na ile zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami dotyczącymi koordynacji projektu**

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem, trudno powiedzieć
Nie mieliśmy zapewnionego odpowiedniego wsparcia ze strony MSZ					
Wolontariusz/e chciał/eli zrezygnować z udziału w projekcie					
Brakowało nam środków na pokrycie wkładu własnego w projekcie					
Mieliśmy problemy związane z potwierdzaniem ponoszonych kosztów					
Pojawiły się problemy związane z transportem wolontariusza					
Mieliśmy problem z rozliczeniem projektu					
Pojawiły się trudności w komunikacji z przedstawicielami organizacji/institucji przyjmujących					

**13. Czy pojawiły się jakiegokolwiek inne bariery lub problemy związane z realizacją, koordynacją projektu lub pracą wolontariuszy na miejscu?**

1. Tak, jakie...?
2. Nie

**14. Czy działania prowadzone przez Państwa w ramach projektu uzupełniały się z innymi działaniami w kraju, w którym pracowali wolontariusze, prowadzonymi przez:**

	TAK	NIE	TRUDNO POWIEDZIEĆ
Państwa organizację – działaniami polegającymi na wsparciu organizacji/institucji, w której pracowali wolontariusze			
Państwa organizację – działaniami w innych organizacjach, instytucjach lub miejscowościach			
Inne polskie organizacje			
Organizacje z innych krajów bądź organizacje międzynarodowe			
Działania Ministerstwa Spraw Zagranicznych i placówek mu podlegających			

**15. Czy udało się osiągnąć cele założone w projekcie?**

1. Zdecydowanie tak -> Pyt. 17
2. Raczej tak -> Pyt. 17
3. Raczej nie

4. Zdecydowanie nie
5. Trudno powiedzieć -> Pyt. 17

**16. Jakież założone cele nie zostały osiągnięte? Dlaczego tak się stało?**

OTWARTE...

**17. Czy w trakcie realizacji projektu pojawiły się nieprzewidziane efekty?**

1. Nie -> Pyt. 19
2. Tak
3. Nie wiem, trudno powiedzieć -> Pyt. 19

**18. Jakież były to efekty?**

OTWARTE...

**19. Czy po zakończeniu finansowania tego projektu ze środków Polskiej Pomocy:**

	TAK	NIE	NIE WIEM, TRUDNO POWIEDZIEĆ
Wolontariusze, którzy otrzymali wsparcie z projektu, pozostali na miejscu lub na własną rękę wrócili w celu kontynuowania pracy			
Wysłaliśmy kolejnych wolontariuszy do pracy w tym samym kraju			
Wysłaliśmy wolontariuszy do pracy w innych krajach			
Zrezygnowaliśmy z realizacji działań z zakresu wolontariatu w krajach rozwijających się			
Rozpoczęliśmy współpracę z innymi organizacjami w zakresie wolontariatu			
Rozwinęliśmy współpracę z przedstawicielami Ministerstwa Spraw Zagranicznych lub placówek mu podległych			

**20. Czy doświadczenia zebrane przez Państwa organizację w trakcie realizacji projektu doprowadziły do zmian w sposobie Państwa pracy?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie -> Pyt. 22
4. Zdecydowanie nie -> Pyt. 22
5. Trudno powiedzieć -> Pyt. 22

**21. Jeśli tak, jakież były to zmiany? Co je spowodowało?**

OTWARTE...

**22. Czy po zakończeniu projektu aplikowali Państwo o środki z Polskiej Pomocy na kontynuację działań w zakresie wolontariatu?**

1. Nie
2. Tak i otrzymaliśmy dofinansowania
3. Tak, jednak nie otrzymaliśmy dofinansowania
4. Nie wiem, trudno powiedzieć

**23. Czy po zakończeniu projektu aplikowali Państwo o środki pochodzące z innego źródła niż Polska Pomoc na kontynuację działań w zakresie wolontariatu?**

1. Nie -> Pyt. 25
2. Tak i otrzymaliśmy dofinansowania
3. Tak, jednak nie otrzymaliśmy dofinansowania
4. Nie wiem, trudno powiedzieć -> Pyt. 25

**24. Z jakiego źródła (np. środki instytucji międzynarodowych, środki innych krajów) starali się Państwo pozyskać środki?**

OTWARTE...

**25. Czy środki pochodzące ze źródeł prywatnych – zbiorów, darowizn, itp. – stanowią znaczące źródło finansowania prowadzonych przez Państwa organizację działań związanych z wolontariatem w krajach rozwijających się?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Trudno powiedzieć

**26. Czy wiedza i doświadczenia zdobyte w trakcie realizacji projektu z zakresu wolontariatu, lub wypracowane w jego ramach materiały, były przez Państwa wykorzystywane przy prowadzeniu działań dotyczących edukacji globalnej?**

Edukacja globalna to działania edukacyjne i informacyjne skierowane do polskiego społeczeństwa mające na celu wyjaśnienie, na czym polegają problemy rozwoju współczesnego świata oraz jakie czynniki i w jaki sposób kształtują międzynarodowy rozwój.

1. Nie -> Pyt. 28
2. Tak, w ramach tego samego projektu
3. Tak, w ramach innego projektu finansowanego ze środków Polskiej Pomocy
4. Tak, w ramach innych projektów
5. Nie wiem -> Pyt. 28

**27. Jakie działania z edukacji globalnej Państwo prowadzili?**

OTWARTE....

**28. Czy z punktu widzenia Państwa organizacji MSZ powinno wprowadzić zmiany w sposobie dofinansowania działań związanych z wolontariatem w krajach rozwijających się?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie -> Pyt. 30
4. Zdecydowanie nie -> Pyt. 30
5. Trudno powiedzieć -> Pyt. 30

**29. Jeśli tak, jakie zmiany powinno wprowadzić MSZ?**

OTWARTE .....

**30. W jakiej skali zrealizowany przez Państwa organizację projekt wpłynął na pozytywny wizerunek Polski jako donatora współpracy rozwojowej?**

1. Nie wpłynął na pozytywny wizerunek
2. Lokalnie – w miejscu realizacji projektu lub jego bezpośrednim sąsiedztwie
3. Regionalnie – w regionie kraju, w którym realizowano projekt

4. Kraju – na obszarze całego kraju, w którym realizowano projekt

## KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z WOŁONTARIUSZAMI

### 1. W ilu projektach finansowanych ze środków Polskiej Pomocy dotyczących wolontariatu brał/a Pan/i udział?

1. W jednym
2. W dwóch lub więcej

1A. Jeśli 2 – Prosimy udzielać odpowiedzi w odniesieniu do Pana/i pierwszego projektu dotyczącego wolontariatu finansowanego ze środków Polskiej Pomocy

### 2. Proszę wpisać nazwę kraju, w którym pracował/a Pan/i jako wolontariusz/ka

OTWARTE.....

### 3. W jaki sposób doszło do Pana/i współpracy z organizacją wysyłającą?

[proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi odpowiadające Pana/i sytuacji]

1. sam/a zgłosiłem/am się do organizacji proponując złożenie wniosku i wskazując kraj docelowy
2. sam/a zgłosiłem/am się do organizacji proponując złożenie wniosku, przy czym kraj docelowy został wskazany przez organizację
3. odpowiedziałem/am na ogłoszenie organizacji dotyczące naboru wolontariuszy
4. byłem/am wcześniej pracownikiem, współpracownikiem bądź wolontariuszem w tej organizacji
5. zostałem/am skierowany/a przez instytucję/ inną organizację
6. Inna sytuacja, jaka?

### 4. Czy przed wyjazdem był/a Pan/i w kraju, do którego wyjechał/a Pan/i na wolontariat?

[proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi odpowiadające Pana/i sytuacji]

1. Nie
2. Tak, byłem/am tam w celach turystycznych
3. Tak, pracowałem/am tam (w tym jako wolontariusz)
4. Tak, byłem/am tam w związku z realizacją innego projektu
5. Inna, odpowiedź, jaka?

### 5. Na ile zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami? Odpowiedź proszę zaznaczyć na skali 1-5, gdzie 1 oznacza 'wcale się nie zgadzam', zaś 5 oznacza 'zdecydowanie się zgadzam'

	1				5	Trudno powiedzieć
Przed wyjazdem interesowałem/am się problemami krajów rozwijających się						
Decydując się na wolontariat chciałem/am nabyć nowe kompetencje, które później mógłbym/ mogłabym wykorzystać w mojej pracy						
Przed wyjazdem zakładałem/am, że po zakończeniu wolontariatu będę kontynuować działalność związaną ze wspieraniem krajów rozwijających się						
Jadąc na wolontariat miałem/am obawy, czy na miejscu sobie poradzę						

**6. Czy był/a Pan/i zaangażowany/a w proces aplikowania o dofinansowanie projektu w ramach Polskiej Pomocy?**

1. Nie -> pyt. 12
2. Tak, ale jedynie w podstawowym zakresie (przekazanie organizacji danych, opis dotychczasowego doświadczenia) -> pyt. 12
3. Tak, byłem/am włączony/a w tworzenie koncepcji projektu
4. Tak, byłem/am główną osobą tworzącą koncepcję projektu
5. Inna sytuacja, jaka?

**7. Czy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie diagnozowali Państwo potrzeby kraju przyjmującego i/lub miejsca, w którym odbywał się wolontariat?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie -> Pyt. 9
4. Zdecydowanie nie -> Pyt. 9
5. Trudno powiedzieć -> Pyt. 9

**8. W jaki sposób identyfikowali Państwo te potrzeby?**

OTWARTE.....

**9. Jak ogólnie ocenia Pan/i etap aplikowania o dofinansowanie ze środków Polskiej Pomocy na projekty związane z wolontariatem?**

1. Zdecydowanie dobrze
2. Raczej dobrze
3. Ani dobrze, ani źle
4. Raczej źle
5. Zdecydowanie źle
6. Trudno powiedzieć

**10. Czy na etapie aplikowania o dofinansowanie pojawiły się któreś z poniższych problemów?**

	TAK	NIE	Nie wiem, trudno powiedzieć
Czas na złożenie wniosku był zbyt krótki			
Dostęp do dokumentacji konkursowej był utrudniony			
Wypełnienie wniosku sprawiało nam problemy			
Zasady konkursu były niejasne			
Zasady konkursu sprawiły, że musieliśmy zmienić pierwotną koncepcję			
Okres pomiędzy złożeniem wniosku a wynikami konkursu był zbyt długi			
Okres pomiędzy wynikami konkursu a podpisaniem umowy był zbyt długi			
Nie mieliśmy odpowiednich kontaktów z instytucjami przyjmującymi wolontariuszy			

**11. Czy pojawiły się inne problemy?**

OTWARTE.....

**12. Czy lista krajów, do których mogli wyjechać wolontariusze była z Pana/i punktu widzenia:**

1. zbyt szeroka -> Pyt. 14
2. odpowiednia -> Pyt. 14
3. zbyt wąska
4. Nie wiem, trudno powiedzieć -> Pyt. 14

**13. Czy w związku z tym, że w Pana/i ocenie lista krajów była zbyt wąska, na etapie składania wniosku o dofinansowanie wystąpiły któreś z poniższych problemów?**

[proszę zaznaczyć wszystkie odpowiedzi odpowiadające Pana/i sytuacji]

1. Nie mogłem/am wyjechać do kraju, do którego pierwotnie zamierzałem/am jechać
2. nie znałem/am organizacji/institucji, które mogłyby być partnerem we wskazanych krajach
3. nie znałem/am realiów pracy we wskazanych krajach
4. nie wiedziałem/am, jakie są faktyczne potrzeby odbiorców pomocy we wskazanych krajach
5. inne, jakie?

**14. Czy brał/a Pan/i udział w szkoleniu prowadzonym przez MSZ przed wyjazdem?**

1. Tak
2. Nie -> Pyt. 16
3. Nie wiem, nie pamiętam -> Pyt. 16

**15. Na ile zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami? Odpowiedź proszę zaznaczyć na skali 1-5, gdzie 1 oznacza 'wcale się nie zgadzam', zaś 5 oznacza 'zdecydowanie się zgadzam'**

	1				5	Trudno powiedzieć
Uzyskałem/am wiele cennych informacji na temat warunków pracy wolontariusza						
Uzyskałem/am wiele cennych informacji na temat Polskiej Pomocy						
Dowiedziałem/am się, jak zachować się w razie problemów na miejscu						
Otrzymałem/am informacje z kim należy się kontaktować w sytuacjach kryzysowych						
Uzyskałem/am odpowiedź na moje pytania/wątpliwości związane z wyjazdem						
Możliwość poznania innych wolontariuszy okazała się cenna						
Dowiedziałem/am się jak należy się zachowywać w relacjach z odbiorcami wsparcia						

**15A. Czy ma Pan/i sugestię, w jaki sposób można poprawić sposób przeprowadzenia szkolenia dla wolontariuszy, by stało się ono bardziej użyteczne?**

OTWARTE.....

**16. Na ile zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami?**

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem, trudno powiedzieć
Miałem/am problem z dotarciem na miejsce					



Organizacje/institucje przyjmujące zapewniły mi odpowiednie warunki do pracy					
Miałem/am zapewnione odpowiednie warunki pobytu (w miejscu zamieszkania)					
Zostałam/em przyjęty/a życzliwie przez lokalną społeczność					
Zakres lub charakter mojej pracy jako wolontariusza okazał się inny niż przewidziano we wniosku					
Przewidziany we wniosku wymiar lub zakres mojej pracy okazał się znacząco niewystarczający w stosunku do potrzeb odbiorców działań					
Przewidziane we wniosku środki finansowe na działania skierowane do odbiorców okazały się niewystarczające w stosunku do potrzeb					
Czas pobytu na miejscu był zbyt krótki					
Czas pobytu na miejscu był zbyt długi					
Okazało się, że nie miałem/am odpowiednich kompetencji i/lub kwalifikacji do wykonywania prac na miejscu					
Dochodziło do konfliktów lub problemów w komunikacji pomiędzy mną i przedstawicielami organizacji/institucji przyjmującej					
Doszło do sytuacji, w której zagrożone było moje zdrowie lub bezpieczeństwo					
Zabrakło czasu, abym mógł/mogła zwiedzić kraj, w którym przebywałem/am					

**17. Czy pojawiły się jakiegokolwiek inne bariery lub problemy związane z realizacją projektu lub Pana/Pani pracą na miejscu?**

1. Tak, jakie...?
2. Nie

**18. Czy udało się osiągnąć cele założone w projekcie?**

1. Zdecydowanie tak -> Pyt. 20
2. Raczej tak -> Pyt. 20
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Trudno powiedzieć

**19. Jakie założone cele nie zostały osiągnięte? Dlaczego tak się stało?**

OTWARTE.....

**20. Czy w związku z realizacją projektu pojawiły się nieprzewidziane efekty?**

1. Nie -> Pyt. 22
2. Tak
3. Nie wiem, trudno powiedzieć

**21. Jakie były to efekty?**

OTWARTE.....

**22. Czy po powrocie z wyjazdu brał Pan/i udział w działaniach związanych z edukacją globalną?**

Edukacja globalna to działania edukacyjne i informacyjne skierowane do polskiego społeczeństwa mające na celu wyjaśnienie, na czym polegają problemy rozwoju współczesnego świata oraz jakie czynniki i w jaki sposób kształtują międzynarodowy rozwój.

1. Nie -> Pyt. 24
2. Tak, w ramach tego samego projektu
3. Tak, w ramach innego projektu finansowanego ze środków Polskiej Pomocy
4. Tak, w ramach innych projektów
5. Nie wiem -> Pyt. 24

**23. W jakich działaniach związanych z edukacją globalną brał/a Pan/i udział?**

OTWARTE.....

**24. Czy po zakończeniu projektu brał/a Pan/i udział w kolejnych wyjazdach dotyczących wolontariatu w krajach rozwijających się?**

1. Nie
2. Tak, był to wyjazd finansowany i organizowany w moim własnym zakresie
3. Tak, był to wyjazd finansowany z Polskiej Pomocy
4. Tak, był to wyjazd finansowany z innych źródeł
5. Inna sytuacja, jaka?

**25. Czy po zakończeniu projektu w jakikolwiek inny sposób kontynuował Pan działalność związaną ze wspieraniem krajów rozwijających się? Jeśli tak, proszę napisać, w jaki sposób**

OTWARTE.....

**26. Czy z Pana/i punktu widzenia MSZ powinno wprowadzić zmiany w sposobie dofinansowania działań związanych z wolontariatem w krajach rozwijających się?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Trudno powiedzieć

**27. Jeśli tak, jakie zmiany powinno wprowadzić MSZ?**

OTWARTE.....

**28. Na koniec proszę o wskazanie, na ile zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami. Odpowiedź proszę zaznaczyć na skali 1-5, gdzie 1 oznacza 'wcale się nie zgadzam', zaś 5 oznacza 'zdecydowanie się zgadzam'**

	1	5	Trudno powiedzieć
Cieszę się, że zdecydowałem/am się na wyjazd związany z wolontariatem			
W trakcie wyjazdu nabyłem/am kompetencje/ wiedzę, które wykorzystywałem/am w swojej dalszej pracy			
Poznałem/am ludzi, z którymi do tej pory utrzymuję kontakt			
Dzięki wyjazdowi lepiej rozumiem problemy innych krajów			
Polecałem/am udział w wolontariacie moim znajomym			
Wolontariat to jedno z najciekawszych doświadczeń w moim życiu			
Dzięki wolontariatowi stałem/am się bardziej dojrzały/a			
Wyjazd na wolontariat w kraju rozwijającym się nie jest czymś, co chciałbym powtórzyć			

## KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z PROJEKTODAWCAMI I PARTNERAMI EG

**1. Na początku proszę wskazać, w ilu projektach z zakresu edukacji globalnej realizowanych w latach 2012-2020 ze środków polskiej pomocy (MSZ) brał/a Pan/i udział? Proszę policzyć kolejne edycje projektów jako osobne projekty.**

1. Jednym -> pyt. 3
2. Dwóch lub więcej -> pyt. 2.

**2. Proszę o wybranie spośród nich jednego projektu (będzie on przedmiotem niniejszej ankiety) i zaznaczenie, w którym roku został zrealizowany:**

1. 2012
2. 2013
3. 2014
4. 2015
5. 2016
6. 2017
7. 2018
8. 2019
9. nie pamiętam

**3. Jaką rolę pełnił/a Pan/i w tym projekcie?**

1. Koordynowałem/em projekt
2. Realizowałem/em działania w projekcie
3. Reprezentowałem/em instytucję partnerską

**4. Czy brał/a Pan/i udział procesie aplikowania o dofinansowanie tego projektu?**

1. Tak -> pyt. 5
2. Nie -> pyt. 7

**5. Jak ogólnie ocenia Pan/i proces aplikowania o dofinansowanie ze środków Polskiej Pomocy na projekty związane z edukacją globalną?**

7. Zdecydowanie dobrze
8. Raczej dobrze
9. Ani dobrze, ani źle
10. Raczej źle

11. Zdecydowanie źle
12. Trudno powiedzieć

**6. Czy na etapie aplikowania o dofinansowanie pojawiły się któreś z poniższych problemów?**

	TAK	NIE	Trudno powiedzieć
Czas na złożenie wniosku był zbyt krótki			
Dostęp do dokumentacji konkursowej był utrudniony			
Wypełnienie wniosku sprawiało nam problemy			
Zasady konkursu były niejasne			
Zasady konkursu sprawiły, że musieliśmy zmienić pierwotną koncepcję			
Okres pomiędzy złożeniem wniosku a wynikami konkursu był zbyt długi			
Nie mieliśmy odpowiednich kontaktów z osobami, które mogłyby współpracować przy realizacji projektu			

inne – jakie?

**7. Czy według Państwa MSZ powinno wprowadzić zmiany w warunkach konkursu Edukacja Globalna (w odniesieniu do warunków z lat 2012-2019) w następujących kwestiach:**

1. Procedury organizacji i rozstrzygnięcia konkursów	Tak	Nie	Trudno powiedzieć
1. Typy projektów			
2. Warunki dostępu do udziału w konkursach			
3. Warunki dofinansowania			
4. Wysokość dofinansowania			
5. Zasady realizacji projektów			
6. Zasady dokumentowania i rozliczania projektów			
7. Współpraca z MSZ w trakcie realizacji projektu			

Inne – jakie?

**8. Z czego wynikała potrzeba realizacji projektu? [multi]**

1. Niskiej świadomości społeczeństwa polskiego na temat założeń edukacji globalnej
2. Niewystraszającej obecności edukacji globalnej w programach nauczania
3. Niewystarczającego przygotowania edukatorów/nauczycieli do prowadzenia edukacji globalnej
4. Braku dostatecznego pogłębienia w debacie publicznej tematu, którego dotyczył projekt
5. Chęci podzielenia się dobrymi pomysłami/inicjatywami wypracowanymi przez naszą organizację/instytucję
6. Inne przyczyny, jakie?

**9. Jakie cele udało się zrealizować w ramach projektu? [multi]**

1. Wzmocnienie roli i obecności edukacji globalnej w ramach edukacji formalnej
2. Zwiększenie świadomości na temat współzależności globalnych
3. Podniesienie kompetencji edukatorów/nauczycieli
4. Podniesienie jakości inicjatyw edukacyjnych
5. Wzmocnienie spójności między edukacją globalną realizowaną w Polsce i na świecie
6. Inne, jakie?

**10. Czy udało się zrealizować wszystkie działania przewidziane w projekcie?**

1. Tak -> pyt. 12
2. Nie -> pyt. 11

**11. Jakich działań nie udało się zrealizować? Dlaczego tak się stało?**

.....

**12. Czy w trakcie realizacji projektu pojawiły się problemy/bariery?**

	TAK	NIE	Nie dotyczy
Nie mieliśmy zapewnionego odpowiedniego wsparcia ze strony MSZ			
Partnerzy/realizatorzy chcieli zrezygnować z udziału w projekcie			
Mieliśmy trudności z rekrutacją uczestników projektu			
Brakowało nam środków na pokrycie wkładu własnego w projekcie			
Mieliśmy problemy związane z potwierdzaniem ponoszonych kosztów			
Pojawiły się problemy logistyczno-organizacyjne			
Mieliśmy problem z rozliczeniem projektu			
Mieliśmy problemy z terminową realizacją działań			

Inne, jakie?

**13. Jaki był wpływ zrealizowanego projektu na Państwa organizację/institucję? [Multi]**

1. Zainteresowaliśmy się w większym stopniu tematem edukacji globalnej
2. Zdobyliśmy nowe doświadczenie/kompetencje/wiedzę merytoryczną
3. Sprofesjonalizowaliśmy nasze działania
4. Zdobyliśmy doświadczenie w aplikowaniu o środki z MSZ
5. Rozpoczęliśmy współpracę z ekspertem/organizacją zajmującą się edukacją globalną
6. Rozpoczęliśmy współpracę z nową kategorią odbiorców
7. Inny – jaki?

**14. Jaki był wpływ zrealizowanego projektu na jego obiorców? [Multi]**

1. Zwiększenie świadomości/wiedzy na temat edukacji globalnej
2. Zdobycie umiejętności przekazywania wiedzy na temat edukacji globalnej
3. Zwiększenie wiedzy o dostępnych źródłach na temat edukacji globalnej
4. Zmiana postawy/stylu życia
5. Kontynuacja działań projektowych /podejmowanie własnych inicjatyw z zakresu edukacji globalnej po zakończeniu projektu
6. Udział w kolejnych projektach z zakresu edukacji globalnej
7. Rozpoczęcie współpracy z siecią Liderów edukacji globalnej
8. Inny – jaki?

**15. Czy w ramach projektu opracowali Państwo publikacje/programy/scenariusze zajęć/inne materiały do prowadzenia edukacji globalnej?**

1. Tak -> pyt. 16
2. Nie -> pyt. 18
3. Nie wiem -> pyt. 18

**16. Jeśli te materiały są dostępne w internecie, prosimy o podanie linku.**

.....

**17. Czy nadal wykorzystują Państwo publikacje/programy/scenariusze zajęć/inne materiały/ wypracowane w ramach projektu?**

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak`
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Nie wiem

**18. Czy korzystają/korzystali Państwo z materiałów dotyczących edukacji globalnej wypracowanych przez inne organizacje?**

1. Tak -> pyt. 19
2. Nie -> pyt. 20
3. Nie wiem -> pyt. 20

**19. Jakie organizacje/instytucje przygotowały te ma materiały?**

.....

**20. Które tematy są niewystarczająco obecne w realizowanej w Polsce edukacji globalnej?**

1. Ubóstwo
2. Głód
3. Zdrowie
4. Edukacja i uczenie się przez całe życie
5. Prawa człowieka
6. Ochrona przyrody
7. Zrównoważona gospodarka zasobami
8. Zrównoważona produkcja i konsumpcja
9. Klimat oraz przeciwdziałanie jego zmianom
10. Globalne powiązania gospodarcze
11. Migranci i uchodźcy
12. Wojny i konflikty
13. Inne, jakie?
14. Wszystkie te tematy są obecne w edukacji globalnej

**21. Czy zakres możliwego wsparcia (typy działań) w ramach projektów współfinansowanych ze środków polskiej pomocy w latach 2012-2019 odpowiadał na istniejące potrzeby w kwestii edukacji globalnej?**

6. Zdecydowanie tak -> pyt. 23
7. Raczej tak ->pyt. 23
8. Raczej nie -> pyt. 22
9. Zdecydowanie nie -> pyt. 22
10. Trudno powiedzieć ->pyt. 23

**22. Jakiego rodzaju działań brakowało?**

.....

**23. Czy Państwa zdaniem zasadne byłyby łączenie w jednym projekcie elementów edukacji globalnej i wolontariatu świadczonego w państwach Globalnego Południa?**

1. Zdecydowanie tak ->pyt. 24
2. Raczej tak ->pyt. 24
3. Raczej nie ->pyt. 26
4. Zdecydowanie nie ->pyt. 26
5. Trudno powiedzieć ->pyt. 26

**24. Jakie działania mogłyby być prowadzone w ramach takiego projektu?**

.....

**25. Czy byliby Państwo zainteresowani realizacją takiego projektu?**

1. Tak
2. Nie
3. Trudno powiedzieć

**26. Proszę zaznaczyć, z którym z poniższych zdań zgadza się Pan/i w największym stopniu:**

1. Zakres konkursu Edukacja Globalna powinien obejmować kilka wybranych w danym roku obszarów tematycznych.
2. Zakres konkursu Edukacja Globalna powinien obejmować konkretny rodzaj działań lub tematów uznanych przez MSZ za priorytetowe w danym roku.
3. Zakres konkursu Edukacja Globalna nie powinien być ograniczony pod względem obszarów tematycznych i działań – wnioskodawca powinien mieć możliwość samodzielnego wyboru obszaru tematycznego i sposobu działania.

**27. Jak Pan/i ocenia możliwość realizacji projektów wieloletnich (modułowych)?**

1. Oceniam pozytywnie – mechanizm powinien zostać utrzymany w kolejnych edycjach konkursu
2. Oceniam negatywnie – mechanizm nie powinien być utrzymywany w kolejnych edycjach konkursu
3. Nie mam zdania na ten temat

**28. Jak ocenia Pan/i założenia zadania I konkursu Edukacja Globalna - Regranting?**

1. Zdecydowanie pozytywnie
2. Raczej pozytywnie
3. Raczej negatywnie
4. Zdecydowanie negatywnie
5. Nie znam warunków tego konkursu

**29. Jak ocenia Pan/i efekty projektów wspieranych w ramach zadania I konkursu Edukacja Globalna - Regranting?**

1. Zdecydowanie pozytywnie
2. Raczej pozytywnie
3. Raczej negatywnie
4. Zdecydowanie negatywnie
5. Nie znam efektów tych projektów

**30. Które spośród podanych działań w największym stopniu przyczyniają się do skutecznej realizacji edukacji globalnej? Proszę wskazać max. trzy odpowiedzi.**

1. Kampanie informacyjne w przestrzeni publicznej
2. Tworzenie portali internetowych poświęconych edukacji globalnej
3. Szkolenia i warsztaty dla nauczycieli, bibliotekarzy, edukatorów
4. Tworzenie programów nauczania, scenariuszy zajęć
5. Poruszanie kwestii związanych z edukacją globalną podczas zajęć szkolnych
6. Poruszanie kwestii związanych z edukacją globalną w ramach zajęć pozaszkolnych
7. Tworzenie publikacji, broszur i innych materiałów edukacyjnych
8. Wystawy i stoiska edukacyjne
9. Festiwale i wydarzenia kulturalno-rozrywkowe
10. Większa obecność tematyki globalnej w podstawie programowej
11. Inne - jakie?

**31. Czy Państwa projekt wpłynął na postrzeżenie Polski jako donatora współpracy rozwojowej?**

1. Nie wpływa
2. Wpływa pozytywnie
3. Wpływa negatywnie
4. Trudno powiedzieć

**32. Czy po zakończeniu projektu aplikowali Państwo o środki z polskiej pomocy na działania w zakresie edukacji globalnej?**

1. Nie
2. Tak i otrzymaliśmy dofinansowania
3. Tak, jednak nie otrzymaliśmy dofinansowania

**33. Czy poza projektami dofinansowanymi ze środków polskiej pomocy Państwa organizacja/institucja prowadzi/ła działania związane z edukacją globalną?**

1. Tak -> pyt. 34
2. Nie -> pyt. 35

**34. Z jakiego źródła były/są one finansowane? [Multi]**

1. Ze środków polskiej pomocy
2. Ze środków własnych
3. Ze środków instytucji międzynarodowych
4. Ze środków pochodzących z innych krajów
5. Ze środków pochodzących ze źródeł prywatnych (darowizny, zbiórki, itp.)
6. Były realizowane bezkosztowo
7. Z innych środków – jakich?

**35. Jakże zna Pan/i instytucje/organizacje/podmioty (oprócz MSZ), które realizują i/lub dofinansowują projekty z zakresu edukacji globalnej w Polsce?**

.....

**36. Czy oprócz programu polska pomoc zna Pan/i inne działania z zakresu edukacji globalnej realizowane przez MSZ?**

1. Tak -> pyt. 37
2. Nie -> koniec ankiety

**37. Jakże to działania?**

.....

## KWESTIONARIUSZ WYWIADU Z REALIZATORAMI I ODBIORCAMI EG

**1. Na początku proszę wskazać, w ilu projektach z zakresu edukacji globalnej realizowanych w latach 2012-2020 ze środków polskiej pomocy (MSZ) brał/a Pan/i udział? Proszę policzyć kolejne edycje/lata realizacji projektów jako osobne projekty.**

3. 1-2
4. 3 i więcej

**2. Jeśli brał/a Pan/i udział w więcej niż jednym projekcie, proszę o wybranie spośród nich jednego - będzie on przedmiotem niniejszej ankiety. Jaką rolę pełnił/a Pan/i w tym projekcie?**

1. Realizator działań projektowych (np. edukator, koordynator regionalny)
2. Odbiorca (beneficjent) działań projektowych (np. dyrektor szkoły, nauczyciel, dziennikarz)

**3. Jakże cele udało się zrealizować w ramach projektu? [multi]**

7. Wzmocnienie roli i obecności edukacji globalnej w ramach edukacji formalnej
8. Zwiększenie świadomości na temat współzależności globalnych
9. Podniesienie kompetencji edukatorów/nauczycieli
10. Podniesienie jakości inicjatyw edukacyjnych
11. Wzmocnienie spójności między edukacją globalną realizowaną w Polsce i na świecie
12. Inne, jakże?

**4. Czy w trakcie realizacji projektu pojawiły się problemy/bariery?**



	TAK	NIE	Nie dotyczy/trudno powiedzieć
Brak odpowiedniego wsparcia ze strony instytucji publicznych (MSZ, MEN, kuratorium)			
Brak odpowiedniego wsparcia ze strony organizacji koordynującej projekt			
Część realizatorów/odbiorców chciała zrezygnować z udziału w projekcie			
Trudności z rekrutacją uczestników projektu			
Problemy związane z potwierdzaniem ponoszonych kosztów			
Problemy logistyczno-organizacyjne			
Problemy z terminową realizacją działań			
Niedopasowanie działań projektowych do faktycznych potrzeb			
Duża rotacja uczestników projektu			
Zmiany terminów działań projektowych			
Duże skumulowanie działań projektowych w krótkim czasie			
Niedostateczna koordynacja działań			
Niewystarczające kompetencje realizatorów			
Niedostosowanie przekazywanych treści do specyfiki uczestników grupy			
Zbyt mały zakres poruszanych tematów			
Zbyt duży zakres poruszanych tematów			
Niewystarczające dofinansowanie kosztów dojazdu i noclegów			
Niewystarczające dofinansowania lub brak pokrycia kosztów innych działań realizowanych w projekcie			
Drobiazgowe dokumentowanie przebiegu projektu			

Inne, jakie?

**5. Jakie są z Pani/a punktu widzenia główne efekty projektu? Proszę wskazać max. trzy odpowiedzi.**

9. Zwiększenie świadomości/wiedzy na temat edukacji globalnej
10. Zdobycie umiejętności przekazywania wiedzy na temat edukacji globalnej
11. Zwiększenie wiedzy o dostępnych źródłach na temat edukacji globalnej
12. Zmiana postawy/stylu życia
13. Kontynuacja działań projektowych /podejmowanie własnych inicjatyw z zakresu edukacji globalnej po zakończeniu projektu
14. Udział w kolejnych projektach z zakresu edukacji globalnej
15. Rozpoczęcie współpracy z siecią Liderów edukacji globalnej
16. Inny – jaki?

**6. Jak ocenia Pan/i jakość działań prowadzonych w ramach projektu?**

1. Zdecydowanie pozytywnie
2. Raczej pozytywnie
3. Raczej negatywnie
4. Zdecydowanie negatywnie
5. Trudno powiedzieć

**7. Czy w ramach projektu opracowane zostały publikacje/programy/scenariusze zajęć/inne materiały do prowadzenia edukacji globalnej?**

4. Tak -> pyt. 8
5. Nie -> pyt. 11

**8. Jeśli te materiały są dostępne w internecie, prosimy o podanie linku.**

.....

**9. Czy nadal wykorzystuje Pan/i materiały wypracowane w ramach projektu?**

6. Zdecydowanie tak -> pyt. 10
7. Raczej tak -> pyt. 10
8. Raczej nie -> pyt. 11
9. Zdecydowanie nie -> pyt. 11
10. Nie wiem -> pyt. 11

**10. Jakiego rodzaju są to materiały? [multi]**

1. Podręczniki
2. Scenariusze zajęć
3. Plakaty/infografiki
4. Prezentacje
5. Filmy/nagrania audio
6. Opowiadania
7. Fotografie
8. Inne, jakie?

**11. Czy korzysta/i/a Pan/i z materiałów dotyczących edukacji globalnej wypracowanych w ramach projektów realizowanych przez inne organizacje?**

4. Tak -> pyt. 12
5. Nie -> pyt. 14
6. Nie wiem -> pyt. 14

**12. Jakie organizacje/instytucje przygotowały te materiały?**

.....

**13. Jakiego rodzaju są/były to materiały? [multi]**

9. Podręczniki
10. Scenariusze zajęć
11. Plakaty/infografiki
12. Prezentacje
13. Filmy/nagrania audio
14. Opowiadania
15. Fotografie
16. Inne, jakie?

**14. Co sprzyja prowadzeniu edukacji globalnej w Polsce?**

.....

**15. Co utrudnia prowadzenie edukacji globalnej w Polsce?**

.....

**16. Które obszary tematyczne są niewystarczająco obecne w realizowanej w Polsce edukacji globalnej? [multi]**

15. Ubóstwo
16. Głód
17. Zdrowie

18. Edukacja i uczenie się przez całe życie
19. Prawa człowieka
20. Ochrona przyrody
21. Zrównoważona gospodarka zasobami
22. Zrównoważona produkcja i konsumpcja
23. Klimat oraz przeciwdziałanie jego zmianom
24. Globalne powiązania gospodarcze
25. Migranci i uchodźcy
26. Wojny i konflikty
27. Inne, jakie?
28. Wszystkie obszary tematyczne są obecne w edukacji globalnej

**17. Czy Pani/a zdaniem zasadne byłoby łączenie w jednym projekcie elementów edukacji globalnej i wolontariatu polegającego na wyjazdach do krajów Globalnego Południa w jednym projekcie?**

6. Zdecydowanie tak → pyt. 18
7. Raczej tak → pyt. 18
8. Raczej nie → pyt. 20
9. Zdecydowanie nie → pyt. 20
10. Trudno powiedzieć → pyt. 20

**18. Jakie działania mogłyby być prowadzone w ramach takiego projektu?**

.....

**19. Czy był/a/by Pan/i zainteresowany/a wzięciem udziału w takim projekcie?**

4. Tak
5. Nie
6. Trudno powiedzieć

**20. Które spośród podanych działań w największym stopniu przyczyniają się do skutecznej realizacji edukacji globalnej? Proszę wskazać max. trzy odpowiedzi.**

12. Kampanie informacyjne w przestrzeni publicznej
13. Tworzenie portali internetowych poświęconych edukacji globalnej
14. Szkolenia i warsztaty dla nauczycieli, bibliotekarzy, edukatorów
15. Tworzenie programów nauczania, scenariuszy zajęć
16. Poruszanie kwestii związanych z edukacją globalną podczas zajęć szkolnych
17. Poruszanie kwestii związanych z edukacją globalną w ramach zajęć pozaszkolnych
18. Tworzenie publikacji, broszur i innych materiałów edukacyjnych
19. Konferencje
20. Wystawy i stoiska edukacyjne
21. Festiwale i wydarzenia kulturalno-rozrywkowe
22. Inne - jakie?

**21. Czy zrealizowany projekt wpłynął na postrzeganie Polski jako donatora współpracy rozwojowej?**

5. Nie wpływa
6. Wpływa pozytywnie
7. Wpływa negatywnie
8. Trudno powiedzieć

**22. Czy po zakończeniu projektu angażuje/angażował/a się Pan/i w działania z zakresu edukacji globalnej?**

1. Tak → pyt. 23
2. Nie → pyt. 24

**23. W jaki sposób?**

.....

**24. Dlaczego?**

.....

**25. Jakie zna Pan/i instytucje/organizacje/podmioty (oprócz MSZ), które realizują i/lub dofinansowują projekty z zakresu edukacji globalnej w Polsce?**

.....

**26. Czy oprócz programu polska pomoc zna Pan/i inne działania z zakresu edukacji globalnej realizowane przez MSZ?**

- 3. Tak -> pyt. 27
- 4. Nie -> koniec ankiety

**27. Jakże to działania?**

.....

## Scenariusz warsztatu strukturyzacyjnego

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

Szacowany czas trwania warsztatu: 80-120 minut		
Wprowadzenie		
1	Przedstawienie celów spotkania, zasad przebiegu warsztatu, prośba o wyrażenie zgody na nagrywanie	10 min
	Przedstawienie prowadzących warsztat	
	Przedstawienie się uczestników w szczególności w kontekście pełnionych ról w planowaniu i wdrażaniu WPWR	

<b>Oczekiwanie dotyczące produktów badania</b>		
<b>2</b>	<p>Jakie są Państwa oczekiwania odnośnie do produktu ewaluacji?</p> <p>Jaki powinien być poziom szczegółowości wyników badania i rekomendacji?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Czy raczej ocena pod kątem kryteriów ewaluacyjnych dotychczasowych działań podejmowanych w ramach Wolontariatu i EG, w celu identyfikacji możliwych usprawnień tych działań (nacisk na kontynuację)?</li> <li>– Czy też raczej poszukiwanie potencjalnych nowych rozwiązań, działań nowatorskich, redefiniowania sposobów i form wsparcia (nacisk na innowacyjność)?</li> </ul> <p>W jaki sposób wyniki i wnioski z badania mają zostać wykorzystane w pracach nad programem na lata 2021-2030?</p>	10-20 min
<b>Wolontariat</b>		
<b>3</b>	<p>W jaki sposób zmieniła się sytuacja międzynarodowa w kontekście programu „Wolontariat polska pomoc”? Jakie są aktualne wyzwania i potrzeby?</p> <p>Jakie są obecnie najważniejsze wątpliwości, niewiadome w kontekście Wolontariatu?</p> <p>Czy formuła dotychczas podejmowanych działań pozostaje trafną odpowiedzią na obecne potrzeby w tym obszarze? Jakie zmiany są potrzebne, by wzmocnić trafność, efektywność, skuteczność i użyteczność działań (np. geograficzne adresowanie wsparcia, forma działań, itp.)?</p> <p>Które z dotychczas zrealizowanych w ramach Wolontariatu projektów wyróżniają się na tle innych? Czy da się wskazać przykłady, które były szczególnie trafne, efektywne, skuteczne, kompleksowe (spójne), lub innowacyjne?</p> <p>Które projekty przyniosły najlepsze efekty pod kątem wizerunku Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Co ułatwiało, a co utrudniało wzmocnienie tego wizerunku?</p> <p>Jakie są bezpośrednie i pośrednie grupy docelowe oraz interesariusze działań w ramach Wolontariatu? Czy identyfikacja tych grup zawarta w raporcie metodologicznym jest kompletna i trafna dla realizacji celów badania?</p> <p>Jak wyglądała sytuacja międzynarodowa w kontekście Wolontariatu przed rozpoczęciem realizacji WPWR 2012-2015? Biorąc pod uwagę założenia i cele, co udało się osiągnąć w latach od 2011/2012 do 2020, a czego nie? Jakie są efekty działań – najważniejsze sukcesy, a jakie porażki? Jakie są ich przyczyny?</p> <p>Które cele strategiczne PWR w obszarze wolontariatu zostały osiągnięte, a które nie? Dlaczego?</p> <p>W jaki sposób zmieniały się założenia i koncepcja prowadzonych w ramach Wolontariatu inicjatyw w latach 2011/2012 do 2020? Jakie były przyczyny tych zmian?</p> <p>Jakie są aktualne szanse i zagrożenia w obszarze Wolontariatu? W jaki sposób są/powinny być uwzględnione w koncepcji programu na lata 2021-2030?</p>	30-40 min
<b>Edukacja globalna</b>		
<b>4</b>	<p>W jaki sposób zmieniła się sytuacja w kontekście Edukacji globalnej? Jakie są aktualne wyzwania i potrzeby?</p> <p>Jakie są obecnie najważniejsze wątpliwości, niewiadome w kontekście Edukacji Globalnej?</p>	20-40 min

	<p>Czy formuła dotychczas podejmowanych działań pozostaje trafną odpowiedzią na obecne potrzeby w tym obszarze? Jakie zmiany są potrzebne, by wzmocnić trafność, efektywność, skuteczność działań (np. skala, forma działań, itp.)?</p> <p>Które z dotychczas zrealizowanych w ramach edukacji globalnej projektów wyróżniają się na tle innych? Czy da się wskazać przykłady, które były szczególnie trafne, efektywne, skuteczne, kompleksowe (spójne), lub innowacyjne?</p> <p>Jakie są bezpośrednie i pośrednie grupy docelowe oraz interesariusze działań w ramach Edukacji Globalnej? Czy identyfikacja tych grup zawarta w raporcie metodologicznym jest kompletna i trafna dla realizacji celów badania?</p> <p>Jak wyglądała sytuacja w kontekście edukacji globalnej przed rozpoczęciem realizacji WPWR 2012-2015? Biorąc pod uwagę założenia i cele, co udało się osiągnąć w latach od 2011/2012 do 2020, a czego nie? Jakie są efekty – najważniejsze sukcesy, a jakie porażki? Jakie są ich przyczyny?</p> <p>Które cele strategiczne PWR w obszarze edukacji globalnej zostały osiągnięte, a które nie? Dlaczego?</p> <p>W jaki sposób zmieniały się założenia i koncepcja prowadzonych w ramach edukacji globalnej inicjatyw w latach 2011/2012 do 2020? Jakie były przyczyny tych zmian?</p> <p>Jakie są aktualne szanse i zagrożenia w obszarze edukacji globalnej? W jaki sposób są/powinny być uwzględnione w koncepcji programu na lata 2021-2030?</p>	
<b>Podsumowanie</b>		
5	<p>Czy są jeszcze inne kwestie, których nie poruszyliśmy, a mają istotne znaczenie w temacie dzisiejszego spotkania?</p> <p><i>Podziękowanie za udział, zamknięcie spotkania</i></p>	10 min

## Scenariusz telefonicznego wywiadu

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

1. W jaki sposób został(a) Pan/i koordynatorem/-ką regionalnym w projekcie „Edukacja globalna. Liderzy edukacji na rzecz rozwoju”(EG)? Kiedy? Jak bycie koordynatorem/-ką wpisuje się w Pana/i pozostałą aktywność zawodową?
2. Jak opisał(a)by Pan/i sytuację w regionie w odniesieniu do tematu edukacji globalnej? Jakie są mocne, a jakie słabe strony w tym kontekście? W jakim stopniu i w jaki sposób sytuacja zmieniła się w porównaniu z 2012 r.?

*Moderator jeśli nie zostaną wymienione, dopytaj o założone cele/obszary oddziaływania projektu EG:*

- zwiększenia roli i miejsca EG w szkolnych programach nauczania i wychowania zgodnie z założeniami podstawy programowej, oraz aktywizowania środowiska szkolnego do podejmowania działań w obszarze EG;
- uświadomienia nauczycielom, że EG jest obecna w ramach różnych przedmiotów - może być zadaniem każdego nauczyciela i wychowawcy;
- rozwijania kompetencji społeczno-obywatelskich, które są podstawą i gwarancją świadomego, aktywnego obywatelstwa, odpowiedzialności za zrównoważony rozwój świata.

*Czy w. w. cele udaje się realizować? W jakim stopniu? Jakie czynniki na to wpłynęły?*

3. W jaki sposób do tych zmian przyczyniła się realizacja projektu „Edukacja globalna. Liderzy edukacji na rzecz rozwoju”? Jakie inne czynniki lub działania przyczyniły się do tych zmian (pozytywnie, negatywnie)?
4. Grupami docelowymi projektu są dzieci i młodzież, ale też nauczyciele i kadra doskonalenia nauczycieli. W jaki sposób dociera Pan/i do każdej z tych grup? Jakie działania są w Pana/i regionie kierowane do każdej z tych grup? W jaki sposób zmieniały się w czasie? Które okazały się najbardziej, a które najmniej skuteczne? Czy w ramach regionalnej sieci wypracowali Państwo rozwiązania, które warto polecić innym regionom/podmiotom?

5. Jakie są efekty działań kierowanych do w. w. grup docelowych? Czy byłoby możliwe osiągnięcie podobnych efektów poprzez inne działania? Np. przy mniejszych nakładach finansowych? Dlaczego tak/nie?
6. Jakie trudnienia napotkał/a Pan/i w pracy koordynatora/-ki regionalnego/-ej EG? W jaki sposób Pan/i sobie z nimi poradził(a)?
7. Z perspektywy relacji z innymi podmiotami, praca koordynatora wymaga współpracy ze szkołami, ORE, ale też potencjalnie MSZ, czy organizacjami pozarządowymi. Jak przebiega ta współpraca, jak się rozwijała? Co ją ułatwia, a co utrudnia? Jacy są najważniejsi partnerzy w Pana/i regionie? Dlaczego?
8. Czy założenia projektu EG – cele i podejmowane w jego ramach działania – powinny zostać zmodyfikowane? W jaki sposób? Dlaczego?
9. W jakim stopniu te założenia i działania uwzględniają zmiany otoczenia – np. kwestii reagowania na zmieniającą się sytuację wewnętrzną i międzynarodową, globalnych tendencji (zmian klimatu, sytuacji gospodarczej), nastrojów społecznych?
10. Czy wypracowane w ramach projektu EG narzędzia (np. publikacje, programy szkoleń, podręczniki, spoty i klipy, materiały prasowe, platforma zdalnego uczenia się, itp.) są faktycznie wykorzystywane przez nauczycieli? Kto z nich korzysta? Czy są przez nich szerzej rozpowszechniane? Dlaczego tak/nie?
11. Czy korzystacie Państwo z innych narzędzi lub produktów o tematyce EG? Jakich? Dlaczego tych?
12. Czy może Pan/i podać przykłady innych projektów/inicjatyw prowadzonych w Polsce przez inne podmioty w obszarze edukacji globalnej, które można uznać za komplementarne w stosunku do projektu EG (ORE)?
13. W jakich obszarach związanych z edukacją globalną zauważa Pan/i największe potrzeby? Jakiego rodzaju projekty mogłyby wpłynąć na poprawę tej sytuacji?
14. Czy można dostrzec wpływ projektu EG na świadomość i postawy Polaków? Dlaczego tak/nie? W jaki sposób ta świadomość i postawy powinny być budowane?
15. Czy chciał(a)by Pan/i dodać coś jeszcze w temacie naszej rozmowy?



## Scenariusz panelu ekspertów

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

<b>Szacowany czas trwania panelu: 70-110 minut</b>		
<b>Wprowadzenie</b>		
<b>1</b>	<i>Powitanie, przedstawienie prowadzącego panel</i>	5-10 min
	<i>Przedstawienie celów spotkania, zasad przebiegu panelu, prośba o wyrażenie zgody na nagrywanie</i>	
	<i>Przedstawienie się uczestników (imię i nazwisko, instytucja/organizacja)</i>	
<b>Omówienie wyników badania</b>		
<b>2</b>	<i>Krótkie omówienie materiałów, które uprzednio przekazano ekspertom.</i>  Czy wyniki badania są zgodne z Państwa dotychczasowym myśleniem o polskiej pomocy rozwojowej? Czy coś Państwa zaskoczyło w przedstawionym materiale?  Czy zaproponowane przez zespół badawczy rekomendacje stanowią trafną odpowiedź na zidentyfikowane problemy? W jaki sposób można te rekomendacje ulepszyć? Propozycji jakich działań brakuje? W jaki sposób je skutecznie wdrożyć?	15-30 min
<b>Dyskusja</b>		
<b>3</b>	W jaki sposób zmieniła się sytuacja międzynarodowa w kontekście programu Wolontariat polska pomoc? Jakie są aktualne wyzwania i potrzeby? W jaki sposób zmieniła się sytuacja w kontekście Edukacji globalnej – w tym w systemie edukacji w Polsce? Jakie są aktualne wyzwania i potrzeby? Czy podejmowane w ramach Polskiej Pomocy działania/inicjatywy nadążają za tymi zmianami? Czy dobrze odpowiadają na te wyzwania i potrzeby? W jakim zakresie, w jakim stopniu? Jakie są tego przyczyny?  Czy cele polskiej współpracy rozwojowej odpowiadają aktualnej sytuacji w Polsce i na świecie? Jeśli nie - w jaki sposób powinny być zmodyfikowane/zmienione? Które cele polskiej współpracy rozwojowej osiągnęte są w największym, a które w najmniejszym stopniu? Jakie są tego przyczyny?	45-60 min

	<p>Biorąc pod uwagę efektywność (relację nakładów do efektów) i użyteczność (relację osiągniętych efektów do rzeczywistych potrzeb odbiorców) – czy lista krajów objętych programem Wolontariatu zawiera odpowiednie państwa? W jakim zakresie powinna zostać zmieniona (poszerzona, zredukowana – o jakie kraje)? Dlaczego?</p> <p>W jaki sposób zwiększyć efektywność podejmowanych przez MSZ i projektodawców działań?</p> <p>W jakim stopniu działania podejmowane w ramach Wolontariatu i Edukacji Globalnej są komplementarne z innymi działaniami, podejmowanymi przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projektodawców,</li> <li>– organizacje partnerskie,</li> <li>– innych donatorów?</li> </ul> <p>W jakim zakresie, w których aspektach tych działań? Czy można dostrzec spójność, wzajemne wspieranie działań? Czy istniejące zasoby podmiotów, dokumenty programowe, infrastruktura, kadry są właściwie wykorzystywane? Czy pomiędzy działaniami powstaje synergia? W jaki sposób zwiększać tę komplementarność i spójność?</p> <p>Jaki jest wizerunek Polski jako donatora współpracy rozwojowej? Jakie działania lub czynniki kształtowały ten wizerunek pozytywnie, a jakie negatywnie? W jaki sposób ten wizerunek powinien być kształtowany?</p> <p>W jaki sposób projekty realizowane w ramach Wolontariatu wpływają na kompetencje i zaangażowanie polskich kadr zajmujących się współpracą rozwojową? W jaki sposób wzmocnić pozytywny wpływ na rozwój tych kadr?</p>	
<b>Podsumowanie</b>		
<b>4</b>	<p>Czy są jeszcze inne kwestie, których nie poruszyliśmy, a mają istotne znaczenie w temacie dzisiejszego spotkania?</p> <p><i>Podziękowanie za udział, zamknięcie spotkania</i></p>	5-10 min

## Scenariusz wywiadu z wolontariuszami na potrzeby realizacji techniki Storyteling

Informujemy, że Administratorem Państwa danych osobowych niezbędnych do realizacji badania pn. „Ewaluacja polskiej współpracy rozwojowej: Program Wolontariat Polska pomoc i działania w obszarze edukacji globalnej” jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych, zaś wykonawca badania, ECORYS Polska Sp. z o.o. jest podmiotem przetwarzającym dane.

Mają Państwo prawo dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania oraz wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także prawo do przenoszenia swoich danych i bycia zapomnianym oraz wniesienia skargi do organu nadzorczego. Państwa dane są przetwarzane na podstawie art. 6 i innych przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Informujemy, iż Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do Państw trzecich oraz nie będą podlegały profilowaniu. Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez podmioty zaangażowane w realizację ww. projektu oraz jedynie w zakresie niezbędnym do jego realizacji. Państwa dane osobowe będą przechowywane jedynie przez okres niezbędny do realizacji niniejszego badania. Po tym czasie mogą być przetwarzane przez okres przedawnienia ewentualnych roszczeń. Wszelkie sprawy związane z kwestią ochrony danych osobowych, w tym ewentualny sprzeciw wobec przetwarzania prosimy kierować na adres [rodo@ecorys.com](mailto:rodo@ecorys.com).

Informacje pozyskane podczas rozmowy zostaną użyte wyłącznie na potrzeby niniejszego badania. Uzyskane wyniki zostaną uogólnione, a zebrane dane będą miały charakter poufny i będą wykorzystane w sposób zapewniający zachowanie pełnej anonimowości uczestnikom badania.

1. Na początku poproszę o przedstawienie się: czym się Pan/i zajmuje zawodowo, jakie są Pana/i zainteresowania?
2. Jakie są Pana/i doświadczenia związane z wolontariatem/współpracą rozwojową/działalnością społeczną?
3. W jaki sposób dowiedział/a się Pan/i o możliwości skorzystania ze wsparcia na dofinansowanie działalności wolontariackiej w ramach Polskiej Pomocy?
4. Co było Pana/i główną motywacją w podjęciu decyzji o udziale w projekcie wolontariackim?
5. Dlaczego wybrał/a Pan/i [kraj X]? Czy był/a Pan/i związana w jakiś sposób z tym konkretnym krajem (np. zainteresowania, podróże, doświadczenie zawodowe, rodzina, znajomi)?
6. Proszę opowiedzieć teraz o samym projekcie, w którym brał/a Pan/i udział. Czego dotyczył, jakich problemów dotyczył, do kogo był skierowany, jakie działania zostały w nim przewidziane?
7. Skąd wziął się pomysł na przeprowadzenie tych konkretnych działań?
8. Czy udało się zrealizować wszystkie założenia projektu? Jeśli nie, z czego to wynikało?
9. Jakie efekty przyniosła realizacja projektu? W jakim stopniu zmieniła się sytuacja odbiorców prowadzonych przez Pana/Panią działań?
10. Jak z perspektywy czasu ocenia Pan/i dopasowanie działań prowadzonych w ramach projektu do potrzeb odbiorców? Czy zmienił(a)by Pan/i coś w założeniach programu Wolontariat? Jeśli tak, to jakie założenia należałoby zmienić? Jakich rozwiązań Pana/i zdaniem brakuje?
11. Czy w trakcie pobytu doświadczył/a Pan/i jakichś nieprzewidzianych wcześniej trudności? W jaki sposób sobie Pan/i z nimi poradził/a? Czy wpłynęły one na przebieg projektu, na jego rezultaty?
12. Jak Pan/i ocenia współpracę z organizacją wysyłającą oraz organizacją przyjmującą? Proszę uzasadnić odpowiedź.
13. Czy podczas wyjazdu zyskał/a Pan/i nowe umiejętności/ wiedzę/doświadczenia? Jeśli tak, to jakie?

14. Czy „Wolontariat Polska pomoc” jest hasłem/marką rozpoznawaną w krajach, w których jest prowadzony (np. przez społeczność lokalną, organizacje społeczne, inne instytucje)? Czy przyczynia się do budowania pozytywnego wizerunku Polski? Co można zrobić, aby wzmocnić ten efekt?
15. W jaki sposób zachęcił(a)by Pan/i osoby niezdecydowane do wzięcia udziału w projekcie w ramach Wolontariatu?
16. Czy po zakończeniu projektu uczestniczył/a Pan/i w działaniach z zakresu edukacji globalnej, upowszechniających wiedzę na temat krajów partnerskich i promujących ideę wolontariatu? Jeśli tak, na czym one polegały? Do kogo zostały skierowane? Jakie były ich efekty? Jeśli nie, jakie były powody niepodjęcia przez Pana/Panią takiej inicjatywy?
17. Czy planuje Pan/i podjęcie w przyszłości kolejnych działań związanych z wolontariatem lub szerzej – współpracą rozwojową? Jeśli tak, to jakiego rodzaju będą to działania? Jeśli nie, jakie są tego przyczyny?
18. Czy chciał(a)by Pan/i dodać coś jeszcze w temacie naszej rozmowy?