



Czarniejewo, 08.10.2020 r.

Zn. spr.: SA.270.7.2021

**Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 r, poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Konserwacja bieżąca dróg leśnych gruntowych w Nadleśnictwie Czarniejewo w roku 2021**” znak sprawy SA.270.7.2021.

W postępowaniu złożono dwie oferty, z czego 1 oferta została odrzucona.

Oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo DROG-KAR, ul. Powidzka 16, 62-300 Gutowo Małe została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp tj. z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z dokumentami zamówienia.

Oferty nie podlegające odrzuceniu otrzymały następującą punktację w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena” - 60%	Liczba punktów w kryterium (G) okres gwarancji - 40 %	Łączna liczba punktów
1	Zakład Robót Wielobranżowych Kubiacyk Spółka Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla	60 pkt	40 pkt	100 pkt

**Uzasadnienie**

**1. ODRZUCENIE**

1.1. Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo DROG-KAR, Gutowo Małe, ul. Powidzka 16, 62-300 Września na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp jako oferty, której treść jest niezgodna z dokumentami zamówienia.



### 1.2. Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SWZ, zawartymi w Rozdziale 8 pkt 8 *Ofertę oraz oświadczenia, sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo DROG-KAR, Gutowo Małe, ul. Powidzka 16, 62-300 Września nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

## 2. UNIEWAŻNIENIE

### 2.1. Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

### 2.2. Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył kwotę w wysokości **246 004,92** zł brutto.

W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty, po dokonaniu oceny i badania ofert 1 oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp, natomiast cena oferty niepodlegającej odrzuceniu i uznanej za najkorzystniejszą tj. oferty Wykonawcy Zakład Robót Wielobranżowych Kubiaczyk Spółka Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla, wynosi 353 354,40 zł brutto i znacznie przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Mając na uwadze fakt, że Zamawiający nie może zwiększyć kwoty zaplanowanej na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

**NADLEŚNICZY**  
Nadleśnictwa Czarniejewo  
  
**Artur Łachowski**