

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku
(Nr UD 235 w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

ALTO Legal Orczykowski spółka komandytowa

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr. 7, 02-366 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr. 7, 02-366 Warszawa; asystentki_legal@altoadvisory.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Piotr Orczykowski	Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr. 7, 02-366 Warszawa
2	Joanna Róg-Dyrda	Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr. 7, 02-366 Warszawa
3	Tomasz Jabłoński	Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr. 7, 02-366 Warszawa
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

1. Postulowane rozwiązania prawne:

Postulowane rozwiązania prawne zostały zawarte w załączniku nr 2 do zgłoszenia

2. Interes będący przedmiotem ochrony:

Zapewnienie odpowiedniego otoczenia regulacyjnego dla podmiotów rynku kapitałowego.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z krajowego rejestru przedsiębiorców (KRS 0000658564)	
2	Szczegółowy wykaz uwag do projektu ustawy	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Piotr Orczykowski	25 listopada 2022 r.	Podpis jest prawidłowy Dokument podpisany przez Piotra Orczykowskiego Data: 2022-11-25 17:52:59 CET (podpis)
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

ZAŁĄCZNIK NR 2 – SZCZEGÓŁOWY WYKAZ UWAG DO PROJEKTU

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku

(Nr UD235 w wykazie prac legislacyjnych)

Zgłaszający uwagi: ALTO Legal Orczykowski Sp.k.

Szczegółowy wykaz uwag:

L.P.	KOMENTOWANY ARTYKUŁ/PARAGRAF	TREŚĆ UWAGI
1)	Art. 12 pkt 18) (dot. proponowanego art. 68 ust. 1d UFI)	<p>Uznając, że ratio legis proponowanej zmiany polega na zapewnieniu ciągłości działania funduszy i ochrony interesów ich uczestników, poprzez powierzenie zarządzania częścią lub całością portfela inwestycyjnego funduszu, w okresie pełnienia przez depozytariusza funkcji reprezentanta funduszu inwestycyjnego, proponujemy rozszerzenie możliwości powierzenia, również na towarzystwa funduszy inwestycyjnych.</p> <p>Proponowana treść:</p> <p>„1d. W razie konieczności zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, depozytariusz może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć wykonywanie tych czynności innemu podmiotowi, w tym w szczególności wybranemu przez depozytariusza towarzystwu funduszy inwestycyjnych, o ile takie powierzenie nie zostało dokonane na dzień wystąpienia zdarzeń, o których mowa w ust. 1. Przepisy art. 46 stosuje się odpowiednio.”;</p>

		<p>Mając na uwadze fakt, że depozytariusz pełniąc funkcję reprezentanta, musi w ciągu 3 miesięcy przekazać zarządanie funduszem wybranemu towarzystwu funduszy inwestycyjnych, zamknięcie kręgu potencjalnych podmiotów wskazanych w proponowanym art. 68 ust. 1d UFI, do zawężonego kręgu zewnętrznych zarządzających wskazanych w art. 46 wydaje się niecelowe i w praktyce trudne do zastosowania.</p> <p>Proponowana zmiana jest zgodna z art. 78 rozporządzenia 231/2013 (w rozumieniu UFI).</p> <p>Aby zrównoważyć dostęp do informacji, dla podmiotów, które miałyby zarządzać częścią lub całością portfela inwestycyjnego funduszu, w nowopowstałym ww. trybie, proponujemy również modyfikację art. 281 ust. 1 pkt 1) – poprzez dodanie litery h). Wnioskowana zmiana zawarta jest w pkt. 9) tego zestawienia.</p>
2)	<p>Art. 12 pkt 21) (dot. proponowanego art. 70zc ust. 2 pkt 1a) UFI)</p>	<p>Proponujemy modyfikację projektowanego przepisu poprzez dodanie wskazania, że załącznikiem do wniosku, o którym mowa w art. 70 zc UFI, jest projekt, a nie statut lub umowa alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą wnioskodawca zamierza zarządzać.</p> <p>W praktyce postępowań rejestrowych, dokument ten podlega zmianom po konsultacjach z UKNF, które dopiero w wyniku wspólnych uzgodnień, przyjmują ostateczną treść i są przyjmowane w formie statutu bądź umowy.</p> <p>Proponowana treść:</p> <p>„la) projekt statutu lub umowy alternatywnej spółki inwestycyjnej, którą wnioskodawca zamierza zarządzać;”</p>
3)	<p>Art. 12 pkt 85)</p>	<p>Proponujemy modyfikację projektowanego przepisu poprzez:</p> <p>a) uzupełnienie przez Projektodawcę tego przepisu i wskazanie co najmniej przykładowego katalogu zdarzeń, w których towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub depozytariusz „nie mogą w dniu wystąpienia przesłanki rozwiązania funduszu inwestycyjnego, o której mowa w art. 246 ust. 1, lub w toku</p>

	<p>(dot. proponowanego art. 248 ust. 2c UFI)</p>	<p><i>likwidacji funduszu, wykonywać czynności likwidatora” – z uwagi na to, że proponowany przepis nie wskazuje, kto takiej oceny by dokonywał, w jakim trybie, terminie i w oparciu o jakie przesłanki;</i></p> <p>b) uzupełnienie przez Projektodawcę tego przepisu i wskazanie w jaki sposób Komisja ustala, kto może pełnić funkcję likwidatora, którego zaproponuje do wyznaczenia sądowi rejestrowemu – w szczególności czy Komisji prowadziła będzie listę podmiotów, które skłonne byłyby taką funkcję pełnić, czy taki podmiot mógłby być wyznaczony na swój wniosek (ew. wspólny wniosek potencjalnego likwidatora oraz depozytariusza albo towarzystwa funduszy inwestycyjnych) oraz w jaki sposób podmiot wskazany przez Komisję mógłby wyrazić swój sprzeciw (w szczególności na etapie przekazaniem do sądu rejestrowego);</p> <p>c) dopuszczenie trybu wnioskowego, w którym podmiot mający pełnić funkcję likwidatora, w rozumieniu proponowanego art. 248 ust. 2c UFI, mógłby złożyć samodzielnie lub wspólnie z towarzystwem (w przypadku, o którym mowa w art. 248 ust. 1a UFI) albo z depozytariuszem (w przypadku, o którym mowa w art. 248 ust. 2b UFI) złożyć wniosek o wyznaczenie do pełnienia takiej funkcji;</p> <p>Proponowana zmiana – w szczególności zmiana w lit. c) powyżej, zapewni sprawne działanie proponowanego mechanizmu – w szczególności mając na uwadze krótki, 2-dniowy termin na wyznaczenie likwidatora przez sąd rejestrowy.</p> <p>Jednocześnie jako postulat <i>de lege ferenda</i> należy rozważyć możliwość wprowadzenia rozwiązania polegającego, na powierzeniu funkcji likwidatora funduszu inwestycyjnego już w treści statutu danego funduszu, w przypadku, w którym spełnia on w chwili wyznaczenia i chwili ewentualnego rozpoczęcia wykonywania funkcji – przesłanki proponowanego art. 248 ust. 2c UFI.</p>
--	--	--

Pozostałe propozycje zmian do ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi

4)	Art. 2 pkt 10c) UFI	<p>Proponujemy zmianę definicji „zarządzającego z UE” zawartą w art. 2 UFI, poprzez jej rozszerzenie również na podmioty, które uzyskały wpis do odpowiedniego rejestru państwa członkowskiego, który to wpis umożliwia działalność jako ZAFI, zgodnie z przepisami tego państwa członkowskiego.</p> <p>Zmiana ta, ma istotne znaczenie praktyczne z uwagi na fakt, że art. 263b UFI opisujący warunki wprowadzania unijnego AFI do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez wskazanie, że adresatem norm jest „zarządzający UE” (zgodnie z obecnym brzmieniem), w sposób nieuprawniony wyłącza z katalogu potencjalnie możliwych do wprowadzenia unijnych AFI, te które zarządzane są przez ZAFI, które w macierzystym państwie członkowskim działają na podstawie wpisu do rejestru, a nie wyłącznie zezwolenia.</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu:</p> <p>„10c) zarządzającym z UE - rozumie się przez to osobę prawną z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego, która uzyskała wpis do właściwego rejestru lub zezwolenie właściwego organu w państwie członkowskim na wykonywanie działalności zarządzania alternatywnym funduszem inwestycyjnym zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym działalność zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi”</p>
5)	Art. 18 ust. 2 pkt 13) UFI	<p>Proponujemy zmianę treści przepisu, poprzez uzupełnienie jego treści o wskazanie wprost, że wypłacie podlegają również dochody zatrzymane z poprzednich okresów sprawozdawczych o ile są one wskazane w sprawozdaniu finansowym funduszu.</p> <p>Proponowane brzmienie przepisu 18 ust. 2 pkt 13) UFI:</p>

		„13) zasady wypłacania uczestnikom funduszu inwestycyjnego zamkniętego dochodów (w tym dochodów zatrzymanych wykazanych w sprawozdaniu finansowym) funduszu - w przypadku gdy statut funduszu przewiduje wypłacanie tych dochodów;”
6)	Art. 187 ust. 3 pkt 2) UFI	<p>Proponujemy zmianę treści przepisu, poprzez uzupełnienie go o wskazanie, że przez papieru wartościowe inkorporujące wierzytelności pieniężne rozumie się także certyfikaty inwestycyjne innego funduszu sekurytyzacyjnego („wyspecjalizowany funduszu wierzytelności”).</p> <p>Proponowane brzmienie nowego przepisu 187 ust. 3 UFI pkt 2):</p> <p>„2) papiery wartościowe inkorporujące wierzytelności pieniężne, w tym certyfikaty inwestycyjne innego niestandardyzowanego wyspecjalizowanego funduszu wierzytelności”</p>
7)	Art. 188 UFI	<p>Proponujemy zmianę treści przepisu, poprzez usunięcie ograniczenia, co do udzielania pożyczek przez fundusz sekurytyzacyjny („wyspecjalizowany fundusz wierzytelności”).</p> <p>Ograniczenie to, wobec charakteru funduszu, który w praktyce zajmuje się windykacją należności (obecnie wyłącznie nabytych od podmiotów trzecich), nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, a pożyczka powinna być dodana do katalogu lokat, zawartego w art. 188 ust. 1)</p> <p>Proponowane brzmienie nowego przepisu 188 ust. 1 UFI, poprzez dodanie pkt 3a):</p> <p>„3a) pożyczki, o ile są zabezpieczone zgodnie z wymogami statutu funduszu”</p>

8)	Art. 198 ust. 2 UFI	<p>Proponujemy zmianę treści przepisu, poprzez dodanie kolejnego punktu oznaczonego jako „3)” który wskazywałby, że na możliwość wypłaty przychodów ze zbycia lokat, który powstał w poprzednich okresach sprawozdawczych, o ile jest on wyodrębniony w księgach rachunkowych i sprawozdaniu finansowym funduszu.</p> <p>Proponowane brzmienie nowego przepisu 198 ust. 2 UFI, poprzez dodanie pkt 3):</p> <p>„3) okresy sprawozdawcze za jakie wypłacany jest przychód, w szczególności w przypadku wypłaty przychodu również za poprzednie okresy sprawozdawcze („przychody zatrzymane”), o ile zostały one wyodrębnione w księgach rachunkowych i sprawozdaniach finansowych funduszu”</p>
9)	Art. 280 ust. 1 pkt 1) UFI	<p>Proponujemy zmianę treści przepisu, poprzez dodanie kolejnej litery art. 280 ust. 1 pkt 1), oznaczonej jako „h)”, która wskazywałby, że do zachowania tajemnicy zawodowej obowiązane są osoby i pracownicy podmiotu wyznaczonego w trybie proponowanego art. 68 ust. 1d UFI.</p> <p>Proponowane brzmienie nowego przepisu 280 ust. 1 pkt 1) UFI, poprzez dodanie lit. h):</p> <p>„h) podmiotu wyznaczonego do pełnienia funkcji likwidatora w trybie art. art. 68 ust. 1d ustawy”</p>
Uwagi do zmian proponowanych do Ustawy o ofercie		
10	Uwaga do art. 13 pkt 8 lit. b) projektowanej ustawy	<p>W art. 13 pkt 8 lit. b) projektowanej ustawy zaproponowano dodanie do art. 68 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania do zorganizowanego obrotu instrumentów finansowych oraz o spółkach publicznych (dalej: „Ustawa o ofercie”) ust. 1b i 1c.</p>

	<p>- art. 68 ust. 1b Ustawy o ofercie</p> <p>Projektowany art. 68 ust. 1b Ustawy o ofercie odnosi się do możliwości skierowania żądania, o którym mowa w art. 68 ust.1 Ustawy o ofercie do emitenta, którego papiery wartościowe zostały wycofane z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu. Ratio legis jest uniknięcie sytuacji, w której w wyniku wycofania akcji z obrotu, organ nie będzie mógł uzyskać informacji niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego w postępowaniu dotyczącym byłego już emitenta. Z uwagi na to, że wobec emitenta, którego akcje zostały wycofane z obrotu można zastosować wyłącznie sankcję w postaci administracyjnej kary pieniężnej, a do postępowania przed KNF znajdują zastosowanie regulacje ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: „KPA”) dotyczące przedawnienia nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, możliwość zgłoszenia żądania powinna być ograniczona do okresu, w którym KNF może nałożyć karę zgodnie z art. 189g KPA.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy modyfikację projektowanego art. 68 ust. 1c Ustawy o ofercie i nadanie mu następującego brzmienia:</p> <p><i>„1c. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, dotyczy również emitentów, których papiery wartościowe zostały wycofane z obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu, jeżeli żądanie Komisji dotyczy zdarzeń i okoliczności, które miały miejsce w okresie, w którym papiery wartościowe emitenta były:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1) dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzone do obrotu w alternatywnym systemie obrotu, lub</i><i>2) przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzenie do obrotu w alternatywnym systemie obrotu,</i> <p><i>nie wcześniej jednak niż w okresie pięciu lat przed dniem, w którym skierowano żądanie”.</i></p>
--	---

11	<p>Uwaga do art. 13 pkt 8 lit. b) projektowanej ustawy</p>	<p>W art. 13 pkt 8 lit. b) projektowanej ustawy zaproponowano dodanie do art. 68 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania do zorganizowanego obrotu instrumentów finansowych oraz o spółkach publicznych (dalej: „Ustawa o ofercie”) ust. 1b i 1c.</p> <p>-art. 68 ust. 1c Ustawy o ofercie</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie projektowanego ust. 1c, który ma być dodany do art. 68 Ustawy o ofercie.</p> <p>Projektowana regulacja wprowadza możliwość skierowania przez KNF żądania informacji do podmiotów nienadzorowanych, będących stroną umowy, transakcji lub porozumienia z emitentem papierów wartościowych. Niewykonanie obowiązku z art. 68 ust. 1c Ustawy o ofercie zagrożone będzie sankcją karną, o której mowa w art. 102 Ustawy o ofercie (kara grzywny do 500 000 zł, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2).</p> <p>Tego rodzaju rozwiązanie należy uznać za nieproporcjonalne i naruszające konstytucyjną wolność działalności gospodarczej podmiotów, które nie znajdują się pod nadzorem KNF. Wprowadzenie możliwości żądania informacji od podmiotów będących kontrahentami emitentów papierów wartościowych będzie traktowane także jako czynnik osłabiający pozycję negocjacyjną emitenta i dodatkowe ryzyko związane z nawiązywaniem relacji biznesowych z emitentami.</p>
<p>Uwagi do zmian proponowanych do Ustawy o obrocie</p>		
12	<p>Uwaga do art. 14 pkt 26 lit. c) projektowanej ustawy</p>	<p>- art. 79 ust. 4a Ustawy o obrocie</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie projektowanego ust. 4a, który ma być dodany do art. 79 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako: „Ustawa o obrocie”), zrównującego status prawny w zakresie wiedzy i doświadczenia agenta firmy inwestycyjnej będącego osobą fizyczną lub pracownika lub zleceniobiorcy</p>

		<p>agentów będących osobami prawnymi lub jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej ze statusem prawnym pracownika firmy inwestycyjnej.</p> <p>Art. 82a ust. 1 Ustawy o obrocie nakłada na pracowników firm inwestycyjnych obowiązek posiadania odpowiedniej wiedzy i kompetencji także w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 5 Ustawy o obrocie, czyli w zakresie doradztwa inwestycyjnego. Wprowadzenie tego wymogu wobec agentów firm inwestycyjnych lub ich pracowników lub zleceniobiorców jest zabiegiem zbyt daleko idącym biorąc pod uwagę zakres czynności wykonywanych przez agenta firmy inwestycyjnej zgodnie z art. 79 Ustawy o obrocie.</p> <p>Ponadto projektodawca nie wprowadził przepisów przejściowych, które określałyby, czy wymóg odnosi się do podmiotów wpisanych już do rejestru agentów firm inwestycyjnych czy tylko do podmiotów, które będą ubiegać się o uzyskanie wpisu po wejściu w życie zmian. W przypadku, gdyby przyjąć, że wymóg odnosi się także do podmiotów już wpisanych do rejestru agentów, należałoby wprowadzić okres przejściowy, w którym powinni dostosować swoją działalność do nowego wymogu.</p>
13	<p>Uwaga do art. 14 pkt 65 projektowanej ustawy</p>	<p>Wnosimy o nadanie projektowanemu art. 167aa ust. 5 Ustawy o obrocie następującego brzmienia:</p> <p><i>„5. Stroną postępowania w sprawie, o której mowa w ust. 1, jest agent firmy inwestycyjnej i firma inwestycyjna lub bank, o którym mowa w art. 70 ust. 2, z którymi agent firmy inwestycyjnej pozostawał w stosunku umownym o wykonywanie czynności pośrednictwa w czasie gdy naruszył przepisy, o których mowa w ust. 1, wykonywał powierzone mu czynności wynikające z umowy zawartej z firmą inwestycyjną lub bankiem, o którym mowa w art. 70 ust. 2, niezgodnie z przepisami prawa, nie przestrzegał zasad uczciwego obrotu lub naruszył interesy zleceniodawcy firmy inwestycyjnej lub banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2, których był agentem”.</i></p> <p>Projektowany art. 167aa ust. 1 Ustawy o obrocie w punktach 1-5 wymienia sankcje, jakie mogą zostać zastosowane wobec agenta firmy inwestycyjnej. W projektowanym art. 167aa ust. 5 Ustawy o obrocie wskazano, że stroną postępowania w sprawie, o której mowa ust. 1 pkt 5, czyli postępowania, w którym stosuje się sankcję wykreślenia z rejestru agentów firm inwestycyjnych, jest agent, forma inwestycyjna lub bank, o którym mowa w</p>

		<p>art. 70 ust. 2 Ustawy o obrocie. Proponowana zmiana polega na wykreśleniu z projektowanego ust. 5 odniesienia do punktu 5 w ust. 1, tak by przepis nie zawęził uczestnictwa w postępowaniu firmy inwestycyjnej lub banku jedynie do wypadków, w których stosowana jest sankcja wykreślenia z rejestru firm inwestycyjnych. Obecne zawężenie powoduje, że organ już na początku postępowania w przedmiocie zastosowania sankcji względem agenta firmy inwestycyjnej musiałby przewidzieć, że zastosuje sankcję w postaci wykreślenia z rejestru firm inwestycyjnych, gdyż tylko w tym wypadku oprócz agenta firmy inwestycyjnej stroną będzie firma inwestycyjna lub bank, o którym mowa w art. 70 ust. 2 Ustawy o obrocie. W obecnym porządku prawnym, zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego, niemożliwe jest stwierdzenie w toku postępowania, jaka kara będzie nałożona – w projektowanym brzmieniu art. 167aa ust. 5 Ustawy o obrocie byłby przepisem martwym. Projektowany art. 167aa ust. 1 Ustawy o obrocie opiera się na konstrukcji uznania administracyjnego, a podjęcie decyzji w przedmiocie tego, która z wymienionych w punktach 1-5 sankcji zostanie zastosowana, następuje już na końcowym etapie postępowania administracyjnego, kiedy organ ustali stan prawny i stan faktyczny oraz dokona subsumpcji. Z tego też względu nie jest możliwe, biorąc pod uwagę warunki, w jakich stosowane jest uznanie administracyjne, ustalenie na etapie wszczęcia postępowania, że w danym postępowaniu zostanie zastosowana sankcja wykreślenia z rejestru agentów firm inwestycyjnych – byłoby to niezgodne z zasadami postępowania administracyjnego regulowanymi przez przepisy KPA. Stąd zasadnym jest wykreślenie odniesienia do punktu 5 w ust. 1.</p>
Uwagi do zmian proponowanych do Ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym		
14	Uwaga do art. 15 pkt 14 projektowanej ustawy	<p>- art. 36a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym</p> <p>Proponujemy nadanie projektowanemu art. 36a ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym następującego brzmienia:</p>

		<p>„Art. 36a. Komisja może w drodze decyzji administracyjnej nałożyć na kontrolowanego karę pieniężną w wysokości do 500 000 zł, jeżeli kontrolowany uniemożliwia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli, w tym nie wykonuje obowiązków określonych w art. 32 ust. 4–6ba, 7 oraz w art. 33 ust. 1.”</p> <p>Projektodawca zaproponował górną granicę sankcji związanej z naruszeniem dotyczącym uniemożliwienia lub utrudnienia rozpoczęcia lub przeprowadzenia kontroli na poziomie 20 000 000 zł. Jest to jednocześnie poziom wyższy, niż górna granica sankcji, która może być nałożona na znaczną część podmiotów, wobec których może być prowadzona kontrola. Innymi słowy, pomimo tego, że w wielu przypadkach za naruszenia zidentyfikowane w toku kontroli będzie można nałożyć karę np. w maksymalnej wysokości 500 000 zł (tak art. 228a Ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi), to za samo uniemożliwienie rozpoczęcia lub przeprowadzenie kontroli, będzie można nałożyć karę kilkukrotnie wyższą.</p> <p>Jest to rozwiązanie nieproporcjonalne, nieuzasadnione potrzebą dyscyplinowania podmiotów nadzorowanych, zwłaszcza, że w przypadku kontroli prowadzonej na zasadach określonych przez ustawę o nadzorze nad rynkiem kapitałowym nie stosuje się niektórych gwarancji wynikających z Prawa przedsiębiorców.</p>
Uwagi do zmian proponowanych do Ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym		
15	Uwaga do art. 16 pkt 17 projektowanej ustawy	<p>- rozdział 2b Układ w sprawie warunków nadzwyczajnego złagodzenia sankcji ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (dalej jako: „Ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym”)</p> <p>W projektowanej ustawie zaproponowano wprowadzenie do Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym procedury mającej w zamyśle projektodawców być połączeniem instytucji czynnego żalu znanej prawu karnemu skarbowemu i procedury leniency znanej z postępowań przed Prezesem UOKiK. Do tej procedury należy odnieść się krytycznie z kilku względów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) część przesłanek zawarcia układu jest zbliżona do dyrektyw wymiaru kary określonych w przepisach prawa rynku kapitałowego (przykładem art. 228 ust. 4b ustawy o funduszach, art. 96 ust. 1h i art. 97 ust. 1g

		<p>Ustawy o ofercie czy art. 167 ust. 2d Ustawy o obrocie) oraz dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej z art. 189d KPA, które KNF powinna brać pod uwagę z urzędu i na tej podstawie obniżać wymiar kary (dotyczy to m.in. czasu trwania naruszenia, gotowości do współpracy z organem nadzoru w toku wyjaśnienia sprawy oraz naprawienia powstałych szkód). Nie jest jasne, w jaki sposób ustalana powinna być wysokość kary stanowiąca bazę do obliczenia obniżenia zgodnie z projektowanym art. 18k ust. 6 Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w przypadku, w którym i tak organ powinien ustalić ją z uwzględnieniem tego, że zaprzestano naruszeń (na podstawie choćby art. 228 ust. 4b pkt 1 Ustawy o funduszach dotyczący czasu trwania naruszeń), jak również tego, że podmiot układający przedstawił wszelkie okoliczności dotyczące naruszenia i ujawnił dowody (na podstawie choćby art. 228 ust. 4b pkt 5 Ustawy o funduszach w zakresie gotowości do współpracy z KNF w wyjaśnianiu okoliczności sprawy w toku postępowania);</p> <ol style="list-style-type: none">2) KNF może aż do zawarcia układu wycofać się z postępowania układowego, co może nieść istotne konsekwencje w związku z przedstawieniem informacji przez stronę postępowania. Co prawda w projektowanym art. 18m ust. 2 wprowadzono rozwiązanie mające zabezpieczać podmiot denuncjujący przed wykorzystaniem przeciwko niemu dostarczonych informacji w innych postępowaniach, jednak nie zabezpiecza to innych osób, w tym członków organów tego podmiotu, wobec których w niektórych sytuacjach dalej można wszcząć postępowanie w oparciu o dowody przedstawione przez podmiot układający się;3) decyzja o zatwierdzeniu układu ma być decyzją ostateczną i prawomocną, a zatem nie służy od niej ani wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do sądu administracyjnego, co nie zabezpiecza w sposób właściwy prawa strony do rewizji decyzji, w przypadku, w którym okazałoby się, że nie uwzględnia ona postanowień układu – tego rodzaju rozwiązanie może zostać uznane za niezgodne z art. 78 Konstytucji RP;4) jeżeli podmiot układający nie wykonał zobowiązań podjętych w ramach układu, w tym zobowiązań dotyczących naprawienia przyszłych szkód, co może być związane z jego sytuacją finansową, obligatoryjnie wznawia się postępowanie zakończone decyzją o zatwierdzeniu układu. W takim wypadku KNF może nałożyć karę pieniężną o 50% wyższą w stosunku do kary, która by została zastosowana bez zawarcia
--	--	--

	<p>układu. Jednocześnie KNF może zastosować odrębne sankcje finansowe, w tym nałożyć karę w wysokości 10.000.000 zł, co może prowadzić do podwójnego karania za te same naruszenia.</p> <p>W związku z powyższym należy rozważyć rezygnację z wprowadzenia Rozdziału 2b, względnie modyfikację projektowanych przepisów tak, by nie wynikały z nich ryzyka dla podmiotów układających się. Na wypadek, gdyby projektodawca nie zdecydował się wycofać z dalszych prac legislacyjnych nad przepisami Rozdziału 2b, proponujemy następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none">1) usunięcie z art. 18k ust. 5 pkt 2 sformułowania „w tym także w przypadkach gdy szkoda ujawni się w przyszłości” i nadanie mu następującego brzmienia: <i>„5. Podmiot układający się może zobowiązać się w układzie do:</i><ol style="list-style-type: none">1) <i>usunięcia w określonym terminie dających się usunąć skutków naruszenia objętego danym postępowaniem;</i>2) <i>naprawienia w określonym terminie, w całości lub w części, ujawnionych szkód wyrządzonych w wyniku naruszenia objętego danym postępowaniem.”</i>2) dodanie w art. 18k ust. 6 in fine zdania: <i>„Ustalając karę, która zostałaaby nałożona bez zawarcia układu i dokonujący wyboru sankcji, Komisja stosuje dyrektywy wymiaru sankcji określone w przepisach szczególnych”.</i>3) nadanie art. 18m ust. 2 następującego brzmienia: <i>„2. Informacje i dowody uzyskane przez Komisję mające charakter oświadczenia podmiotu układającego się, a nieznanne dotychczas Komisji, nie mogą być wykorzystane jako dowód w postępowaniu, o którym mowa w art. 18k ust. 1, w przypadku gdy układ nie zostanie zawarty, ani w innym postępowaniu prowadzonym wobec tego podmiotu lub osób będących członkami jego organów przez Komisję, albo inny organ na podstawie przepisów odrębnych”.</i>
--	---

		<p>4) nadanie art. 18o ust. 4 następującego brzmienia:</p> <p><i>„4. Skutkiem oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, jest zrzeczenie się przez podmiot układający się prawa do złożenia wniosku do Komisji o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego w odniesieniu do decyzji, o której mowa w art. 18q ust. 1, z zastrzeżeniem art. 18q ust. 2”.</i></p> <p>5) nadanie art. 18q ust. 2 następującego brzmienia:</p> <p><i>„2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 jest ostateczna. W przypadku, w którym decyzja nie uwzględnia układu, podmiot układający może wnieść skargę do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.</i></p> <p>6) wykreślenie art. 18u.</p>
Uwagi do zmian proponowanych do Ustawy o obligacjach		
16	Uwaga do art. 19 projektowanej ustawy	<p>- zmiany w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach</p> <p>Wnioskujemy o odstąpienie od propozycji wprowadzenia w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach art. 8a ograniczającego możliwość nabywania obligacji przez klientów detalicznych.</p> <p>Projektowana zmiana negatywnie wpłynie na rynek obligacji korporacyjnych oraz praktyczne możliwości finansowania działalności MŚP. Ograniczy również możliwość dywersyfikacji portfela, a zatem uderzy w interesy inwestorów detalicznych, niejako narażając ich na konieczność inwestowania w potencjalnie bardziej ryzykowany sposób. Wobec zamiaru wprowadzenia pośrednictwa firm inwestycyjnych przy oferowaniu obligacji, a także biorąc pod uwagę wszystkie wcześniejsze zmiany, jakie wprowadzono w 2019 r., celem zabezpieczenia obligatariuszy, brak jest podstaw do wprowadzenia kolejnych ograniczeń.</p>
Uwagi do zmian proponowanych do tzw. Ustawy o covidowej		

17	Uwaga do art. 28 projektowanej ustawy	<p>-zmiany w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (dalej jako: „Ustawa covidowa”)</p> <p>Proponujemy zmianę brzmienia art. 28 projektowanej ustawy polegającą na wprowadzeniu oprócz uchylecia art. 31zb, także uchylecia przepisu art. 31za:</p> <p>„Art. 28. W ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.)) uchyla się art. 31za i art. 31zb”.</p> <p>Obecnie brak jest przesłanek do utrzymania przepisu wstrzymującego bieg terminów do podjęcia czynności czy bieg terminów w postępowaniach prowadzonych przez KNF. UKNF i wszystkie jego organy działają prawidłowo, w siedzibie Urzędu odbywają się spotkania i konferencje, brak jest zakłóceń spowodowanych pandemią.</p> <p>W przypadku wykreślenia art. 31za Ustawy covidowej zasadne będzie też wprowadzenie w przepisach przejściowych i końcowych przepisu wskazującego, że bieg terminów, o których mowa w art. 31za Ustawy covidowej, rozpoczyna się z wejściem w życie zmian.</p>
Propozycje dodatkowych zmian mających wpływ na rynek finansowy i sytuację uczestników tego rynku, uzasadnione potrzebą zapewnienia jego rozwoju		
18	Zmiany w przepisach ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego	<p>Proponujemy dodanie „Rozdziału 10c Podmiot wpisany na listę ostrzeżeń publicznych” w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (dalej jako: „KPK”):</p> <p>„Rozdział 10c</p> <p>Podmiot wpisany na listę ostrzeżeń publicznych</p> <p>Art. 91c.</p> <p>§ 1. Jeżeli w związku z postępowaniem karnym dokonano wpisu na listę ostrzeżeń publicznych, o której mowa w art. 6b ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, podmiot, którego dotyczy wpis, zawiadamiany jest o toczącym się postępowaniu i ma prawo wziąć w nim udział w charakterze uczestnika.</p>

		<p>§ 2. Podmiot wpisany na listę ostrzeżeń publicznych jest przesłuchiwany w postępowaniu karnym w charakterze świadka. W przypadku podmiotu innego niż osoba fizyczna przesłuchuje się osobę lub osoby uprawnione do działania w jego imieniu.</p> <p>§ 3. Osoba, o której mowa w § 2, może odmówić zeznań.</p> <p>§ 4. Do podmiotu, o którym mowa w § 1 przepisy art. 72, art. 75, art. 87 § 1, art. 89, art. 140, art. 156 § 1 zdanie pierwsze, art. 167 oraz art. 305 § 4 stosuje się odpowiednio. Osoba, o której mowa w § 2, może zadawać pytania osobie przesłuchiwanej oraz zabrać głos końcowy przed obrońcą oskarżonego i oskarżonym.</p> <p>Proponowana zmiana wprowadza podstawę prawną dla udziału podmiotu wpisanego na listę ostrzeżeń publicznych, o której mowa w art. 6b Ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym w postępowaniu karnym, które zostało wszczęte lub toczy się w związku z działalnością tego podmiotu.</p> <p>W obecnym stanie prawnym podmiot, który został wpisany na listę ostrzeżeń publicznych nie może uzyskać dostępu do akt postępowania przygotowawczego, o ile nie jest stroną postępowania. Bycie stroną postępowania również w zasadzie ogranicza się do możliwości bycia podejrzanym (a następnie oskarżonym), o ile postępowanie wejdzie w fazę „in personam” i o ile podmiot wpisany na listę ostrzeżeń publicznych jest osobą fizyczną. W przypadku, w którym mamy do czynienia z osobą prawną lub podmiotem nieposiadającym osobowości prawnej, brak jest możliwości uzyskania dostępu do akt postępowania i ustosunkowania się do twierdzeń zawartych w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa. Dostęp do akt może być jedynie uzyskany na podstawie art. 156 § 5 zd. 5 KPK za zgodą prokuratora. Chociaż od przebiegu postępowania karnego zależy, czy dany podmiot będzie na liście ostrzeżeń czy nie, nie ma on żadnego wpływu na to postępowanie, w tym nie może zgłosić żadnych formalnych wniosków. Co więcej, z uwagi na brak przynajmniej strony, nie jest zawiadamiany o kolejnych decyzjach procesowych, w tym o umorzeniu postępowania karnego. Nie może zatem wnieść do UKNF o wykreślenie z listy ostrzeżeń publicznych w przypadku, w którym postępowanie zostanie umorzone, chyba że z innych źródeł uzyska taką informację.</p>
19	<p>Zmiana w przepisach ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych</p>	<p>Proponujemy nadanie art. 440 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (dalej jako: „KSH”) nadanie nowego brzmienia:</p> <p>„§ 3. Przepisów § 1 oraz art. 434 nie stosuje się do subskrypcji akcji w ramach oferty publicznej objętej prospektem, memorandum informacyjnym, arkuszem kluczowych informacji inwestycyjnych na podstawie przepisów określonych w art. 431 § 4 albo dokumentem sporządzanym na podstawie art. 37a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych”.</p>

		<p>Proponowana zmiana ma na celu dostosowanie przepisów KSH do zmian w przepisach dotyczących zasad oferowania instrumentów finansowych związanych z wejściem w życie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylecia dyrektywy 2003/71/WE oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503 z dnia z dnia 7 października 2020 r. w sprawie europejskich dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1129 i dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz wynikających z tego zmian w Ustawie o ofercie. Obecnie w związku z ofertą publiczną sporządzać można nie tylko prospekt i memorandum informacyjne, ale także dokument, o którym mowa w art. 37a Ustawy o ofercie i arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych. Dokumenty te zawierają informacje niezbędne do podjęcia decyzji o inwestycji, stąd zbędne jest utrzymywanie obowiązku publikacji ogłoszenia, o którym mowa w art. 434 KSH.</p>
--	--	--

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Piotr
Orczykowski
Data: 2022.11.25 17:54:37 CET

