



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 22 lutego 2024 r.

PS-VI.431.1.3.2024.MP

Szanowna Pani
Elżbieta Cybulska
Dyrektor
Centrum Usług Społecznych
w Górowie Iławeckim
ul. Kościuszki 11
11-200 Górowo Iławeckie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnień Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr: oraz FK-IV.0030.25.2024 z dnia 12 stycznia 2024 roku zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Monika Martwich – główny specjalista, kierująca zespołem kontrolnym,
2. Marzena Przybylska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim. Czynności kontrolne rozpoczęto 22 stycznia 2024 r. i zakończono 24 stycznia 2024 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto planowanie i prowadzenie pracy z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. 2023, poz. 1426 ze zm.), zwanej dalej ustawą wrispz,
- ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wspieraniu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t. j. Dz.U. 2023, poz. 1923), zwanej dalej ustawą „Za życiem”.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. CUS/Centrum/Jednostka – co oznacza: Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim,
2. Dyrektora – co oznacza: Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim, panią Elżbietę Cybulską,
3. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim*,
4. asystenci – co oznacza: asystentów rodziny, o których mowa w ustawie wrispz, zatrudnionych w Jednostce w okresie objętym kontrolą,
5. plan / plan pracy – co oznacza: plan pracy z rodziną, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy wrispz,
6. ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji rodziny, o której mowa w art. 15 ust 1 pkt 15 ustawy wrispz,

7. Wykaz – co oznacza: wykaz rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny w okresie podlegającym kontroli, sporządzony przez Jednostkę,
8. Gmina – co oznacza: Gminę Górowo Iławeckie,
9. Informacja – co oznacza: wykaz asystentów zatrudnionych w Centrum w okresie podlegającym kontroli.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia, fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Elżbiety Cybulskiej – Dyrektora CUS w Górowie Iławeckim w oparciu o analizę prowadzonej w Ośrodku dokumentacji oraz informacje przekazane bezpośrednio przez Dyrektora oraz zatrudnionego w Centrum asystenta.

Działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

USTALENIA KONTROLI

1. Przedmiot kontroli w dokumentach organizacyjnych kontrolowanej Jednostki

W okresie objętym kontrolą Ośrodek działał na podstawie *Regulaminu Organizacyjnego Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim*, wprowadzonego *Zarządzeniem nr.DC.0120.6.2022 Dyrektora Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim z dnia 1 czerwca 2022 r. dotyczącego wprowadzenia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Centrum Usług Społecznych w Górowie Iławeckim /akta kontroli str. 1-29/*, ze zmianami z dnia: 18 sierpnia 2022 r., 20 września 2022 r., 4 listopada 2022 r., 18 stycznia 2023 r., 6 marca 2023 r. **/akta kontroli str. 30-39/**.

Z treści Regulaminu wynika, że Ośrodek realizuje zadania własne i zlecone wynikające z ustawy o pomocy społecznej oraz zadania wynikające m.in z ustawy w.rp. oraz ustawy „Za życiem”. Ze struktury organizacyjnej stanowiącej załącznik do Regulaminu wynika, że stanowisko asystenta umiejscowiono w Zespole ds. wspierania rodziny i dziecka. W Regulaminie zaś, w części dotyczącej ww. Zespołu uwzględniono zadania asystenta. Nie wniesiono uwag do treści tego dokumentu. Ponadto stwierdzono, że w Centrum nie obowiązywało żadne zarządzenie Dyrektora regulujące pracę asystentów.

2. Tryb przydzielania asystenta rodziny

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Jednostka zatrudniała do realizacji zadań z zakresu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej trzech asystentów rodziny, Wykaz asystentów zatrudnionych w okresie objętym kontrolą, zwany dalej Informacją, stanowi **akta kontroli str. 40**. Z informacji tej wynika, że asystent pod pozycją:

- 1 – zatrudniony od 5.09.2018 r. do daty kontroli (nie świadczył pracy z powodu usprawiedliwionej nieobecności od dnia 18.07.2022 r. do dnia zakończenia kontroli),
- 2 – zatrudniony od 1.09.2022 r. do 31.03.2023 r. w ramach zastępstwa za asystenta pod poz. 1,
- 3 – zatrudniony od 4.05.2023 r. do nadal, w ramach zastępstwa za asystenta pod poz.1.

Dokonana analiza ich akt osobowych wykazała, iż wszyscy asystenci spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy wrispz, jak również warunki określone w art. 12 ust. 1, pkt 2, 3 i 4 ustawy o wrispz.

Ponadto, na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono też, że w myśl art. 7b i 12 ust. 1 pkt 5 ustawy wrispz Dyrektor zweryfikował w bazie danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym asystentów wykazanych w Informacji pod poz. 1 i 3, otrzymując potwierdzenie, że w nim nie figurują. Natomiast wobec asystenta wykazanego pod poz. 2 nie dokonano tego obowiązku. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora **/akta kontroli str. 40-42/** : „Pani [tu wskazano dane asystenta 2] została zatrudniona na umowę o pracę na zastęstwo za [tu wskazano dane asystenta 1] i nie mieliśmy świadomości, iż złoży wypowiedzenie ww. umowy. W miesiącu marcu podejmowano próby ustalenia, przy pomocy infolinii Ministerstwa Sprawiedliwości, w jaki sposób dokonać założenia konta w celu dokonania weryfikacji asystentów rodziny, czy nie figurują w rejestrze sprawców przepęstw na tle seksualnym. Od dnia 28.03.2023 r. (data wpływu pisma do CUS) po otrzymaniu pisma nr PS-VI.9421.1.40.2023.MP z dnia 24.03.2024 r. [z Wydziału Polityki Społecznej] w sprawie konieczności weryfikacji asystentów w ww. rejestrze, zintensyfikowano działania w celu założeniu konta. Konto udało się założyć 3.04.2023 r., a 12.04.2023 r. otrzymaliśmy informacje o aktywacji tego konta. Niezwłocznie, tego samego dnia, zweryfikowano w rejestrze sprawców przepęstw na tle seksualnym [tu dane asystentów z poz. 1 i 3]. Odstąpiono od weryfikacji Pani [tu dane asystenta z poz. 2], gdyż z dniem 31.03.2023 r. przestała być pracownikiem CUS i dokonanie weryfikacji w miesiącu kwietniu 2023 r. byłoby nieuprawnione”. Zespół inspektorów przyjął przedstawione przez Dyrektora wyjaśnienia w tej sprawie.

Stwierdzono również, iż zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy wrispz, praca asystentów rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie Gminy. Asystenci nie prowadził również postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez Gminę, na co nie zezwala art. 17 ust. 4 ustawy wrispz. Wynagrodzenie asystenta finansowane było z budżetu Gminy oraz z Funduszu Pracy. Oświadczenia Dyrektora w tym zakresie stanowią **akta kontroli str. 40**.

W badanym okresie asystenci współpracowali łącznie z 13 rodzinami, których wykaz stanowi **akta kontroli str. 44-49**. Limit środowisk współpracujących z 1 asystentem rodziny, o którym mowa w art. 15 ust. 4 ustawy wrispz, nie został więc przekroczony. Asystenci nie współpracowali z żadną rodziną na mocy ustawy „Za życiem”, ponieważ do Ośrodka nie wpłynął żaden wniosek o udzielenie tego typu wsparcia **/akta kontroli str. 50/**. Na dzień kontroli asystent udzielał wsparcia 10 rodzinom, z których żadna nie była zobowiązana do współpracy z asystentem na mocy sądowego postanowienia. Natomiast rodziny z Wykazu pod poz. 6, 7, 8, 9 objęte były działaniami grupy roboczej (obecnie diagnostyczno-pomocowej).

Z informacji przekazanych przez Dyrektora CUS, stanowiących **akta kontroli str. 51-52** wynika, że w badanym okresie 8 dzieci z 4 rodzin przebywało w różnych formach pieczy zastępczej (5 w rodzinnej pieczy zastępczej i 3 w instytucjonalnej pieczy zastępczej). Z 2 rodzinami, z których dzieci przebywały w pieczy zastępczej, asystenci współpracowali na rzecz powrotu małoletnich do rodzin biologicznych. W przypadku 2 rodzin nie było to możliwe z uwagi na:

- śmierć matki biologicznej i brak kontaktu z ojcami,
- porzucenie rodziny przez matkę oraz brak kontaktu z ojcem.

Ponadto stwierdzono, że żadne dziecko przebywające w pieczy zastępczej w okresie podlegającym kontroli nie powróciło do rodziny biologicznej.

Zespół kontrolujących dokonał oceny zadań realizowanych przez asystentów na podstawie analizy dokumentacji 6 rodzin objętych asystą w kontrolowanym okresie (w Wykazie pod poz. 2, 7, 8, 9, 12, 13), w tym:

- 3 rodzin, w których praca asystenta trwała nadal i wszystkie były objęte działaniami grupy diagnostyczno-pomocowej (w tym 2 rodzin, z których dzieci przebywały w pieczy),
- 3 rodzin, z którymi współpracę zakończono z uwagi na: osiągnięcie celu - 2 rodziny oraz wnioski o zakończenie pracy z rodziną złożony przez podopieczną - 1 rodzina.

W każdym badanym przypadku, w którym w rodzinie występowały problemy opiekuńczo-wychowawcze, zgodnie z zapisami art. 11 ust. 1 ustawy w.r.p.s.p., pracownik socjalny Ośrodka, po powzięciu informacji o takiej rodzinie, przeprowadzał wywiad środowiskowy, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej. Jeśli z analizy aktualnej sytuacji rodziny wynikało, iż ma ona trudności z pełnieniem funkcji opiekuńczo-wychowawczych, a tym samym występowała zasadność przydzielenia asystenta, pracownik socjalny wnioskował w wywiadzie do Dyrektora o objęcie rodziny asystą. Na druku wywiadu Dyrektor składał podpis, wyrażając swoją aprobatę.

Ustalono, iż informacje o rodzinach przeżywających problemy w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych pozyskiwano m.in. od pracowników socjalnych oraz ze środowiska lokalnego.

Zgodnie z art. 8 ust 3 ustawy w.r.p.s.p., wspieranie rodziny jest prowadzone za jej zgodą i aktywnym udziałem, z uwzględnieniem zasobów własnych oraz źródeł wsparcia zewnętrznego. We wszystkich poddanych analizie przypadkach, działanie to znalazło potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji. Rodzina wyrażała zgodę na współpracę z asystentem, potwierdzając ten fakt własnoręcznym podpisem na oświadczeniu, którego przykład stanowi **akta kontroli str. 53**.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w teczkach rodzin objętych asystą znajdowały się następujące dokumenty:

- *Zgoda na współpracę z asystentem rodziny,*
- *Karta informacyjna dotycząca rodziny,*
- *Plan pracy z rodziną/aktualizacja planu pracy z rodziną,*
- *Dziennik pracy asystenta rodziny z rodziną – na każdy miesiąc (data, miejsce i opis wykonywanych zadań z rodziną i na jej rzecz),*
- *Ocena okresowa sytuacji rodzin/końcowa ocena sytuacji rodzin,*
- *Karta Monitoringu po zakończeniu współpracy.*

3. Praca z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny.

W badanych przypadkach dokonano analizy realizowanych przez asystenta działań pod kątem:

a) opracowania planu pracy z rodziną i jego realizacji

Stwierdzono, że asystenci po zapoznaniu się z sytuacją rodziny, opracowywali *Kartę informacyjną rodziny*, w której opisywali obecną jej sytuację, w tym występujące trudności **/akta kontroli str. 54-59/**. Następnie, zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy w.r.p.s.p., we współpracy

z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, sporządzany był plan pracy z rodziną, co każdorazowo poświadczają podpisy ww. osób. Plan pracy z rodziną uwzględniał między innymi:

- podstawowe informacje dotyczące rodziny i jej poszczególnych członków, a także dane asystenta,
- datę jego sporządzenia,
- cel główny, cele szczegółowe, działania służące poprawie sytuacji rodziny, terminy i miejsce ich wykonania, osobę odpowiedzialną za wykonanie działań oraz przewidywane efekty działań **/akta kontroli str. 60-64/**.

Kontrolujący stwierdzili, że plany pracy z rodziną zawierały wszystkie niezbędne elementy, zgodnie z wymogami art. 15 ust. 3 ustawy wripisz i opracowywane były z reguły na okres pół roku.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy wripisz, do zadań asystenta należy w szczególności opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej. Stwierdzono, że asystent w dwóch rodzinach, z których dzieci przebywały w pieczy zastępczej, dopełnił tego obowiązku. W przypadku rodziny z Wykazu pod poz. 9 plan był podpisany przez pracownika Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Bartoszycach **/akta kontroli str. 65-68/**, natomiast w przypadku rodziny z Wykazu poz. 7, na planie pracy z rodziną nie było podpisu koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, natomiast w *Karcie pracy asystenta rodziny* zamieszczono notatkę z której wynika, że w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszycach odbyło się spotkanie w celu skoordynowania planu pracy z rodziną z planem pomocy dziecku **/akta kontroli str. 69-71/**. Ponadto ustalono, że w okresie podlegającym kontroli asystenci nie uczestniczyli w okresowych ocenach sytuacji dzieci przebywających w pieczy zastępczej. Z przedłożonej dokumentacji oraz ustnych wyjaśnień asystenta wynika, że okres przebywania dzieci w pieczy zastępczej był krótki i prawdopodobnie nie odbyło się jeszcze żadne posiedzenie zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka.

Z badanej dokumentacji wynika, że asystenci realizowali m.in. następujące działania:

- udzielali pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego, ustalania priorytetów wydatków i zarządzania budżetem,
- pomagali w załatwianiu spraw urzędowych,
- modelowali prawidłowe nawyki żywieniowe,
- wspierali w procesie aktywizacji zawodowej i unormowaniu sytuacji finansowej rodziny,
- motywowali do abstynencji i podjęcia terapii uzależnień,
- wskazywali rodzicom konstruktywne sposoby wspólnego spędzania czasu wolnego i wzmocnienia więzi rodzinnych,
- motywowali do codziennej, systematycznej pracy i zabawy z dziećmi, czynnego uczestniczenia w ich życiu,
- modelowali zachowania rodziców wobec dzieci, wskazywali prawidłowe wzorce wychowawcze,
- motywowali do starania się o przysługujące świadczenia oraz pomagali w ich uzyskaniu,

- motywowali do dbania o własne zdrowie oraz do podjęcia leczenia, pomagali w zarejestrowaniu się do lekarzy specjalistów.

Swoje codzienne czynności asystenci odnotowywali w *Karcie Pracy Asystenta Rodziny /akta kontroli str. 72-74/*.

b) dokonywania okresowej oceny sytuacji rodziny

Asystenci zgodnie z art. 15 ust 1 pkt 15 ustawy o wripisz, dokonywali okresowej oceny sytuacji każdej z rodzin, której dokumentacja została poddana analizie, w terminach określonych w ustawie o wripisz, tj. nie rzadziej niż co pół roku. Wyjątek stanowi 1 przypadek rodziny z Wykazu spod poz. 2, w którym asystent dokonał oceny z przekroczeniem tego terminu kilkunastu dni **/akta kontroli str. 75-79/**. Zapytana o przyczynę powstania tej sytuacji asystent odpowiedziała, że błędnie obliczyła dzień, w którym należało tej oceny dokonać. W związku z tym, że był to jednorazowy przypadek oraz fakt, że nie stwierdzono negatywnych skutków tego uchybienia, odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie. Pouczono jednocześnie Dyrektora oraz asystenta o konieczności terminowego dokonywania okresowych ocen sytuacji rodziny.

Kontrolujący po dokonaniu analizy ww. dokumentów ustalili, że okresowe oceny sytuacji rodziny, sporządzone w okresie objętym kontrolą, zawierały m.in.:

- opis sytuacji rodziny przed objęciem asystenturą,
- opis obecnej sytuacji rodziny,
- wskazanie wszystkich przewidzianych do realizacji celów oraz ocena stopnia ich realizacji,
- wnioski i uwagi do dalszej pracy **/akta kontroli str. 75-79/**.

Ponadto, w myśl art. 176 pkt 7 ustawy wripisz, do zadań własnych gminy należy prowadzenie monitoringu sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej, zamieszkałego na terenie gminy. W związku z powyższym poinstruowano o konieczności uwzględniania w okresowych ocenach, tego istotnego elementu jakim jest ocena sytuacji dzieci przebywających w rodzinach objętych asystą.

Po sporządzeniu oceny okresowej, asystent rodziny winien takową ocenę przekazać, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy wripisz, kierownikowi jednostki organizacyjnej, która organizuje pracę z rodziną, to jest Dyrektorowi CUS. Analiza dokumentacji w kontekście powyższego obowiązku wykazała formalne potwierdzenie zapoznania się z okresową oceną sytuacji rodziny w każdym badanym przypadku.

W przypadku podjęcia decyzji o zakończeniu pracy z rodziną asystenci sporządzali *Ocenę końcową pracy asystenta rodziny*, w której wskazywano przyczynę zakończenia współpracy oraz opisywano aktualną sytuację rodziny. *Ocena końcowa pracy asystenta rodziny* zawierała też adnotację o tym, że aktualną sytuację rodziny omówiono z pracownikiem socjalnym oraz z Dyrektorem. Ww. oceny podpisywał asystent rodziny, pracownik socjalny oraz Dyrektor **/akta kontroli str. 80-82/**.

c) współpracy z podmiotami działającymi na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz informacji przekazanych przez Dyrektora **/akta kontroli str. 83/** ustalono, iż asystenci, stosownie do zapisów art. 15 ust. 1 pkt 18 ustawy wripisz, podejmując działania zmierzające do poprawy sytuacji rodzin

przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, współpracowali z podmiotami specjalizującymi się w pracy na rzecz dziecka i rodziny, w tym:

- Sądem Rejonowym w Bartoszycach – sporządzanie wniosków o wgląd w sytuację rodzin, wymiana informacji z kuratorami na temat bieżącej sytuacji rodzin objętych kuratelą,
- placówkami oświatowymi – konsultacje dotyczące dzieci z rodzin objętych wsparciem z pedagogami, psychologami, wychowawcami oraz innymi przedstawicielami szkół,
- Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszycach – konsultacje i wymiana informacji dotyczących rodzin, koordynacja planu pracy z rodziną z planem pomocy dziecku,
- Zespołem Interdyscyplinarnym – uczestnictwo w grupie diagnostyczno-pomocowej,
- Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą w Bartoszycach nr 1 – opracowanie z pracownikiem socjalnym planu pomocy rodzinie, stały kontakt telefoniczny, wymiana informacji,
- Centrum Pielęgniarstwa Rodzinnego Stacja Opieki Caritas w Górowie Iławeckim – kontakt telefoniczny z położną.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 19 ustawy wrispz, w okresie objętym kontrolą asystent współpracował z zespołem interdyscyplinarnym oraz grupą roboczą (obecnie diagnostyczno-pomocową), a fakt ten dokumentował w *Karcie pracy asystenta rodziny*, w której ujmował również inne odbyte spotkania i pozostałe kontakty z rodziną i na jej rzecz **/akta kontroli str. 84-85/** lub w notatkach służbowych **/akta kontroli str. 86/**.

d) monitorowania sytuacji rodziny po zakończeniu z nią współpracy

Jednym z zadań asystenta zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ustawy wrispz, jest monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu z nią pracy, które w kontrolowanej Jednostce przewidziano na okres 3 miesięcy.

W okresie objętym kontrolą zakończono współpracę z 3 rodzinami a następnie prowadzono monitoring ich funkcjonowania. Czynności wykonywane w ramach monitoringu odnotowywano w karcie *Monitoring po zakończeniu współpracy* **/akta kontroli str. 87-88/**.

4. Uwagi i wnioski.

Mając na uwadze ustalenia kontroli wnioskować można, że asystenci rodziny udzielali rodzinom wsparcia adekwatnie do rozpoznanych potrzeb. W celu uzyskania jak najlepszych efektów wykorzystywali w swojej pracy różnorodne metody, służące poprawie sytuacji rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Współpracowali z innymi podmiotami realizującymi pracę na rzecz dziecka i rodziny, kontaktując się z ich przedstawicielami. Na uwagę zasługują też dobrze prowadzona dokumentacja, zawierająca obszernie informacje na temat rodzin. Ponadto w ramach bieżącego instruktażu, o którym mowa na stronie 6 niniejszego wystąpienia, zwrócono uwagę na konieczność terminowego sporządzania okresowych ocen sytuacji rodziny.

5. Zalecenia pokontrolne

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. z 2015 r. poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d

ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Adrian Żemis

DYREKTOR

Wydziału Polityki Społecznej

Monika Martwich – główny specjalista

Marzena Przybylska – główny specjalista