

KPMG Tax M. Michna sp.k.  
ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa, Polska  
Tel. +48 (22) 528 11 00  
Faks +48 (22) 528 10 09  
tax@kpmg.pl

Ministerstwo Finansów

Departament Cen Transferowych i Wycen (dalej: DCT)

DCT1.8201.9.2019

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Kościński – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

Pani Joanna Pietrasik – Dyrektor Departamentu Cen Transferowych

Do nadania drogą elektroniczną na adres:

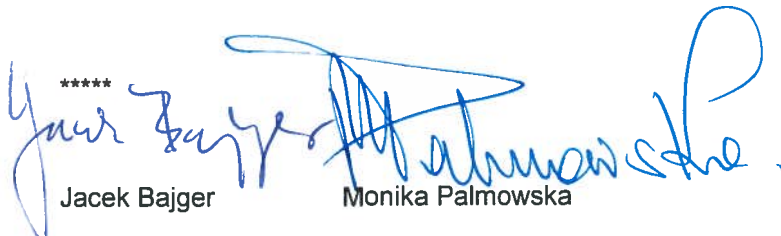
[konsultacje.drm@mf.gov.pl](mailto:konsultacje.drm@mf.gov.pl)

[joanna.pietrasik@mf.gov.pl](mailto:joanna.pietrasik@mf.gov.pl)

Warszawa, 21 października 2019

Uwagi w zakresie poprawności merytorycznej i logicznej udostępnionego do konsultacji formularza interaktywnego informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (TPR-C).

Uwagi KPMG Tax M. Michna Sp.k. zostały zaprezentowane w tabeli poniżej.

\*\*\*\*  
  
Jacek Bajger                      Monika Palmowska  
Tax Partner                      Tax Partner

KPMG Tax M. Michna sp. k.

ul. Inflancka 4A

00-189 Warszawa

Powyżej wskazane osoby będące pracownikami KPMG Tax M. Michna sp. k. wyrażają zgodę na przetwarzanie podanych danych osobowych zgodnie z „Klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych na podstawie obowiązku prawnego ciążącego na administratorze” przesłaną przez Ministerstwo Finansów w dniu 20 listopada 2018 r.

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
<b>Uwagi ogólne do deklaracji TPR-C</b>			
1.	<p>Błędne działanie przycisku „Wyczyść formularz”, który pokazuje następujący komunikat: „Struktura danych xml w tym formularzu jest uszkodzona. Prawdopodobnie jest to wynik importu do formularza nieprawidłowego pliku xml. Zamknij plik formularza bez zapisywania zmian i otwórz ponownie lub pobierz nową wersję formularza ze strony <a href="http://www.e-deklaracje.gov.pl">www.e-deklaracje.gov.pl</a>”.</p> <p>Komunikat pojawia się pomimo iż, żaden plik xml nie był importowany i wszystkie dane w kwestionariuszu zostały wprowadzone ręcznie.</p>	<p>Brak możliwości szybkiego wyczyszczenia formularza – użytkownik musi we własnym zakresie wyczyścić wszystkie pola. Dodatkowo komunikat mówiący o xml może być niezrozumiały dla niezainformowanego użytkownika.</p>	<p>Naprawienie przycisku „Wyczyść formularz” w taki sposób, aby po kliknięciu usunęły się wszystkie wprowadzone dane. Zwracamy się również z prośbą o weryfikację źródła komunikatu o uszkodzonym pliku xml.</p>
<b>Uwagi dotyczące sekcji B</b>			
2.	<p>Brak możliwości zaznaczenia, że podmiot składający informacje o cenach transferowych (sekcja B) to ten sam podmiot, dla którego przygotowywana jest informacja (sekcja C).</p>	<p>Podmiot składający informacje o cenach transferowych jest zobowiązany do dwukrotnego wpisania tych samych danych w wyniku czego wzrasta obciążenie administracyjne osoby wypełniającej TPR-C.</p>	<p>Rekomendujemy, aby wprowadzić do formularza opcję, która automatycznie wypełni sekcję C na podstawie informacji podanych w sekcji B, w przypadku gdy podmiot składający informacje o cenach transferowych jest tym samym podmiotem co podmiot, dla którego składana jest informacja o cenach transferowych.</p>

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
3.	Możliwość wybrania paszportu jako rodzaju zagranicznego numeru identyfikacyjnego podmiotu będącego osobą prawną.	Umożliwienie użytkownikowi wprowadzenie informacji do TPR-C, które są błędne.	Ograniczenie rodzaju numeru identyfikacyjnego do takich numerów, które dotyczą osób prawnych.
4.	Obowiązek wpisania głównego kodu PKD w przypadku wybrania paszportu jako rodzaj numeru identyfikacyjnego. Brak wpisania kodu skutkuje pojawieniem się komunikatu „Nie wszystkie pola wymagane zostały wypełnione lub wystąpiły inne błędy!”	Brak możliwości poprawnego uzupełnienia formularza TPR-C w przypadku osób fizycznych.	Rekomendujemy by obowiązek podania głównego kodu PKD pojawił się wyłącznie w przypadku gdy podmiotem, dla którego składana jest informacja miał obowiązek rejestrowania PKD w KRS lub CEIDG.
<b>Uwagi dotyczące sekcji C</b>			
5.	Pojawienie się komunikatu z czerwoną ikoną „x” wskazującego na to, że należy dodać przynajmniej 1 transakcję w sekcji E po zaznaczeniu, czy podmiot zawierał co najmniej 1 transakcję kontrolowaną niekorzystającą ze zwolnienia lub nie.	Czerwona ikona pojawiająca się w komunikacie „E. Przynajmniej jedna transakcja musi być dodana”, może zostać zrozumiana jako błędnie wypełniony formularz.	Zmiana ikony w ramach pojawiającego się komunikatu w taki sposób, by nie sugerował występujących błędów, a raczej spełniał funkcje informacyjne (w szczególności postulujemy o usunięcie czerwonej ikony).
6.	W przypadku gdy w sekcji C użytkownik wybierze opcję „podmiot, który zawierał jedną transakcję kontrolowaną niekorzystającą ze zwolnienia z obowiązku przygotowania dokumentacji” w sekcji E pojawiają się następujące grupy kategorii	Brak jednolitego podejścia w zakresie kategoryzacji transakcji finansowych. W przypadku gdy podmiot realizuje transakcje zwolnione z obowiązku sporządzenia dokumentacji i zawiera transakcje finansowe korzystające z	Rekomendujemy ujednoczenie podejścia w zakresie kategorii transakcji kontrolowanych w całej deklaracji.

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
	<p>transakcji: A, B, C, D i E. W przypadku oznaczenia opcji „podmiot dla którego składana jest informacja o cenach transferowych, zawierał przynajmniej jedną transakcję kontrolowaną” w sekcji C, wówczas w sekcji E nie ma możliwości wyboru transakcji kategorii D.</p>	<p>uproszczenia <i>safe harbour</i> to powinien wypełnić kategorię C czy A?</p>	
<b>Uwagi dotyczące sekcji D</b>			
7.	<p>Wskaźniki charakteryzujące podmiot dla którego wypełniana jest informacja o cenach transferowych tj. marża operacyjna, marża zysku, rentowność aktywów, rentowność kapitału własnego mogą zawierać się wyłączenie w przedziale &lt;-999%;999%&gt;.</p>	<p>Rentowność kapitału własnego czy aktywów może wykraczać poza przewidziany przedział. W konsekwencji użytkownik nie będzie miał możliwości przekazania precyzyjnych a co ważniejsze poprawnych danych o sytuacji finansowej podmiotu dla którego sporządza deklarację.</p>	<p>Rekomendujemy, aby możliwe było wpisanie wartości niższej niż -999% i wyższej niż 999%.</p>
<b>Uwagi ogólne dotyczące sekcji E</b>			
8.	<p>Brak informacji o wybranej kategorii transakcji w nagłówkach w sekcji E.</p>	<p>W sekcji E, gdzie są podawane wszystkie dane dotyczące transakcji kontrolowanych, każda z nich ma tytuł następujący: „Dane</p>	<p>Postulujemy o dodanie do nagłówka każdej dodawanej transakcji w sekcji E informacji odnośnie kategorii</p>

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
		<p>transakcji (liczba porządkowa transakcji)". W przypadku dużej liczby transakcji, które powinny zostać zaraportowane w ramach TPR-C formularz staje się nieczytelny a jego weryfikacja jest utrudniona.</p>	<p>Transakcji np. „Dane transakcji kategorii finansowej (1)".</p>
9.	<p>Zgodnie z Interpretacją ogólną Ministra Finansów z dnia 24 stycznia 2018 r. (sygn. DCT.8201.1.2018) w zakresie progów dotyczących obowiązku sporządzenia dokumentacji podatkowej cen transferowych „W celu ustalenia obowiązku sporządzenia dokumentacji podatkowej podatnik jest zobowiązany do odniesienia progów transakcyjnych określonych w ww. art. 25a ust. 1d updog oraz art. 9a ust. 1d updog do wartości stanowiącej sumę wartości transakcji jednego rodzaju lub innego zdarzenia jednego rodzaju zawartej z poszczególnymi podmiotami powiązanymi”.</p> <p>Zgodnie z powyższym podatnik może udokumentować transakcji kontrolowanych tego samego rodzaju z różnymi kontrahentami w sposób</p>	<p>Ogromne obciążenie administracyjne, niespójne z przygotowaną dokumentacją lokalną oraz analizami porównawczymi.</p>	<p>Umożliwienie prezentacji danych w deklaracji TPR-C w możliwie najbardziej zagregowany sposób.</p>

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
	zagregowany (np. 20 pozyczek). Deklaracja TPR-C wymaga jednak by każda transakcja kontrolowana została zaprezentowana odrębnie.		
10.	Kody grup kategorii dodawanych transakcji w części „Parametry dodawanej transakcji” sekcji E nie zostały wyjaśnione np. „usługi o niskiej wartości dodanej (oznaczone kodami 1101 lub 2101)”.	Ryzyko błędnego wypełnienia TPR-C ze względu na brak zrozumienia stosowanych w deklaracji kodów.	Postulujemy o dodanie przypisu wyjaśniającego, że powoływane kody zostały przedstawione w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych (dalej: Rozporządzenie). Innym proponowanym przez nas rozwiązaniem jest niepostulowanie się tymi kodami. Przy wyborze kategorii transakcji kontrolowanej nie ma możliwości wyboru kodu transakcji, dlatego ich wcześniejsze powołanie wydaje się być zbędne.
11.	Przy wyborze kategorii transakcji kontrolowanej z list rozwijalnych opcje z dłuższą nazwą są ucinane.	Niektóre kategorie transakcji kontrolowanych nie są w pełni wyświetlane, w wyniku czego formularz jest nieczytelny i w konsekwencji użytkownik może nie zidentyfikować poszukiwanej kategorii. Istnieje możliwość błędnego wypełnienia formularza.	Postulujemy o zmniejszenie lub zwinienie tekstu przy wyborach w listach rozwijanych w taki sposób, aby nazwy kategorii transakcji kontrolowanych były w całości widoczne.

Uwagi szczegółowe dotyczące sekcji E

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
<b>Uwagi w zakresie kategorii transakcji kontrolowanej</b>			
12.	Transakcje finansowe takie jak IRS, kontrakty forward, reasekuracja nie zostały uwzględnione w grupie kategorii do tego przeznaczonej tj. transakcje finansowe, tylko w kategorii A tj. inne.	Brak jednolitego i intuicyjnego podejścia w zakresie kategoryzacji transakcji finansowych co wprowadza użytkownika w błąd i wydłuża czas wypełnienia formularza.	Rekomendowana jest ponowna weryfikacja kategorii transakcji kontrolowanych pod kątem ich poprawnego przypisania do określonych grup kategorii (tj. A, B, C, D i E).
13.	Brak możliwości sprecyzowania zawieranej transakcji kontrolowanej w przypadku wybrania opcji „Inna transakcja kontrolowana niewymieniona wcześniej, wiążąca się z poniesieniem kosztu”. Np. brak odpowiedniej kategorii dla umów o podziale kosztów (ang. <i>Cost Contribution Agreement</i> ) czy gwarancji dobrego wykonania usług.	Podatnicy będą starali się przyporządkować transakcje kontrolowane do kategorii zdefiniowanych w deklaracji co może doprowadzić do błędnie wypełnionej deklaracji TPR-C.	Dodatknie dodatkowego pola umożliwiającego podatnikowi doprecyzowanie zawieranej transakcji kontrolowanej w przypadku wybrania kategorii „Inna transakcja kontrolowana niewymieniona wcześniej, wiążąca się z poniesieniem kosztu”.
<b>Uwagi w zakresie metod weryfikacji ceny</b>			
14.	Lista „Metoda weryfikacji ceny” nie zawiera opcji analiza zgodności zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 3b.	Brak możliwości wyboru analizy zgodności jako metody weryfikacji ceny transferowej.	Dodanie do listy rozwijalnej opcji „Analiza zgodności”.
15.	Brak wyszczególnienia dwóch wariantów metody podziału zysku na analizę rezydualną oraz analizę udziału w	Brak możliwości precyzyjnego raportowania transakcji.	Uwzględnienie w metodach weryfikacji cen transferowych dwóch wariantów metody podziału

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
	<p>przypadku wyboru transakcji z grupy kategorii innej niż A. (W grupie kategorii A jest to możliwe).</p>		<p>zysku w każdej grupie kategorii transakcji kontrolowanych.</p>
16.	<p>Podatnik jest zobowiązany do zdefiniowania kryterium geograficznego dla podmiotu, którego rentowność jest przedmiotem weryfikacji w przypadku wyboru dwustronnej metody weryfikacji ceny transferowej. Kryterium geograficzne uwzględnia m.in. następujące opcje: Region, Europa i Inne. Czy kraje EU-28, EMEA, Europy Środkowo-Wschodniej powinny zostać zakwalifikowane do kategorii Region czy inne?</p>	<p>Błędne wypełnienie deklaracji ze względu na brak wyjaśnienia podstawowych pojęć.</p>	<p>Doprecyzowanie terminów Region, Europa i Inne w dodatkowych objaśnieniach do deklaracji TPR-C, bądź rozważenie rozszerzenia tego kryterium.</p>
17.	<p>Możliwość wyboru wyceny eksperckiej jako sposobu weryfikacji rynkowego poziomu ceny w przypadku wyboru porównywalnej ceny niekontrolowanej jako metody weryfikacji ceny transferowej.</p>	<p>Błędne wypełnienie formularza. Wycena ekspercka nie wpisuje się w definicję porównywalnej ceny niekontrolowanej. Jest to inna technika wyceny, odrębnie zdefiniowana w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych.</p>	<p>Postulujemy o dostosowanie formularza do obowiązujących przepisów o cenach transferowych i eliminację opcji wyboru wyceny eksperckiej przy wyborze metody porównywalnej ceny. niekontrolowanej jako metody weryfikacji cen transferowych.</p>
<p><b>Uwagi w zakresie prezentacji ceny transakcyjnej</b></p>			



L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
18.	<p>W objaśnieniach do Rozporządzenia pojawia się informacja, że jeżeli cena transferowa była stała przez cały rok, wówczas w obu kolumnach tj. cena min i cena max należy wpisać tę samą wartość. Jednakże, w przypadku wpisania tej samej ceny pojawia się komunikat „Cena maksymalna musi być większa od ceny minimalnej – pole zostanie wyczyszczone”.</p>	<p>Brak spójności deklaracji TPR-C z objaśnieniami do Rozporządzenia. Brak możliwości poprawnego zaraportowania ceny transferowej w transakcji kontrolowanej.</p>	<p>Ujednolicenie deklaracji z zapisami wynikającymi z objaśnień do Rozporządzenia.</p>
19.	<p>Deklaracje nie uwzględnia scenariusza gdy oprocentowanie np. pożyczki jest stałe, jednakże zmienia się kwartalnie. Np. w I kwartale wynosi 5,0%, w II 4,5%, w III 4,0%.</p>	<p>Brak możliwości poprawnego zaraportowania przytoczonego przykładu.</p>	<p>Postulujemy o dostosowanie deklaracji do takiego scenariusza w sposób analogiczny jak zostało to rozwiązane w transakcjach zakwalifikowanych do grupy kategorii A tj. cena min oraz cena max, bądź doprecyzowanie w objaśnieniach, że należy podawać średnie roczne oprocentowanie rzeczywiste.</p>
20.	<p>Błąd techniczny w przypadku wyboru transakcji z grupy kategorii udostępnienie własności intelektualnej. Po wyborze procentowej kalkulacji opłaty, automatycznie wypełnia się pole rodzaj jednostki miary. Procent nie znika, w momencie zmiany na kwotową lub inną kalkulację opłaty.</p>	<p>Błędne wypełnienie deklaracji przez przeoczenie automatycznie wypełniającego się pola.</p>	<p>Poprawienie błędu, w taki sposób by pole pozostawało puste w momencie wyboru kwotowej lub innej kalkulacji opłaty w każdym przypadku.</p>

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
21.	Brak możliwości zaraportowania zysku rutynowego oraz nadwyżki do podziału (zysku rezydualnego) w przypadku wyboru metody podziału zysku – analiza rezydualna.	Brak możliwości poprawnego zaraportowania transakcji.	Proponujemy w wariancie analizy rezydualnej dodać pola umożliwiający podanie zysku rutynowego określonego w pierwszym etapie analizy oraz procentowego podziału zysku rezydualnego.
22.	Deklaracja nie uwzględnia, że przedmiotem podziału może nie być zysk tylko strata. W przypadku wpisania wartości ujemnej pojawia się komentarz „Wartość nie może być mniejsza od 0 ani większa od 100% - pole zostanie wyczyszczone”.	Brak możliwości poprawnego zaraportowania transakcji.	Rekomendujemy umożliwienie podatnikowi wpisanie wartości ujemnej oraz zmiany pola z zrealizowany zysk podatnika na zrealizowany zysk / zrealizowana strata podatnika.
<b>Uwagi w zakresie prezentacji wyników analizy porównawczej</b>			
23.	W przypadku transakcji finansowych podatnik jest zobowiązany do podania dolnej i górnej granicy przedziału, natomiast przy wyborze transakcji z grupy kategorii A, podatnik ma do wyboru przedział międzykwartylowy, przedział pełny i przedział inni y.	Brak konsekwentnego podejścia może zaburzyć zrozumienie czym jest dolny i górny przedział w przypadku transakcji finansowych.	Ujednolicenia podejścia w zakresie stosowanych przedziałów w analizach porównawczych.

L.p.	Rozpoznanie problemu	Opis konsekwencji	Rekomendacja
24.	Brak możliwości wyboru wskaźników rentowności odpowiednich dla producentów tj. ROTC i ROOC.	Brak możliwości poprawnego zaraportowania transakcji.	Postulujemy o uzupełnienie listy rozwijalnej dotyczącej wskaźników rentowności o dodatkowe wskaźniki odpowiednie dla producentów tj. <i>Return on Operating Costs</i> i <i>Return on Total Costs</i> .