



Warszawa, 26 lipca 2022 roku

Sprawa: oprocentowania kredytów  
wpisujących się w realizację Polskiej  
Racji Stanu oraz polonizacji  
kredytów hipotecznych

Znak sprawy: FN1.056.1.2022

Kontakt: Kancelaria MF  
tel. +48 22 694 55 55  
e-mail: [kancelaria@mf.gov.pl](mailto:kancelaria@mf.gov.pl)

Szanowny Panie,

odpowiadając na Pana petycję w sprawie oprocentowania kredytów wpisujących się w realizację Polskiej Racji Stanu oraz polonizacji kredytów hipotecznych, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko do postulatów zawartych w petycji, przygotowane po konsultacjach z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego oraz Ministerstwem Aktywów Państwowych.

Zakres zadań i środków możliwych do ewentualnego zastosowania przez organ nadzoru nad rynkiem finansowym, jakim jest Komisja Nadzoru Finansowego (dalej także: KNF), w tym w szczególności zakres i cel sprawowania przez KNF tego nadzoru, zostały przez ustawodawcę określone w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 660 ze zm.) oraz w ustawach branżowych, regulujących poszczególne części rynku finansowego - w tym w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2439 ze zm.).

Komisja Nadzoru Finansowego nie posiada kompetencji do ingerowania w ustalanie zasad oprocentowania kredytów udzielanych przez banki. W tym zakresie, podmioty nadzorowane przez KNF - jako samodzielne i niezależne spółki prawa handlowego, w ramach prowadzonej przez nie działalności gospodarczej - podejmują indywidualnie decyzje w przedmiocie wysokości oprocentowania oferowanych przez nie produktów, działając w oparciu o przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Działalność KNF koncentruje się w tym zakresie na sprawowaniu nadzoru ostrożnościowego, którego celem jest zapewnienie ostrożnego i stabilnego zarządzania bankiem, bezpieczeństwo zgromadzonych depozytów oraz ochrona uczestników rynków finansowych, a także zapewnienie zgodności działalności podmiotów nadzorowanych z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. W odniesieniu do działalności kredytowej aktywność nadzoru koncentruje się na sposobie identyfikowania i mitygowania ryzyka kredytowego, poprawności procedur analizy kredytowej a także monitorowaniu i zabezpieczeniu ryzyka.

Odnośnie wzmocnienia kapitałowego dwóch największych polskich banków - PKO BP i Pekao S.A. uprzejmie informuję, że Skarb Państwa posiada 29,43% w kapitale zakładowym PKO BP

S.A. oraz 34,19% udziału w kapitale zakładowym PZU S.A., które jest akcjonariuszem Banku Pekao S.A. Skarb Państwa jako akcjonariusz PKO BP S.A. i PZU S.A. posiada uprawnienia wynikające z praw korporacyjnych akcjonariusza, które są ściśle określone w przepisach prawa, w szczególności w ustawie z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm.) i w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2439 ze zm.) oraz w statutach tych spółek.

Kwestia ewentualnego wzmocnienia kapitałowego leży po stronie właścicieli (akcjonariuszy) i samych podmiotów nadzorowanych, które prowadzą w tym zakresie niezależną politykę. Niemniej, w kontekście zagadnienia zwiększania kapitałów banków, wskazać należy, że Komisja Nadzoru Finansowego - jako organ administracji publicznej właściwy w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym - zgodnie z zakresem swoich ustawowych zadań i przy wykorzystaniu przysługujących jej prawem środków - sprawuje nadzór także nad przestrzeganiem przez podmioty nadzorowane minimalnych wymogów regulacyjnych w zakresie funduszy własnych. W ramach realizowanych zadań, biorąc pod uwagę sytuację makroekonomiczną oraz sytuację poszczególnych banków, KNF kreuje m.in. politykę dywidendową mającą na celu zapewnienie stabilności polskiego sektora finansowego poprzez dostosowywanie bazy kapitałowej podmiotów nadzorowanych do poziomu ponoszonego przez nie ryzyka oraz ochronę odbiorców usług finansowych tych podmiotów, co znajduje ostatecznie wyraz w kierowanych do poszczególnych banków zaleceniach.

Postulat przedstawiony w Pana petycji dotyczący funduszy, które dążą do przejęcia rynku mieszkań w Polsce, jest zbyt lakoniczny i niejednoznaczny aby móc zidentyfikować fundusze, o których mowa lub ewentualne nieprawidłowości w ich działalności, i nie pozwala na merytoryczne odniesienie się do tej materii. Należy jednak podkreślić że Komisja Nadzoru Finansowego nie pełni roli regulatora rynku mieszkaniowego w Polsce.

W świetle zaprezentowanych wyjaśnień oraz ze względu na aktualny stan prawny postulaty zawarte w petycji nie są zasadne.

Przedstawiając powyższą opinię, pragnę Panu podziękować za przedłożoną koncepcję oraz zaangażowanie i troskę o interes publiczny.

#### **Podstawa prawna**

art. 13 ust. 1 i art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 w związku z art. 247 i 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052, z 2022 r. poz. 1301).

#### **Z wyrazami szacunku**

Z upoważnienia

Ministra Finansów

Dyrektor

Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego

**Katarzyna Przewalska**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Załącznik: Klauzula RODO