

**Program:** *Sprawy wewnętrzne*

**Obszar tematyczny PA 18:** „Azyl i Migracja”

**Informacje podstawowe o projekcie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer identyfikacyjny projektu** |  |
| **Tytuł projektu** |  |
| **Nazwa wnioskodawcy** |  |

Uwagi dotyczące punktacji: Wniosek może otrzymać **maksymalnie 115 punktów** – 100 pkt. za **kryteria merytoryczne** i 15 pkt. za **kryteria dodatkowe**. Wnioski, które spełnią kryteria dopuszczające i otrzymają **min. 65 pkt.**, zostaną zarekomendowane do dofinansowania. Projekty, które otrzymały minimalną liczbę punktów (65 pkt) są rekomendowane do dofinansowania, co nie jest równoznaczne z otrzymaniem dofinansowania. Dofinansowane zostaną projekty mieszczące się w limicie dostępnych środków.

Określono **kryteria dopuszczające**:

* kryterium nr 1 (*Adekwatność projektu*), dla którego minimalna liczba punktów dopuszczających wniosek do dalszej oceny merytorycznej   
  i ew. rekomendacji wynosi 19 pkt.,

i jednocześnie:

* **wybranie** przez wnioskodawcę co najmniej jednego wskaźnika wskazanego dla Programu *Sprawy wewnętrzne* (zgodnie z *Regulaminem naboru i wyboru*) *(1.1.);*
* **określenie** co najmniej jednego własnego wskaźnika dla projektu *(1.2.)*;
* w przypadku projektu prowadzonego w partnerstwie z instytucją norweską – **wybranie** przez wnioskodawcę co najmniej jednego wskaźnika bilateralnego wskazanego dla Programu *Sprawy wewnętrzne* (zgodnie z *Regulaminem naboru i wyboru*) *(1.3)*;
* wpisywanie się projektu w **cel i rezultaty** obszaru PA 18 *–* tj. uzyskanie minimum 8 pkt. w *1.4.*
* kryterium nr 2 (*Budżet*), dla którego minimalna liczba punktów dopuszczających wniosek do dalszej oceny merytorycznej i ew. rekomendacji wynosi 10 pkt.

W przypadku niespełnienia któregokolwiek z powyższych kryteriów, wniosek podlega odrzuceniu.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa kryterium** | **Zasady oceny kryterium** | **Max. liczba punktów** | **Przyznana liczba punktów** | | **Uzasadnienie/Uwagi** |
| 1. | *Adekwatność projektu*  (Relevance)  **Max. 38 pkt.**  **/ Minimum 19 pkt.** | * 1. Czy wnioskodawca wybrał co najmniej jeden wskaźnik wskazany dla Programu *Sprawy wewnętrzne?* | **TAK** | **NIE** | |  |
| * 1. Czy wnioskodawca określił co najmniej jeden wskaźnik własny dla projektu? | **TAK** | **NIE** | |  |
| * 1. Czy wnioskodawca wybrał co najmniej jeden wskaźnik bilateralny wskazany dla Programu *Sprawy wewnętrzne? (o ile dotyczy)* | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** |  |
| * 1. Prawdopodobieństwo, że projekt wpisze się  w cel obszaru programowego, tj*. Poprawa wydajności w zakresie azylu i migracji* i osiągnie wybrany/e wskaźnik/i dla rezultatów:   + *Zwiększone wsparcie dla migrantów i osób ubiegających się o azyl;*   + *Lepsza koordynacja i rozwijanie potencjału między właściwymi instytucjami  a organizacjami pozarządowymi.* | **15** |  | |  |
| * 1. W jakim stopniu projekt odpowiada  na zidentyfikowane potrzeby? Czy wskazana grupa docelowa (interesariusze) jest adekwatna do założeń projektu oraz w jakim stopniu projekt odpowiada potrzebom grupy docelowej? | **14** |  | |  |
| * 1. Czy zastosowane w projekcie rozwiązania mają charakter nowatorski? | **3** |  | |  |
| * 1. Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn? | **3** |  | |  |
| * 1. Czy projekt jest zgodny ze strategiami regionalnymi, krajowymi i unijnymi? | **3** |  | |  |
| **SUMA** | | | **Max. 38** |  | |  |
| 2. | *Budżet*  (Budget)  **Max. 20 pkt.**  **/ Minimum 10 pkt.** | 2.1. Czy koszty projektu zaplanowano  w sposób celowy, gospodarny, rzetelny  i proporcjonalny? | **6** |  | |  |
| 2.2. Czy zastosowane stawki są zgodne  z rynkowymi? | **6** |  | |  |
| 2.3. Czy formularz budżetu wniosku aplikacyjnego został wypełniony prawidłowo? | **5** |  | |  |
| 2.4. Czy wszystkie przewidziane wydatki, zgłoszone przez wnioskodawcę jako kwalifikowalne, spełniają zasady kwalifikowalności określone w art. 8.3 ust. 1 *Regulacji* oraz *Wytycznych dla Beneficjentów?* | **3** |  | |  |
| **SUMA** | | | **Max. 20** |  | |  |
| 3. | *Spójność*  (Coherence)  **Max. 17 pkt.** | 3.1.Czy cel projektu został określony w sposób jasny oraz zgodnie z postulatami koncepcji S.M.A.R.T.[[1]](#footnote-1)? | **3** |  | |  |
| 3.2.Czy zaplanowane działania w sposób optymalny przyczyniają się  do przewidywanych rezultatów dla projektu? | **3** |  | |  |
| 3.3. Czy wskaźnik(i) zaproponowane przez Wnioskodawcę są adekwatne  do celu/głównych założeń projektu? | **3** |  | |  |
| 3.4. Czy harmonogram realizacji projektu odzwierciedla kolejność działań w projekcie, uwzględnia kluczowe etapy/kamienie milowe projektu? | **3** |  | |  |
| 3.5. Czy wydatki w projekcie są spójne  z zaplanowanymi działaniami, harmonogramem  i oczekiwanymi rezultatami? | **3** |  | |  |
| 3.6. Czy zaplanowane narzędzia i działania informacyjno-promocyjne zostały dostosowane  w sposób właściwy do założeń i skali projektu? | **2** |  | |  |
| **SUMA** | | | **Max. 17** |  | |  |
| 4. | *Doświadczenie wnioskodawcy  i partnerów  – o ile dotyczy*  (Experience)  **Max. 10 pkt.** | 4.1. Czy doświadczenie Wnioskodawcy oraz Partnera(ów) w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych (m.in. Funduszy Norweskich lub unijnych) bądź krajowych jest adekwatne do skali projektu? | **4** |  | |  |
| 4.2. Czy potencjał kadrowy Wnioskodawcy  oraz Partnera(ów) jest wystarczający  w odniesieniu do planowanego zakresu projektu? | **4** |  | |  |
| 4.3. Czy zaplecze lokalowe i sprzętowe Wnioskodawcy oraz Partnera(ów), a także potencjał finansowy niezbędny do realizacji projektu są wystarczające? | **2** |  | |  |
| **SUMA** | | | **Max. 10** |  | |  |
| 5. | *Wykonalność*  (Feasibillty)  **Max. 10 pkt.** | 5.1. Czy zaproponowany model zarządzania projektem jest adekwatny do skali projektu  i pozwoli na jego prawidłową realizację? | **5** |  | |  |
| 5.2. Czy zagrożenia/trudności zostały trafnie zidentyfikowane i czy zaproponowano adekwatne działania zaradcze? | **5** |  | |  |
| **SUMA** | | | **Max. 10** |  | |  |
| 6. | *Trwałość projektu*  (Sustainability)  **Max. 5 pkt.** | Czy oczekiwane rezultaty będą miały długotrwały efekt i przyczynią się do rozwoju  w przedmiotowym zakresie? | **5** |  | |  |
| **SUMA** | | | **Max. 5** |  | |  |
| **RAZEM** | | | **Max. 100 pkt.** |  | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Zasady oceny kryterium** | **Max. liczba punktów** | **Przyznana liczba punktów** | **Uzasadnienie** |
| **Kryteria dodatkowe** | Czy projekt zawiera elementy współpracy pomiędzy administracją publiczną i organizacjami pozarządowymi (m.in. wspólne konferencje, spotkania, szkolenia)? Jeśli tak, jaki jest stopień tej współpracy? | **4** |  |  |
| Czy projekt zakłada elementy współpracy międzynarodowej:   * bilateralnej, tzn. z instytucją norweską (0-2 pkt), * z instytucją zagraniczną, inną niż norweska (0-2 pkt),   Jeśli tak to w jakim stopniu? | **4** |  |  |
| Czy projekt zawiera elementy poruszające takie zagadnienia jak:   * przeciwdziałanie handlowi ludźmi (0-2 pkt), * wspieranie dobrowolnych powrotów (0-2 pkt), * wsparcie i usługi dla małoletnich bez opieki ubiegających się o azyl i dla innych grup  o specjalnych potrzebach (0-2 pkt) * zwalczanie przemocy ze względu na płeć (0-1 pkt)? | **7** |  |  |
| **RAZEM** | | **Max. 15 pkt.** |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PODSUMOWANIE OCENY PROJEKTU** | | | | | | | | |
| **Kryterium** | **Możliwa ocena maksymalna** | **Ocena projektu** | **Spełnienie kryteriów dopuszczających** | | | | | |
| Kryteria merytoryczne | 100 pkt. |  | Kryterium 1 | Minimum 19 pkt. | Pkt 1.1 | Pkt 1.2 | Pkt 1.3  (o ile dotyczy) | Min. 8 pkt. za  pkt 1.4 |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Kryterium 2 | Minimum 10 pkt. | | ☐ | | |
| Kryteria dodatkowe | 15 pkt. |  |  | | | | | |
| **RAZEM** | **115 pkt.** |  |  | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Uwagi/rekomendacje:** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **EKSPERT 1/2\*** | |
| **Imię i nazwisko oceniającego** |  |
| **Data sporządzenia oceny** |  |
| **Podpis** |  |

\*zakreślić właściwe

1. akronim od ang. *Specific, Measurable, Achievable, Relevant, Time-bound*; koncepcja formułowania celów w dziedzinie planowania, będąca zbiorem pięciu postulatów dotyczących cech, którymi powinien się charakteryzować poprawnie sformułowany cel. [↑](#footnote-ref-1)