



Olsztyn, 12 listopada 2024 r.

PS-III.431.1.2.2024.PB

**Pan
Wojciech Hołdyński
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Gołdapi**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gołdapi, ul. Żeromskiego 18, 19-500 Gołdap, Regon: 511433982, NIP: 8471462141.

Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Wojciech Hołdyński – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gołdapi, powołany na to stanowisko przez Starostę Gołdapskiego z dniem 15 marca 2006 r.;
- Pani Emilia Romanowska - Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gołdapi, powołana na to stanowisko przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gołdapi z dniem 1 września 2021 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Paulina Błażewicz – starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 27/2024, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, pełniąca funkcję przewodniczącego zespołu kontrolnego;
 - Pani Anna Tomczak – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 52/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, pełniąca funkcję członka zespołu kontrolnego,
- na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr FK-VI.0030.403.2024 z dnia 20 września 2024 r.

Termin kontroli: 7 października 2024 r. – 7 listopada 2024 r.;

Czynności kontrolne zakończono w dniu 23 października 2024 r.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekcroć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. 2021 r. poz. 1110 ze zm., 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- PUP – oznacza to Powiatowy Urząd Pracy w Gołdapi;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gołdapi.
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gołdapi.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., 2022 r., poz. 690 ze zm.) – dalej ustawa;
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 243) – dalej Rozporządzenie;
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

**Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się
pozytywnie z uchybieniami.**

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy. Sprawdzono również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji z realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, przedstawionych przez PUP danych statystycznych, zakresu obowiązków pracownika odpowiedzialnego za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora PUP.

W kontrolowanym okresie PUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 72/2019 Zarządu Powiatu w Gołdapi z dnia 20 grudnia 2019 r. Zgodnie z ww. regulaminem, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialny jest, wchodzący w skład Centrum Aktywizacji Zawodowej, Dział Instrumentów Rynku Pracy, do którego zadań do zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 2 lit. d należy refundowanie kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, skierowanego opiekuna osoby niepełnosprawnej lub skierowanego poszukującego pracy absolwenta.

Zgodnie z § 12 ust. 1 Regulaminu oraz schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Regulaminu, Dział Instrumentów Rynku Pracy podlega bezpośrednio Dyrektorowi.

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych realizowała w PUP jedna osoba. Pracownik realizujący przedmiotowe działania miał powyższe zadania ujęte w zakresie czynności.

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego odbywała się na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości określonej w umowie nie wyższej niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Szczegółowe warunki i tryb dokonywania refundacji określało Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 243).

Zarządzeniem z dnia 30 grudnia 2020 r., nr 29/2020, Dyrektor wprowadził do stosowania w PUP w Gołdapi Regulamin refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, skierowanego opiekuna osoby niepełnosprawnej lub skierowanego poszukującego pracy absolwenta.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że zgodnie z regulaminem refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gołdapi w 2022 r., w myśl § 7 ust. 7 pkt 5 poręczycielem, nie może być osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - rozliczająca się z podatku dochodowego w formie karty podatkowej lub ryczałtu ewidencjonowanego oraz zgodnie z pkt 6 rolnik, jeżeli nie prowadzi działalności gospodarczej.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że „ograniczenie poręczenia przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą - rozliczającą się z podatku dochodowego w formie karty podatkowej lub ryczałtu ewidencjonowanego lub rolnika, jeżeli nie prowadzi działalności gospodarczej zostało wprowadzone ze względu na brak możliwości ustalenia dochodu tych osób, a co za tym idzie ustalenia czy osiągają minimalny dochód określony dla poręczyciela w regulaminie.”

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Zwrócono uwagę, że zgodnie z regulaminem refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gołdapi, w myśl § 7 ust. 8 w celu ustanowienia zabezpieczenia wymagane jest przedstawienie:

1. przez poręczyciela zatrudnionego na podstawie umowy o pracę aktualnego (ważnego 90 dni od daty wystawienia) zaświadczenia o wynagrodzeniu, potwierdzającego miesięczną wysokość uzyskiwanych dochodów brutto i netto z okresu ostatnich miesięcy. Wynagrodzenie nie może być obciążone z tytułu wyroków sądowych lub innych tytułów;
2. przez poręczyciela prowadzącego działalność gospodarczą następujących aktualnych (ważnych 30 dni od daty wystawienia) dokumentów:
 - a. zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy oraz fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
 - b. zaświadczenie z US o niezaleganiu w opłatach podatku,
 - c. zaświadczenie z US o wysokości uzyskanego dochodu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w roku poprzedzającym złożenie wniosku, lub rozliczenie roczne,
3. Przez poręczyciela uzyskującego emeryturę lub rentę- aktualnej decyzji o przyznaniu emerytury czy renty oraz dokumentu potwierdzającego miesięczną wysokość świadczenia z ostatniego miesiąca np. wyciąg z rachunku bankowego, odcinek przekazu pocztowego bądź zaświadczenie z ZUS.

Dyrektor PUP wyjaśnił, iż „Powiatowy Urząd Pracy w Gołdapi wprowadzając dokumenty wymagane w § 7 ust. 8 pkt 1-3 regulaminu refundacji kosztów wyposażenia lub

doposażenia stanowiska pracy (...) kierował się zasadą najmniejszego ryzyka i jak najlepszego zabezpieczenia podpisywanych umów. Forma przedstawienia zaświadczeń wystawionych przez zakład pracy, zaświadczeń z ZUS i US oraz decyzji o przyznaniu emerytury czy renty jest stosowana w celu skutecznego zabezpieczenia ewentualnego dochodzenia wierzytelności w przypadku niewywiązywania się z warunków umowy o refundację i konieczności zwrotu środków. Osoby poręczające nie są w stanie same określić wysokości dochodu brutto/dochodu rocznego, aby wpisać te dane do oświadczenia poręczyciela, stąd też urząd stosuje przyjmowanie ww. dokumentów”.

Wyjaśnienia te również nie zostały uwzględnione.

Odnosząc się do obu omówionych powyżej ograniczeń zawartych w regulaminie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w PUP w Gołdapi, wyjaśnić należy, że Rozporządzenie w § 10 ust. 3 określa, że poręczyciel składa staroście oświadczenie o uzyskiwanych dochodach ze wskazaniem źródła i kwoty dochodu oraz o aktualnych zobowiązaniach finansowych z określeniem wysokości miesięcznej spłaty zadłużenia. Skala dokumentacji wymagana przez PUP w Gołdapi jest w opinii kontrolujących zbyt szczegółowa i wykracza poza uzasadnione granice.

Organ zatrudnienia powinien zwrócić uwagę, że poręczyciel odpowiada co do zasady całym swoim majątkiem za zobowiązania dłużnika, więc ustalenie miesięcznego dochodu nie jest jedynym wyznacznikiem dla ustalenia wiarygodności poręczyciela i określenia jego zdolności do zabezpieczenia środków. Stąd też w opinii kontrolujących wykluczenie w charakterze poręczyciela powinno dotyczyć konkretnej osoby, jeżeli po weryfikacji okaże się, że istnieje uzasadniona obawa braku właściwego zabezpieczenia środków finansowych lub majątku na spłatę ewentualnego zobowiązania wobec PUP. Nie dopuszczalne jest natomiast wykluczenie całej grupy osób jako potencjalnych poręczycieli.

Należy pamiętać, że przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ani żadnych innych ustaw normujących finansowanie ze środków Funduszu Pracy określonych w nich form wsparcia, nie dają Dyrektorom urzędów pracy możliwości odgórnego, niezwiązanego z ustawowymi kryteriami wykluczania osób mogących być poręczycielami zobowiązań finansowych (w formie jakichkolwiek wewnętrznych regulacji, np. regulaminów). Forma zabezpieczenia wysokości udzielanego wsparcia ze środków Funduszu Pracy w ramach usług i instrumentów unormowana jest powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Analizując sposób realizacji kontrolowanej formy wsparcia kontrolujący zwrócili uwagę, że z wykazu wniosków rozpatrzonych pozytywnie oraz umów dotyczących refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych w 2022 r. najwyższa kwota przyznana na refundację wynosiła 27 000 zł na jedno stanowisko. Ponadto na 14 utworzonych stanowisk 12 z nich opieka na kwotę 27 000 zł co wskazuje, że PUP w Gołdapi w 2022 r. stosował ograniczenia wysokości refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy do kwoty 27 000 zł.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że „Powiatowy Urząd Pracy w Gołdapi dbając o celowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych oraz uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów dla osiągnięcia założonych celów ustala wysokość przyznawanej refundacji na etapie planowania budżetu na dany rok. Następnie projekt podziału limitu środków FP zostaje przedłożony do zaopiniowania przez Powiatową Radę Rynku Pracy, a ostatecznie zatwierdzany jest przez Starostę. W związku z tym w ogłaszanych w 2022 r. naborach wniosków o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy wskazywano maksymalną kwotę refundacji w kwocie 27 000 zł. Od sierpnia 2024 r. PUP w ogłaszanych naborach wniosków określa maksymalną kwotę refundacji jako nie wyższą niż 6-krotna wysokości przeciętnego wynagrodzenia tym samym nie stosuje wcześniejszego ograniczenia.”

Zdaniem kontrolerów niedopuszczalne jest stosowanie takich ograniczeń. Należy wskazać, iż Minister Rodziny i Polityki Społecznej, główny dysponent środków Funduszu Pracy, pismem z dnia 30.09.2022 r., znak: DF-IV.0211.47.2022.AP wydał stosowne dyspozycje wszystkim Dyrektorom Wojewódzkich, Powiatowych i Miejskich urzędów pracy wskazując, że „wprowadzanie przez urzędy pracy wewnętrznych regulacji w zakresie górnych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową oraz niezgodną z prawem. Przypomniał, że zgodnie z przepisem art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), organy administracji publicznej, w tym publiczne służby zatrudnienia, tj. Dyrektorzy Wojewódzkich i Powiatowych Urzędów Pracy wraz z kierowanymi przez nich urzędami pracy, mają obowiązek działać na podstawie przepisów prawa. Przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ani żadnych innych ustaw normujących finansowanie ze środków Funduszu Pracy określonych w nich form wsparcia, nie dają Dyrektorom urzędów pracy możliwości odgórnego, ogólnego, niezwiązanego z ustawowymi kryteriami limitowania (w formie jakichkolwiek wewnętrznych regulacji, np. wytycznych) wysokości udzielanego wsparcia ze środków Funduszu Pracy w ramach usług i instrumentów unormowanych tymi ustawami.”

Obowiązujące w tym zakresie zapisy ustawy o promocji zatrudnienia powinny być jedynym wyznacznikiem obowiązującej kwoty refundacji a Dyrektor PUP nie jest uprawniony do wprowadzania ograniczeń w tym zakresie. Niemniej kontrolujący wzięli pod uwagę fakt, że obecnie PUP nie stosuje wspomnianego ograniczenia, więc w tym zakresie nie zostaną wydane zalecenia pokontrolne.

Jak wynika z § 3 ust. 8 regulaminu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gołdapi złożone wnioski, spełniające wymogi formalne rozpatruje Komisja ds. wyboru wniosków w sprawie organizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, powołana przez Starostę Gołdapskiego Zarządzeniem Nr 16/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie powołania komisji ds. wyboru wniosków w sprawie organizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu. Komisja obraduje w składzie minimum 3 osobowym i w jej skład wchodzi:

1. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gołdapi,
2. Zastępca dyrektora PUP,
3. Kierownik Referatu Instrumentów rynku Pracy w PUP,
4. Pracownik PUP merytorycznie odpowiedzialny za określony instrument rynku pracy lub usługę rynku pracy,
5. Pracownik Starostwa Powiatowego w Gołdapi.

W PUP wstępnie zaplanowano na realizację kontrolowanego zadania 351.000,00 zł. W planie po zmianach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w 2022 r. ujęto kwotę 404.467,64 zł.

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę 377.467,25 zł na utworzenie 14 stanowisk pracy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Dyrektor posiadał odpowiednie pełnomocnictwo Starosty do zawierania w jego imieniu umów o refundację - kontrolującym przedstawiono pełnomocnictwo, które były poprawne pod względem formalno-prawnym.

W **2022 r.** do PUP w Gołdapi wpłynęło **15** wniosków o przyznanie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, **1** wniosek został wycofany przez wnioskodawcę przed rozpatrzeniem, **14** wniosków rozpatrzono pozytywnie i zawarto 14 umów.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą losowo wybranych 10 pozytywnie rozpatrzonych wniosków w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (poz. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14 zestawienia).

Kontrolujący ustalili, że formularz wniosku o zawarcie umowy dotyczącej refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy zawierał wszystkie elementy wynikające z § 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia oraz oświadczenia zgodne z § 2 ust. 4-7 Rozporządzenia.

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę podmiotu lub ze względu na miejsce wykonywania pracy przez skierowanego bezrobotnego, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu oraz załączono do nich wymagane oświadczenia i załączniki.

Ustalono, że wpływające wnioski podlegały weryfikacji formalnej i merytorycznej, a następnie wnioskodawcy byli informowani o podjętej decyzji.

Podmioty o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku były powiadamiane na piśmie z zachowaniem terminu 30 dni od dnia złożenia wniosku.

Przed zawarciem umowy podmiot zabezpieczał przyznane środki wybraną i zaakceptowaną przez PUP formą zabezpieczenia. Jako zabezpieczenie zwrotu otrzymanej refundacji w Regulaminie w sprawie refundacji kosztów (...) przewidziano: weksel z poręczeniem wekslowym (aval), zastaw na prawach lub rzeczach, gwarancję bankową, blokadę środków zgromadzonych na rachunku bankowym, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika, poręczenie osób fizycznych, prawnych oraz podmiotów nie posiadających osobowości prawnej, a posiadających zdolności do czynności prawnych. Podczas kontroli stwierdzono, że najczęściej stosowaną formą zabezpieczenia był akt notarialny oraz poręczenie.

Umowa mogła być zawarta, o ile w dniu jej zawarcia podmiot, producent rolny, przedszkole, szkoła, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne nie rozwiązał stosunku pracy z pracownikiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez podmiot, producenta rolnego, przedszkola, szkołę, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne albo na mocy porozumienia stron z przyczyn nie dotyczących pracowników, nie obniżył wymiaru czasu pracy lub złożył oświadczenie o obniżeniu lub zamiarze obniżenia wymiaru czasu pracy pracownika w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia wypłaty refundacji na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Podstawą refundacji była umowa zawarta przez Starostę z podmiotem, w tym żłobkiem lub klubem dziecięcym lub podmiotem świadczącym usługi rehabilitacyjne, przedszkolem, szkołą, producentem rolnym. Umowa zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia zawierana była w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

We wszystkich zweryfikowanych umowach prawidłowo określono strony umowy.

Umowa zawierała zobowiązania wynikające z § 4 ust. 3 Rozporządzenia, t. j.:

- zatrudnienia na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy skierowanego bezrobotnego przez okres co najmniej 24 miesiące w pełnym wymiarze czasu pracy,
- utrzymania przez okres co najmniej 24 miesięcy stanowisk pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją,
- złożenia rozliczenia zawierającego zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy na poszczególne wydatki ujęte w specyfikacji wydatków – załącznik nr 1 do umowy,
- zwrotu otrzymanych środków w przypadku:
 - wykorzystania otrzymanych środków niezgodnie z przeznaczeniem wskazanym w złożonym wniosku,
 - złożenia niezgodnych z prawdą oświadczeń stanowiących załączniki do wniosku, zaświadczeń lub informacji, o których mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,

- niedokonania w terminie zwrotu równowartości odzyskanego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach przyznanej refundacji,
- naruszenia innych warunków umowy;
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania w terminie:
 - nie dłuższym niż 90 dni od dnia złożenia przez podmiot deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której wykazano kwotę podatku naliczonego z tego tytułu – w przypadku gdy z deklaracji za dany okres rozliczeniowy wynika kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego lub kwota do przeniesienia następnego okres rozliczeniowy
 - nie dłuższy niż 30 dni od dnia dokonania przez urząd skarbowy zwrotu podatku na rzecz podmiotu – w przypadku gdy z deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której wykazano kwotę podatku naliczonego z tego tytułu, za dany okres rozliczeniowy wynika kwota do zwrotu.

We wszystkich zweryfikowanych umowach prawidłowo określono strony umowy, podstawowe zobowiązania umowne, wydatki podlegające refundacji i wymogi związane z ich udokumentowaniem, warunki zatrudnienia i utrzymania stanowiska pracy, warunki wypłaty refundacji, zabezpieczenie zwrotu refundacji, obowiązki związane z podatkiem VAT, wykorzystanie zakupionego wyposażenia stanowiska pracy, zwrot refundacji.

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis. Po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis a następnie rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRiMP). W przypadku rozwiązania umowy i zwrotu środków Funduszu Pracy lub gdy podczas rozliczenia wydatkowanych środków uznano kwotę inną niż w umowie lub dokonano zwrotu podatku VAT wystawiano skorygowane zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis.

W wyznaczonym w umowie terminie podmiot dostarczał do urzędu dokumenty potwierdzające dokonanie zakupów oraz składał pisemne oświadczenie dotyczące możliwości ubiegania się o zwrot podatku VAT, t. j.:

- oświadczał, że nie ma możliwości odzyskania równowartości podatku, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji; lub
- oświadczał, że pomimo możliwości odzyskania równowartości podatku, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach

przyznanej refundacji, nie będę starał/a się o jego uzyskanie w rozliczeniach podatkowych; lub

- oświadczał, że mam możliwość odzyskania równowartości podatku, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji i będę starał/a się o jego uzyskanie w rozliczeniach podatkowych i zobowiązywał się do zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego podatku zgodnie z § 8 ust. 4 umowy.

Pracownik urzędu sprawdzał zgodność przedstawionych dokumentów z kalkulacją wydatków i z zawartą umową. Potwierdzał zgodność kopii faktury z oryginałem. Przed wydaniem skierowania oraz dokonaniem wypłaty pracownik dokonywał odbioru utworzonego stanowiska pracy. Kontrola miała na celu sprawdzenie czy zakupiony sprzęt znajduje się w posiadaniu podmiotu i stanowi wyposażenie stanowiska pracy. Po wydaniu skierowania podmiot zatrudniał skierowaną osobę bezrobotną i dostarczał do PUP w Gołdapi kopię umowy o pracę zawartą ze skierowanym bezrobotnym.

PUP w Gołdapi przez cały czas realizacji umowy monitorował zatrudnienie skierowanej osoby na podstawie składanych co kwartał Raportów ZUS RCA. W przypadku niezłożenia przez podmiot raportu, PUP wzywał do dostarczenia go w terminie 3 dni od dnia odebrania wezwania.

Osoby bezrobotne kierowane na utworzone stanowiska pracy, były zarejestrowane w PUP, bezrobotni posiadali wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy. Po skierowaniu i podjęciu zatrudnienia, osoba bezrobotna traciła status w związku z podjęciem zatrudnienia w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych pracodawcy na doposażenie stanowiska pracy.

Kontrolerzy zwrócili uwagę, że w podmiocie Z.E. WOLT, zgodnie z wnioskiem podmiotu oraz ofertą pracy na stanowisko elektromonter wymagane było wykształcenie minimum zawodowe, natomiast PUP w Gołdapi skierował do pracy osobę z wykształceniem podstawowym.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że „w ramach realizacji oferty pracy na zwolnione stanowisko pracy (elektromonter) zostało skierowanych 6 bezrobotnych (4 osoby z wykształceniem średnim zawodowym lub ogólnym) w tym:

- 1 osoba złożyła zawiadomienie o podjęciu pracy u innego pracodawcy (posiadała wykształcenie średnie zawodowe),
- dla 1 osoby pracodawca odmówił z powodu planowanego wyjazdu bezrobotnego za granicę (posiadała wykształcenie gimnazjalne),
- dla 3 osób bezrobotnych pracodawca odmówił przyjęcia z powodu braku kwalifikacji (osoby posiadały wykształcenie średnie),
- 1 skierowana osoba z wykształceniem podstawowym została zatrudniona.

Zgodnie z § 6 ust. 5 zawartej umowy w sprawie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanej osoby w ramach Poddziałania 1.1.1 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój: „w przypadku braku w rejestrze PUP osób spełniających warunki wskazane we wniosku, na stanowisko pracy może zostać skierowana osoba posiadająca kwalifikacje niższe od wskazanej we wniosku, jednakże wówczas wnioskodawca zobowiązany jest przyuczyć do pracy na wskazanym stanowisku.”

Wobec powyższego zapisu w umowie uwzględniono wyjaśnienia.

Z zawartych w 2022 r. 14 umów w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, dwa podmioty wymienione w zestawieniu w poz. 6 i 9 dokonały proporcjonalnego zwrotu otrzymanej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zalecam:

1. ograniczenie nadmiernej dokumentacji dotyczącej sytuacji finansowej poręczycieli;
2. odstąpienie od ograniczeń stosowanych w Regulaminie w zakresie poręczeń.

Pouczenie

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Adrian Żemis
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej**