

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 roku

AG.042.11.2024.EF

**Wszyscy Oferenci
uczestniczący w postępowaniu**

W związku z wpłynięciem pytań od Oferenta dotyczących treści zapytania ofertowego, poniżej Zamawiający przytacza treści pytań i udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy poprzez wymóg zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji "ujednolicona-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź 1:

Zamawiający pozostawia po stronie Wykonawcy zastosowanie wyżej opisanej funkcjonalności. Zamawiającemu zależy na możliwości dostępu do wszystkich aktów jednolitych i zmian danego aktu prawnego.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści System informacji prawnej nieposiadający Systemu Prawa Prywatnego, Systemu Prawa Handlowego, Systemu Prawa Administracyjnego oraz Systemu Prawa Karnego, ale posiadający System Prawa Procesowego Cywilnego, System Prawa Administracyjnego Procesowego oraz System Prawa Karnego Procesowego?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie dopuszcza takiego systemu.

Pytanie 3:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia nie określił wymagań co do tekstów aktów prawa miejscowego opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych. Aby rozwiązać wątpliwości Wykonawca dopytuje, czy Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w dziennikach wojewódzkich od ostatniej reformy administracyjnej czyli od 1999 r.?

Odpowiedź 3:

Zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie nr 4:

Zamawiający w pkt 10 zapytania wymaga logowania do systemu 10 osób za pomocą jednego loginu i hasła "oraz dostęp po IP". Wykonawca chce się upewnić, że dostęp po IP (bez jednego loginu i hasła dla 10 użytkowników) spełnia wymagania zapytania ofertowego? A jeśli nie to Wykonawca dysponuje rozwiązaniem, w którym dostępem do SIP zarządza Zamawiający, a dokładnie wskazani przez niego

administratorzy mogą w dowolnym momencie nadać lub odebrać konkretnej osobie (loginem jest adres mailowy użytkownika) dostęp do systemu. Hasło definiuje zaś sam użytkownik, po otrzymaniu z systemu maila aktywacyjnego, dzięki czemu hasło jest niejawne, a użytkownik jest jednoznacznie identyfikowany w systemie, dzięki czemu może korzystać z pełnej funkcjonalności produktu, może np. zakładać własne listy dokumentów. Użytkownik może również samodzielnie zmienić swoje hasło lub je odzyskać. W systemie może być zdefiniowana dowolna liczba użytkowników, przekraczająca liczbę dostępów, ale dostęp w danym momencie ma tylko tyle osób ile licencji posiada Zamawiający. Wykonawca zastosował taki mechanizm autoryzacyjny, oparty na indywidualnych loginach i hasłach definiowanych przez samego użytkownika kierując się względami cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych oraz optymalizacją procesu autoryzacji do SIP. Czy takie rozwiązania: po IP lub z indywidualnym, a nie wspólnym loginem i hasłem, spełnia wymaganie Zamawiającego co do logowania do Systemu Informacji Prawnej?

Odpowiedź 4:

Zamawiający informuje, że takie rozwiązanie spełnia wymaganie Zamawiającego co do logowania do Systemu Informacji Prawnej.

Pytanie 5:

W § 8 ust. 3 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia?

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 8 ust. 3 projektu umowy o zdanie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia."

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2.”.

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Z poważaniem

Dyrektor

Centrum Edukacji Artystycznej

dr Zdzisław Bujanowski