

Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 07 września 2022 roku

**BAD.241.2.7.2022**

## Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710,) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

### I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

1) W Rozdziale 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Wojciecha Byrskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **IKA POL Wojciech Byrski**, ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa. Oferta otrzymała 66,56 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 16,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 82,56 pkt.

2) W Rozdziale 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Mariusza Malczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI**, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 16,00 pkt



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa  
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 86,00 pkt.

3) W Rozdziale 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 złożoną przez Wojciecha Kacę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Wojciech Kaca „Donserv”**, ul. Michała Spisaka nr 31, 02-495 Warszawa. Oferta otrzymała 70,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty” oraz 8,00 pkt w kryterium „dodatkowa gwarancja”. Łączna ilość punktów, jakie uzyskała oferta Wykonawcy, za wszystkie kryteria oceny ofert wynosi 78,00 pkt.

### **Uzasadnienie**

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty częściowe nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty” oraz „dodatkowa gwarancja”.

## **II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 2 złożona w Rozdziale 3 przez **WITKO Sp. z o.o.**, Al. Piłsudskiego 143, 92-322 Łódź.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty częściowej złożonej przez WITKO Sp. z o.o., (Wykonawcę) w Rozdziale 3 przedmiotowego postępowania stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt. 12 formularza warunków technicznych stanowiącego załącznik nr 2c do SWZ napisał wymaganie, że „Wąż przyłączeniowy do podłączenia koncentratora z punktem poboru azotu” musi być „kompatybilny ze złączką wyjściową GYROLOK 316 DF.” Wykonawca wypełniając formularz warunków technicznych, stanowiący załącznik 2c do SWZ w zakresie parametrów technicznych ofertowych oświadczył, że wąż przyłączeniowy do podłączenia koncentratora z punktem poboru azotu **nie jest** kompatybilny ze złączką wyjściową GYROLOK 316 DF. Przedmiotowy środek dowodowy złożony przez WITKO Sp. z o.o. wraz z ofertą również nie potwierdza, że sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Rozdziału 3 spełnia wymaganie Zamawiającego w zakresie kompatybilności węża przyłączeniowego do

podłączenia koncentratora z punktem poboru azotu ze złączką wyjściową GYROLOK 316 DF.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać niezgodność oferty z warunkami zamówienia i tym samym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy w zakresie Rozdziału 3 za zasadne i konieczne na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Ponadto zgodnie z treścią pkt. 9.11. SWZ Wykonawca wraz z ofertą miał złożyć pełnomocnictwo lub inny dokument, potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, jeżeli w imieniu Wykonawcy działa osoba, której umocowanie do reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestrowych, o których mowa w pkt. 9.11.2. SWZ. Oferta Wykonawcy oraz składane wraz z nią oświadczenia i dokumenty zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Lilianę Borycką, niemniej jednak pełnomocnictwo do dokonania tych czynności nie zostało załączone do oferty. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 pkt 1 ustawy odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia stosownego pełnomocnictwa z uwagi na to, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, bez względu na uzupełnienie pełnomocnictwa.

## II. Unieważnienie postępowania w Rozdziale 1, 3 oraz 5

- 1) Na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 1 i 5.
- 2) Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, w związku z art. 259 ustawy, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 3.

### **Uzasadnienie**

- 1) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 1 i 5 ponieważ we wskazanych częściach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie złożono żadnej oferty.
- 2) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w części dotyczącej Rozdziału 3 ponieważ we wskazanej części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

### III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „cena brutto oferty”	Ilość punktów w kryterium „dodatkowa gwarancja”	Łączna ilość punktów przyznana ofercie Wykonawcy
1.	<b>ANCHEM PLUS MARIUSZ MALCZEWSKI</b> ul. gen. T. Bora- Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa	Rozdział 3 – 70,00	Rozdział 3 – 16,00	Rozdział 3 – 86,00
2.	<b>WITKO Sp. z o.o.</b> Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona
3.	<b>Anton Paar Poland Sp. z o.o.</b> ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa	Rozdział 4 – 58,74	Rozdział 4 – 16,00	Rozdział 4 – 74,74
4.	<b>IKA POLAND Sp. z o.o.</b> ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa	Rozdział 2 – 70,00	Rozdział 2 – 8,00	Rozdział 2 – 78,00
5.	<b>IKA POL Wojciech Byrski</b> ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa	Rozdział 2 – 66,56	Rozdział 2 – 16,00	Rozdział 2 – 82,56
6.	<b>Donserv Wojciech Kaca</b> ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa	Rozdział 4 – 70,00	Rozdział 4 – 8,00	Rozdział 4 – 78,00

Z poważaniem

Jolanta Przyborowska

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/