

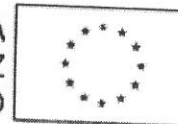


PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013	
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego	
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.	
Nr i nazwa osi priorytetowej: 4 Infrastruktura ochrony środowiska	
Nr i nazwa działania: 4.5 Ochrona przyrody i zapobieganie zagrożeniom	
Nr i nazwa poddziałania: 4.5.2 Zapobieganie zagrożeniom	
Status prawny jednostki kontrolowanej: Organ administracji rządowej	
Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie	
Tytuł projektu: Drabiny życia – doposażenie jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa wysokościowego	
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)	
Nr kontroli: KPR-RPZP.04.05.02-32-055/14-01	
Rodzaj kontroli:	PLANOWA <input type="checkbox"/>
	DORAŻNA <input checked="" type="checkbox"/>
	NA MIEJSCU <input type="checkbox"/>
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ <input checked="" type="checkbox"/>
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 porozumienia o dofinansowanie projektu	

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		INFORMACJE OGÓLNE
Nazwa jednostki kontrolowanej	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Firlika 9/14, 71-637 Szczecin	
Numer telefonu	0914808801	
Numer faksu	0914808804	
NIP	8510312257	
REGON	000173628	

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	29.06.2015 r. – 30.06.2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Anna Skubisz	Inspektor	50/ 2015 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Kuks Weronika	Główny Specjalista	50/ 2015 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Małgorzata Jankowska	Inspektor	50/ 2015 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Krzysztof Kijowski - Kierownik Sekcji ds. Inwestycji i Zamówień Publicznych
2.	Sylwester Podwyższyński- Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowskiego
3.	Renata Łempicka - Główna Księgowa

A**PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu 22.9.2014 r. jest datą podpisania umowy nr WT.2371.5.2014 na dostawę pojazdów. Data zakończenia rzeczowej realizacji projektu 23.12.2014 r. – zgodnie z aneksem do umowy Nr UDA-RPZP.04.05.02-32-055/14-03 z dnia 23.4.2015 r. , jest datą uroczystości wprowadzenia do podziału bojowego zakupionych pojazdów.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie województwa zachodniopomorskiego, w powiatach: goleniowskim, gryfickim, waleckim, myśliborskim i świdwińskim. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu oraz na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu oraz na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wyposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa

	potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.				wysokościowego.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wyposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa wysokościowego.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wyposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa wysokościowego.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wyposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa wysokościowego.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wyposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa wysokościowego.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Projekt niestacjonarny, dotyczy wyposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej województwa zachodniopomorskiego w pojazdy ratownictwa wysokościowego.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej, dokumentacji z procesu odbiorowego oraz w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu oraz na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są				

	niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Przedmiotem projektu była dostawa samochodów specjalistycznych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu - kary umowne.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Beneficjent będący jednostką sektora finansów publicznych - zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.

2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.						
					TAK	NIE
						X

A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)				Faktyczna realizacja				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba specjalistycznego sprzętu zakupionego w ramach projektu niezbędnego do skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń jedn. miary: szt.	Ewidencja środków trwałych KW PSP Szczecin		2008	0,000	2008	0,000		Protokoły zdawczo-odbiorcze: Protokół z odbioru faktycznego z dnia 9.12.2014 r. (Świdwin) Protokół z odbioru faktycznego z dnia 9.12.2014 r. (Myślibórz) Protokół z odbioru faktycznego z dnia 8.12.2014 r. (Gryfice) Protokół z odbioru faktycznego z dnia 28.11.2014 r. (Goleniów) Protokół z odbioru faktycznego z dnia 28.11.2014 r. (Wałcz) wizja lokalna.
			2009	0,000	2009	0,000		
			2010	0,000	2010	0,000		
			2011	0,000	2011	0,000		
			2012	0,000	2012	0,000		
			2013	0,000	2013	0,000		
			2014	5,000	2014	5,000	100%	
RAZEM				5,000		5,000	100%	
Liczba wspartych systemów reagowania kryzysowego i ratowniczo-gaśniczego w zakresie ratownictwa ekologicznego i chemicznego jedn. miary: szt.	Informacja z ewidencji pojazdów lub wyciąg z katalogu sił i środków prowadzony w programie SWD-ST		2008	0,000	2008	0,000		Wyciąg z katalogu sił i środków prowadzony w programie SWD-ST.
			2009	0,000	2009	0,000		
			2010	0,000	2010	0,000		
			2011	0,000	2011	0,000		
			2012	0,000	2012	0,000		
			2013	0,000	2013	0,000		
			2014	1,000	2014	1,000	100%	
RAZEM				1,000		1,000	100%	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba osób zabezpieczonych przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami jedn. miary: osoby	Ewidencje Gmin.		2012	0,000	2012			Analiza wartości wskaźnika sporządzona przez Beneficjenta w dniu 29.06.2015 r. na podstawie danych GUS.
			2013	0,000	2013			
			2014	307 000,000	2014	314.438.000	102,42%	
			2015	307 000,000	2015			
			2016	307 000,000	2016			
			2017	307 000,000	2017			
			2018	307 000,000	2018			
2019	307 000,000	2019						
RAZEM				307 000,000				

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Projekt niestacjonarny.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony sprzęt został prawidłowo oznakowany.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag

B

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Zamówienie o wartości większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

C

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa 5 samochodów ratownictwa wysokościowego – podnośników z drabiną ratowniczą o wysokości ratowniczej min. 23m.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony DUUE	2014/S 115-202342 z 18.6.2014 r. – wysłane do publikacji 13.6.2014 r.
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Suplement do DUUE 201/S 132-235506 z dnia 12.7.2014 r. – wysłany do publikacji 8.7.2014 r., zmieniający termin składania ofert na 28.7.2014 r.
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Fabryka Maszyn BUMAR KOSZALIN S.A., ul. Lechicka 51,75-842 Koszalin Umowa nr WT.2371.5.2014 z dnia 22.09.2014 r. Wartość umowy brutto: 6.998.400,00 zł
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	2014/S 184-324512 z dnia 25.9.2014 r.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	C(1)1 WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do DUUE.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp. Zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4.2249. Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 9.6.2014r. na podstawie średnich cen rynkowych. Wartość szacunkowa 6 481 481,48 zł netto.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Prawidłowo ustalono tryb postępowania.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia	X			Ogłoszenie o zamówieniu 2014/S 115-202342 z 18.6.2014 r. –

	o zamówieniu do UPUE.				wysłane do publikacji 13.6.2014 r.
4.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UPUE.			X	Nie dotyczy. Przetarg nieograniczony.
5.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Ogłoszenie umieszczono zgodnie z zapisami ustawy Pzp na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i w UPUE.
6.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Tak. Zweryfikowano na podstawie treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
7.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert - 24.7.2014 r. Zweryfikowano na podstawie ogłoszenia o zamówieniu.
8.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Dodatkowe informacje nr 2014/S 132-235506 z dnia 12.7.2014 r.
9.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp.
10.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w: ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE i SIWZ / UPUE albo SIWZ.	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
11.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
12.	Zamawiający nie określił/ nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Właściwie określono warunki udziału w postępowaniu. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
13.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
14.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Podstawa ustalenia SIWZ, ogłoszenie.
15.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Wartość wadium - 100.000 zł nie przekracza 3% szacowanej wartości zamówienia.
16.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ	X			Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie.			X	Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego.
18.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące podwykonawców. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.

	<p>a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa;</p> <p>b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1;</p> <p>d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.</p>				
19.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Prawidłowo określono zapisy dotyczące konsorcjum. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Nie prowadzono negocjacji dotyczących oferty w postępowaniu.
21.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
22.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie zmieniano postanowień zawartej umowy.
23.	Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp lub przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie.	X			Zamawiający nie zawarł umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym niż określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. Wpłynęła tylko jedna oferta.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 5%.
25.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy.			X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
26.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	W realizacji zamówienia nie uczestniczyli podwykonawcy.
27.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Tak. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 6.8.2014 r.

28.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez nieprzekazanie SIWZ wykonawcy w terminie 5 dni od dnia złożenia wniosku, przy jednoczesnym nieudostępnieniu SIWZ na stronie internetowej (w tym pełnej dokumentacji projektowej służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane) lub w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.	X			Niezbędne dokumenty udostępniono w sposób właściwy.
29.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający udzielił wyjaśnień w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.
30.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zweryfikowano na podstawie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.
31.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
32.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp.
33.	Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.	X			Ogłoszenie o zamówieniu publikowano o jednolitej treści.
34.	Zamawiający przekazał do UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach, odpowiednio dla postępowania prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego w art. 41 ustawy Pzp, przetargu ograniczonego w art. 48 ust. 2 ustawy Pzp.	X			Ogłoszenie zawiera właściwe informacje wskazane w przepisach.
35.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2014/S 184-324512 z dnia 25.9.2014 r., zostało opublikowane w prawidłowy sposób.
36.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).	X			Nikt z komisji przetargowej nie został wykluczony z postępowania.
37.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zweryfikowano na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji przetargowej.
38.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja przetargowa kompletna i czytelna.

39.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS,UZP,NIK itp.).		X		Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.	
40.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne instytucje.	
C(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
C(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						X
<p>Treść rozporządzenia PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 10 maja 2011r. w sprawie innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych, dotyczy zamówień na dostawy pojazdów transportu drogowego. Zamawiający przy zakupie pojazdów transportu drogowego (to jest: samochodów osobowych M₁, lekkich pojazdów dostawczych N₁, pojazdów ciężkich ciężarowych N₂ i N₃ oraz autobusów M₂ i M₃) mają obowiązek stosowania przepisów rozporządzenia poprzez uwzględnianie czynników energetycznych i oddziaływania na środowisko podczas cyklu użytkowania pojazdu w opisie przedmiotu zamówienia bądź w kryteriach oceny ofert. Rozporządzenie wskazuje, że jeżeli w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników oddziaływania na środowisko: zużycia energii, emisji dwutlenku węgla (CO₂) oraz emisji tlenków azotu (NO_x), węglowodorów (NMHC) i cząstek stałych, a także innych, określonych przez samych zamawiających (np. poziom emisji hałasu), czynników oddziaływania na środowisko, przepisów rozporządzenia nie stosuje się (por. § 2 rozporządzenia). W analizowanym przypadku Beneficjent w SIWZ, w opisie przedmiotu zamówienia wymagał silnika o zapłonie spełniającym wymogi odnośnie czystości spalin zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, w związku z powyższym stwierdzić można, że Beneficjent określił wymogi techniczne pojazdu dotyczące czynników oddziaływania na środowisko w SIWZ a zetem nie musiał stosować kryteriów określonych w rozporządzeniu.</p>						

D

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
D(1)		
NIE DOTYCZY		
1.	Przedmiot postępowania	Beneficjent udzielił zamówienia w podstawowym trybie przewidzianym w ustawie Pzp (art.10) – przetarg nieograniczony
2.	Tryb postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
E								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-055/14-00	18.09.2014 r.	11.08.2014 r.	30.11.2014 r./31.12.2014 r.	7 000 000,00	7 000 000,00	75,0000000000%	5 250 000,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-055/14-01	18.09.2014 r.	22.09.2014 r.	30.11.2014 r./31.12.2014 r.	7 000 000,00	7 000 000,00	75,0000000000%	5 250 000,00	-
UDA-RPZP.04.05.02-32-055/14-02	23.01.2015 r.	22.09.2014 r.	23.12.2014 r./31.12.2014 r.	7 000 000,00	7 000 000,00	75,0000000000%	5 250 000,00	-
UDA-RPZP.04.05.02-32-055/14-03	23.04.2015 r.	22.09.2014 r.	23.12.2014 r./30.12.2014 r.	6 998 400,00	6 768 852,48	75,0000000000%	5 076 639,36	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie następujących dokumentów: - Zarządzenie Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie Nr 29/2010 z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie; - Zarządzenie Nr 36 Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 30.11.2012 r. zmieniające zarządzenie nr 29/2010 z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie.

3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Decyzja Ministra Finansów nr 125/RPO/2014 z dnia 13.05.2014 r. o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia; - Zarządzenie Nr 756/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28.11.2014 r. w sprawie zmian w budżecie środków europejskich Wojewody Zachodniopomorskiego na 2014 r.; - Zarządzenie Nr 755/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28.11.2014 r. w sprawie zmian w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego na 2014 r. <p>Na podstawie przedstawionych dokumentów Zespół Kontrolujący stwierdził, iż na czas zawartej umowy z wykonawcą i wynikających z niej płatności Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			<p>Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.</p> <p>Na finansowanie inwestycji objętej projektem Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej otrzymała środki z budżetu państwa z rezerwy celowej.</p>
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			<p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz porozumienia o dofinansowanie projektu wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego jest tożsamy z datą poniesienia wydatku kwalifikowanego w projekcie i przypada na dzień 30.12.2014 r.</p>
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			<p>Faktury zostały uregulowane w terminie płatności określonym w umowie z dostawcą.</p>
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			<p>Faktury zostały wystawione przez dostawcę wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego.</p>
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			<p>W harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w wysokości 229 547,52 zł. Dotyczą one kar umownych od nieterminowego dostarczenia pojazdów ratownictwa wysokościowego.</p>
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			<p>Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.</p>
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p>

7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Nr 90/2014 Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 18.09.2014 r. w sprawie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz Zakładowego Planu Kont w ramach projektu współfinansowanego ze środków budżetu Unii Europejskiej oraz budżetu państwa w KW PSP w Szczecinie. Na potrzeby ewidencji księgowej projektu wyodrębniono konta 080-, 130-, 011-. Wydruki dołączono do akt kontroli.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu nastąpił zakup 5 pojazdów ratownictwa wysokościowego - podnośników hydraulicznych. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentów OT nr 57/2014 - 58/2014 z dnia 28.11.2014 r., 60/2014 z dnia 08.12.2014 r., 61/2014 - 62/2014 z dnia 09.12.2014 r. Zakupione w ramach projektu pojazdy zostały przekazane do użytkowania dla 5 Komend Powiatowych Państwowej Straży Pożarnej w Wałczu, Goleniowie, Świdwinie, Gryficach i Myśliborzu na podstawie umów użyczenia. Pojazdy zostały przyjęte na stan ewidencyjny poszczególnych Komend Powiatowych. Kopie dokumentów OT Komendy Wojewódzkiej oraz Komend Powiatowych, kopie ewidencji środków trwałych Komendy Wojewódzkiej oraz Komend Powiatowych, wydruki z konta 011-, kopie umów użyczenia zostały dołączone do akt kontroli.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne w projekcie zostały ujęte w wartości początkowej utworzonych w wyniku realizacji projektu środków trwałych.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych 080-, 130-, 011-.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi nie wypłacono środków.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli

	wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.				dokumentów OT, ewidencji środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwale dofinansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienione Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienione Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Z analizy dokumentów źródłowych wynika, że Beneficjent obciążył dostawcę pojazdów ratownictwa wysokościowego karami umownymi na łączną kwotę 229 547,52 zł za opóźnienia w dostawach pojazdów. Wydatki kwalifikowalne zostały pomniejszone o wysokość kar umownych. Poza tym w wyniku realizacji projektu Beneficjent nie osiąga dochodów. Stosowne oświadczenie zostało przedstawione do akt kontroli.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.		X		W harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			X	Nie dotyczy
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy
	D. Inne uwagi			X	Nie dotyczy

18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X		W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany w projekcie.
-----	---	---	--	--

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINASOWEJ:

1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr: WNP-RPZP.04.05.02-32-055/14-01/K01.

2) Podatek VAT

Podczas trwania czynności kontrolnych przedstawiono oświadczenie z dnia 29.06.2015 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że Beneficjent w żaden sposób nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, iż na śródkach trwałych powstałych w wyniku realizacji projektu nie będzie prowadzona działalność gospodarcza umożliwiającą dokonanie odliczeń. Beneficjent nie jest płatnikiem podatku od towarów i usług VAT.

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011- nie wskazuje na odliczenia podatku VAT. Śródk trwale będące przedmiotem projektu zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy :

a) został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, oraz

b) beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT.

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabędzie prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Oryginalne dowody finansowo-księgowo wymienione w sekcji B.1. badanego wniosku o płatność;
2. Wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty wydatków poniesionych w ramach projektu;
3. Zarządzenia Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie:
 - Zarządzenie Nr 29/2010 z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie;
 - Zarządzenie Nr 36 z dnia 30.11.2012 r. zmieniające zarządzenie nr 29/2010 z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie;
4. Decyzja Ministra Finansów nr 125/RPO/2014 z dnia 13.05.2014 r. o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia;
5. Zarządzenie Nr 756/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28.11.2014 r. w sprawie zmian w budżecie środków europejskich Wojewody Zachodniopomorskiego na 2014 r.;
6. Zarządzenie Nr 755/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28.11.2014 r. w sprawie zmian w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego na 2014 r.;
7. Wydruki z kont księgowych 080-, 130-, 011-;
8. Dokumenty OT nr 57/2014 - 58/2014 z dnia 28.11.2014 r., 60/2014 z dnia 08.12.2014 r., 61/2014 - 62/2014 z dnia 09.12.2014 r. Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej;
9. Umowy użyczenia:
 - WT.0823.15.1.2013 zawarta w dniu 12.12.2014 r. pomiędzy Zachodniopomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie a Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Wałczu;
 - WT.0823.15.2.2013 zawarta w dniu 12.12.2014 r. pomiędzy Zachodniopomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie a Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Goleniowie;
 - WT.0823.15.3.2013 zawarta w dniu 15.12.2014 r. pomiędzy Zachodniopomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie a Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Myśliborzu;
 - WT.0823.15.4.2013 zawarta w dniu 15.12.2014 r. pomiędzy Zachodniopomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie a Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Świdwinie;

- WT.0823.15.5.2013 zawarta w dniu 15.12.2014 r. pomiędzy Zachodniopomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie a Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Gryficach.

10. Dokumentacja z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - dostawa 5 samochodów ratownictwa wysokościowego – podnośników z drabiną ratowniczą o wysokości ratowniczej min. 23m.
11. Dokumentacja związana z promocją oraz wskaźnikami produktu i rezultatu.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień nie mających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Nie stwierdzono uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących naliczeniem korekty finansowej.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:													
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8					
B	B1	B2	B3										
C	C1	C2	C3										
D	D1	D2	D3										
E	E1	E2											

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyistosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Anna Skubisz</i></p>	<p>Główny Specjalista w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Weronika Kuks</i></p>	<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Małgorzata Janikowska</i></p>	
<p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</p>	<p>2. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>

09.07.2015 r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p><i>W zastępstwie</i> Główny Specjalista w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Weronika Kuks</i></p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>David Pieniek</i></p>
<p>Koordinator Zespołu <i>9.7.2015 r.</i> Data (dd/mm/rr)</p>	<p>Kierownik Biura ds. Kontroli <i>09.07.2015</i> Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

10.7.15

Piotr Maras
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Nie wnoszę uwag.

Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej

Henryk Cegiłka
nadbryg. Henryk Cegiłka

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Sececha, 16.07.2015
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

Aut