

Warszawa, dnia

2016 r.

UZP/DKUE/KD/90/16

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Gmina Raciążek
ul. Wysoka 4
87-721 Raciążek

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Rozbudowa budynku Przedszkola Publicznego w Raciążku

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 1.098.186,71 zł, co stanowi równowartość 259.932,00 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających 366.062,00 zł, co stanowi równowartość 86.643,94 euro.

Środki UE: Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013, Oś priorytetowa 3. Rozwój

infrastruktury społecznej, Działanie 3.1. Rozwój infrastruktury edukacyjnej.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował rozbudowę budynku Przedszkola Publicznego w Raciążku wraz z wyposażeniem technologicznym i dydaktycznym.

W wyniku rozbudowy i przebudowy budynku miały powstać nowe sale dydaktyczne, zaplecze kuchenne, węzły sanitarne, zaplecze socjalne, gabinet dyrektora, pokój dla wychowawców oraz kotłownia olejowa.

W zakres robót budowlanych do wykonania w ramach rozbudowy wchodziły:

1. Rozbiórka pokrycia dachu z papy wraz z ociepleniem i wykonanie nowego ocieplenia i pokrycia.
2. Wykucie części ścian parteru z osadzeniem podciągów stalowych.
3. Rozbiórka ścianek działowych istniejących z wymurowaniem nowych.
4. Rozebranie filarków międzyokiennych od strony ulicy.
5. Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej.
6. Wymiana podłóg i posadzek.
7. Likwidacja schodów do piwnicy z wykonaniem stropu żelbetowego.
8. Rozbiórka kominów murowanych.
9. Wykonanie nowych instalacji wod.-kan., c.o. wentylacji i elektrycznej.
10. Wykonanie rozbudowy wg. projektu.
11. Wyposażenie technologiczne wg. wykazu.
12. Wyposażenie dydaktyczne wg. wykazu.

Szczegółowy zakres robót został opisany w projektach budowlanych, projektach wykonawczych i przedmiarach.

Kontrolowane postępowanie zamawiający wszczął w dniu 6 lutego 2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, zamieszczenie ogłoszenia na własnej stronie internetowej - www.bip.raciazek.lo.pl oraz na tablicy ogłoszeń.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%.

W piśmie z dnia 28 lipca 2016 r. zamawiający wyjaśnił, iż „ustawa p.z.p. w art. 91 ust. 2 lit. a) dopuszcza stosowanie jednego kryterium oceny oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne. W przedsięwzięciu pod nazwą: „Rozbudowa budynku Przedszkola Publicznego w

Raciążku” Zamawiający, tj. Gmina Raciążek zastosował jako jedyne kryterium – cenę – mając na uwadze, że przedmiot zamówienia był powszechnie dostępny na rynku oraz miał ustalone standardy jakościowe. Ustawa nie precyzuje wprawdzie, co należy rozumieć pod pojęciem powszechnej dostępności oraz ustalonych standardów jakościowych. Niemniej jednak w tej sytuacji skorzystać można z bogatego orzecznictwa sądowego i administracyjnego. W związku z tym, że ustawodawca posługuje się w ustawie pojęciami powszechnej dostępności oraz ustalonych standardów jakościowych także w innych przepisach nie tylko w przedmiotowym - art. 91 ust. 2a – dlatego też przyjąć należy, że pomocny przy ich interpretacji może być art. 70 ustawy p.z.p., który mimo że odnosi się do trybu zapytania o cenę również posługuje się pojęciami powszechnej dostępności i ustalonych standardów jakościowych. A zatem w świetle powyższego uzasadnione wydaje się twierdzenie, że w zakresie wykładni art. 91 ust 2a p.z.p. skorzystać można z dorobku judykatury wypracowanego na gruncie art. 70 p.z.p.

„Termin ustalone standardy jakościowe pojmowany jako przeciętne typy wzorce, rodzaje (gatunki), wyroby odpowiadające przeciętnym wymaganiom odnosi się zarówno do standardów wynikających z przyjętych dla tych produktów norm określonych przepisami prawa przedmiotu świadczenia, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2014 r., KIO 2395/14).

Zgodnie natomiast z wyrokiem NSA z dnia 17 grudnia 2014 r. (sygn. akt: II GSK 1704/13) ustalone standardy jakościowe należy rozumieć jako powtarzalne cechy jakościowe i techniczne rzeczy oraz usługi, niewymagające skomplikowanego opisu.

W tym samym wyroku z dnia 17 grudnia 2014 r., NSA wskazał, że w zakresie przesłanki powszechnej dostępności usługi wskazać należy, że o jej spełnieniu nie świadczy fakt od ilu podmiotów na rynku możliwe jest jej nabycie, ale kwestia czy dana usługa służy bieżącemu użytkownikowi przeciętnego odbiorcy. Powszechnie dostępne dostawy i usługi to takie, których możliwość nabycia ma każdy konsument bez jakichkolwiek utrudnień.

Roboty budowlane ujęte w przedmiocie zamówienia są popularne i łatwo osiągalne, zaspokajające potrzeby wszystkich kategorii odbiorców publicznych i prywatnych, które jednocześnie oferuje się wszędzie, zarówno na rynku lokalnym, jak krajowym. Do postępowania przetargowego przystąpiło 11 oferentów co potwierdza tezę, że roboty budowlane będące przedmiotem postępowania nie są pracami o wysokim stopniu zaawansowania i specjalizacji a dostępne są dla nieograniczonej liczby oferentów.

Ponadto wskazać należy, że art. 91 ust 2a p.z.p. nakłada na Zamawiającego, który jest m.in. jednostką sektora finansów publicznych i stosuje w postępowaniu przetargowym cenę jako jedyne kryterium wyboru oferty, jeszcze jeden warunek, a mianowicie został on zobowiązany dodatkowo wykazać w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały

uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na zastosowanie trybu przetargu nieograniczonego postępowanie miało charakter przejrzysty i konkurencyjny. Do postępowania nie wniesiono żadnych zastrzeżeń i odwołań.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Zamawiającego – Gmina Raciążek – prawidłowo zastosowała jako jedyne kryterium ceny w postępowaniu przetargowym dla realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa budynku Przedszkola Publicznego w Raciążku”.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlane polegające na rozbudowie budynku Przedszkola Publicznego w Raciążku, gdzie zakres robót obejmował m.in.:

1. Rozbiórkę pokrycia dachu z papy wraz z ociepleniem i wykonanie nowego ocieplenia i pokrycia,
2. Wykonanie nowych instalacji wod.-kan., c.o. wentylacji i elektrycznej,
3. Wykonanie rozbudowy wg. projektu,

nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”. Po pierwsze, roboty takie muszą być wykonane zgodnie z projektem budowlanym, zatem wykonawca musi posiadać umiejętność czytania projektu budowlanego, jak też musi posiadać wiedzę na temat technicznych aspektów prowadzenia prac budowlanych. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach realizujących roboty budowlane w zakresie budowy/rozbudowy budynków, o tyle nie są powszechne generalnie. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost na „powszechność, dostępność” danych robót. Ponadto powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu w sposób należyty oraz zgodny z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowym ukończeniu co najmniej 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości min. 400.000,00 zł brutto każda. Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających wymagania określone przez zamawiającego. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie

oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle. Biorąc ponadto pod uwagę, że ww. roboty musiały być wykonane wg konkretnego projektu budowlanego dostosowanego do konkretnych warunków inwestycji, nie można uznać, że roboty te miały ustalone standardy jakościowe, gdyż standard ich wykonania musiał być dostosowany do potrzeb zamawiającego. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach jakościowych, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy posiadania odpowiedniej wiedzy technicznej i odpowiedniego doświadczenia. Innymi słowy, przedmiotowe roboty budowlane nie charakteryzowały się powszechną dostępnością oraz ustalonymi standardami jakościowymi, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał, iż „przewiduje konieczność wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert w wysokości 5.000,00 zł w sposób przewidziany w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.” W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 11 wykonawców, z czego 5 wniosło wadium w pieniądzu, a 6 w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania stwierdzono, iż zamawiający przelewami bankowymi z dnia 27.03.2015 r. oraz 13.05.2015 r. zwrócił wadium 5 wykonawcom, którzy wnieśli je w formie pieniężnej.

Wadia wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowych nie zostały zwrócone wykonawcom.

Powyższe potwierdzają wyjaśnienia zamawiającego udzielone w piśmie z dnia 28.07.2016 r., zgodnie z którymi „wadia wniesione w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych stanowią istotny element oferty (ponumerowany, zszyty). Zatem dokument nie został zwrócony. Jednak Zamawiający poinformował Wykonawców telefonicznie o zaistniałym fakcie. Z uwagi na okoliczność iż dokumenty straciły swoją ważność, żaden z Wykonawców nie wniósł zastrzeżeń”.

Zgodnie z treścią przepisu art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu

postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

Z powyższego wynika, iż nałożony na zamawiającego obowiązek zwrotu wadium nie został przez ustawodawcę ograniczony wyłącznie do wadium wniesionych w formie pieniężnej, ale obejmuje wszystkie formy wymienione w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp, w tym gwarancje ubezpieczeniowe.

W konsekwencji stwierdzić należy, że nie zwracając wadium 6 wykonawcom zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie spełniania powyższych warunków udziału w postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia m.in.: dokumentów określonych w § 3 ust. 1 pkt 2 – 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Natomiast w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia.

Porównując katalogi dokumentów, jakich zamawiający żądał od wykonawców krajowych z dokumentami żądanymi od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP należy stwierdzić, iż w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt. III.4.2) oraz siwz (pkt 6.B) w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający zażądał od wykonawców krajowych przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, tj.:

a) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

b) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

c) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W stosunku zaś do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt. III.4.3.1)) oraz siwz (pkt 6.E) postawiono wymóg przedstawienia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia, tj. dokumentów wystawionych w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawca potwierdzających, że:

a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości – dokument wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

b) nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – dokument wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie – dokument wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Z powyższego wynika, iż w stosunku do wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zamawiający żądał dodatkowo dokumentu potwierdzającego, iż w stosunku do wykonawcy nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zamawiający miał obowiązek żądać jednakowych dokumentów od wykonawców, których siedziba lub miejsce zamieszkania

znajduje się na terytorium Polski jak i poza nim, co wynika z dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Żądając od wykonawców zagranicznych dodatkowych dokumentów z § 4 ust. 1 pkt 1 lit.

a) tiret trzeci zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z ww. przepisem rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zgodnie z punktem III.3.4 ogłoszenia oraz z pkt 5.4 siwz o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy spełniający warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponujący osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i posiadają wymagane uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi. Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą:

a) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania takimi osobami;

b) oświadczenie, że osoby podane w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.

W żadnym dokumencie (ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w siwz) zamawiający nie opisał kwalifikacji, czy doświadczenia, ani też rodzaju uprawnień budowlanych wymaganych od osób wskazywanych przez wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Tym samym zamawiający nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku, tj. nie wskazał jaką konkretnie kadrą wykonawca ma dysponować aby spełnić warunek udziału w postępowaniu.

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zostały określone w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, tj. w rozporządzeniu aktualnym w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania.

Jak wynika z § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia w sprawie dokumentów, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami oraz oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Jeśli zamawiający nie opisuje sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. nie określa, jaką konkretnie kadrą należy dysponować, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu, nie można uznać, że żądane dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia w sprawie dokumentów są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że żądając w przedmiotowym postępowaniu ww. dokumentów i nie opisując przy tym sposobu dokonania oceny spełniania w tym zakresie warunku udziału w postępowaniu, zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.